



VEDANTAPARIBHASHA



VEDANTAPARIBHASHA OF DHARMARAJADHWARINDRA

With Commentary Paribhashaprakasika

BY

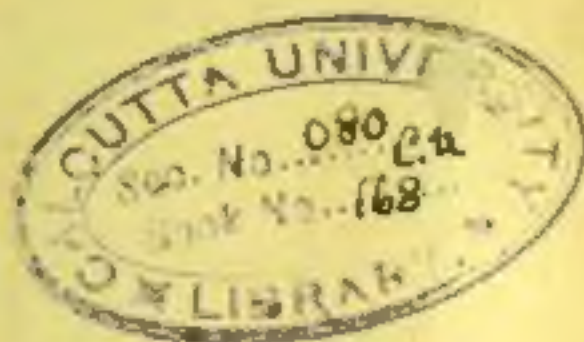
MAHAMAHOPADHYAYA ANANTAKRISHNA SASTRI,

Lecturer in Vedanta and Mimamsa,
Calcutta University

WITH A FOREWORD BY

PROF. S. RADHAKRISHNAN, M.A.

King George V Professor of Mental and Moral Philosophy,
Calcutta University



Second Edition

PUBLISHED BY THE
UNIVERSITY OF CALCUTTA

1930



BCU 905

PRINTED BY SUBPURNALAL BAKSHI
AT THE CALCUTTA UNIVERSITY PRESS, SENATE HOUSE, CALCUTTA

Reg. No. 866B, February, 1980-A

GS 2334



श्रीरसु

वेदान्तपरिभाषा

सर्वतन्त्रस्वतन्त्रश्रीधर्मराजाध्वरीन्द्रकृतिः

स्वकृतया परिभाषाप्रकाशिकाख्यया व्याख्यया

समाधौकृत्य

महामहोपाध्यायादिविरुदाहित कलिकाताविश्वविद्यालयाध्यापक

श्रीयुक्तानन्तकृष्णशास्त्रिणा

सम्पादिता



प्रितीयसंस्करणम्

कलिकाताविश्वविद्यालयेन स्वीयग्रन्थालये

मुद्राय प्रकाशिता ।



Respectfully Dedicated
To
The Sacred Memory of
The Late Sir ASUTOSH MOOKERJEE,
Saraswati, Sastravachaspati,
In profound admiration of his vast
Oriental Learning.

FOREWORD

Mahāmahopādhyāya Paṇḍit N. S. Ananta Kṛṣṇa Śāstri, Lecturer in Vedānta and Mīmāṃsā in the Calcutta University is well-known to the world of Sanskrit philosophers as the editor of many classical works in the subjects of his special study. While his editorial work exhibits careful and accurate scholarship, his illuminating introductions show his mastery of the subject-matter and insight into the problems of philosophy. We have the right to expect from one of his long experience in teaching young students without any previous acquaintance with the abstruse subjects of Vedānta and Mīmāṃsā, both accurate scholarship and ability in lucid exposition. In this volume *Paribhāṣāprakāśikā*, we are not disappointed. Mr. Śāstri has laid us all under a deep debt of gratitude by his new commentary on *Vedāntaparibhāṣā*.

Dharmarāja's work (c. 17th century A.D.), is an excellent manual of Advaita logic and metaphysics. While the author accepts the conclusions of the Advaita philosophy, he finds it necessary to use the language of the Nyāya system by the special circumstances of his time and the society in which he lived. No system of metaphysics can be considered to be complete, if it does not set forth an adequate logical doctrine. There is no doubt that other works on the Advaita system as Śrīharṣa's *Khaṇḍanakhaṇḍakhādyā*, Citsukha's works, Madhusūdana Sarasvatī's *Advaitasiddhi*, discuss logical problems with great skill and dialectical power but it is not their intention to give a systematic exposition and defence of the Advaita theory of knowledge. It is this task which the *Vedāntaparibhāṣā* undertakes. It has eight chapters of which the first six deal with pratyakṣa (perception), anumāna (inference), upamāna (comparison), āgama (scriptural



testimony), arthāpatti (implication) and anupalabdhi (non-apprehension), respectively. The last two are more metaphysical in character and discuss viśaya or the subject-matter and prayojana or the purpose of the investigation. All the more important problems of the Advaita philosophy, such as the nature of the pramāṇas, grades of reality or to be more accurate, unreality, the relation of Brahman, Īśvara and jīva, the nature and status of the world, the relation of māyā and avidyā, salvation and the way to attain it, are discussed with great care and cleverness. Rāmakṛṣṇa's *Sikhāmani* is the well-known commentary on it. Amaradāsa's *Maṇiprabhā* is a useful gloss on the latter. *Ātubodhini* by Kṛṣṇanātha Nyāyapañcānana, Jivānanda Vidyasāgara's commentary and another work '*Arthadīpikā*' are other treatises on the subject. All these are much influenced by the Nyāya logic and Mr. Sāstri's *Paribhāṣāprakāśikā* attempts to interpret the *Paribhāṣā* more from the standpoint of the Advaita philosophy.¹

The *Paribhāṣā* understands by logic the analysis and criticism of thought. It takes up the problem of knowledge and analyses knowledge into its factors of a cognising subject (pramātṛ), a content or what of which the subject is aware (prameya) and a relation of knowledge between the two which are distinguishable though not separable in it (pramiti). Pramāṇa is the means of knowledge (pramākarakaṃ), by which we test the validity of knowledge. The main assumptions of the Nyāya epistemology that self and not-self are sharply separated from each other, that consciousness is the result of the causal action of the not-self on the self and that knowledge is a property of the self are disputed by the Advaita Vedānta. On the Nyāya view the contents of consciousness are purely subjective states of the knowing individual. Events of the world

1 E.g., cp. *Sikhāmani* and *Prakāśika* on the interpretation of the text Anedhigatābhidhī-tārtha viśayaka jñānatvam pramātvam.

of not-self cannot form part of the knowledge which belongs to the self. Whether we say that the object is taken into consciousness, or is mirrored in it, or is represented by a sketch or an outline, whatever view of the relation of knowledge to its object we may adopt, it becomes impossible for us to be certain that the world is as we perceive it. So long as the two are external to each other as one piece of matter is external to another, we can never be sure that our ideas exactly represent objects, or that they represent objects at all. If anything can compare the thought on the one side and the object on the other, it must be consciousness but such a consciousness must include both the idea and the object. In knowledge, the real is not divided into the two, self and the world. The presupposition of all thinking is the undivided reality from which subject and object are inferred by a process of abstraction. Reality in itself, that which is assumed by all knowledge, the primary fact is Caitanya or spirit. The investigation undertaken by the *Paribhāṣa* regarding the nature and the conditions of knowledge results in the view of the universality of Caitanya. It is the basis of all things and cannot therefore be regarded as a thing. It is not a compound thought though our world may be composite. The real when thought, may assume the aspect of a subject related to an object but this description falls short of the real in itself. Our ideas are symbols or metaphors describing the nature of reality, though not one of them is adequate to it. This conclusion of Advaita metaphysics is well brought out in Mr. Śāstri's work.

The author has used his opportunity to state precisely the views of the different schools of the Advaita in the course of his commentary. Any one who reads the work with care will get a clear idea of the main varieties of the development of the Advaita school. Mr. Śāstri's singularly acute mind shows itself at its best in the critical discussions of textual interpre-



tations. He reviews Rāmānuja's attempts to interpret some of the sūtras of Bādarāyaṇa as opposed to Śaṅkara's teaching. In so short a space, it is not possible to deal with them at any length. I may perhaps refer to one or two small things which are suggestive of the author's ingenuity. Bādarāyaṇa cannot be regarded as hostile to the Advaita view since he does not refer to it in the second section of the second chapter which is devoted to the refutation of the rival systems. The Pañcārātra which is sometimes regarded as the main basis of Viśiṣṭādvaita is considered in the section. If any inference can be drawn, it is that the author of the sūtra is hostile to Viśiṣṭādvaita (!). The criticism of the Sāṃkhya theory of cause and effect assumes that, in the opinion of the Sūtrakāra, cause and effect are vilakṣaṇa and not salakṣaṇa. So he cannot support Rāmānuja's view since cause and effect, sūkṣma cidacidviśiṣṭabrahma and sthūlacidacidviśiṣṭabrahma are salakṣaṇa. Rāmānuja's criticisms of the Advaita are discussed at great length and refuted. The author is at his best in the last Chapter. He deals in it with the important problem of the nature of mukti and his fresh and original presentation of the nature of mukti constitutes an implicit criticism of the many current views on it. I would specially invite the attention of the reader to his view that the anekajīva-vāda is the opinion acceptable to Bādarāyaṇa and Dharmarāja and that according to it identity with Īśvara and not Brahman is the end. Identity with Brahman is possible only with universal redemption involving, as it does, dissolution of the world.

The author's style is flowing, his illustrations pertinent and he maintains lucidity in dealing with the many difficulties of philosophy and exegesis. I have no doubt that the book will be widely used in our tols and colleges where Vedānta philosophy is studied.

S. R.



विषयः	दृष्टरुक्ता	विषयः	दृष्टरुक्ता
द्वितीयाध्यायपादप्रवर्णनार्थमत एव कारणीय		चङ्गलवेदविष्टपैतव्यधर्म एव ज्ञातव्यम्, न तु	
पादनम्	२०	कैवल्याद्वैतारादिधर्मे इत्युपपादनम्	.. २१
प्राक्तानिन्वन्त्यापनस्यादेतमत एवोपयोगः	२०	श्रीभाष्यमिमताद्वैताराशोकादान्यनिरासः	२१
"तथा प्राच्या" इति सूत्रतन्मोक्षान्वयः सूत्रा-		इष्टिद्विष्टिपक्षेण ज्ञानकाल कल्याणसाक्षिमेव	
नाद्वैतम्, श्रीभाष्यमिदमेव सूत्राद्वैतम् च	२१	निमित्तविस्तारधनम्	.. २२
श्रीभाष्यमते चङ्गलनिन्वन्त्यादिचङ्गलान्वयेन चङ्ग-		इष्टमेव प्रपञ्चनामनिन्वन्त्याम्, श्रीभाष्यापादित-	
विज्ञानमिति श्रुतुपपत्तिः	२२	चङ्गलनिन्वन्त्यामद्वैतनिरासः	.. २२
परिणामते प्रकृत्यनिन्वन्त्याविकारानुपपत्तिः,		अविद्यादिवरूपस्य प्रकृत्यनदधिकृतसत्ताकालोपपत्तिः	२३
श्रीभाष्यमते तन्निन्वन्त्यादीरन्त्यादिनृकसाधारण्य	२२	ज्ञाननिन्वन्त्या इति चङ्गलसत्तालोपपत्तिः	.. २३
प्राक्षादीनां नद्वैतः कायत्वसिद्धिः सूत्राद्वैतम् न तु		श्रीभाष्याद्वैतमिमतामिति विज्ञानकालविज्ञानपरम्-	
प्राक्षादिविष्टिद्वैतः	२३	निरासः	.. २४
श्रीभाष्यमिदमेव सूत्राद्वैतम्	२३	संश्लेषणी "न ज्ञानतोऽपी"ति सूत्रतन्मोक्षान्वयार्थ-	
पादराश्याधिकारकस्य प्रकृत्यादिधर्मेन श्रीभाष्य-		कालोपपत्तिः	.. २४
संमतविस्तारकाशयितव्यम्	२४	विस्तारयेत् "न ज्ञानतोऽपी"ति सूत्रतन्मोक्षान्वय-	
भाष्यव्याप्तिमिति पञ्चमविस्तारविस्तारकम्	.. २४	इत्यविस्तारम्	.. २४
चटादिनिन्वन्त्यामद्वैतम्	२५	"मिष्टाद्वैतविज्ञे"ति सूत्रतन्मोक्षान्वयविस्तारम्	२५
जातमद्वैतोक्तम् न चटादिवाच्यं, प्रकृत्यनिन्वन्त्या		"चङ्गलपदविज्ञे"ति सूत्रतन्मोक्षान्वयविस्तारम्	.. २६
प्रकृत्यानामद्वैतोक्तम् निरासः	२६	न ज्ञानतोऽपीमधिकारककारणत एव कारणीयम्	२७
श्रीभाष्यापादितसंविदादिप्रकृत्यानुपपत्तिनिरासः	२६	तन्मोक्षान्वयविज्ञेयपादिसंविदादिप्रकृत्याः श्री-	
अननुभाष्यसिद्धिमुपपत्तेः श्रीभाष्यापादितानुपपत्तिः		जातमतेऽनुपपत्तिः	.. २७
चङ्गलनिरासः	.. २७	मात्राभाष्यमिति सूत्रकारितमत एवोपपत्तिः, न तु	
श्रीभाष्यापादितज्ञानानिन्वन्त्यानिरासः	२७	श्रीभाष्यमते	.. २८
श्रीभाष्यापादितसंविदादिप्रकृत्यानुपपत्तिनिरासः	.. २८	"अतएव श्रीपद्मा सूत्रादि"ति सूत्रतन्मोक्ष-	
श्रीभाष्यापादितनिर्धर्मज्ञानकालसंविदादि-		विज्ञेयः	.. २८
निरासः	२८	पञ्चतन्मोक्षमिति सूत्रकारित एव कारणीयम्	.. २८
श्रीभाष्यापादितानुपपत्तिनिरासः		चङ्गलपदस्य प्रकृत्यानुपपत्तिः चटादिप्रकृत्याः श्री-	
मनसस्यः	२८	पादार्थक्यं च प्राक्तनपदपरसादेतमत एवोप-	
ज्ञानकालपञ्चाध्यायानो ज्ञानातीति प्रतीत्युपपत्तिः		पादार्थक्यं	.. २८
श्रीभाष्यापादितसंविदादिप्रकृत्यानुपपत्तिनिरासः		अतो ज्ञानाद्यपदेकादिव्यविकारकस्य श्रीभाष्यमते	
संविदादिप्रकृत्यानुपपत्तिः ज्ञातव्योपपत्तिः	२९	विज्ञेयम्	.. २९
श्रीभाष्यापादितज्ञानाद्यपदेनानिरासः	.. २९	श्रीभाष्यमते तन्मोक्षान्वयविज्ञेयानुपपत्तिः	३०

विषयः	पृष्ठसंख्या	विषयः	पृष्ठसंख्या
• लीलिनीयेन बोद्धव्यमर्थमेवेति बोधायनवचना-		चतुर्थाध्यायद्वितीयपादस्य त्रीभाष्यननेऽस्मादस्मान्	७४
तुपपत्तिः, ऐक्याभावाकारात् पूर्वापर-		चतुर्थोकाश्वनाप्रवर्ततेति एतन्मतमाश्वद्वयार्थ-	
विरोधश्च	६४	सहस्रमन्	७५
पदेन वाक्यत्वपक्षेऽप्युक्त्याश्रयत्वात्संभवे	६५	चतुर्थोकाश्वनाप्रवर्ततेति सुतादिगतेऽप्युक्त्याश्रयत्वा-	
महाविचारकः कर्मविचारानन्तरपर्यायनियमः	६६	स्मारकम्	७६
कर्मफलानिवाचनसंबन्धोपयोगितया कर्मविचार-		कृतोयाध्यायचतुर्थपादार्थकभासोचनीयकम्	७७
मयेवा	६७	माश्वद्वयभित्ततमुक्ताश्वद्वय इत्युक्त्याश्रयः	७८
शालीकाश्वद्वयेऽप्युक्त्याश्रयत्वात्	६८	चतुर्थभित्ततमुक्ताश्वद्वय एव स्तस्मादस्मान्	७९
अर्थनिश्चयप्रतिष्ठायाः सुतपकाधिकोक्त्या		त्रीभाष्यनने सङ्ख्यादिविचारितुमवश्यकम्	८०
प्रथमतस्तत्सम्भवे	६९	उपपत्तीपसंस्कारस्मारक्येन सुतायां लवि विधयस्य-	
लीलाध्यायभेद एवावधार्यस्मारकम्, न तदेकै	७०	महा	८१
शालीक्ये दीप्ततायां महाविचारानधिकारापत्ति-	७१	अनादित्वत्वादीनां अपत्तौ तात्पर्येण निर्दिष्टि-	
कृतम् ।		महापर्यवसानम्	८२
विषयभेदादिना लीलाध्यायभेद एव अवधार्यस्मारक-		सुतायामुपपत्तीपसंस्कारैकद्वयभेदतया एव	८३
संयुक्तः, तस्यैकस्याभावाभावाकाराभावावस्था-		नेतरीद्योपनिबद्धोपपत्तयः त्रीभाष्यननेऽस्मादस्मान्	८४
विहितत्वमर्थः ।	७२	चतुर्थतमने स्मारकं च	८५
कर्मविचारानन्तरपदेन सुताभावावस्था	७३	चतुर्थतमनेका शर्वादवस्थीयता	८६
नित्यानिवृत्तिविवेकाद्यानन्तरपक्षेऽप्युक्त्याश्रयनिरासः,		मताश्वदावस्थितिमानवेनमतोपासकमन्त्रानुगोपा-	
मताश्वद्वय एव तदापत्तिश्च	७४	मन्त्रमन्त्रम्	८७
चतुर्थाध्यायसमाप्तीचर्मापकम्	७५	चतुर्थसिद्धान्तपरिष्ठानार्थे सिद्धान्तोक्त्येव	
मताश्वे सुताकाश्वनापेक्षादिविषये सुतामन्त्र-		समाप्तीचर्मावस्थावता	८८
निर्देशः	७६	चतुर्थविधिविचारः	८९
उक्तमन्त्रादिष्वेव मुक्तिरित्यत्र त्रीभाष्यकाराणां		चतुर्थविधिविचारः	९०
सुतयोक्त्याप्रकारः तत्त्वमाश्वनाप्रवर्त-	७७	निवृत्तिविधिविचारः	९१
मुक्तेकाकामवापेक्षतायादिव सुतोपनिबद्धादि-		अमन्त्राभेदज्ञानादिभ्यामर्थमेव नियमविधिविचारः	९२
स्मारकम्	७८	यदि सङ्गातिविधिविचारः	९३
चतुर्थाध्यायद्वितीयपादस्य सर्वस्मादेत एव स्मारक-		चविधिविचारः	९४
सोमनम्	७९	चतुर्थविधिविधिविचारः परिभाषाकारकसंयुक्तः	९५
• अस्मिन् प्रकरणे बोधायनवार्थस्योपपत्त्याश्रय-		मन्त्रमन्त्रविचारः	९६
कालेद इति विचारश्च तत्तद्विषयेन प्रथमतया परिभाषा-		मन्त्रमन्त्रविचारस्य परिभाषाकारकमन्त्रम्	९७
व्याख्यायां सप्त २३०-तमे पृष्ठे कथयाम् न पुनरपि		मन्त्रकारकमन्त्रविचारः	९८

[illegible]



भूमिका

सातामहमहाशैलं महस्तदपितामहम् ।

कारणं जगतां वन्दे कथंतादुपरि वारणम् ॥

(१) ब्रह्मव्यवसायार्थेनिरूपणप्रतिष्ठा

विदितमिदं सर्वेषाम् यत् श्रीभाष्यकारा सूत्राणि ब्रह्मन्वेदाद्वैतमत-
विरुद्धानीति नाद्वैतमते सूत्राणि स्वरसामानि निरूपयन्त स्त्रायै भाष्य इति ।
इदमेवात्र वयं समानोचयामः यत् वाटरायणाचार्याणामद्वैतमतनिरसनं
किमभिमतमुत विगिष्टाद्वैतमतनिरसनमिति ।

(२) द्वितीयाध्यायद्वितीयपादनिरवस्थापन

यद्भूमयोभाष्यसिद्धान्तं नानाकारत्वं ।

ब्रह्मसोमसाहितायाध्यायद्वितीयपाद एव विरुद्धानां मतानां निरसनमिति
सर्वेऽपि भाष्यकारा मन्यन्ते । तत्र च सांख्यवैशेषिकनेयायिकपातञ्जलसौगतजैन-
पाशुपतपाञ्चरात्रमतान्येव समानोचनार्थं सूत्रकारैर्गृहीतानीति तन्नामाख्यवादिनां
मत एव सूत्रकारण्यं न समादर इति व्यष्टमेवावगम्यते । द्वितीयाध्यायो हि
“छृत्यनवकाशदोषप्रसङ्गादि”त्युपक्रम्य प्रवृत्ता वेदमात्रस्वतन्नामाख्यवादविरोधि-
नामविरोधादिसमर्पणार्थमेव प्रवृत्त इति । द्वितीयाध्यायद्वितीयपादनिरवस्थानि
सर्वानि मतानि वेदशास्त्रान्तेवावगम्यन्त्यम् । तथाच वाटरायणाचार्येनेदमेवाव-
गम्यते—यत् सांख्य (१) वैशेषिक नेयायिकपातञ्जल (४) सौगत (८) जैन
(८) पाशुपत (१०) पाञ्चरात्रमतान्येव (११) तदनभिमतानि दर्शनानीति ।

अथ च—

‘सांख्यं योगः पाञ्चरात्रं वेदाः पाशुपतं तथा ।

ज्ञानान्येतानि राजर्षे विद्धि ज्ञानामतानि वै ॥’

“एवं सञ्चोदिता रुद्रा साधवेन सुरारिणा ।

चकार मोहशास्त्राणि केशवोऽपि शिञ्जेरित, ॥

जापानं लागुडं शाक्तं भैरवं पूर्वपश्चिमम् ।

पाञ्चरात्रं पाशुपतं तथाऽन्यानि महस्त्रज ॥”

“बुद्धश्रावकनिर्यत्याः पाञ्चरात्रविदो जनाः ।

कापालिकाः पाशुपताः पावण्डा ये च तद्विधाः ॥

यस्याश्रमि हवींश्चेति दुरात्मानस्त तावसाः ।

न तस्य भद्रवेत् आर्षं ऐतरेह च न तत्फलम् ॥”

इति महाभारतकूर्मपुराणवचनेषु वेदवाङ्मत्यस्य सांख्ययोगपाशुपतजैन-
सौगतपाञ्चरात्राणां निर्देश एवोपपद्यते । यद्यप्यत्र वैशेषिकनैयायिक-
दर्शनयोर्वेदवाङ्मत्यं न निर्दिष्टम्, तथापीश्वरकेवलनिमित्तकारणताभावेन
तदानुमानिकतासाम्यभावेन च पाशुपुगणादितो वेदवाङ्मत्यदर्शनत्वं वादरायणा-
भिमतमिति प्रतिभाति । तथाच द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे पाञ्चरात्रमतस्य सूत्रकारै-
र्निरसनात् तत्सिद्धान्तपक्षपाति श्रीभाष्यमिदं न सूत्रकाराश्रयानुसारोति केचन
मन्यन्ते ।

(१) विद्विच्छरीरकमङ्गलार्थकारणभावि

न विभक्त्याधिकरणानुत्पन्नम् ।

एतेषामयमाशयः—द्वितीयाध्यायप्रथमपादे हि सांख्यमतं न कार्यकारण-
भावो ब्रह्मपञ्चयोविभक्त्ययोरिति—“न विलक्षणत्वादस्य तद्यात्वं च शब्दात्”
इति पूर्वपक्षः, “स्रष्टव्योत्” इत्यचेतनत्वाभिमतानां चेतनत्वव्यपदेशः कथमिति
पूर्वपक्षनिरासकं “अभिमानिव्यपदेशस्तु विशेषानुगतिभ्याम्” इति सूत्रकारेण
क्रियत इति श्रीभाष्यकारा अपि मन्यन्ते । इमान्शब्दं श्रीभाष्यवाक्यानि—
“सांख्यमतनिराकरणेन जगती ब्रह्मकार्यत्वमुक्तम्, तत्रोपपद्यते; यस्य
ग्रन्थज्ञादिभिरचेतनत्वेनाश्रयत्वेनानोश्वरत्वेन दुःखात्मकत्वेन लोपस्तभ्यमानस्य
विद्विच्छिदात्मकस्य जगतः कारणत्वं ब्रह्मणो विकल्पवत्त्वात् ।” “यस्य
ज्ञात् अचेतनत्वेनाभिमतानामपि चैतन्ययोगः श्रुतिषु आश्रितं—“तं
पृथिव्यव्यवोत् इति । ... अत उत्तरं पठति—“अभिमानि-
व्यपदेशस्तु विशेषानुगतिभ्यामिति । इमो च पूर्वपक्षो श्रीभाष्यमतमेव यदि
सूत्रकाराभिमतम् ; तर्हि कथमपि न भावकागौ । श्रीभाष्यकारा हि—
“तदनन्यत्वसारभाष्यशब्दादिभ्यः” इति सूत्रे “श्रुत्याविद्विच्छिष्टं ब्रह्म कारणम्,
श्रुत्यविद्विच्छिष्टं ब्रह्म कार्यमिति ब्रह्मण एव कारणत्वं कार्यत्वं च विशिष्टस्य”ति,

“यश्मादिवच्च तदनुपपत्तिरिति सूत्रे—“अतः सर्ववस्तुं ब्रह्म विदचिदस्तुगरीर-
मिति सूत्रविदचिदस्तुगरीरं ब्रह्म कारणम्, तदेव ब्रह्म स्थूलविदचिदस्तुगरीरं
जगदाख्य कार्यमिति जगद्ब्रह्मणोः सामानाधिकरण्यापपत्तिः, अगतो ब्रह्मकार्यत्वात्
ब्रह्मणो, नन्यत्वमिति, “चराचरव्यपान्नयस्तु स्यात् तद्व्यपदेशो भाक्तस्तद्भावभावि-
त्वात्,” इति सूत्रे—“नन्वेवं सर्वशब्दानां ब्रह्मवाचित्वे मति तैस्तैः शब्दैः तत्तद्व्य-
व्यपदेशो व्यत्यस्तिसिद्ध उपपत्तेरत, तत्राह—चराचरव्यपान्नयस्तु निखिलजङ्गमस्यावर-
व्यपदेशस्तत्तच्छब्दव्यपदेशो भाक्तः वाच्येकदेशे भग्न्यत इत्यर्थः” इति च वदन्तः,
“प्रकृतिश्च प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोधात्” इति पञ्चमाध्याये केवलं जगत् न ब्रह्म-
कार्यम्, किन्तु विशिष्टं ब्रह्मैव कार्यमिति सिद्धान्तमेव सादरायणाध्यायाभिमतं
व्यवस्थापयन्तश्च नविलक्षणत्वाधिकरणं वितथयन्तीत्यकामेरप्यभ्युपगमनीयम् ।
नहि केवलजगत इव जगद्विशिष्टब्रह्मणोऽव्यपेक्षितत्वम्, न वा कार्यकारणयो-
र्दृष्टान्तरत्वं विशिष्टादेतन्मतेऽपि । तदुक्तं श्रुतप्रकाशिकायां नविलक्षणत्वाधि-
करणे—“नविलक्षणत्वकथनेन दृष्टान्तरत्वमुक्तं भवति, ततोऽसत्कार्यवादः स्यादिति
पूर्वपक्षिणोऽभिप्रायः । नेतदिति—कार्यकारणयोः सजातीयत्वमेव । अखण्ड-
मिदमिति प्रत्यभिज्ञादीनामन्तरजात्या सामान्यनिष्ठमः प्रतिषिद्धं, नत्वेकद्रव्यत्व-
मित्यर्थः” इति । अनेन हि अन्येन कारणकोटौ विशेषणं ब्रह्मणः कार्यकोटौ
विशेषणस्य अगतत्वं न कार्यकारणभावः, किन्तु विशिष्टयोर्ब्रह्मणोरेव स इति
स्पष्टोक्तियत इति तद्वारेण सस्यात्, कथं वा नविलक्षणत्वात् कार्यकारणभावसंभव-
इति धास्यानां प्रत्यवस्थानसंभवः ? कथं वा च श्रीभाष्यमते यत् सर्वेषां
पृथिव्यादिपदानां तत्तच्छरीरकब्रह्मण्येव मुख्यता, तत्र सृष्ट्रवादित्यादिस्यत्वे
सृष्ट्ररीरकपरमात्मपरत्वं विशेषानुगतिनिवन्धनम्, अन्यत्र तु सृष्टादिपदस्य केवल-
पृथिव्यादिपरत्वमेवेति च व्यवस्थापनं न विरुद्धमिति, श्रीभाष्यमते नविलक्षण-
त्वाधिकरणवैयर्थ्यम्, अथवा तदनन्यत्वसारभण्णशब्दादिभ्य इत्यधिकरणसिद्धान्ता-
योग इत्यभयतः पाथा रज्जुः ॥

(४) श्रीभाष्यसिद्धान्तं भोक्तापत्तिम्ब तद्वाच्यदृष्टान्तानुपपत्तिः ।

वस्तुतस्तु—श्रीभाष्यसंमतविदचिच्छरीरकब्रह्मकार्यकारणभावः, ब्रह्मण्य-
विदचिच्छरीरत्वस्वभावो वा न सूत्रकाराभिमतः । “भोक्तापत्तरविभागयेत्
स्यालोकवदि” इति हि सूत्रकारा, भोक्तापत्त्याऽविभागमाशङ्क्य लोकदृष्टान्तेन



समादधत इति भाष्यद्वयसंसर्गमिदम् । इयान् विशेषः—यत् श्रीभाष्यसर्गविभागेन भोक्तृत्वापत्तिमाशङ्क्य प्रजादुःखेन न राज्ञो दुःखित्वमिति लाके दृष्टत्वात् शरीर-शरीरिभावप्रयुक्ताविभागेऽपि ब्रह्मणो न दुःखित्वप्रसङ्ग इति सा परिहृता. शाङ्करभाष्ये तु ब्रह्मण एव जीवादिभावेन जीवाभेदे जीववदुःखित्वमाशङ्क्य समुद्रतरङ्गदृष्टान्तेन साकार्यपरिहारेण विभागव्यवस्थापनेन सा परिहृता ।

इदमेवात्रालाचनोद्यम्—यत् प्रजाराज्ञो शरीरशरीरिभाव तत्प्रयुक्ताविभागो वा श्रीभाष्यसर्गे सतास्तरे वा कुत्रापि सम्भवति वा न वेति । यद्यपि प्रजा राज्ञो नियम्या, परं तु न तदेकनियम्येति न प्रजाना राजशरीरत्वम्, येन तदविनाभावोऽ-वृथक्मिथ्यादिरु भविभागादिक वा कुत्रापि सिद्धमिति श्रीभाष्यविवरणमिदं न केवलं स्वसिद्धान्तविरुद्धम् किन्त्वसम्भवदक्षिकमपि । पूर्वस्मिन् ह्यधिकारणे विमलक्षणयोरपि कार्यकारणभाव एव साधितः, नतु शरीरिशरीरभावः तत्प्रयुक्ता वाऽविभाग इति कथं वाऽविभागात् भोक्तृत्वापत्तिमाशङ्काऽकस्मादत्र समुदेति । तथाच शरीरशरीरिभावप्रयुक्ताविभागनिवन्धनभोक्तृत्वशङ्कापरतयेतत्तत्रविवरणं न सूत्राशयानुसारि । अत्र एव 'भोक्तापत्तेरिति पञ्चमो, अविभाग इति प्रथमा चापपद्यते, श्रीभाष्यसर्गे हि अविभागादिति पञ्चमी, भोक्तापत्तिरिति प्रथमा च स्यादिति सूत्राशयानुगुण्यमपि दुरमटमेव ।

(१) श्रीभाष्यमिदं तदनन्वयाधिकारवानुपपत्तिः ।

एतेन "तदनन्वयमारम्भशब्दादिभ्यः" इति सूत्रमपि व्याख्यातम् ; इदं हि सूत्रं काष्ठादसतानुसारेण जगती ब्रह्मणोऽन्यत्वमिति शङ्कानिराकरणेन परस्मात् ब्रह्मणा जगतीऽनन्यत्वसाधनार्थमिति श्रीभाष्यसंसर्ग विवरणम्, शाङ्करं विवरणं तु यदि समुद्रतरङ्गव्यायेन विभागोऽपि पूर्वाधिकार्याकरोत्या मन्यते, तर्हि एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठापयति सर्वस्य ब्रह्माभेदस्य कथमिति शङ्का-निराकरणार्थमिदं सूत्रमिति । "प्रकृतिस्य प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोधादि"ति पूर्वा-ध्यायान्ते उपादानत्व निमित्तत्वं च ब्रह्मण साधितं कापिलमृत्युविरोधेन प्रकृतित्व-माश्लेष्य तदविराधेन प्रकृतित्वे समर्थते, युक्तिविरोधनाप्रकृतित्वं न विमलक्षणत्वाधि-करणेनाशङ्क्य युक्त्यविराधेन तस्मिन् समर्थते उपादानापादेयभावेनात्यन्ताभेदे व्यवहारानुपपत्तिमाशङ्क्याभेदेऽपि भेदमपि विद्यमानं गृहीत्वा व्यवहारे "भोक्ता-पत्तेरविभागश्चे"दिति सूत्रेण समर्थयते च, इत्थं तु शङ्का समुदेत्येव यत् भेदा-

भेदयोर्विरोधात् कथं सामानाधिकरण्यमिति ? तदर्थं चैकस्य सिध्यात्वेऽपरस्य सत्यत्वे चावश्यवक्तव्यं परमात्मभेद एव सत्य इत्यपवादं हि अशक्यकर्मव्यं समापतितम् । अन्यथा हि - प्रकृतित्वेति सूत्रगतप्रतिज्ञादृष्टान्तोपरोधापवादनेन प्रतिज्ञावाक्येऽ- विरोधममर्थं न कृतं स्यादिति शाङ्कर विवरणमिदं नितरां सम्बद्धम् । श्रीभाष्यविवरणे तु प्रकृतित्वं सांख्यभृतियुक्त्यविरोधेन परमात्मनः संसाध्य पुनः काणादयुक्त्यविरोधेन प्रकृतित्वसाधनार्थमिदमधिकरणमिति सूत्रमङ्गतिरत्र वक्तव्या ॥ सा च युक्तिविरोधेन पूर्वपक्ष युक्त्यन्तरविरोधेन तन्मतनिरसन एवाभोपपद्यते अथ तु - चारम्भणशब्दादिभ्य इति प्रतिज्ञादृष्टान्तोपरोधस्यैव श्रोतव्यात् इतुत्वं निर्दिश्यत इति श्रुतिविरोधेनैव तन्मतनिरसनस्य शोभाणे क्रियमाणत्वाच्च सोपपद्यते । तथाच "प्रतिज्ञादृष्टान्तोपरोधादि"त्येतस्य प्रकृतित्व- समर्थकताप्रकारविशेषव्याख्यापनार्थमिदं सूत्रमित्येव युक्तम् ॥

अयं भावः - द्वितीयाध्यायस्य प्रथमपाठे हि सांख्यभृत्यविरोधेन वेदान्तानामन्यपरत्वव्यटसनं क्रियत इति, सांख्यमतनिरसनमेव प्रतिपाद्याद्ये इति श्रीभाष्यकाराणामपि मतम् । तत्र च शाङ्करभाष्ये ब्रह्मणा जगत्प्रकृतित्वं यथा न लक्षणं भवति, यथा चाविभागपत्त्या न तत् संभवति, यथा च भेदसत्यत्वेनाभेदस्यैव सिध्यात्वेन च परिणामितया प्रकृतित्वस्यैव शोभ्यत्वात् ब्रह्मणोऽपरिणामित्वेन प्रकृतित्वं न संभवतीति सांख्यमतनिरसनमेव वाटार्थी विवर्तवादीरोकारेण सम्यक् रक्षितो भवति, न तथा श्रीभाष्यमते—यत्र काणादमतनिरसनमारम्भणा- धिकरणार्थस्तुत्याने न रक्षितो भवति ।

(४) निदर्शित्वरोरकत्वमपि ब्रह्म भाववद्वद्वेदीनामनुपपन्नः ।

अयं भावः - भोक्तापत्तिमुखेण जीवाद्यभेदे भोक्तृभोग्यादिविभागानुपपत्त्या अत्यन्तभेद एव युक्त इति पाशुपतमतादिनिरसनेनान्यत्वे साधिते हि जीवाद्यनन्य स्वपक्षे पाशुपताद्यापाद्यमानकार्यकारणभावानुपपत्त्यादि दूषण अत्यन्तभेदविषयम्, नतु कल्पितभेदवदभेदविषयमिति हि परमार्थगतिः । इमामेव गतिसमुपपत्त्याय "प्रकृतित्वं प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्" इति सूत्रप्रवृत्तिः । श्रीभाष्यमते हि - "यत्र सर्वस्य सूक्ष्मसूक्ष्मचिदचित्तप्रपञ्चस्य भगवच्छरीरत्वम् एवमपि न तत्सम्बन्धप्रयुक्तं भोक्तृत्वं राज्ञ इव, तत्र पारिभाषिकभेदेतच्छरीरत्वम् नतु प्रसिद्धम्; नहि प्रजा राज्ञः शरीरमिति प्रसिद्धिः । तथाचान्तर्गामिब्राह्मणादिषु पृथिव्यादिषु



परमात्मशरीरत्वोपासने विवक्ष्यते इत्येव युक्तं कल्पयितुमिति, चिदचिच्छरीरकता-
वादेऽस्मिन् कथं वाऽविभागेन भातृत्वपक्षः ? कथं वा च दृष्टान्तस्मारकम् ?
न हि राजप्रजयोस्तत्त्वव्यविभागे न भोक्तृत्वम् ; तथाविभागसंभवात् ।
तथाचेदमत्र श्रोत्राध्यकारैरपि वक्तव्यम् -यदविभागपदमत्र शरीरशरीरविभावोप-
पन्नमिति ।

१०) शरीरशरीरौ सामानाधिकरण्यात् बाधाय सामानाधिकरण्यादपत्तम्,

ननु द्वितीयविशेषभावादिनिवृत्त्यनसामानाधिकरण्यादपत्तम् ।

तत्र चेदमेव प्रष्टव्यम् -यत् शरीरशरीरविभावो विभागेऽपि भवति वा
नयेति । यदि भवति, तर्हि राजप्रजयोरिव चिदचिद्व्यवस्थानामपि न नियतप्रकार-
प्रकारविभाव इति 'दण्डो पुच्छः' इतिवत् शरीरशरीरयोरपि सामानाधिकरण्यां
सत्त्वर्थप्रत्ययानिरपेक्षसामानाधिकरण्यात् । अत एव भगवद्वातादिषु देहिशब्दप्रयोग
धात्मनि उपपद्यते, अन्यथा शरीरवाचकानां पदानां शरीरपर्यन्तत्वमिति
श्रोत्राध्यमिद्वान्त कथं देहिशब्दप्रयोग उपपद्यते ? अत एवानन्दमयाकाशप्रत्ययैज
चादि पदानां वाक्यविशेषगतानां परमात्मपरत्वव्यवस्थापनायाश्चानन्दमयाकाशाधि-
करणादीनि कृतार्थानि । श्रोत्राध्यमते हि चानन्दमयादिपदैर्जीवादिविषयायामपि
तच्छरीरकस्य परमात्मन एव प्रवृत्तनियमात् कथं न स, न वितथानि ? 'अहं
देवदत्त' इति प्रतीतिस्तु सत्त्वर्थप्रत्ययानिरपेक्षसामानाधिकरण्यावगाहिनी
'अग्निर्माणवक' इतिवत् इदं रजतमिति वदा गोण्यां बाधाय वा
सामानाधिकरण्यामेव गोचरयतोत्थेव युक्तम् । यत् 'शुक्तं पटः' इत्यादिषु
विशेषणविशेषभावे सामानाधिकरण्यात्, तथापि सत्त्वर्थः स्वयोः सुप्तो वर्तते
एवेति न कुत्रापि सत्त्वर्थप्रत्ययानिरपेक्षसामानाधिकरण्यां विशेषणविशेषभाव-
निवृत्त्यनम् । अपिचेदमत्र निष्कर्षनायम्—यत् अपृथक्सिद्धविशेषणत्व-
सत्त्वर्थप्रत्ययानिरपेक्षसामानाधिकरण्याप्रतीतिविषयत्वयोः किं व्याप्यम् ? किं च
व्यापकमिति । आत्मे व्याप्ये दोषप्रभयोः पृथिवीगन्धवायुवायुक्स्निग्धविशेषणत्वेऽपि
सत्त्वर्थप्रत्ययानिरपेक्षसामानाधिकरण्याप्रतीतिविषयत्वाभावात्कथमभिचारः । द्वितीये
तु व्याप्ये सिद्धदेवदत्तयोरिदं रजतयोर्वा पृथक्सिद्धविशेषणयोरपि तादृशप्रतीति-
विषयत्वादाभिचारः । यदि तु गोचरसामानाधिकरण्याख्ये तादृशत्वव्याप्तीकारात्

पूर्वतनव्याप्तौ मत्वर्थप्रत्यय-लक्षणाऽन्यतरनिरपेक्षसामानाधिकरण्याप्रतीतिविषयत्व-
स्यैव विवक्षणातिरिक्तदेवदत्तयादितोयकस्य न व्यभिचारः, एवं मत्वर्थप्रत्ययादि-
निरपेक्षाबाधानिवन्धनसामानाधिकरण्यास्यैवापृथक्सिद्धविशेषणताप्रयोजकत्वात्
इदंरजतयोस्तु बाधायां सामानाधिकरण्याच्च व्यभिचार इति मन्यते, तर्ह्यीयानं
मार्गेण ; यतः शरीरशरीरिणोरपि सामानाधिकरण्या बाधायामेव तदिति न
तयोरपि नियतप्रकारप्रकारिभावः ।

(८) तत्त्वमसौत्यत्र न बाधया सामानाधिकरण्यामिति आभाष्यमिदं भासमानोच्यते ।

यत्त श्रीभाष्ये—“नेदं रजतमिति वदन्ति पञ्चस्यैव बाधस्यागत्या परिकल्पनम्,
तत्पदेनाभिधानातिरिक्तधर्मानुपस्थापनेन बाधानुपपत्तिश्च” इति स्वरूपचेतन्यबोध-
केनाभिधानातिरिक्तधर्मानुपस्थापकेन तत्पदेन त्वंपदस्य न बाधायां सामानाधि-
करण्यामिति विवेचितम्, अयमत्राहेतिनां प्रक्रियाविशेषः—यत् “आनन्दो
विषयानुभवो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्मा अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात्पृथगिवावभासन्ते”
इति भ्रमदशायामुच्यमान-बाधज्ञानविषयानन्दान्नक धर्मोपस्थापकत्वात्तत्पदस्य
तत्त्वमसौत्यत्र बाधायां सामानाधिकरण्यां मौक्तनियमविरुद्धमिति । अस्तुतस्तु—
बाधज्ञानविषयार्थोपस्थापकपदसामानाधिकरण्यामेव बाधयां सामानाधिकरण्या-
प्रयोजकम्, बाधज्ञानविषयस्तु बाध्यस्य प्रातिभाषिकत्वेऽभिधानातिरेकी धर्मः,
तस्य व्यावहारिकत्वे तु शुद्धं चैतन्यमिति त्वन्यदेतत् । तथाच तदादिपदस्याज्ञान-
विषयानन्दस्वरूपचेतन्योपस्थापकत्वेऽपि त्वंपदेन सामानाधिकरण्यामिदंरजत-
मिति वत् बाधायां सामानाधिकरण्यामिति न शरीरशरीरिभावनिवन्धनमपृथक्-
सिद्धविशेषणताप्रयुक्तं वा “तत्त्वमसौ”ति सामानाधिकरण्यामिति, शरीरशरीरि-
भावप्रयुक्ताभेदेन भोक्तृत्वापत्तिशङ्कानिरासपरतया भोक्तापत्तिस्त्वविवरणम्,
“प्रकृतिश्च प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोधात्” इति निर्मितत्वसहकृतोपादानत्वव्यवस्थाप-
नानन्तरं “तदनन्यत्वमि”ति पुनरपि केवलनिमित्ततानिरसनं च श्रीभाष्यकाराणां
अनुपपन्नमेव । अद्वैतमते तु भोक्तापत्तिप्रयुक्ताविभागशङ्कायां भोक्तापत्तिस्त्वेव
निरक्षयायां श्रुतिस्मृत्यादिसिद्धाविभागः तदतिरिक्तभाववरूप इति विवेचनार्थं
तदनन्यत्वाधिकरणमिति श्रुतुं लगति । “आरम्भणशब्दादिभ्यः” इति हेत्वन्वयोऽ-
प्यनेन व्याख्यातः । कार्यकारणयोर्वद्व्याप्तरत्वे हेतुरारम्भणशब्दादिरिति खलु



श्रीभाष्यकारा मन्यन्ते । आरभ्यशब्दस्तु—“वाच्यवर्णं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्” इति श्रुतिवाक्यमेव श्रीभाष्यमतेऽपि । अत्र मृत्तिकेत्येव सत्यमिति कारणमात्रस्य सत्यत्वबोधनं हि कार्यस्य व्यावहारिकत्वमेव, मित्यात्म्यमेव, कारणव्यतिरेकेण कार्याभावमात्रं यथा गमयति, न तथा कारणस्य दृष्टान्तरत्वम् । अधिकमन्यत्र व्यक्तम् ।

(८) श्रीभाष्यमिदानीं इतरव्यपदेशादधिकारवानुवर्तते ।

“इतरव्यपदेशाद्विज्ञाकरणादिदोषप्रसङ्गिरिति सूत्रम् “अधिकं तु भेदनिर्देशादिति” इति सूत्रं च पुर्याधिकरणेन जीवब्रह्मणोरभेदस्यैव सत्यत्वसाधनानन्तरमेव सङ्गतम् । श्रीभाष्यमिदानीं तु पूर्वतमेऽधिकारवेषु केषांपि जीवब्रह्माभेदस्यासाधनात् ब्रह्मणो जीवाभेदेन विज्ञाकरणादिदोषप्रसङ्गनं कथमिव सोपपन्निकम् ? तस्मै हि—जीवब्रह्मणोः शरीरशरीरविभाज्यस्यैव सम्यक्तत्वात् “नतु दृष्टान्तभावात्” “भोक्तापक्षेऽविभागश्चेत्याश्लोकवदि” इति सूत्राभ्यामेव तत्रयुक्तविज्ञाकरणादिदोषवारणात् व्यर्थमिदं सूत्रद्वयम् । न हि केषांप्यधिकरणेन शरीरशरीरिणोरत्यन्ताभेद साधितः, न वा तयोर्भेदमिष्यात्वं च श्रीभाष्यमतरीत्या सूचितमपीति सर्वविदितमिदम् । एवं च—“नतु दृष्टान्तभावात्” “भोक्तापक्षेऽविभागश्चेत् त्याज्यं कवत” “इतरव्यपदेशाद्विज्ञाकरणादिदोषप्रसङ्गिरिति” “अधिकं तु भेदनिर्देशादि” इति सूत्राणि कति वा पुनस्तानि श्रीभाष्यमते इति सर्व एव समानोचयन्तु ।

(९) श्रीभाष्यमिदानीं कृतप्रसङ्गविरुद्धवचनमुपपत्तिः ।

एतेन—“कृतप्रसङ्गनिर्वचयवत्वशब्दकोपो वा” इति सूत्रमपि—व्याख्यातम् । इदं हि सूत्रं व्यवहारदृष्ट्या परिणामवादमूरीकृतमालिष्य समाधानं प्रवृत्तमिति शाङ्करं विवरणम् । श्रीभाष्यविवरणमपि ब्रह्मणो निरवयवस्य शरीर्येणस्यापि कार्यत्वाभ्युपगमादुक्तदोषो दुर्वार इति तद्वारणार्थमिदमित्येव ।

इदमेवात्रालोचनीयम् यत् किं श्रीभाष्यमते ब्रह्म वस्तुगत्या निरवयवम् ? एवं ब्रह्मणः शरीर्येणस्यापि वस्तुगत्या कार्यत्वं च स्वरूपतोऽभिमतं वेति । तथा “श्रीमानाव्यपदेशादि” इति जीवशरीरत्वस्य सुक्ष्माचिच्छरीरत्वस्य च ब्रह्मणि स्वीकारात् निरवयवब्रह्मकारणतावादोऽसम्भवदुक्तिक एवेति “न कृतप्रसङ्गिरिति” इति पूर्व-

पक्षोत्थानसम्भारः । शरीर्यंशश्च ब्रह्माणसु श्रीभाष्यमतेऽनित्यत्वापत्त्या कार्यत्वं न सम्भवति । 'सदेव सोम्येदमग्र आसीदिति'त्वादि वाक्यं हि—सूत्रादिद्विद्विधिष्ट-
ब्रह्मपरमेव, नतु केवलब्रह्मपरमित्येव खलु श्रीभाष्यमतम् । व्यक्तं चैतदारम्भणाधि-
करणे । अद्वैतमते तु यत्र व्यवहारदृष्ट्या परिणामवादी ब्रह्मणः संमतः, तत्र
ब्रह्मणः लक्ष्यप्रसक्त्यादिदायः सुतरां प्रसज्यत इति "श्रुतेषु शब्दमूलत्वादि"ति
परिहारीऽपि सावकाश एव ॥

अर्थ भावः—कृत्स्नप्रसक्त्यापत्त्यादिकं हि ब्रह्मणः स्वरूपत उपादानकारणत्वं
एव भवति, तच्च परिणामित्वेन विवर्तमानत्वेन वेति मंत्राये हि परिणामित्वाभि-
प्रायेण पूर्वपक्षः, विवर्तमानत्वाभिप्रायेण परिणामित्वाभिप्रायेणैव वा सिद्धान्त
इति हृदयम् । आभाष्यमते हि सूत्राविदचिद्विशिष्टस्य ब्रह्मणो न केवलं
निरवयवत्वासम्भवः, किन्तु सिद्धान्तेऽपि परिणामित्वानङ्गाकारात् न पूर्वपक्षोपपत्ति-
र्न वा सिद्धान्तोपपत्तिः । तन्मतेहि सूत्राचित एव परिणामित्वेऽपि तदपृथक्-
सिद्धत्वात् ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वेन व्यवहारमात्रम्, नोपादानत्वमिति खलु सिद्धान्तः ।
“श्रुतस्तु शब्दमुनत्वादि”त्याख्याप्यमेव साध्यभिप्रायस्तन्मते ।

(११) अहंकारविद्भिर्विनिर्दिष्टाशक्यनक्यायामाभिकत्वम् ।

इदमेवात्रालोचनीयम्—यत् श्रुतिप्रामाण्यात् ब्रह्मण एव निरवयवस्याप्यु-
पादानकारणत्वमित्येव कथं नोरोक्तियताम्, परिणामिकारणत्वेऽपि हि भास्कगादि-
भिरुक्तं एव नित्यत्वमिति वाऽहेनमत इव तस्यापीश्वरस्यानित्यत्वमिति वा विवर्त-
मानत्वेन तस्य शुद्धस्य नित्यत्वमिति वा कथं नोरोक्तव्यमिति व्यर्थं ब्रह्मणश्चिद-
विद्विशिष्टताकल्पनमप्रामाणिकं सूत्राचरायननुगुणम् । न हि सूत्रेषु कुत्रापि ब्रह्मणः
सूक्ष्मविद्विशिष्टत्वमुपलक्षितं दृश्यते । तत्र यदि केवलस्य ब्रह्मण उपादानत्व न
सम्भवतीति विशिष्टसिद्धिरिति मन्यते, तर्हि हि निरुच्यताम् कथं विशिष्टस्यापि
तत्सम्भवतीति । यदि श्रुतिप्रामाण्यात्, तर्हि व्यर्थं सूत्राधिदेशिशिष्टमिति
न तस्योपादानताप्रयोजकता श्रीभाष्यमते सम्भवदुक्तिका । अहतमते तु व्यवहार-
दृष्ट्या परिणामवादस्य परमार्थतो विशिष्टेश्वरविनाशस्य, विवर्तमानत्वस्य-
वैव स्वीकारात् न केवलं तद्देशिच्छा परिणाम्युपादानतार्थम्, किन्तु परिणाम-
मानमायाविशिष्टस्यैव विवर्तोपादानत्वान्ततमर्थनार्थमपीति सर्वे सुस्थम् ।

(१२) जीवविज्ञानकारसमाख्योक्तः ।

एतेन जीवविशिष्टताऽपि व्याख्याता । सत्यं “मंशो ज्ञानाद्यपदेशादि”ति जीवविशेषणत्वं श्रीभाष्यदिग्ग सुचितमस्ति ; तथापि तस्य कारणतावच्छेदकतायां न किमपि प्रमाणमस्ति । अन्यथा वियत्यादे यत्र कार्यश्रुतीनां परस्परविरोधपरिहारः क्रियते, तत्रैव जीवविचारोऽयमसङ्गत एव स्यात् । अनेन हि विज्ञायते जीवः यः खलु आकाशादिब्रह्मैकमेवान्नात्मनमयादिरूप एव सर्वसंवेद्यः, स तद्रूपेणैवानित्योऽणुः कर्मादिषु, स्वरूपेण तु ब्रह्मैवेति न तस्य कारणब्रह्मविशेषणत्वे किमपि प्रमाणमस्ति । अपरथा कार्यसामान्यस्य चेतनत्वमप्यचेतनत्वमपि ब्रह्मत्वमपि च स्यादिति सर्वसङ्करसमापद्येत । शुक्लकृष्णादितन्त्वारब्धे हि पटे समुदित-पटरूपेण यथा कार्यत्वम्, यथा च तत्तत्तन्तुवर्णां तत्तत्तन्तुवर्णोपलम्भः, तत्तत्तन्तुनां तत्तत्पटावयवत्वेनोपलम्भम्, नैवं सूक्ष्मचिद्विशिष्टत्वां सर्वेषां समुदित-रूपेण कार्यत्वम्, किन्तु प्रत्येकरूपेण । न हि स्वलाचिद्विशिष्टत्वेन सूक्ष्मा-चिद्विशिष्टत्वेन च कार्यकारणभावः, सूक्ष्मचिद्विशिष्टत्वेन सूक्ष्मचिद्विशिष्टत्वेन च कार्यकारणभावः, एव ब्रह्मत्वेन कार्यकारणभाव इति श्रीभाष्यकाराणां मतम् । न हि तस्मिन् सूक्ष्माचिद्विशिष्टं सूक्ष्मचिद्विशिष्टं च ब्रह्म भिन्नम् ; अन्यथेक-विज्ञानेन सर्वविज्ञानं हि नोपपद्येत । वस्तुतस्तु सूक्ष्माचिनः परिणामित्वं यथा सम्भवति, नैवं सूक्ष्मचिन इति खलु श्रीभाष्यमतम्, अन्यथाकाशादि-कार्यवैलक्षण्यं जीवस्य न ते साधयितुं शक्यते इति कारणतावच्छेदकत्वम-सम्भवदुक्तिकमेव । अन्यथा आवस्थापि स्वरूपान्तराभावनकारणं कार्यत्वमापद्येत । न चेष्टापत्तिर्मग्न्यनन्वयापत्तेः ।

१५) श्रीदत्ता त्रानमंकोशविष्णुवर्मास्येत्यादि ।

एतेन—जीवस्य ज्ञानसङ्कोचविकासलक्षणं कार्यत्वमप्यमभवदुक्तिकमिति—
सूचितम् । तथाहि—धर्मभूतज्ञानमहावीर्यं हि कस्य परिणामः, किं धर्मभूत-
ज्ञानस्य. उत जीवस्य, पक्षद्वयेऽपि न धर्मभूतज्ञानस्य जीवस्य वा कार्यत्वमापद्यते ।
अन्यपरिणामेनाप्यकार्यत्वं तु प्रतीतिबाधितमिति त्रिदचिद्विशिष्टब्रह्मकारणता-
वादोऽयमसम्भवदुक्तिकः । अत एव ब्रह्मस्यैव निमित्तकारणत्वमपीति सिद्धान्त-
संप्रपद्यते । निमित्तकारणतायां हि चेतनत्वमेव प्रयोजकम् । अत एव—
“ईक्षतेर्नाशब्दमि”त्यादिकमुपपद्यते; नतु कार्यात्मना परिणामिसृष्टादिशरीरकत्वम् ।
तथाच चेतनत्वेनैव निमित्तत्वमुपादानत्वमुभयं चेति स्वीकार एव “प्रकृतिश्चे”ति

सूत्रतात्पर्यमूरोक्तत्वेमिति सिद्धम् । “वैधर्म्यनैर्घृण्ये न सापेक्षत्वादि”ति तु “प्रकृतित्वे”ति सूत्रं उपक्षिप्तं निमित्तकारणत्वमाश्लिष्य समर्थनार्थम् ।

(१५) द्वितीयाध्यायप्रथमपादभेदार्थेन आभाष्यसिद्धांतस्य सूत्रानाकटत्वपक्षोपसंहारः ।

तथाच द्वितीयाध्यायद्वितीयपादः, यत्र सांख्यसूत्र्यादिविरोधपरिहार एव मुख्यविषयः, स केवलस्य ब्रह्मणः केवलस्य प्रपञ्चस्य च कार्यकारणभावमेव प्रथमाध्यायप्रतिपादितं गमयति, अन्यथा हि सूत्रप्रतिद्विद्विदिष्टस्य स्युल-
चिद्विद्विदिष्टस्य च ब्रह्मण एव कार्यकारणभावे तयोस्तालचण्ण्यात् ब्रह्मणः
सावयवत्वेन निरवयवत्वाभावात् सांख्यानां प्रत्ययस्थानमेव न सम्भवतीति शब्दः
सर्वोऽपि द्वितीयाध्यायप्रथमपादः स्यादिति आभाष्यमतमिदं यत् कलुः द्वितीया-
ध्यायद्वितीयपादेऽत्यन्तवेदवाग्गमो गतज्ञेनपाशुपतपाञ्चरात्रमतांश्चरात्राग-
मसूत्रं न केवलं तत् सूत्रानाकटम्, किन्तु सूत्रागमप्रतिकूलमपीति प्रतिभाति ।

(१६) चदेतमतस्य द्वितीयाध्यायद्वितीयपादनिरस्यस्य सूत्रानाकटत्वसिद्धाऽनुभवः ।

द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे हि सूत्रकारानादरवाच्यानि यानि यानि मतान्युप-
लिप्यन्त, तेषु केवलनिमित्तकारणतावादपरं हेतमतम्, पाशुपतमतम्, पाञ्चरात्र-
मतानुसारि आभाष्यमूलभूतं मतमिदं तानि यथान्तर्भवन्ति, न तथा केवला-
हेतमतमिति केवलाहेतमेव सूत्राकटं कल्पयितुं योग्यम्, न विशिष्टाहेतमतम् ।
यथाच शुद्धाहेतवादो न सूत्राचरानुगुणस्तथाऽवसरान्तरे विवेचयिष्यते ।
तथा च प्रथमाध्यायेऽन्यत्र वा सांख्याः केवलनिमित्तकारणतावादिनो हेतुस्यगर्भ-
मतवादिनश्च यथा पूर्वोक्ततया विवक्षितं शक्यन्ते, न तथाऽहेतवादिनः पूर्व-
पक्षितया विवक्षितं शक्यन्त इति, यत् तत्र तत्र आभाष्यकारैरहेतमतमेव सूत्र-
निरसनोपपूर्वपक्षतया निर्दिश्यते, तद्विदं न सोपपत्तिकमिति प्रतिभाति ।

(१७) द्वितीयाध्यायप्रथमद्वितीयपादयोरहेतमतस्य हेतुकोपसंहारः ।

सोयमत्र निष्कर्षः द्वितीयाध्यायपादद्वयमिदं यत् युक्तिप्रधानसांख्ययोग-
मते आगमप्रधानसौगतज्ञेनपाशुपतपाञ्चरात्रमतानि कारणभूतब्रह्मस्वरूपनिरूपणे
न पर्याप्तानि, एकं वैदिकं मतमेव तत्र पर्याप्तम् । वेदिकेन तेन भर्तेन सांख्येः
साकं प्रकृतितायाः अप्युपगमात् ब्रह्मणो विशेषतो विवादावसरः, अन्येभ्यु न
तादृशो विवादावसर इति सांख्यैः साकं विवादावसरो विशिष्टः केवलाहेतवाद एव
भवति न विशिष्टाहेतवाद इति, विशिष्टाहेतुसिद्धान्तोऽयं न सूत्राचरानुगुणः ॥



(१०) द्वितीयाध्यायतृतीयपादार्थस्य मतस्य संमतस्य उद्देशनम् ।

अत एव द्वितीयाध्यायतृतीयपादे विद्यदादिकार्यत्वव्यवस्थापनमपि सफलं भवति । द्वितीयाध्यायतृतीयपादस्य हि विद्यत्वाद इति नाम । तत्र श्रीभाष्य-मतरीत्या समाधिकरणानि, शांकरभाष्यरीत्या तु समदशाधिकरणानि । तत्र श्रीभाष्यमते—“न विद्यदश्रुतेः” इत्यारभ्य—“असंभवस्तु सतोऽनुपपत्तेरिति”त्यन्त-मेकमधिकरणं नवभिः सूत्रैः ; शांकरभाष्यमते तु—“यावद्विकारं तु विभागो लोकावदि”त्यन्तैः सप्तभिः सूत्रैरेकमधिकरणम् ॥ “एतेन सातरिज्ञा व्याख्यातः” “असंभवस्तु सतोऽनुपपत्तेरिति”सूत्रद्वयेनाधिकरणद्वयमिति नवभिः सूत्रैरधि-करणचिन्तयम् । तथा श्रीभाष्यमते—“तेजोऽतस्तत्ताद्याह हि” चापः “पृथिवी” “अधिकाररूपशब्दान्तरैर्भ्यः” “तदभिध्यानादेव तु तज्जिज्ञात् सः” “विपर्ययेषु तु क्रमोऽत उपपद्यते च” “अन्तरा विज्ञानमनमो क्रमेण तज्जिज्ञादिति चेन्न विशेषात्” “वराचरव्यपान्त्रयस्तु प्याप्तव्युपदेशो भाक्तस्तद्भावभादित्वादि”ति सूत्राष्टकेनैकं द्वितीयमधिकरणम् ; शांकरभाष्यमते तु “पृथिव्यधिकाररूपशब्दान्तरैर्भ्यः” इत्येकसूत्रत्वात् “तेजोऽत”इत्यारभ्य “वराचरव्यपान्त्रय”स्तु इत्यन्तेन सूत्रसप्तकेन चतुर्थादिदशमपर्यन्तानि समाधिकरणानि ॥ एवं—“नास्मा सुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्य” इति मतद्वयेऽप्येकाधिकरणपरमिति श्रीभाष्यमतेऽधिकरणचिन्तयम् । शांकरमते त्वेकादशाधिकरणानि । तथा—“ज्ञोऽत एव” “उत्क्रान्तिगत्यागतीनाम्” “स्वात्मना चोत्तरयोः” “नास्तुरतश्च तेरिति चेत्तेराधिकारात्” “अशब्दोन्मानाभ्यां च” “अविरोधशब्दनवत्” “अवस्थितिष्वेवैष्यादिति चेन्नाभ्युपगमात्” “गुणादा लोकवत्” “व्यतिरेको गन्धवत्तथा च दृश्यति” “पृथगुपदेशात्” “तद्गुणसारत्वात् तद्व्युपदेशः प्राप्नोति” यावदात्मभादित्वाच्च न दोषस्तर्हर्गनात्” “पुंस्त्वादिवत्तस्य सतोऽभिव्यक्तियोगात्” “नित्योपलब्धानुपलब्धिवसङ्गाऽन्यतरनियमो वाऽन्यथा” इति चतुर्दशसूत्रैश्चतुर्थाधिकरणमिति श्रीभाष्यमतम्, शांकरमते तु—“ज्ञोऽत एव” त्वेकसूत्रमेकं द्वादशाधिकरणम्, अपरेषु सूत्रैः त्रयोदशमधिकरणम् । “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्” “उपादानादिहारोपदेशाच्च” “व्यपदेशाच्च क्रियायां न चेन्नि-र्देशविपर्ययः” “उपलब्धिवदभियमः” “शक्तिविपर्ययात्” “समाध्यभावाच्च” “यथा च तत्त्वोभयथा” इत्येतेः सूत्रैः पञ्चमं कर्तृधिकरणम् ; शांकरभाष्येतु “समाध्य भावाच्च”त्यन्तेनैकं “यथा च तत्त्वोभयथा”त्यनेनापरमिति चतुर्दशपञ्चदशाधिकरणे

भवतः । “परास्त तच्छ्रुतेः” “कृतप्रयत्नापेक्षसु विहितप्रतिविद्यावैयर्थ्यादिभ्यः”, इति सूत्रद्वयम्, “अंशो नानाव्यपदेशादन्वयापि दागकितवादित्वमधायत एकं” इत्यादि “प्रदेशभेदादिति चेन्नान्तर्भावादि” त्वन्तं चेकैकमधिकरण मतद्वय इति विवेकः ।

(१०) कृतप्रयत्नापेक्षानुचनम् ।

अत्र श्रीभाष्यमते एकेनाधिकरणेन वियदायुपरमात्मनां मध्ये वियद्या-तरिष्णोः कार्यत्वम्, न सतः परमात्मन इति मन्यते । तदेव शांकरमतेऽपि मन्यत इति नाधिकरणभेदे तदेक्ये वा फलभेदो वतत इति नात्र निष्प्रयोजनं विचारि विस्तृतं विमर्शनं सांप्रतं वयं पश्यामः ।

(११) वियदुत्पत्तिममयनकारितस्य एवोपपत्तिः, ननु श्रीभाष्यमते ।

इदमत्राशोचनीयम्—यत् वियदुत्पत्तिर्नाम वियद्विशिष्टब्रह्मकार्यत्वमिति श्रीभाष्यमते—“असंभवसु सतोऽनुपपत्तेरिति सतः ब्रह्मण कोटशब्दोत्पत्तिनिषेधः क्रियते ? यदि यरोर्येष्व, तर्हि श्रीभाष्यकारैः शरायेशस्यापि ब्रह्मणः कार्यत्वस्य स्वीकारात् नोपपत्तिः । अथरीरि शुद्धं चेतन्यं तु तेषां मते शशश्रुतायमाणमेवेति कथं वा ब्रह्मोत्पत्तिनिषेधोऽयं श्रीभाष्यमते उपपद्येत ? अतो ज्ञायते—अथरीरि-शुद्धं चेतन्यमपि सत्त्वं ज्ञानमित्यादौ विवक्षितमपरं नीकपं ब्रह्म वतत इतः सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टब्रह्मतावादं न सूत्राशय इत्यवश्यमेवोक्तव्यम्, अन्यथा हि प्रकृतिजोवयोर्ब्रह्माकार्यत्वेऽपि तच्छ्रुततया तदविनाभावेन ब्रह्मविशिषण-तयैवावस्थानवत् वियद्यातरिष्णोरपि ब्रह्मशरीरतया तद्विशिषणभावेनैवावस्थान-मूरोक्त्येकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञोपपत्तिममयात् वियदुत्पत्तिममयन वितथमेव सूत्रकाराणामपद्येत । अद्वैतमते तु ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य कार्यत्वेन तत्प्रयुक्तत्वेन वा ब्रह्माभेदेनेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा सुतरामुप-पद्यते । वियदधिकरणे हि “प्रतिज्ञाज्ञानिरव्यतिरेकात् शब्दभ्य” इति वियत्कार्यत्वमेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानिर्वाहार्थमिति स्पष्टमेव विवेचित-मस्ति । तथाच वियद्विशिष्टत्वनिरसनपूर्वकं सद्रूपब्रह्मनित्यत्वस्थापनेन सूत्रकाराः चिदचिद्विशिष्टब्रह्मतावादं मात्रयाऽपि न मन्यन्त इति सिद्धम् ।

(१२) श्रीभाष्यमते “तजोऽतस्तुवाह हि” इत्याद्यानपेक्षम् ।

अत एव हि “तजोऽतस्तुवाह हि” इत्यादि सूत्राण्यपि चरितार्थानिः अन्यथा विशिष्टाद्वैतमतस्यैव सूत्रारुढत्वे वियद्विशिष्टब्रह्मण एव वियदुत्पत्त्यर्थत्वात्,



एवं मातरिणाविशिष्टब्रह्मण एव तत्पदायत्वाच्च केवलाप्यातविश्वतः तैज
उत्पत्तिरिति शक्यं न प्रसरतीति तैजोऽत इत्याद्यनर्थकमेव स्यात् । एतेन—
“तदभिधानादेव तु तन्निष्ठात्” इति सूत्रमपि—स्याख्यातम्; अस्यापि
वेयस्यात् । नहि विशिष्टादेतमते मातरिणादिपदस्य केवलमातरिणादिषु मुख्यता,
अत एव हि “चराचरव्यपाश्रयस्तु” इति तस्य तेषु गौणत्वं प्रतिपादितमुपपद्यते ।
तथाच—“तजोऽतस्तथाहोहो”ति तैजोऽधिकरणगुणश्रुततया श्रीभाष्याभिसर्तन
“चराचरव्यपाश्रयस्तु” इत्यनेमेव गतार्थत्वात् “सर्वे सृष्ट्विदं ब्रह्मे”ति ब्रह्मण एव
सर्वशब्दवाच्यस्य पूर्वे व्यवस्थापितत्वाच्च तदभिधानादेवेति सूत्रं विलयमेव
श्रीभाष्यमते; अहेतुमते तु—मातरिणादिपदस्य तत्तद्भूत एव मुख्यत्वादस्ति पूर्व-
पक्षात्प्राप्तं समाधानावसरच्च । चराचरव्यपाश्रय इति चाधिकरणान्तरं विषयान्तर-
निर्धारणार्थमिति न किञ्चिदनुपपन्नम् ।

(११) “चराचरव्यपाश्रयस्तु” इत्यधिकरणान्तरव्यार्थितमन उपरीतम् ।

अयं भावः—“उत्पत्त्यसंभवादि”ति सूत्रेण जीवस्योत्पत्त्यभावेन तदुत्पत्ति-
वादिनो मतस्यासङ्गतत्वे व्यवस्थापिते जावोत्पत्तिविषयप्रत्यक्षप्रमादिन तन्निष्ठत्व-
परश्रुतिविराधमाश्रय प्रत्यक्षस्य शरीरोत्पत्तिमयपरत्वाच्छ्रुतेषु तदतिरिक्त-
जीवनिष्ठत्वपरत्वाच्च विरोध इत्युपपादनं ह्यवश्यमेव कर्तव्यमिति चराचर-
व्यपाश्रयस्तु इत्यधिकरणं प्रवृत्तम् । अनेन चेदं सूच्यते सूत्रकारैः—यत्
यथावच्छात्रस्वरूपमपि ब्रह्मवच्छास्त्रैकसमधिगम्यमिति जीवब्रह्माभेदवाद एव
युक्त इति प्रत्यक्षादिगम्यजावरूपस्योपाधिकस्य कार्यत्वमेवेति प्रतिज्ञानिर्वाहोऽपि
सिद्ध्यति ॥

(१२) जावोत्पत्तिविषयस्य द्वितीयपादनतत्त्ववैभक्त एव स्मारकम् ।

अतश्चात्र सूत्रकाराः विगलिताहंकारादिजीवस्वरूपमेव परमार्थमिति
सूचयन्तीति सिद्धम् । अत एव हि—“संभवंतु सतोऽनुपपत्तेरिति ब्रह्मनिष्ठत्व-
स्थापनानन्तरं “नात्मा श्रुतेरिति जावनिष्ठत्वस्थापनमप्युपपद्यते । आकाशो-
पहितस्य ब्रह्मणः औपाधिकस्य कारणस्वरूपस्य यथा न निष्ठत्वम्, किन्तु
विगलिताकाशोपाधिकस्यैव सञ्चर्यवाच्यस्य निष्ठत्वम्, एवं जीवस्यापि विज्ञान-
मनसाद्युपाधिकस्योपाधिकस्य न निष्ठत्वम्, किन्तु विगलितमनसाद्यु-
पाधिकस्यैवेति ह्यत्र विवक्षितम् । तथाच यदं ब्रह्मैव कारणोपहितं कारण-

मौख्यर इति. अन्तःकरणापहितं कार्यरूपं जीव इति व्यपदिश्यत इति 'कार्यो-
पाधिरयं जीवः, कारणोपाधिरोक्षर,' इति वाक्यार्थ एव व्यवस्थापितो भवतीति
कारणवाक्यानां परस्परविरोधपरिहारपादेऽत्र जीवात्पत्तिवाक्यानां विचाराऽपि
सार्थक एव ॥

(२३) श्रीभाष्यमभ्यन्तरीयानिवादादस्य सूत्रानामन्वयः, तद्विफलत्वव्यवस्थापनमेव साफल्यं च

अत एव जीवनिव्यत्वव्यवस्थापनमपि सूत्रकाराणां सफलम् । श्रीभाष्यमते हि
ब्रह्मवत् जीवस्यापि नित्यत्वे एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठा भव्येत । सत्यं
श्रीभाष्यकाराः—जीवस्य स्वरूपान्यथाभावसत्तत्वेवात्पत्तिरत्र निषिद्धान्तं, नतु
ज्ञानसङ्गाच्चविकाससत्तत्वेवात्पत्तिरिति भाष्ये प्रतिपादयन्ति । इदमेवात्रालोच-
नीयम्—यत् सूत्रकारा जीवस्य रूपान्तरणेवात्पत्तिमभिमन्यन्तः, विद्यदादेस्तु
रूपान्तरणेति प्रक्रियाविशेषं केन वा सूत्रेण सूचयन्ताति । वयं तु पश्यामः—नाच
कल्पनायां किमपि सूत्रं प्रमाणमस्तीति, अन्यथाऽऽकाशादीनामपि धर्मभूतशब्दादि
कार्यतानुवर्तनेवात्पत्तिः, नतु स्वरूपान्यथाभावसत्तत्वेति कथं न भवति ? अतः ज्ञायते
जीवनिव्यत्वव्यवस्थापनमिदं स्वरूपता जीवस्य ब्रह्मणो न भेद इति सूचनार्थमेव त ।

(२४) सनातनं चञ्चो नानाव्यपदेशादि अधिकरणानुत्थानम्

एतेन—“अतोऽत एव” “उत्क्रान्तिगत्यागतीनाम्” “कर्ता शास्त्रार्थस्वात्” “अंशो
नानाव्यपदेशादि”त्यधिकरणान्यपि व्याख्यातानि । सर्वेष्वपि औपाधिकं ज्ञाना-
न्यप्रत्यक्षत्वं कर्तृत्वसंगत्वमिति बाधनद्वारा स्वरूपतः ज्ञानरूपत्वव्यापकत्वा
कर्तृत्वानुगत्यादिबाधन एव तात्पर्यमूराकियत इति सर्वत्र सुनिश्चयस्य विरुद्धस्य
विषयव्यवस्थाऽपि साधितपायेति शास्त्रं विवरणमेवात्र सूत्रारुढम् । श्रीभाष्यमते
तु—यत्र स्वरूपत एव ज्ञानरूपस्य तात्पर्यमेवमण कर्ता चेत्यादि विवक्ष्यते,
तत्राणुना जीवेन साकं ब्रह्मणोऽभेदशङ्काया एवाप्रसवात् तदाशङ्कानिरसनं
जीवस्य परमात्मशरीरत्व”अंशो नानाव्यपदेशादि”त्यनेन यत् भाष्यते, तद्विफलमेव
स्यात् । विदितमिदं श्रीभाष्यदर्शनाम्—यत् “अंशो नानाव्यपदेशादि”त्यत्र किं
जीवः परमादित्यन्तभिन्नः, उत परमेव ब्रह्म आन्तम्, उत ब्रह्मेवोपाध्यवच्छिन्नम्
अथ ब्रह्माणो जीव इति संगयनिरामावभवात्ताधिकरणं श्रीभाष्यमते इति ।
इदमेवात्रालोचनीयम्—यत् नित्यत्वादिना साधितं जीवे कथं वोपाध्यवच्छिन्न-
ब्रह्मरूपत्वसंशयः स्यात् । यद्युपाध्यवच्छिन्नम्, तर्हि तु न नित्यत्वम् । यदि



नित्यत्वम्, तर्हि तु नोपाध्यवच्छिन्नत्वमिति संग्रहस्येवाप्रकरात् । तथाच द्वितीया-
ध्यायतृतीयपादोऽपि सम्यक् यदि विमृश्यते, तर्हि कार्योपाधिरयं जीवः
कारणोपाधिराश्वरः, अनवच्छिन्नं नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावं स्वरूपसङ्-
ज्ञानादिरूपं ब्रह्मैव पारमार्थिकमिति सिद्धान्तमेव सूत्रारुढं गमयतीति
सिद्धयति ॥

(५५) “अगो नामाव्यपदेशादि” अधिकरणमुपाकाशदेतन्मते एव कारकम् ।

अथसाग्रयः—“अगो नामा व्यपदेशादि”ति सूत्रे हि जीवस्याव्यत्वमनंशत्वमुभयं
च बोध्यते । अंशत्वे नामाव्यपदेशा हेतुः, अनंशत्वे तु अभेदश्रुतिरित्यदेत-
संमतं विवरणम् । अथ चैकस्योपाधिकत्वमपरस्य पारमार्थिकत्वम् । तत्र च
भेदो लौकिकमिदं इति अभेदश्च श्रौत इति व्यपदेशपदेनाश्रित इति पदेन चाव-
गम्यते ॥ अत्र च पक्षे—जीवः अगो नामाव्यपदेशात्, जीवः अन्यथापि
अनंशोऽपि यस्माद्भागकितवादित्येके शास्त्रिनोऽधीयते इति सूत्रयोजनप्रकारः ।
तत्र अंशत्वं किंरूपं किं शरीरत्वरूपम्, अथवा विशेषणमात्रत्वम्, उतोपहितं
रूपान्तरमिति संग्रहो भवति । तत्र एकवक्ष्येकदेशत्वं दृश्यत्वम् । यथाहि
विशेषणं विशेष्यस्यांशः । यथा देहिनी देहोऽयं इति शोभायकारा वदन्ति ।
एवं घटाकाशो महाकाशस्यांशः, अङ्गुल्याण्युपाध्युपहितप्रकाशः वियङ्गाप्यप्रभास-
शोरप्रकाशस्यांश इति व्यवहारात् । उपहितोऽपि शुद्धस्यांश इति लौकिका
मन्यन्त एव । तत्र च जीवस्य विशेषणत्वरूपमंशत्वं यदि प्रतिपादनीयं सूत्र-
कृतम्, तर्हि जीवविशिष्टतया ब्रह्मनिर्देश एव हेतुतया निर्दिश्येत, न तु नामा-
व्यपदेशाऽभेदव्यपदेशश्च । न हि यत्र यत्र विशेषणत्वं तत्र तत्र भेदाभेदो नियतो ।
न हि दण्डस्य दण्डविशेषणत्वं तेन भेदाभेदो । सत्यमवयवकृत्सिद्धिमन्त्रभ्येन
विशेषणानां विशेषणं वर्तेत भेदाभेदावभाषणं; तथापि तादृशस्यैव विशेषण-
विशेष्यभावस्यात्र विवक्षितं गोत्वधर्माणां गवि जेव्यादिगतधर्माणां घटादीं
चाभावेन जीवधर्माणां ब्रह्मण्यपि प्रसङ्गाभावेन व्यर्थमिदं सूत्रम्—“प्रकाशादि-
वक्षेवं पर”इति समापश्येत, यतो जीवदोषाणां ब्रह्मणि प्रसक्तानां कारणं प्रकाश-
दृष्टान्तेन क्रियते । प्रभाप्रभावतोर्हि प्रभाप्रभावाः परिच्छेदादय औपाधिका
एव विशिष्टधर्माः प्रकाशकत्वादिकं प्रभाप्रभावदुभयधर्म एवेति साधारण-
धर्म एवेति प्रकाशदृष्टान्तेन सूत्रकाराः अंशगतानामौपाधिकानां धर्माणां



नुष्ठापरिहारोपपादनमिति, ब्रह्माभेदप्रयुक्तानुष्ठापरिहारसंभवनिराकरणपरमिवेदं सूत्रम् । अन्यथा—“परात् तच्छ्रुतेरि”त्यनन्तरमेवास्व सूत्रस्य प्रवृत्त्यापत्तिः ॥

नस्तुतस्तु—“ऊतप्रयत्नापेक्षसु विहितप्रतिविद्यावैयर्थ्यादिभ्य” इति “परात् तच्छ्रुतेरि”ति सूत्रगुणसूत्रेणैव विहितप्रतिविद्यावैयर्थ्यमुपपादितमेवेति श्रोभाष्यमते व्यर्थमिदं सूत्रम् । अद्वैतमते तु पूर्वं भेदस्य सिद्धवत्कारेण ऊतप्रयत्नापेक्षत्वं यदुपपादितम्, तदिदं न संभवति; ब्रह्माभेदे ब्रह्मण इव प्रयत्नकरणस्यैवासंभवादिति शंकाभिराकरवार्थमिदं सूत्रमपेक्षितमेव ।

(१७) अद्वैतमतेऽपि शंकाभिराकारोपपत्तिः ।

यत्र देहशब्देन स्थूलदेहं गृहीत्वा विधिनिषेधाधिकारव्यवस्थायां साधितायाः सति मरणानन्तरं स्थूलशरीरविगमात् फलसांकर्यमापद्येतेति शंकावारणार्थं “सत्तत्त्वव्याप्तिकर” इति सूत्रम् । अनेन फलाव्याप्तिकरोपि फलानुभवयोग्यतायाः सूक्ष्मशरीराभिमानदशायामेव विद्यमानत्वात् फलानुभवकालेऽपि शौपाधिकस्य परिच्छेदस्य विद्यमानत्वाच्च संभवतीति बोध्यते । तत्रैवं संशयो भवत्येव—यत् सूक्ष्मशरीरविगमः कदाचन संभवति वा न वेति । तदर्थं च—आभास एवेति च सूत्रम् । तेन सांशत्वेनाभिमतस्य जीवस्याभासत्वव्यवस्थापनद्वारेणैव सूत्रमते—यत् सूक्ष्मशरीरसंबन्धविगमोऽपि भवत्येव, तदानीमेव जीवस्य सातत्व्यम्, व्यापकत्वम्, न तु ततः पूर्वं व्यापकत्वमिति यावदुपाधिबन्धमेव जीवस्यांशत्वानुष्ठापरिहारसंबन्धफलव्यवस्थादिकम् । तादृशीमवस्थामपेक्ष्यैव “ऊतप्रयत्नापेक्षसु” इति सूत्रप्रवृत्तिरिति न सांकर्यलेशोपपाद्यशङ्क इति, न वयमद्वैतिनोऽपि जीवस्य व्यापकत्वं जीवतादशायाम् लोकुर्म इति, जीवाणुत्वव्यवस्थापनादिकं व्यवहारदशायाम् सर्वसंमतमेवेति, जीवाणुत्वमतनिरस्य सूपकारैः धत्स्त्रियते, तदिदं परमार्थगत्येव न व्यवहारगत्येति, यदि श्रोभाष्यकारा जीवव्यापकतां व्यवहारदृष्ट्या निरस्तां मन्यन्ते, तर्हि नात्र विप्रतिपत्तिस्तेषांऽपि वेदिकैः साकमिति, जीवाणुत्वसमर्थनं पाशुपतमतानुसारेण पाश्चात्यमतानुसारेण वा न सूत्रानुसारि । अतएव हि—एवं चास्माकान्तर्यामिति जीवाणुत्वसङ्कटं सूत्रकाराणामुपपद्यते । दृष्टव्यञ्च देहपरिमाणतावाद एव निरप्यते; तथाऽपि तदसुतावादव्याप्युपलक्षणमेव; न्यायसाभ्यात् । सर्वशरीरव्यापि-सुखायननुभवायास्तदूषणस्य समानत्वादन्युतावादेऽपि । यथा धर्मभूतज्ञान-

संकोचविकाराभ्यां धर्मभूतज्ञानस्य तदभिज्ञस्यात्मनश्चानित्यत्वापत्तिस्तथाऽन्यत्र विवृतम् । सर्वथा तु जीवाणुताज्ञानाश्रयत्वकर्तृत्वादिकं भवं व्यवहारदशायामद्वैतिनामपि संमतमेवेति न दोषलेशोऽपि । तथा च परमार्थगत्या जीवस्य ब्रह्माभिन्नत्वमेवमपि व्यवहारोपपत्तिरित्येवात्राशयः ॥

(१८) “असक्ततेषां व्यतिकारः” इत्यादिपञ्चाशद्वैतमतनिरासार्थतदा श्रीभाष्यद्विरुद्धाशयमस्यस्यम् ।

यत्तु श्रीभाष्यकाराः—“असक्ततेषां व्यतिकारः,” “आभासा एव च,” “अदृष्टानियमात्” इति सूत्रैः सूत्रकारा अद्वैतमतं निरस्यं मन्यन्त इति वदन्ति, तदिदं पूर्वोक्तपकारिणाद्वैतमतेऽपि योपाधिकस्य जीवपरिच्छिन्नत्वस्य स्वीकारात् आभासपदस्य प्रकृतात्तज्जीवेन निशेषयतयाऽन्वयस्यैव युक्तत्वेन हेतोरन्वयस्या-युक्तत्वेनाद्वैतमतानुसारेण पूर्वपक्षस्यानुत्थानेन चाद्वैतमतनिरासश्चात्राप्रामाणिकत्वात्, अद्वैतिभिरप्यदृष्टानियमदोषस्य व्यवहारदशायामपि जीवव्यापकतामिद्वान्ते व्यवस्थापनेन द्वितीयपादनिरस्यसांख्येयविषयत्वस्यैव युक्तत्वेनाद्वैतमत-विषयत्वस्यासांख्येयत्वाच्च चिन्त्यापपत्तिकमिति प्रतिभाति ॥

अथमाशयः—द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे हि प्रथमतो व्यवहारदशायां जीव-व्यापकतासिद्धान्तः सांख्यदेशेपिकादीनाम्, व्यवहारदशायां जीवपरिच्छिन्नत्वस्य पारमार्थिकतादशायां तच्छून्यत्वस्य च सिद्धान्तः सौगतानाम्, पारमार्थिकता-दशायामपि शरीरपरिमाणतासिद्धान्तो जैनानाम्, सर्वदा जीवाणुतासिद्धान्तः पाशुपतपाञ्चरात्राणां च सामान्यतो निरस्त एव ; तथापि शून्यत्वरूपेष्टभनेन तदुत्थानमार्थमेव तत्तृतीयपादप्रवृत्तिरिति, “उत्क्रान्तिगत्यागतोनाम्” “स्वशब्दो-न्मानाभ्यामि”त्यादिना जीवाणुत्वमिद्वान्ते पारमार्थिकं कृच्छितं व्यावहारिक-जीवव्यापकतावादेऽपि खण्डनीयतयाऽवशिष्यत इति, अंशस्य सतो जीवस्य न व्यापकत्वम्, अन्यथाऽव्यवस्थापत्तिरित्यादिबोधनद्वाराऽदृष्टानियमादिति सूत्र-मद्वैतमतमत्यन्तमेवोपहंसयत् कथं वा श्रीभाष्योक्तरीत्याऽद्वैतमतनिरासार्थं स्यादिति सर्वे एव समालोचयन्तु ।

(१९) द्वितीयाध्यायपादप्रस्तावितमत एव स्थायसीयपादनम्

तथाच—द्वितीयाध्यायप्रथमपाटेन प्रथमाध्यायव्यवस्थापिताभिन्ननिमित्तो-पादानत्वं यत् व्यवस्थापितम्, तस्य सांख्यन्यायियुक्तिविरोधपरित्सारार्थं प्रपञ्चनेन सूत्रकारैः केवलब्रह्मणः केवलजगतश्चैव कार्यकारणभावः, नतु विशिष्टयोर्ब्रह्मणा



रिति सूचनात् विरोधमतनिरासार्थेन द्वितीयपादेन सांख्यवैशेषिकादिसौगत-
 जैनपाशुपतपाञ्चरात्राणामेव समालोचनेनाद्वैतमतस्य कस्यापि भाष्यस्यानुसारेण
 तत्रानुसङ्गेन च पाञ्चरात्रादिप्राभाष्यावलम्बिनामेव सूत्रानारुढत्वं नत्वद्वैतमतस्येति
 सूचनात्. प्रथमाध्यायप्रतिपादितकारणस्वरूपे श्रुतिविरोधपरिहारार्थं द्वितीयपादे
 जीवश्रुतीनां परस्परविरोधपरिहारस्य करणेन जीवस्य वस्तुसदृशं कारणस्य
 वस्तुसदृशं च परमार्थगतैकमेव. व्यवहारदृष्टेयं तयोर्भेदः. स चोपाधिक इति
 "चराचरस्यपान्द्यसु" इत्यादिना व्यवस्थापनाच्चेदमेव अष्टीक्रियते—यत् "यथातो
 ब्रह्मजिज्ञासे"त्यत्र जिज्ञास्यतया प्रतिज्ञातं ब्रह्मोपाधिविशेषेण कारणमुपाधि-
 विशेषेण जीवः. वस्तुगत्या तु विगलितापाधिमन्वर्थं चेतन्यमेवात्र ब्रह्मपदार्थः, नतु
 सगुणकारणस्वरूपमेव पारमार्थिकम्. अथवा—अथमथादिशरीरेषु "यतो वा
 इमानि भूतानि जायन्ते" इति ब्रह्मनिरूपणं तैत्तिरीयापनिषदि. तस्यैव
 "जन्माद्यस्य यतः" इति संप्रवृत्तम्, नतु "यस्मैर्वन्नः सर्वविदि"ति कारणवाक्यादे-
 रित्यादिकमभंगतमेव स्यादिति. श्रुत्यन्तरेषु मायाद्युपहिततया तैत्तिरीय-
 श्रुती शरीराद्युपहिततया च प्रतिपादितं चैतन्यमैकमेवेति प्रत्यग्ब्रह्मेक्यमेव
 वेदान्तार्थं इति। श्रीभाष्यमते हि—यच्च जीवस्य ब्रह्मशरीरतासिद्धान्त एव
 शास्त्रार्थः, तत्र जीवस्य पराधीनकर्तृत्वव्यवस्थापनादिकम्, एवं तस्य ज्ञानान्वयत्वं
 वा ज्ञानस्वरूपत्वं वाऽणुत्वं वा विभुत्वं वेत्यादिविचारः, सर्वोऽपि प्रथमाध्याय-
 प्रतिपादितमिदं विज्ञानाविरोधममर्थनावसरे प्रासङ्गिक एव स्यात्. न
 कारसिकः ।

(३०) प्राणानित्यत्वस्य व्यनष्टादितमस्य एवीचयोगः ।

एतन्न —प्राणादिनित्यत्वानित्यत्वविचारोऽपि—व्याख्यातः । द्वितीयाध्याय-
 द्वितीयपादान्ते सूत्रशरीरसंभन्धाच्च वक्ष्य कर्मफलाव्यतिकरे समर्थिते इयं
 शंकादेता—यत्—सूत्रशरीरस्यावयवस्यैव प्राणस्यापि कार्यत्वं विद्यते चेति चेति ।
 यदि विद्यते, प्राणादिविशिष्टस्यापि जीवस्य कस्यान्तरासंभन्ध इति कर्मफल-
 व्यतिकरदृढवस्यः । यदि तु नित्यत्वम्, तर्हि जीवस्य प्राणादिविशिष्टस्य
 कदाऽपि व्यापकत्वं ब्रह्माभेदो वा न संभवतोत्पद्यत.प्राणा रज्जुरिति । इयं च
 प्राणादीनां कार्यत्वेऽपि विद्यदादिवद्यावन्मुक्तिः सत्त्वमिति व्यवस्थापनमन्तरा न
 परिहर्तुं शक्यत इति, प्राणानित्यत्वं विद्यदादीनामिवात्र साधनीयमिति, "तथा

प्राणाः" इति सूक्ष्मगरोरकार्यत्वादिव्यवस्थापनाथे पादान्तराश्वः । अनेन परमात्मनः कारणस्य कारणोपाधेरुपाधिभूताकाशानित्यत्ववत् कार्योपाधेरैविवस्था-
पाधिभूतसूक्ष्मगरोरानित्यत्वसाधनेन हि पादद्वयप्रतिपादितमुपहितं स्वरूपमेकमेव,
उपाधिरेव विनश्यतो भिन्न इति सूच्यते, अन्यथा—प्राणाटिनित्यत्वेऽपि प्राणादि-
विशिष्टस्यैव भगवच्छरीरत्वेऽपि च विशिष्टादेतसिद्धा व्यर्थमेवेदं प्राणाद्यनित्यत्व-
व्यवस्थापनमापद्येत ।

(२१) "तथा प्राणा इति सूक्ष्मगरोरकार्यत्वात् नानाप्रकारादुदत्तम् ।

जीवव्यापकत्वेनैव सूत्रादर्थः च ।

"तथा प्राणा," इति हि सूत्रं प्राणा, वियत्तत्वा इत्यमुमये
गमयतीति भाष्यद्वयसम्मतमिदम् । इयान् विशेषः—यत् शांकरभाष्यमते
—पूर्वपक्षे प्राणानां नित्यत्वं सिद्धान्ते कार्यत्वम्, आभाष्यमते—प्राणादीनां
कार्यत्वं जीवकदिति पूर्वपक्षे सिद्धान्तो विद्यदादिवत्कार्यत्वमिति । इदमेवात्रा-
लोचनायम्—यत् जीवव्याप्यत्तिः कुत्र वा सूत्रकारैरुपलक्ष्यते, येन जीव-
वदिच्छिन्नाणां कार्यत्वं पूर्वपक्षयितुं शक्यते । आभाष्यमतस्या हि जीवोत्पत्ति-
व्यवस्थापकं "नात्मा शुतेनित्यत्वाच्च ताभ्यः" इत्येव सूत्रं वक्तव्यम् । तत्र हि
सूत्रकाराः, —जीवव्यापकवदुत्पत्त्यभाधं साधयन्तः, कथं रूपेण केनचन तदुत्पत्तिमपि
सममयन्तीति, नदं सूत्राकटम् नवाऽत्यकपोनकल्पनम् । नञ्उत्पत्तिनिषेधमात्रेण
वियत्पादे रूपान्तरेणोत्पत्तिस्मर्यनमिति कल्पनं संभवति । अन्यथा—
"असंभवसु सतोऽनुपपत्तेरिति ब्रह्मणोऽपि केनचन रूपेणोत्पत्तिरङ्गीकर्तव्या
स्यात् ॥ नचेष्टावृत्तिः, अत्र हि सूत्रे विद्यदादिविशिष्टब्रह्मण इव तत्कारण-
ब्रह्मणोऽपि कार्यत्वमाशङ्क्य खलु तन्निषिध्यते । अत्र कारणस्यापि कार्यत्व
रूपान्तरेण तस्यापि कारणमित्यनवस्था समापद्येत ॥ तथाच
जीवोत्पत्त्यभिप्राय सूत्रमेकमपि नास्तीति कथं वा जीववत्कार्यत्वमिति पूर्वपक्षा-
वसर इति तिष्ठदधिकरणपूर्वपक्ष एवात्रापि पूर्वपक्षः, न एव सिद्धान्तोऽत्राप्युत्पत्ति-
देशसङ्गत्यैव वियत्पादेनास्त्व सङ्गतिः । अत एव—"गोण्यसंभवात्" इति तदधि-
करणगतसूत्राकारस्यैव सूत्रस्यात्रापि सूत्रणमुपपद्यते । सवथा तु प्राणोत्पत्तिरियं
भाष्यद्वयस्यापि संमतेति प्राणशब्दोपलक्षितसूक्ष्मगरोरानित्यताया अपि शास्त्रसंमत-
त्वात् प्रत्यगात्मस्वरूपमिदं विगलितान्तःकरणाद्युपाधिकं शुद्धचेतन्याभिधमिति



युक्तमेव । प्राच्यशब्दोऽयं सूक्ष्मशरीरवाच्येवेति “सप्तमतेर्विशेषितत्वात्” हस्ता-
दयसु स्थितोऽतो मेवम्”, इति सूत्राभ्यामेकादशेन्द्रियाणां प्राच्यशब्दार्थत्वविवेचन-
द्वारेण विशदोक्तयत इति—

“पञ्चप्राच्यमनोबुद्धिदशेन्द्रियममन्वितम् ।

अपञ्चोक्तभूतोऽयं सूक्ष्माङ्गं भागसाधनम् ॥”

इति लक्षणांशतः सूक्ष्मशरीरं यद्यनित्यम्, तर्हि तस्यैव मन शब्दगम्यस्याङ्कार-
स्याप्यनित्यत्वमवगम्यत इति न खेन रूपेण जीवकार्यत्वम्, किन्तु नित्यत्व-
मित्येव सूत्राशयेनेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानिर्वाहार्थं जीवब्रह्मादि एव
स्वीकर्तव्यः, नतु तयोः शरीरशरीरिभावः ।

(४५) श्रीभाष्यमने प्रकृतिनित्यत्वादिकविज्ञानेन सर्वविज्ञानादुपपत्तिः ।

अन्यथा हि—प्रकृतेर्ब्रह्मकार्यत्वस्य केनापि सुत्रेष्वनिरूपयत्वात् तन्नित्यत्वेऽ-
वगम्यत्वाकर्मण्यो कथमेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानमभवत् श्रीभाष्यमते ।
अद्वैतमते तु मायाविद्यादिपदवाच्याया अस्याः कुत्रापि नित्यत्वस्याप्रतिपादनात्,
“यतोऽन्वदार्तमिति” सामान्यवचने विरोधशकौ नोदेतीति व्यर्थं तदनित्यत्व-
व्यवस्थापनम् । द्विविधं कृत्स्नं वस्तु—सादि, अनादि च । “जन्माद्यस्य यत”
इति सादिकायेनिरूपितकारणत्वं ब्रह्मलक्ष्यतया विवक्षितमिति कारणा-
वाक्याविरोधार्थमकार्यप्रकृत्यादिविचारो नापेक्षितः, अकृतेऽपि हि तस्मिन्
विचारेऽनादिपदार्थस्य प्रकृतेर्नित्यत्वमुतानित्यत्वमिति विचारो हि नास्माक-
मिदानीमपेक्ष्यते ।

(४६) अद्वैतमते प्रकृत्यनित्यत्वविचारानपेक्षकम्, श्रीभाष्यमने तन्नित्यत्वशरीरत्वादिसूत्रवाक्यभावः ।

यतो हि—अनेकजीववादे यावत्सर्वमुक्ति ईश्वरभाव एव मुक्तिः, न तु
निर्गुणब्रह्मभाव इत्येव शङ्क्येतिना मतम् । व्यक्तं चैतत् सिद्धान्तलेशसंग्रहे
मुक्तावस्थरूपनिरूपणप्रकरणेऽस्मिन् परिच्छेदे । सूत्रकारा भाष्यकारा वा
प्रतिकर्मव्यवस्थापनपानिना प्रकृतिनित्यत्वानित्यत्वविचारं हि नात्र कुर्वन्ति ।
अनेन हि ज्ञायते—सूत्रकाराः व्यक्तिगोऽप्रयोजनत्वमधिष्ठाऽनित्यत्वविचारस्य
मत्वा जीवमावस्थांशत्वानित्यत्वादिविचारयन्त्यथ प्रकृतिविशिष्टतेर्केव मुक्तिदगायां
यावत्सर्वमुक्ति भवति, न जीवविशिष्टतेर्केव सिद्धान्तमभिप्रेयन्तीति । अन्यथा

जीवस्यैव प्रकृतेरपि अंगत्वबोधकं कथमेकमपि सूत्रं न सूचितमिति श्रीभाष्यमतानुयायिन एव वदन्तु । सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टं ब्रह्म कारणमिति सिद्धान्तं हि श्रीभाष्याभिमतं कथं जीवस्यैव ब्रह्माण्यत्वमाधनं सूत्रकाराणाम्, न पुनः प्रकृतेरिति, कारणवाक्यानां परस्परविरोधपरिहारार्थं द्वितीयाध्याये कारणवाक्यानां ब्रह्मणि समन्वयनिरूपणपरे प्रथमाध्याये वा कुत्रापि ब्रह्मणः प्रकृतिर्जीवाभय-शरीरकत्वस्याजिज्ञासनादिज्ञायते—यत् सूत्रकारा न सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्ट-कारणतासिद्धान्तपराः—इति । अधिकं चात्र वक्तव्यं पूर्वमवापवर्णितम् ॥

(१४) प्राणादीनां स्वरूपतः कार्यत्वमेव नृणां च न नृणां विनिर्दिष्टरूपतः,

अन्तर्यामिब्राह्मणं हि कदाचित् सर्वशरीरकत्वेन ब्रह्मोपासनविधानपर-मित्येवोक्तं कर्तव्यम्, न तु सर्वथा सर्वशरीरकमिति । अन्यथा - 'यस्य पृथिवी शरीरमि'ति पृथिवीशरीरकत्वमपि सावदिकं स्यादिति सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टमेव सार्वदिकमिति सिद्धान्तो भवेत्तिति विशिष्टाद्वैतमिदं न सूत्रारुढम् । अन्यथा "ज्योतिराव्यधिष्ठानमि"ति किमिति प्राणशब्देनाचेतनप्राणविवक्षां गृहीत्वा प्राणादीनामेव स्वस्मै स्वस्मै कार्याय प्रवर्तमानत्वं स्पष्टकर्तुं ? अनेन हि अष्टमिदं ज्ञायते—यत् प्राणादीनां कार्यत्वं न प्राणविशिष्टब्रह्मरूपेण, किन्तु स्वरूपेणैव केवलेन । तथाच प्राणादीनामनित्यत्वेन तदुपलक्षितमाकाशादीनामनित्यत्वेन तदुपलक्षितं च चैतन्यमेकमित्येव सूत्रकाराणयः ।

(१५) जीवब्रह्मभेदकं जीवत्वम् ।

अत एव हि—'संज्ञासूक्ष्मकृमिस्तु त्रिवृत्कृत उपदेगादि'ति सूत्रेण जीव-कर्तृकत्वं नामरूपव्याकरणस्यागच्छ । जीवभावापबन्ध परमात्मन एव कर्तृत्वमिति व्यवस्थापितमुपपद्यते । अनेन हि परमात्मना जीवस्य च न स्वरूपतो भेदः, किन्तुपाधित इति सूचनादिदमेव सूच्यते—यत् यस्य प्रकृतित्वं निमित्तत्वं च "प्रकृतिश्च प्रतिष्ठादृष्टान्तानुपरोधादि"ति सूचितं प्रथमाध्यायान्ते, तस्यैव स्वरूपतो जीवत्वमिति "जन्माद्यस्य यतः" इति लक्षणनक्षितं ब्रह्म स्वरूपतो न जीवाद्भिन्नम्, किन्तुभिन्नमेवेति, भगवदामानुजाचार्याणामहेतुमतनिरसनतया सूत्राणां तत्र तत्र योजनं प्रौढिवादमात्रम् । यत् किन् श्रीभाष्यकारैरद्वैतमतज्ञाने समानुपपत्त्यादिप्रदर्शनेन निर्दिष्टवाप्रामाण्यकता तत्र तत्रोपवर्ण्यते, तत्र सर्वत्रावसरान्तरे वक्तव्यमुपपादयिष्यामः ।



(१०) पाश्चरायविचारकस्य वक्तव्यमिदं न श्रीभाष्यकारविचारकाद्युक्तम् ।

इदानीं हि बादरायणाचार्याणामुपपक्षेऽनुपपक्षे वाहेत एव तात्पर्यम्, न तु विप्रतिषेधेतेऽनुपपक्ष उपपक्षे धेत्येतावन्मात्रमुपपाद्यते । अत्र च विरुद्धमत-
निरासप्रस्तावे बादरायणाचार्यैरहेतमतं नोक्तिरहितम्, पाश्चरायमतं तूक्तिरहित-
मिति, बहुतरभाष्यकारसम्मतमिदं यत् श्रीभाष्यमतमिदं न बादरायणसम्मतम् ।
विरुद्धमतनिरासप्रसङ्गे हि स्वमतस्थापनं न केवलं सन्दर्भविरुद्धम्, किन्तु
“विप्रतिषेधाच्चासमञ्जसम्” इत्यत्रोपक्रमे प्रयुक्तस्य विप्रतिषेधशब्दस्यैव “विप्रति-
षेधाच्च” इत्युपसंहारेऽपि प्रयोगेणाधिकरणद्वयेऽप्याद्योऽन्तिमे च विरोधार्थस्यैव
ग्रहणं योज्यमिति विपूर्वकस्य प्रतिषेधशब्दस्य कवलनिषेधपरत्वं श्रीभाष्यकारैराहृत-
मिति श्रीभाष्यकृता पाश्चरायाधिकरणयोत्रमायां वाच्यार्थपरित्यागेऽपि समस्ति
दोष इति सर्वविदितमिदम् ॥

भाष्यान्तरैऽप्यहेतमतनिरासः कृत इति तेषामपि यद्यपि पर्यालोचनमपेक्षतेऽ-
हेतमतस्यैव सौख्यत्वसमन्वयार्थम् ; तथापि श्रीमध्वभाष्यस्य न सूचकत्व-
मित्यप्यहेतटापिकायामस्मदीयायामुपपादितत्वात्तया, श्रीवृद्धभाष्यादेरपि
समालोचने सङ्गान् विस्तारः स्यादिति भीत्या श्रीभाष्यमात्रमिदानीं समालोच्यते ।
सर्वथा द्वितीयाध्याय सम्यक् विमृश्यमानो न च भाष्यसिद्धान्तस्योपहृङ्कः,
किन्त्वहेतभाष्यस्यैवेति सिद्धम् ॥

(१०) भाष्यकारविप्रतिषेधकतिपयविचयसंभवः ।

इयमत्र व्यवस्था यथा—श्रीभाष्याहेतभाष्ययोः परस्परविरुद्धा विषया
इमे एव । “(१) श्रीभाष्यमते प्रमाणनामान्यस्य सविशेषविषयत्वमेव, न तु
निर्दिष्टेष्वस्तुविषयैकमपि प्रमाणं वर्तते, अहेतमते तु निर्दिष्टेष्वस्तुविषयमपि
प्रत्यक्षप्रमाणं भवितुमर्हति ॥ (२) प्रत्यक्षस्य जात्यादिविशिष्टविषयकत्वे-
नैव घटोऽस्तीति व्यवहारात् घटादिपारमार्थ्यावगाहिप्रत्यक्षविरोधात् आगमेन
तद्विध्यात्वबोधनं न सम्भवति; घटोऽस्तीत्यादिप्रत्ययकाले घटाभावप्रतीतिः
देहान्तरकालान्तरघटव्यावर्तमानत्वमेव समयतीति घटादेरककविधं व्यावर्तमानत्वं
न सिध्यात्वसाधनं भवति, वस्तुसर्पादौ तु तद्देहतत्वात्तावच्छेदेन व्यावर्तमानत्व-
स्यैव सिध्यामानत्वात्तत्र सिध्यात्वसाधनत्वाङ्गीकारेऽपि न क्षतिरिति श्रीभाष्यमतम्;

अहेतुमते तु घटोऽस्तौत्वञ्च सत्ता भेदश्च भासते । तत्रास्तित्वं भेदश्च नैक-
पदार्थ इति सभयोरपि व्यवहारयोरेकजातीयप्रत्यक्षविषयत्वमेकस्वाधिष्ठानत्वं
परस्वारोप्यत्वं शुद्धिरजतादेरिदोरीकृत्यैव निर्वहणीयम् । तथाच धातुप्रत्यक्ष-
विषयत्वं शुद्ध्यादेरिव सम्भावात्स्यैव, घटतद्भेदादिस्तु चाविद्यकवृत्तिविषयत्वमिति,
घटादिकं सर्वमपरमार्थम् ; कल्पितत्वात् । यथा हि रज्जौ सर्पः कल्पितो मिथ्या-
भूतः एवमपि अर्थं सर्प इति व्यवहारः ; एवं कल्पितं घटादिकमादायैव ज्ञान-
विशिष्टसर्वव्यवहारनिर्वाहः संभवत्येव ।

(१८) घटादिमित्यात्मकमर्थम् ।

यथाहि—अवाधवस्वायामिदंतादात्म्येन प्रतीयमानो रजतादिर्वाधानन्तर-
प्रतीत्यनुसारिण तद्देशतत्कासावच्छेदेन व्यावर्तमानतामात्रेण मिथ्याभूतः, एवं
घटतद्भेदादीनामपि ब्रह्मज्ञानसमनन्तरं तद्देशतत्कासावच्छेदेन व्यावर्तमानत्वसम्-
भ्यमानं सुतिष्ठिमादाय मिथ्यात्वं साध्यते, न तु पटोऽस्तौत्यादौ घटादिप्रतीत्य-
भावमादाय । तथाच सर्वो यथा रज्ज्वनुविद्धसर्वप्रतीत्यविषयत्वात् मिथ्या,
एवं घटादिकमपि सदनुविद्धसर्वप्रतीत्यविषयत्वात् मिथ्येति युक्तमेव । केवल-
सम्भावावगाह्यगुणाकारवृत्तिरपि सम्प्रतीतिरेवेति न दोषः । पटोऽस्तौत्यादौ
घटादेरप्रतीत्युपपादनमहेतिनामेतदर्थमेव—यत् रज्ज्वा बध्नात इत्यादौ सर्पस्या-
प्रतीयमानत्वाद्यथा व्यावर्तमानत्वेन वस्तुगत्या न रज्जुः सर्प इति निर्णयितं,
एवं पटोऽस्तौत्यादौ सदनुविद्धप्रतीतिसामान्ये घटो न विषय इति घटस्य स हि
लक्षणत्वमिति । तथाच घटादयो मिथ्या व्यावर्तमानत्वादित्यत्र सदनुविद्धप्रतीत्य-
विषयत्वे सति प्रतीयमानत्वस्यैव व्यावर्तमानत्वपदेन सदसद्विन्नक्षणत्वस्यैव
मिथ्यात्वपदेन च सहजात् व्यावर्तमानत्वेन सदसद्विन्नक्षणत्वरूपमिथ्यात्वमाधर्मे
न कोऽपि दोषः ॥ श्रीभाष्यकारैस्तु—स्वसमानाधिकरणात्मन्ताभावप्रतियोगित्व-
रूपमिथ्यात्वं 'व्यावर्तमानत्वसाध्यं न भवतीति' खलु निरस्तम् । यथा च
साधकान्तीनमेवाहितीयमिति वाक्यजगन्ज्ञानमादाय श्रीभाष्योदाहृतं रज्जुमर्पणन्यायेन
तदपि मिथ्यात्वं सुसाधं तथानुपदमेव विवेचितम् ॥

(१९) आत्मसमजीयस्य न घटादिनाथ । प्रक्षानविज्ञेयस्य प्रसङ्गात्कारविरोधेन निरासायोग्यम् ।

वस्तुतस्तु—व्यावर्तमानत्वेन केवलेन सदसद्विन्नक्षणत्वघटितमिथ्यात्वस्यैव
साधनात् न कोऽपि दोषः । एवं च प्रत्यक्षस्य सम्भावावगाहित्वमित्यस्य घटादौ-



नामाविषयकवृत्तिविषयत्वमेवेति दृष्टिदृष्टिवादाभिप्रायेणैव प्रवृत्तिः, न तु प्रतिकर्म-
ण्यवस्थापदेनः । तस्य चेतुः भागमवलोक्यस्वेनेव घटादिवाचः ॥ अत एव श्रीभाष्ये
—“प्रत्यक्षादिविरोधे च शास्त्रस्य बलीयस्त्वमुक्तम्, अति च विरोधे बलीयस्त्वं
वक्तव्यम्, विरोध एव न इच्छते; निर्विशेषसम्भावमप्राप्तनादित्वात् प्रत्यक्ष-
स्ये”ति श्रीभाष्यकरमतानुसारं च शास्त्रनार्थमुपन्यस्तमुपपद्यते । तथाचाद्वैतमत-
निरूपणार्थं यावत्तः प्रक्रिया अद्वैतिभिराहताः, तासां सर्वासां विषयविवेकम-
कृत्वा प्रक्रियान्तरानुसारेण पूर्वपक्षः प्रक्रियान्तरानुसारेण कृच्छ्रं चात्र क्रियमाण-
मप्रयोजकमेव ।

यत्तु—जात्यादिना भेदव्यवहारः, स जात्यादीनामपि कल्पितत्वेनाद्वैतमतरौत्या
प्रत्यक्षविषयत्वासंभवात् कर्मतिमात्रविकृतिरिति न दोषः । यथाच सम्भावं
नीरूपमपि रूपमिवाद्रव्यत्वात् नियतस्मृत्यादाहृत्वाचाक्षुषमस्त्वविषयस्तथा-
ऽस्मदीयव्याख्यायामत्र सम्यग्विवेचितमेव ॥

यथा च सदनुवर्तमानमेवं ज्ञानमप्यनुवर्तमानमेव वर्तते इति अनुभूति-
रपि मतीति सिद्धम् । जानामीति मतीतिविषयत्वं सतो वर्तते चेदपि तत्र
सतो वृत्तिविषयत्वमेवावरोक्ष्यते, न वृत्त्यभिव्यक्तचेतन्यतादात्म्यम् । तथाहि—
'सदमनुभवामि' 'पदमनुभवामि' 'शुद्धमनुमिमोमि' सर्वमिदं जानामीति
व्यवहारेषु सर्वत्रैककर्म ज्ञानं न विषयः । एकस्य प्रत्यक्षत्वमेकस्य परोक्षत्वमित्यादि-
पेनानुपपत्त्यात् । अतः स्वसत्त्वादासम्बद्धवृत्त्यभिव्यक्तचेतन्यविषयत्वमेवानुभूतिज्ञान-
विषयत्वमिति वक्तव्यम् । केवलवृत्तिविषयत्वे वृत्तीनां भेदादनुवर्तमानत्वा-
योगः, चैतन्यमात्रसम्बन्ध उक्तविवेकायोग इति, अथर्वं वृत्त्यभिव्यक्तचेतन्यमाद-
येवानुगतमतीतिनिर्वाहः कर्तव्य इति, तत्र चैतन्याशस्त्रेवानुवर्तमानत्वात् सत्त्व-
मद्वैतिनो मन्थस्त इति, वृत्तिविषयत्वरूपमनुभूतिविषयत्वं न केवलवृत्त्यभिव्यक्त-
विरोधीति सिद्धम् ॥

(११) श्रीभाष्यपरिभाषितवृत्तिविषयकत्वानुपपत्तिनिर्वाहः.

इयं चानुभूतिः स्वव्यवहारे स्वमतिरिक्तसंविदपेक्षा नास्तीति स्वप्रकाशा, अत्र
स्वव्यवहारे स्वातिरिक्तसंविदपेक्षैव निरस्यते, न वृत्त्यपेक्षेति परकीयानुभवः
परकीयव्यवहारार्थं वृत्तिमपेक्षते चेदपि नानुपपद्यते । श्रीभाष्यकारा हि—
स्वसत्ताप्रयुक्तप्रकाशत्वम्, स्वव्यवहारितप्रकाशसत्ताकत्वम्, स्वस्य प्रकाशमानत्वम्,

स्वप्ने स्वयंप्रकाशत्वम्, स्वयंप्रकाशत्वमिति पञ्चविधं स्वप्रकाशत्वं संविदो निरस्यन्तः
 अण्डनाथं सदैव अभिमतं स्वातिरिक्तसंविदनपेक्षस्य व्यवहारकत्वरूपं स्वप्रकाशत्वं न
 विकल्पाय सर्वे परामृशन्तां नुक्तापान्धनमेवात्र कुर्वन्ते, नास्तेतन्मनप्रक्रियानिरसन-
 मिति स्वयं परोक्षं सर्व एव विजानीयुरिति, नात्र बहुगो व्यापियते । अद्वैति-
 भिरिह संविदः संवेद्यत्वमेव चित्तादारभ्यापरपर्यायं नोतीक्रियते, न ह्यर्थविषयत्व-
 मिति, चित्तादारभ्यस्त्वेवाननुभूतित्वप्रसङ्गकत्वं मन्यते इति, घटादिदृष्टास्तेन
 फलव्याप्यत्वापरपर्यायानुभूतिविषयत्वनिरासोऽपि नानुपपन्नः । तथाच स्वगता-
 तीतानुभवानां परगतानुभवानां च सर्वेषामनुमानशब्दादिजन्यवृत्तिविषयत्वेन
 सर्वव्यवहारनिर्वाहसंभवात् शोभाष्यापादितः सर्वव्यवहारोऽच्छेदप्रसङ्गश्चिन्मूल-
 एवेति सिद्धम् ॥

(४२) अतनुभावत्वेऽप्यनुभूतिः शोभाष्यापादिनामनुभूतित्वजहातिराम् ॥

एतेन—अनुभूतित्वं नाम वर्तमानतादशायां समस्तयेव स्वप्ने स्वयं प्रकाश-
 मानत्वम्, घटादीनामननुभूतित्वमप्येतत्स्वभावविरहात्, नानुभाव्यत्वात्, तथानु-
 भूतेरननुभाव्यत्वेऽननुभूतित्वप्रसङ्गा दुर्वीरी गगनकुसुमादिवदिति शोभाष्याक्तिरपि—
 पराहता, संविद एवानुभूतित्वात् । गगनकुसुमाद्यननुभूतित्वे तु न फलव्याप्यत्वं
 कारणम्, किन्त्वसत्त्वमेव । एवं च चित्तादारभ्यामस्वास्थ्यतरत्वमेवाननु-
 भूतित्वप्रयोजकमिति न कोपि दोषः । एतेन—घटादेरप्यज्ञानाविरोधित्व-
 मेवाननुभूतित्वप्रयोजकमिति शोभाष्याक्तिरपि—पराहता । अद्वैतमते हि—
 घटादिकमिव केवलं चैतन्यमपि मात्मानविरोधीति न तदननुभूतित्वप्रयोजकम् ।
 तथाचाननुभाव्यत्वेऽनुभूतेरज्ञानाविरोधित्वापादनं शोभाष्यकारणाभिष्टापनि-
 पराहतम् ॥

(४३) शोभाष्यापादिनामनुभूतित्वजहातिराम्,

एतेन—संविद्विस्तृतापि—व्याख्याता ॥ संविदागभावो हि संविदः कदाचिद-
 सत्त्वं काकान्तरे सत्त्वं च यदि स्यात्, तर्हि खलु भवति ; नान्यथा । तथाच
 यदि संविदुत्पत्त्यनुभवः स्यात्, तदा खल्वनुमानादिना तत्प्रागभावानुमानं स्यात् ।
 ज्ञानमुत्पन्नमित्याद्यनुभवस्तु वृत्तिमादायैव चरितार्थः, न तु संविदमादाय । नहि
 शोभाष्यकारमतेऽपि ज्ञानमुत्पन्नं विनष्टमित्याद्यनुभवानां नित्याकारुपज्ञानपरत्वं



तादृशधर्मभूतज्ञानपरत्वं वा संभवतीति धर्मभूतज्ञानगतसंकोचाप्यभिप्रायतयेव तस्योपपत्तिर्वक्तव्या । इयान् विधेयः—श्रीभाष्यमते नित्यं धर्मभूतं ज्ञानं संकोचविकासादियोग्यभूतक्रियते, अद्वैतमते तु धर्मभूतज्ञानस्याने स्वत उत्पत्ति-विनाशधास्तिनौ वृत्तिः स्वीक्रियत इति का वाऽनुपपत्तिरद्वैतमते । एतावता विवक्षितः सारांशोऽयमेव यत् ज्ञाननित्यत्वाद्विच्छिन्नं श्रीभाष्यकारैरद्वैत्यभिमत-वृत्तिपदार्थापरामर्शेनैव क्रियते, न तु तत्परामर्शेन । लोके हि निर्दिष्टया संवित् तत्त्ववच्छिन्नधर्मविदेव न दृष्टेति श्रुतिप्रामाण्येन सर्वोपाधिविरहितसंविद्रूपमात्र-नित्यत्वाद्यङ्गीकारे का वा बाधा ? श्रुतिवाक्यानि हि—“अद्यात् आदेशो नेति नेति” इति सकलापाधिनिरासपुरस्कारेणैव संविद्रूपं प्रकाशयन्तीति, लोकदृष्टान्तेन श्रुत्यर्थव्यवस्थापनमिदं ब्रह्मणोऽनन्तकल्याणगुणत्वादिभिद्धान्तस्थापि कथं न बाधकम् ? नहि लोकेऽप्राकृतदिव्यमङ्गलविग्रहः कोऽपि दृश्यत इति, श्रुतिगततत्त्वत्पदार्थवाक्यार्थादिज्ञानानन्तरमावापोदापाभ्यामद्वितीयब्रह्म-तत्त्वनिर्णये का वा बाधेति सर्व एव समासोचयन्तु ।

(२२) श्रीभाष्यापादितसंविदिनावापत्तिरुदाहरणम्,

एतेन संविदनुत्पत्त्या संविदिनाशाभावाटिकमपि—व्याख्यातम् । न ह्यनुत्पत्त्या भावा केऽपि विकारवन्तो दृश्यन्ते । अविद्या ह्यद्वैतमते न भावो न वाऽभावः ; अथवा भावरूपत्वेभावस्याज्ञानोपादनकत्वाभावापत्तिरित्यद्वैतसिद्धौ विवेचित-मिति, द्वितीयप्रकारेकोरोक्रियते इति, न तस्यामपि व्यभिचारः केवलभावत्वमादाय श्रीभाष्यकारैरापादितः शक्यः । यत् पुन अविद्याया मिथ्याभूता एव विकाराः सन्तीत्याशङ्कनम्, किं भवतां परमार्थभूतोऽपि विकारोऽस्ति कश्चित् ? इति समाधानं च श्रीभाष्यकाराणाम्, तदिदमकाण्डताण्डवमेव । एतेन अनुभूतिनानात्वगहितमपि—व्याख्यातम् । अत्र हि नानात्वं असमानजातीय-भेदरूपमेव विवक्षितमनन्तत्वे तु कचटकम्, न तु विजातीयप्रतियोगिकनानात्वमिति नास्ति देहादिभेदमादाय काकाखयापदेशः, तथाऽविद्याया ब्रह्मव्यतिरेकमादाय व्यभिचारः श्रीभाष्यापादितः संभवदुक्तिकः । “आनन्दो विषयानुभूतो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्मा अप्रयुक्तेऽपि चेतन्यात् दृश्यगिवात्मसन्ते” इति सिद्धान्तात् असमानसत्ताकधर्मवत्त्वमपि दृश्यरूपायाः भविदो दृश्यं न संभवति ।

(४५) श्रीभाष्यापादिनिर्धर्मकात्मस्वरूपमविदमिहितिवासः ।

यथा च सत्यं ज्ञानमनन्तमित्यादीनां वाच्यार्थबाधदशायां सगुणपरतायामपि वस्तुगत्या न सगुणपरत्वमस्युनादिवाक्यैकवाक्यतया, तथान्यत्र व्यक्तम् । एतेन संवित्सिद्धिरपि व्याख्याता; सिद्धेरैव संविद्रूपत्वात् । न हि सर्वत्र कस्येत्याकांक्षा भवति, अन्यथा हि परमात्मबोधानन्तरमपि कस्यायं परमात्मेत्याकांक्षाप्रसङ्गः ॥ वस्तुतस्तु—सिद्धिपदेनाज्ञाननिवर्तकवृत्तेरैव विवक्षणात् संविदः सिद्धत्वं न सधर्मतापादकम् ॥ वृत्तिर्हि घटादीनामप्याकारतास्थसंबन्धमेव लभते, न तु यावद्विनिर्धमवस्थानरूपा धर्मताम् । अर्जनं ज्ञानसकर्मकत्वादिकमप्यहेतुमते नानुपपन्नमिति सूचितम् ; वृत्तिभादाय सर्वनिर्वाहसंभवात् । अधिकां न्याय-रक्षावलोतोऽवगन्तव्यम् । तदिदं सिद्धम्—यत् स्वप्रकाशा नित्या स्वसमानजातीय-पदार्थान्तरभेदशून्योत्पत्त्यादिविकाररहिता, निर्धर्मका च संविदेव सर्वदा जाग्रत्स्वप्न-सुषुप्तावस्थासु भासभगना चात्मा, न तु संविदतिरिक्त आत्मनि प्रमाणमस्तीति ॥

(४६) श्रीभाष्यापादितानामहमर्थानामन्वयपक्षदोषाकात्मनवसरः ।

अहं जानामीत्यादिप्रत्ययेऽहंपदेन भासमानो हि आत्मा, किंस्वहंकारता-दात्मसापन्नोऽनात्मैवेति, अहं जानामीत्यनुभवो ह्यस्ववच्छिन्नचैतन्यतादात्म्यमहं-पदार्थस्य साहचर्यं न संविद आत्मत्वसिद्धान्तविरोधो । अहमर्थो हि आत्मा; विस्तारतत्वायमर्थोऽस्मदीयचतुर्थेन्यां तत्तत्प्रमाणविस्तारपूर्वकं न्यायानृतादिनि-रसनपूर्वकमुपपादितः । अत्र न्यायानृतसिद्धान्तात् श्रीभाष्यसिद्धान्तो न भिन्न इति नात्र पुनरपि समालोचनायमिदं पश्यामः । तथाहि—शरीरविविक्तात्मान एव स्वर्गोपभोक्तृत्वेऽपि यथा आह्वयोऽहं स्वर्गोऽस्मि मिति व्यपदेशः, एवमहमर्थविविक्ता-त्मन एव मोक्षान्वयेऽपि अहं मुक्तः स्वामितीच्छोपपद्यत एव । एतेन—

“अहमर्थविनाशयेत् मोक्ष इत्यध्यवस्यति ।

अपसर्पेदसौ मोक्षकथाप्रस्तावगन्धतः ॥

मयि नष्टेऽपि मत्तोऽन्या काचित् अतिरक्षिता ।

इति तन्नामये यत्नः कस्यापि न भविष्यति ॥”

इत्यादिश्रीभाष्योक्तिरपि—परास्ता । अहंप्रत्यये हि अहंकारसंबन्धितं चैतन्य-मवभासते । तत्र चैतन्यस्य सर्वदा भासमानस्वाहंकारसंबन्धं विना व्यवहारा-संभवात् अहंपदेन व्यवहियमात्रमपि प्रत्यक्चैतन्यमहंकाराद्यविरहितमेव मुक्तौ



भवति । काकवद्देवदसगृहमित्येवाहंकारस्योपलक्ष्यतावस्थायामेवात्र प्रत्यक्-
चेतन्यरूपत्वात् ॥ एतेन—

“अहमर्थो न चेदात्मा प्रत्यक्षां नागमनो भवेत्”

इति श्रीभाष्योक्तिरपि—परास्ता, अहमर्थस्याहंप्रतीतिविवक्ष्याप्यहंकारीप-
हितत्वेन युक्तदर्थत्वम्, तदुपलक्ष्यत्वेन तु प्रत्यक्चेतन्यत्वमिति न कोपि दोषः ॥

(४०) “आत्मन्यपस्यात्मनो जानामीति प्रतीत्युपपत्तिः ।

यथाच चिद्रूपस्यात्मनः श्रीभाष्यमते चेतन्यगुणत्वेन जानामीति व्यपदेशस्तथाऽ-
स्माकमपि तस्य वृत्तिविशिष्टत्वेन जानामीति व्यपदेशः । अत्रैवार्थे—“प्रज्ञानघनः
स्वयंज्योतिरि”त्यादिपदानामपि स्मारकम् । यथा च “विज्ञातारमरे विजानी-
यादि”त्यादिवाक्यानामपि कान्तिकवृत्तिविज्ञानाश्रयव्यक्तेर्विज्ञानव्यतिरेकेण ज्ञाना-
शक्तताबोधमेनादौ एव स्मारकम्, तथा बहुषु स्वसेषु विस्तृतमस्ति ।

(४१) श्रीभाष्यापादितसंविदादिसकलव्यभिचालविवासः ।

उपलक्ष्यवृत्तिव्यभिचालाद्यापि जातमप्युपपत्तिः ।

यत्—संविदनुभूतिविज्ञानाटिशब्दाः सम्बन्धिशब्दा इति शब्दार्थविदां वचनम्,
तदिदमपि वृत्त्यभिप्रायमेवेति न कोऽपि दोषः । तथाच—परमार्थतो निर्विषया
निराश्रयाऽपि संवित् आत्मैव ज्ञातृतयाऽवभासते रजततथैव वृत्तिरिति सिद्धम् ॥
अयं भावः—यत्र यदध्यासः तथोरमेदप्रतीतिस्तादात्म्यकल्पनानिमित्ता भवती-
त्युत्तरं, यथा—इदं रजतमिति ; एवमपि घटमहं जानामीत्यादौ घटादीनामपि
प्रमादचेतन्याध्यस्ततादगायां घटोऽहमिति प्रतीतिस्तु न संभवति । यस्य यदा-
कारानुभवाहितसंस्कारसङ्कताविद्याकार्यत्वम्, तस्य तदाकारानुभवविषयत्वमिति
हि नियमः ; अन्यथा मीमांसकदृष्ट्याऽवयवावयविनीर्गुणगुणिनोस्तादात्म्यात् कथं
रूपं घट इति प्रतीतिर्न भवतीत्येतादृशकाले नैमित्तिके सति निमित्तानुसरणम्,
तत्तु निमित्तमस्तीति नैमित्तिकारोप इति न्याय एव शरणात् । तथाच
रूपो घट इति प्रतीतिर्यथा न घटस्य रूपतादात्म्यविरोधिनी, एवमनुभवाभीति
प्रतीतिरात्मनोऽनुभवरूपत्वेऽपि न विरोधिनी । इयान् विशेषः—यत् इदं रजत-
मित्यत्र रजतं कल्पितम्, अत्र वृत्तिः कल्पितेति । वस्तुतस्तु—श्रीभाष्यमते—
धर्मभूतज्ञानस्यापि नित्यस्य पदार्थत्रयवादोपपत्त्यर्थमात्मरूपत्वभूरीकृतं व्यम् ।



अत एव—धर्मभूतज्ञानव्यापकतामादाय तत्र तत्र जीवात्मनः श्रुतं सर्वगतत्वमुपपाद्य-
मानमुपपद्यत इति, तदात्मनोऽपि तद्धर्मत्वव्यपदेशः श्रोभाषकाराणामपि संमत
इति, “यद्योभयोः समो दोषो न तच्चाव्यतरः पर्यनुयोज्य” इति न्यायेन अहं प्रतीतिः
स्यादित्यापादनमिदं श्रोभाषकाराणामनुपपन्नमेवेति ज्ञातृत्वमात्मन्यनुसन्धीमानं
मिथ्यैव वयं जानीमः ।

(४८) श्रोभाषापपादितप्राकृत्यात्मधर्मैर्लज्जितम् ।

ज्ञातृत्वं हि नाम वृत्त्यवच्छिन्नत्वम्, वृत्तिवैशिष्ट्यं मानसवृत्तिरिति यावत् । न
हि देहाभ्याभिमानादि विना मनोवृत्तिसमुद्भवः सम्भवति । सुषुप्तौ तु न मनो-
वृत्तिर्न वाऽऽविद्यकवृत्तिरिति मिहान्तोऽपि न्यायरत्नावल्यामुपक्षिप्त इति न दोषः ।
यथाचानुभूतिः संविदेव, न वृत्तिस्तथा महस्रग उपपादितमिति, अनुभूतिमि-
त्यात्मापादनमिदं निरवसरमेव । सुषुप्तौ तथाऽसंप्रज्ञातप्रमाधौ च न वृत्तिरेकाऽपि
वर्तते । संविक्तात्वं विद्यमानमपि देहाद्यभिमानाभावाच्चाहमिति ज्ञायते । यदा
तु देहाद्यभिमानोऽहंतादात्म्याभिमानश्च व्यक्तस्तदेवाहं जानामीति प्रतीतिर्ज्ञातृ-
वशादो भवतीति ज्ञातृत्वमिदमनात्मधर्म एव, नात्मधर्म इत्यवश्यमूरीकरणीयम् ॥

(५०) अहमर्थविशिष्टत्वेतन्धर्म एव ज्ञातृत्वम्

ननु केवलाहङ्कारादिधर्म इत्युपपादनम् ।

न वयमहेतिनो जडस्याहङ्कारमात्रस्य ज्ञातृत्वं वदामः, किन्त्वहङ्कारोपहितस्य
जीवस्य । अतः चेत्तत् “यथाच तद्योभयधे”त्यधिकरणे भाष्य इति, तत एवाधिक-
सर्वगतत्वम् । एवं च न कदाचिदपि जडस्याहङ्कारस्य ज्ञातृत्वसम्भवः ।
अहङ्कारस्य जडस्यभावस्यापि चिच्छायापत्त्या चित्तविधानेन तत्सम्भव इति
चेत्, केयं चिच्छायापत्तिरिति आदिकमनुक्तोपासन्नम् । तवाहङ्कारप्रति-
फलितचैतन्यस्य जीवस्यैव कर्मत्वात् न कोऽपि दोषः । अहङ्कारप्रतिफलनं च
कोवस्य शुद्धचैतन्याश्रितस्याज्ञानस्याहङ्कारदेशावच्छेदेन तिरोधानाद्यमूरी-
क्रियते । यथाहि चन्द्रः राहुं प्रकाशयति, एवमज्ञानाहतमपि चैतन्यमज्ञानं
प्रकाशयतीति न किञ्चिदनुपपन्नम् । अहङ्कारप्रतिफलनं नामाहङ्कारतादात्म्येन
प्रतिमानमित्यहेतुप्रक्रिया ॥

(५१) श्रोभाषामिमताहङ्कारमोक्षायन्यधमिनाम् ।

यस्तु श्रोभाषे न तावत्संविदभिव्यक्तिर्नाम तदुत्पत्तिरित्यादिविकल्पनं
तच्चिरादादिकं च, तत् सर्वमनुक्तोपासन्नम् । सर्वथा तु अहङ्कारस्य केवलस्य



ज्ञातृत्वं नास्तीति संमतम्, न वा केवलस्य चैतन्यस्य, किन्तु पक्षितस्यैव । यत्तु
आयहमाया—सुखमहमस्वाप्नमिति स्वरूपम्, तत्राहङ्काराग्निऽनुभव एव, न
स्वरूपमित्यादिकमद्वैतसिद्ध्यादौ व्यक्तम् । तथाच सुषुप्तिदशायां साचित्त्वे-
नैवार्थमनः सत्त्वं, न ज्ञातृत्वेन । साचित्त्वं नामाहङ्कारोपहितत्वम्, नान्यदित्यादि
वेदान्तपरिभाषायां व्यवस्थापितमेव । यथायाहमर्थस्य सोऽहमदशायां नानुवृत्ता-
वपि सुषुप्त्युपपत्तिश्चापि पूर्वमेवोपपादितम् । एतेन—मुक्तावपि स चात्मा
अहमित्येव प्रतीयते, इत्यादिश्रीभाष्योक्तिः—परास्ता, प्रमाणाभावात् । यथा-
चान्याहममेव स्वप्रकायत्वम्, ज्ञानस्यैव तत् भवति, तथा पूर्वमेव विवेचितम् ।

(१२) दृष्टिश्च दृष्टिपक्षेण प्रत्यक्षस्य ज्ञानादव्याहितमेव निर्विशेषबोधनम् ।

वस्तुतस्तु—यावत्सर्वमुक्ति ईश्वरभाव एव सुप्तिरिति सिद्धान्तशेषसंप्रज्ञोप-
पादितसिद्धान्तानुगारे मुक्तावपि साविद्यकाहमाकारवृत्तेरङ्गीकारात् “तदेव त-
व हृदयमिह” इत्यादिव्यवहारा सर्व एवापवश्यन्त इति न कोऽपि दोषः । तथाच
प्रत्यक्षस्य सञ्ज्ञात्रयाहित्वेनानुवर्तमानस्य सत एव निष्ठाभिन्नस्वप्रकाशसंविदा-
रभक्तत्वेन महातिरिक्तस्य सर्वस्य दृष्टिश्च दृष्टिपक्षेण विद्यकवृत्तिविवयत्वस्यैव
स्वीकारादद्वैतमतरीत्या प्रपञ्चावगाहिप्रमाचमेव नास्तीत्यप्रामाणिकप्रपञ्च-
कथापाधिविपर्ययनेन निर्विशेषबोधनमेव वेदान्ततात्पर्यानुकूलमिति सिद्धम् ।

(१३) इत्यनेन प्रपञ्चनावृत्तिव्याजम् श्रीभाष्यापहृत-

यद्वत्तद्वन्नित्यात्मनोऽहमिदमस्य ॥

एतावता प्रपञ्चेन दृष्टिश्च दृष्ट्यादेन निर्विशेषं ज्ञानं साधितम् । प्रतिकर्म-
व्यवस्थानुसारेणापि प्रपञ्चमिष्यात्वोपपादनमिदानीमुपपादयामः । तत्र पक्षे
यद्यपि सन् घट इत्यादिप्रत्यक्षगम्यत्वं घटादीनां वनेते, एवमपि प्रत्यक्षस्यास्य
दोषसूत्रत्वेन शास्त्रबाधितत्वात् न निर्विशेषज्ञानासिद्धिः ॥ “दोषकात्राविष्येव,
शास्त्रमध्यविद्यामूनकमेवेति, शास्त्रेणापि बाधितार्थविवयकमेव ज्ञानमुत्पादयितुं
योग्यम् । तथाच निर्विशेषं ज्ञानापि मिष्या ज्ञात् । दोषमूनज्ञानविवयत्वं
ज्ञानमिष्यात्वव्ययोजकम्, नत्वबाधः, अन्यथा यस्य ज्ञानस्य हिमगिरिगुहास्थ-
स्यापरीचकस्य बाधद्वारेण वृत्तिरजतादिकस्यैव न संजाता, तद्वद्वत् । तस्य
सत्यत्वमापद्येते”ति श्रीभाष्यकाराचार्यमात्रेण यद्यप्यज्ञानज्ञाने यदि शुद्धं ज्ञानं विषय-
ज्ञात्, तदैव संभवति । शास्त्रज्ञानज्ञाने हि वृत्त्युपहितमेव भासते । अज्ञानस्य



सूचिका ।

३३

इत्येव विनाशानन्तरं शुद्धं कृत एव प्रकाशत इति शुद्धं न शास्त्रजन्यज्ञानविषयः ।
 “तं स्वीपनिषदं पुरुषं पृच्छामो” त्यादौ नामधेयुपहितविषयत्वमेवेत्यहेतप्रक्रियायां
 स्वाद्वियमाणायां शास्त्रस्य शुद्धब्रह्मबोधप्रयोजकत्वस्यैवोक्तत्वात् शास्त्रजन्यज्ञान-
 विषयस्य ब्रह्मस्य उपहितस्य मिथ्यात्वापत्तेरिष्टापत्तिप्रसूत्वात् न च सावसरो
 भवति । एतेन—ब्रह्म, मिथ्या, अविद्यावदुत्पन्नज्ञानविषयत्वात्, प्रपञ्चवत् ;
 ब्रह्म, मिथ्या, मिथ्याज्ञानविषयत्वात्, ब्रह्म, मिथ्या, असत्यहेतुजन्यज्ञान-
 विषयत्वात्, प्रपञ्चवदित्यनुमानप्रयोगा अपि शोभायकारिणः—पराशराः ।
 एवंतु शुद्धब्रह्मणः पञ्चतायां हेत्वसिद्धेः उपहितब्रह्मपञ्चतायां च सिद्धसाधनस्य
 च पूर्वाङ्गीकरीत्या सिद्धत्वात् । यदि तु शुद्धमेव वेदान्तगोचर इत्युक्तं क्रियते,
 तावतापि अविद्यायाः दोषता तत्कमानसत्ताकपदार्थाकारिण परिणामित-
 यैवाहेतिभिः स्वीक्रियते । तत्र ब्रह्मापि यदि मिथ्या स्यात्, तर्हि प्रपञ्चवत्
 ब्रह्मणोऽपि अविद्यापरिणामित्वमवश्यमूगीकरणोयं स्यात् । न चैतत् संभवति,
 निराश्रयाया निर्विषयायाश्चाविद्यायाः परिणामिन्याः स्वीकारायोगादिति,
 प्रपञ्चमिथ्यात्वं प्रति अविद्योपादानकत्वमेव प्रयोजकम्, नाविद्यावदुत्पन्नज्ञान-
 विषयत्वम् । तथाच शोभायकारानुमानजातमविद्यापरिणामित्वरूपोपाधि-
 प्रसूतमप्रयोजकं चेति सिद्धम् ॥

(५४) अविद्याविषयस्य ब्रह्मस्यकदाधिकसत्ताकत्वोपपत्तिः ।

अयं भावः—यत्र काचादिकं दोषान्तरं तत्राविद्या स्वविषयान्तरिरिक्तविषय
 तदाकारकत्वाकारिण परिणमते । यत्र तु अविद्यैव दोषः, तत्र स्वविषयान्ति-
 रिक्तविषयाकारिण परिणमते । स्वविषयस्तु स्वापेक्षयाधिकसत्ताक एव सर्वत्र ।
 यथा शुक्तिरूप्यादिकस्यैव शुक्तिः पञ्चवासान्नापेक्षयाऽधिकसत्ताका दृष्टा । एवं
 प्रपञ्चोपादानाविद्यापेक्षया तादृशाविद्याविषयशुद्धचेतन्यमधिष्ठानमधिकसत्ताकदेव
 स्वीकर्तव्यम् ॥

(५५) ज्ञानमित्यालोऽपि ब्रह्मस्यकत्वोपपत्तिः ।

तथाच—यत्र प्रमाणं प्रमेयमुभयमविद्योपादानकं तत्रैव ज्ञानप्रमाणविषयाणां
 स्वधामपि मिथ्यात्वम्, यथा घटतज्ज्ञानतत्प्रमाणानाम् । शास्त्रे तु अविद्यो-
 पादानत्वात् स्वयं मिथ्याभूतमपि ब्रह्माप्यस्य ब्रह्मणोऽविद्यानुपादानकस्य कथं
 मिथ्यात्वमन्तरा नोपपद्यते । तथाच मिथ्याभूतेनापि शास्त्रेण मत्स्यार्थप्रतीतिः

संभवत्वेवेति, कथं शास्त्रजन्यज्ञानविषयतया ब्रह्मणो मिथ्यात्वम् ? अन्यथा स्वाग्रिकज्ञानसूचितशुभाशुभादीनामपि जायद्दशायामनुभूयमानानां मिथ्यात्वमापद्येत ? “अर्थमेव विमेषो हि निराकारतया धियामि”ति वचनात् ज्ञानमिवार्थोऽपि कारणकोटिप्रविष्ट एवेत्यद्वैतमिदो व्यक्तमिति, “स्वाग्रिकादिज्ञानस्यैव सत्यस्य तत्र हेतुत्वम्, न तु तदर्थस्ये”ति श्रीभाष्योक्तमपि न सोपपत्तिकं पश्यामः । अतश्च प्रतिकर्मव्यवस्थापक्षेणाप्यद्वैतमेव परमार्थः । अत एव हि निर्विशेषब्रह्मप्रतिपादनपराधि सर्वाधि वेदान्तवाक्यानि चरितार्थानि ॥

(५६) श्रीभाष्यकाराभिमतनिर्विशेषवाक्यसमिधेरपरत्वनिर्वाहः ।

यत्तु पुनर्निर्विशेषपराध्यामपि सर्वेषां वाक्यानां हेयगुणादिराहित्यप्रतिपादनपरतयाऽन्यथा योजने श्रीभाष्यकाराध्याम, तत्र श्रुतार्थत्यागोऽश्रुतार्थकल्पना च सर्वविदित एव दीव । तत्र यदि सूत्रकारैः कुत्रापि तानि वाक्यानि योजितानि तत्परतया भवेयुस्तर्हि कथमपि काऽप्युपपत्तिरत्राङ्गीकरणीया स्यात्, स्वतन्त्रं वाक्यानामुक्तमन्यथानयनं तु स्वीयमिति स्वस्य दीर्घत्वमेव प्रकाशयति ।

(५७) संशेषतो न ज्ञानतोऽप्येतिभूतगतभाष्यद्वयार्थसमाजोचनम् ।

तत्राद्वैतभाष्यकारा “न ज्ञानतोऽपि परस्मिभयलिङ्गं सर्वत्र हि” इति निर्विशेषपराध्यां निर्विशेषपराध्यां च वाक्यानां परस्परविरोधेन किंपरत्वमिति विचारित्वा “भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात्” “एकरूपदेव हि तत्प्रधानत्वादि”-त्यादिमूलेनिर्विशेषप्राधान्यं स्पष्टमेव प्रतिपादयन्ति । श्रीभाष्यकारास्तु—अस्मिन् अधिकरणे शरीरशरीरिभावप्रयुक्तापुरुषार्थमभ्यापत्तिनिरासे कुर्वाणाः न केवलं ब्रह्मणोऽतदधिकरणसूत्रादीनां वैयर्थ्यमापादयन्ति, किन्तु सौत्रपदानामप्रसक्तार्थाध्याहारादिना श्रुतार्थत्यागेनाश्रुतार्थकल्पनामपि कुर्वन्त इति कस्य वेदं भाष्यद्वयपर्यालोचनमोलस्य न प्रत्यक्षम् ? अथात्रावसरे स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थं भाष्यद्वयस्याप्येतदधिकरणसूत्राणां योजनाप्रकारः परीक्ष्यार्थमुपचिध्यते ।

(५८) विद्वत्तत्वेन न ज्ञानतोऽपीतिभूतगतभाष्यद्वयार्थविमर्शनम् ।

तत्राद्वैतभाष्यकाराः—न ज्ञानतः स्वभावतश्च ब्रह्मोभयलिङ्गम्, यतः सर्वत्र-सर्वोत्पत्तिवत्त्वं हि प्रसिद्धम्, एकरूपतया निर्विशेषतयेति यावदिति प्रथमसूत्रं व्याचक्षते । श्रीभाष्यकारास्तु ब्रह्मणः ज्ञानतः उपाधितोऽपि नापुरुषार्थ-

गन्धः ; यतः सर्वत्र सभयनिष्कम्भं निरस्तसमस्तदोषत्वकल्याणगुणाकरत्वविशिष्टं ब्रह्म वर्तते इति तत् विवक्ष्यते । तदाहेतभाष्यमतेऽपिशब्दस्यानुक्तसमुच्चयार्थत्वम्, नञः श्रुतेनोभयनिष्कम्भाभ्यय इत्यादिस्वारस्यम्, सर्वत्र होत्यत्र तु निविशेष-
निवेत्यध्याहारदोष इव भवति । श्रीभाष्यमते तु—न केवलमनुतस्याप्रसक्त-
स्वापुरुषार्थगन्ध इत्यस्याध्याहारो नञत्वार्थम्, नवोभयनिष्कम्भपदेन विरुद्ध-
गुणद्वयस्य प्रतीतस्य परित्यागेनाविरुद्धधर्मद्वयपरतया योजनमिति चास्वारस्यम्,
किन्तु—“भोक्तापत्तेरविभागचेत् स्वाज्ञोक्तवत्” “स्थित्यदनाभ्यामि”ति सूत्र-
सिद्धस्यैवात्र पुनरुक्तिदोषोऽपि भवति । यद्यप्यत्र श्रीभाष्ये—“अनु संभोग-
प्राप्तिरिति चेन्न वैशेष्यात्” “स्थित्यदनाभ्यां च” इत्यादिषु परस्वाकर्मवश्यत्वेन
दोषाभाव उक्तः, तथापि “देहयोगादे”ति देहसम्बन्धेनैवाकर्मवश्यत्वेऽपि
कर्मसम्बन्धापादानद्वाराऽपुरुषार्थगन्धापत्तिशंका भवितुमर्हतीति तच्चिरामार्थमि
सूत्रमित्युक्तम् । तथापीदमेवात्राक्तोचनीयम्—यत् “देहयोगादा” इति सूत्रं
जीवस्यापहतपाप्मत्वादिसम्भावतिरोभावनिमित्तं देहयोगं बोधयत् कथमकर्मवश्ये
परमेश्वरेऽप्यपुरुषार्थगन्धापादकं भवतीति । जीवे हि—अकर्मवश्यत्वमप्रमत्तमिति
कर्मवश्यत्वप्रयुक्तदेहयोग एव तत्र तिरोभावनिमित्ततया विवक्षणीयः, अन्यथा
तत्रैव भगवत इव देहयोगोऽपि न तिरोभावनिमित्तं स्यादिति कथमियं शंका
परिहृता भविष्यति ? अत एव—तस्मिन्नेव सूत्रे “अतो जीवानामत्याप्यकर्मानु-
गुणकस्तानुभवार्थमित्वाद्युपसंहारः श्रीभाष्यगत उपपद्यते ।

(५८) भेदादिति चेन्नति नृवशतभाष्यद्वयविमर्शनम् ।

एतेन—“भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात्” इति द्वितीयसूत्रमपि व्याख्या-
तम् । इदं हि सूत्रं शंकरभगवत्पादैः—ब्रह्मैकलिङ्गं निविकल्पमेवेति न
युक्तम् ; भेदात् चाकारस्य तत्र तत्र विधानादिति चेन्न, प्रत्युपाधि अमीदवचना-
दिति विवक्षितम् । श्रीभाष्यकारेण—जीवस्यैव प्रज्ञापतिराक्शावगतापहतपाप्मत्वाद्यु-
भयनिष्कस्य देवादिदेहयोगरूपावस्थामेदादन्तर्यामिणोऽपि स भवतु इति चेन्न ;
प्रतिपर्यायं तस्य “यः पृथिव्यां तिष्ठति”त्यादिनाऽमृतत्ववचनेन तत्सिद्धेधात् ।
जीवस्य तु तत्स्वरूपं तिरोहितमिति “पराभिध्यानात्” इत्यत्रोक्तमिति व्याख्यातम् ।
तदाहेतभाष्ये—भेदादित्यनेन यत्प्रयुक्तं सविशेषत्वमार्शकितम्, अतद्वचनादित्यत्र



भाषादतत्पदेन तद्देदस्यैव निरासः क्रियत इति तत्पदस्य सूत्रप्रक्षान्तार्थ-
परामर्शित्वेन स्वारस्यम् ; श्रीभाष्यमते तु न केवलमतत्पदेनानृतत्वस्यानुपस्थितस्य
परामर्शेनानृतत्वार्थकल्पनम्, किन्तु कर्मवश्यत्वापादनप्रयुक्तपुरुषार्थगन्धर्वाकायाः
प्रथमसूत्रेष्वैव निरासात् द्वितीयसूत्रवैयर्थ्यमपि दोषः । औवस्य हि प्रजापति-
वाक्यावगतोभयलिङ्गस्य देहयोगप्रयुक्तापुरुषार्थगन्धो शुभयलिङ्गस्यानभिव्यक्तता-
दशायामेव, न तदभिव्यक्ततादशायामिति सदेदाभिव्यक्तोभयलिङ्गस्यान्तर्यामिणः
कथं औवदृष्टान्तेनोक्तगंकायाः पुनरुत्थानम् ?

अयं भावः—पूर्वसूत्रे निरस्तसमस्तदोषत्वपदेन प्राक्तनशरीरनिषेधोऽपि
विवक्षितो वा, न वा ? आद्ये पुनरागंकात्यानमसंभवदुक्तिकम् । द्वितीये—पूर्व-
सूत्रेष्वप्युक्तगंकाया अपि निवृत्तिरिति तत्सूत्रवैयर्थ्यमिति ॥

(१०) अरूपवदेवेति सूत्रमतभाष्यदण्डविमर्शनम् ।

एतेन—तृतीयम् “अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वादि”ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् ।
इदमत्र शांकरं भाष्यम्—“रूपादिरहितमेव ब्रह्म, निर्विशेषप्रधानत्वात् सर्वा-
सामुपनिषदामि”ति । श्रीभाष्यं तु—ब्रह्मणोऽपि नामरूपादिस्थाकरणेन तदात्म-
भूतस्य तत्त्वसामभाक्तमस्तीति कर्मवश्यत्वं स्यादिति गंका निराकरणार्थमिदं
सूत्रम् । अरूपवत् रूपरहिततुल्यमेव, जीववच्छरीरत्वनिबन्धनं कर्मवश्यत्वं न
विवक्षित इति । कुतः ? तन्निर्वाहकत्वेन प्रधानत्वादिति । अत्र प्रथमभाष्ये—
एकलिङ्गत्वे निर्विशेषत्वमेवेति कुत इति विनिगमनाविरहशङ्कानिरासपरतयोक्त-
सूत्रयोजनेति स्वारस्यं सर्वविदिगमेव ; श्रीभाष्यमते तु—न केवलं सूत्रद्वयेन,
किं बहुना ? भोक्तापत्तेरित्यधिकरणान्तरेणापि निरस्तस्य कर्मवश्यत्वस्यैव निरासा-
दुक्तसूत्रस्यापि वैयर्थ्यम्, किन्तु अरूपवत्पदस्य कर्मवश्यत्वस्यार्थकल्पनादोषोऽपि ;
एवं तत्प्रधानत्वात् इत्यत्र तत्पदेन रूपवच्छरीरपरामर्शादितिक्लृप्तकल्पना च ।
अयं भावः—अरूपवदेवपदं हि श्रीभाष्यकारैररूपतुल्यमिति विवरणेन केनाप्य-
द्येन रूपवत्तं पदार्थं नोपस्थापयति । अतिप्रसूयो ह्यत्र श्रीभाष्यकारैररूपवदित्यत्र
विवक्षितः ॥

एतेन—रूपपरामर्शोऽपि—परास्तः ; अप्रधानत्वात् रूपस्य तत्र ; अद्वैतमते
तु तच्छब्देनारूपवच्छब्दनिर्दिष्टनिर्दिष्टेष्वोवनालोक्ता क्लृप्तकल्पना । “प्रकाश-

वशादेयर्थादि"ति सूत्रभाकारबहुचानिरूपणपराणां सार्धक्यनिरूपणपरं
अरूपवदेवेति सूत्रे एवेत्यवधारणव्यावर्तितस्य सविशेषस्योपामनादिषु सार्धक्यं
संपादयत् सर्वेषां वेदान्तानामविरोधमद्वैतसिद्धान्ते प्रतिपादयत्यद्वैतमतानुसारेण ।
श्रीभाष्यमते तु—रूपवत्सत्त्वकामत्वादिसार्धक्यनिरूपणपरम् ॥

(६१) न ज्ञानतोपीत्यधिकरणव्यापेन एव स्वरूपम् ।

अचेदमेवालोचनायम्—यत् समस्तदोषनिरासपरत्वमेव निर्गुणवाक्यानाम्,
एवमद्यात आदेशो निति नैतीत्यनेन गुणेषुत्तानिषेध एव निवर्तित इति,
सत्यं ज्ञानमिति वाक्यं न निर्विशेषपरमित्यादि सिद्धान्तपक्षपातिनां मतरोत्थाऽद्यात
आदेश इति वाक्यानुसारेण प्रपञ्चमिथ्यात्वशंका, निर्विशेषमात्रपरत्वमिति
शंका चाकस्मात् कायमतीत्येति ? एवं श्रीभाष्यकाराणां मते—अपुरुषार्थगन्ध-
निषेधव्यवस्थापनार्थं प्रवृत्तेऽधिकरणे सत्त्वकामत्वादिलिङ्गान्तरसमर्थनस्य को
व्योपयोगः ? यतो निरस्तसमस्तदोषत्वलिङ्गमेकमेव तत्र पर्याप्तम् । तथाच
प्रपञ्चसत्त्वत्वादिस्यापनमिदमप्रसक्तं भवति ॥ एतेन—उभयलिङ्गमित्युभयपदस्वा-
रस्यमप्यद्वैतमत एवेति—वाक्यातमेव ॥

(६२) द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे स्वप्नादिपरौक्ष्ण्यं श्रीभाष्यमतेऽनुपयोगः ।

तथाच निर्विशेषब्रह्मस्वरूपनिरूपणपरमद्वैतमधिकरणमित्यवश्यमूरी-
कर्तव्यम् । अत एव हि—जीवव्याप्यत्वं द्वितीयपादे परीक्षणं कृतमुपपद्यते ।
यदि जीवस्य दुःखित्वेन न प्राप्यत्वम्, किन्तु परस्य ब्रह्मण एवेति श्रीभाष्य-
सिद्धान्त एव सूत्रकाराभिमतः, तर्हि वयं पश्यामः—“अन्धेऽसृष्टिराह ई”ति
स्वप्नादिपरौक्ष्ण्यं द्वितीयपादे क्रियमाणं स्मर्यमिति । यतः प्रथमपादे लोकान्तर-
संचारो यो बोधितः, तावदेव जीवविलक्षणत्वं ब्रह्मणः सिद्ध्यति । अस्तु वा
कथमपि जाग्रदाद्यवस्थानामपि तन्मतरोत्थोपयोगः, परंतु प्रथमपादे एव
वैराग्यपादत्वेन श्रीभाष्यकाराणामप्यभिमतं तदनिरूपणेन प्राप्यवस्तुचिन्तापादेऽत्र
तन्निरूपणमिदमेव गमयति—यत् जाग्रदाद्यवस्थानिरूपणमपि प्राप्यवस्तुन
शोधनार्थमेव क्रियते इति । एवं सति हि त्वंपदार्थः शोधितो भवति । तत्र
वावस्थासु जाग्रदाद्यवस्थायाः प्रथमतोऽपरीक्षणेन स्वप्नावस्थायाः परीक्षणेन
सूत्रकार इदं सूचयतीत्यवश्यमूरीकर्तव्यम्—यत् वस्तुगत्या तत्तदवस्थारहितमेव
जीवस्य परमार्थं स्वरूपमिति ।



(६३) मायामात्रं निति दृग्दृशद्वैतमत एवोपपत्तिः, नतु श्रीभाष्यमते ।

अत एव हि—“मायामात्रं तु कार्त्तव्यज्ञानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि”ति सूत्रे मायामात्रपदप्रयोग उपपद्यते । इदं तु सूत्रं श्रीभाष्यकाराः मायामात्रपदस्य “जनकस्य कुले जाता देवमायेव निर्मिता” इत्यादाविवाच्यपरत्वं स्वीकृत्य स्वाग्रिकसृष्टेरीश्वरसृष्टिपरत्वमेव, न जीवसृष्टिपरत्वमिति विवक्ष्यते । अत्र जीवसृष्टिनिरासे तन्मतेऽनभिव्यक्तस्वरूपत्वं हेतुतया विवक्षितम् । अनेन पदेन विवक्षितोऽर्थोऽयमेव—यत् अपहृतपाप्मत्वादिकं जीवस्य संसारदयायां तिरोहितं वर्तते इति । आत्मास्माभिरिदमेव पृच्छते—यत् जीवस्यापहृतपाप्मत्वतिरोधन-वर्णनं कथं जीवसृष्टिनिषेधाय समर्थं भवतीति । नहि सत्यप्यपहृतपाप्मत्वे जीवस्य नियमेन स्रष्टृत्वसंभवः श्रीभाष्यकाराणां मते संभवति । जगद्व्यापारवर्जमिति हि सूत्रे श्रीभाष्यकाराः स्वयमेव वदन्ति—यत् जीवस्यापहृतपाप्मत्वादिगुणयोगेऽपि न स्रष्टृत्वमिति । अत एव—“तन्वभावे सम्यक्दुपपत्तेः” “भावे जायदत्” इति तुरीयाध्याये स्वाग्रिकजागरिकपदार्थयोर्वैतलक्ष्यं प्रतिपादितमुपपद्यते ; अन्यथोभयोरपोश्वरसृष्टत्वे कथमिदमुपपद्यते ? अत्र हि भाष्ये ईश्वरसृष्टित्वं स्वाग्रिकप्रपञ्चस्य पूर्वपक्षयित्वा मायामयत्वम् ; तत्तत्सामान्यभावेन सम्यगनभिव्यक्त-स्वरूपत्वात् ; नहीश्वरसृष्टं किमपि कालान्तरे देशान्तरे वाऽनभिव्यक्तं भवति । स्वाग्रिकं तु वस्तुत एकस्यैव प्रतीयते, तस्यापि कालान्तरे न प्रतीयते इति मिथ्याभूतमिति विवेचितम् । मिथ्याभूतस्य प्रतीतिमात्रसत्त्वम्, अनन्तरं न सत्त्वमिति परीक्षणार्थं तु सुषुप्तिपरीक्षा । तथाच प्रपञ्चमिथ्यालोपपादनपूर्विका स्वप्नादिपरीक्षाऽत्र क्रियमाणा वस्तुगत्या जीवस्य तदभावनिरूपणद्वारा विगलितोपाधिस्वरूपसमर्पणार्थमेव युक्तम् । अन्यथा हि मायामात्रमिति ईश्वरसृष्टिप्रतिपादनमेव यदि विवक्षितम्, तर्हि इदमधिकरणमेवात्रासङ्गतं स्यात् । अविरोधाध्याये सत्यन्यथास्य प्रसङ्गः, नतु प्राप्यवस्तुचिन्तायाम् । तदिदं सिद्धम्—यत् स्वप्नादिपराक्षयं सूत्रकाराणां त्वपदार्थशोधनार्थमेव प्रवृत्तमिति । एवं च सति—न ज्ञानतोऽपोक्तत्वापि प्रथमाध्यायादिविचारित-सगुणवाक्यावगतगुणनिषेधद्वारा निर्विशेषवस्तुपरतया तत्पदार्थशोधनपरत्वमेव युक्तम्, नत्वकस्मादेवापुनरपार्थगन्धर्वकादिनिरासपरत्वम् ।

(६०) अत एव शीपमा सूर्यकादिवदिति मन्त्राण्यभिप्रेतम् ।

एतेन—“अत एव शीपमा सूर्यकादिवत्” इति सूत्रमपि व्याख्यातम् । अतः हि सूत्रे नानाविधेषु स्थानेषु स्थितस्यापि ब्रह्मणो जलदर्पणादिप्रतिबिम्बित-
सूर्यादेरिव निर्दोषत्वमिति विवरणोपपन्नं भक्तया श्रीभाष्यकारोद्भूतम्—

आकाशमेकं हि यथा घटादिषु पृथग् भवेत् ।

तथात्मेको ह्यनेकस्यो जलाधारिण्यंशुमान् ॥

इति वचनं आकाशस्य यथा ह्युपाधिसम्बन्धः कादाचित्कः, एवं ब्रह्मणोऽपि तत्तत्पुत्रिण्याद्युपाधिसम्बन्धः कादाचित्क एव, न तु नियत इति बोधयत् कथमद्वैत-
सिद्धान्तस्याप्यनुगुणं न भवतीति सर्व एव समाश्लेषयन्तु ।

(६१) ब्रह्मतेजावत्यमिति मन्त्रादित एव स्मारकम् ।

“प्रकृततावत्त्वं हि प्रतिषेधतौ” इति सूत्रस्य हि श्रीभाष्यकारेः गुणयत्नान्विधे-
परतया विवरणेन अन्तकल्याणगुणपरतया “अथात आदेशो नैति नैतो” त्वस्य
योजनं क्रियते, तेन वयं सम्वासहे श्रीभाष्यकाराः सूत्रकारानप्य एव नयन्तीति ॥

एतेन—“अहिकुण्डलवदे” त्वधिकरणगतं “पूर्ववदे” इति सूत्रमपि व्याख्यातम् ।
अतः हि पूर्वपदेनाहिकुण्डलवद्भाव एव स्पष्टं प्रतीयते, न तु “संशो नानाव्यप-
देशादि” त्वत्काशत्ववदिति, पूर्वपदेनातिदूरस्थस्य परामर्शः कथं वा सूत्रकार-
सिद्धान्तपक्षपातिनां श्रीभाष्यकाराणां गमयति ?

(६२) श्रीयल्लक्ष्मणपरस्य प्रथमाध्यायार्चस्य तृतीयतृतीयपादावस्थे च प्राथम्यरूपपरस्परवैतमेत एवैकवाक्यता ।

एतावता विवक्षितः सारांशोऽयमेव—यत् विचारणीयतया प्रतिज्ञातं ब्रह्म-
स्वरूपं प्रथमाध्यायेन यत् निरूपितं तदेवाकापि तृतीयाध्यायद्वितीयपादे
निरूप्यत इति श्रीभाष्यकाराणामपि मतमित्यत्र न विवादः । तत्र प्रथमाध्याये
बहुषु वाक्येषु जीवादिपरत्वस्युदाहरेण ब्रह्मपरत्वस्थापनं यत् कृतम्, तत्र कुत्रापि
जीवस्याव्यक्तस्थापितो वा भगवत्कुरोरत्वं न प्रतिपादितम् । श्रीभाष्यकारा अपि
किमपि सूत्रं तत्परतया न योजयन्ति । अन्तर्यामिवाक्यं नृपासनाविशेषविधानपरं
न ब्रह्मपरवाक्यसामान्ये चिदचिन्मरोरकमहानिरूपणपरं भवितुमर्हति ।
“प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्” इति सूत्रे यद्यपि श्रीभाष्यकाराः शरीरि-
शरीरभावं प्रतिपादयन्ति, परं तु नैदं सूत्रकाराभिमतमित्यत्र किमपि प्रमाण-
सक्तिः ; प्रत्युत सूत्रकाराणामुक्ताधिकरणगतश्रीभाष्यसिद्धान्तोऽनभिमत इत्यत्र

सूत्राण्येव शम्भकानि वर्तन्ते । तानि यथा—“न विलक्षणत्वादस्य तथात्वं च यस्यादि”त्वादौनि । अस्मिन् हि सूत्रे ब्रह्मस्य विलक्षणस्य मोषादानत्वमिति सांख्य-पक्षमाश्रित्य निरूप्यते । अत्र सांख्यानां प्रत्यवस्थानं हि कार्यकारणयोर्विलक्षणत्वं यदि सूत्रकारैः पूर्वं साधितं स्यात्, तर्ह्येवावसरेत् । ब्रह्मस्य एवावस्थामेदेन कारणत्वमवस्थामेदेन कार्यत्वमिति श्रीभाष्यसिद्धान्ता हि यदि प्रथमाध्यायार्थः, तर्हि कार्यकारणयोः समक्षचत्वात् कथं विलक्षणयोः कार्यकारणभावासंभव इति सांख्यानां प्रत्यवस्थानमाश्रान् पृष्टः कोविदारानाचष्ट इति न्यायविषयो न भवति ।

(४०) अथो नानाव्यपदेशादित्यधिकरणमपि—व्याख्यातम् ।

एतेन—अंशो नानाव्यपदेशादित्यधिकरणमपि—व्याख्यातम् । तत्रापि अधिकरणे श्रीभाष्यकाराः जीवस्य भगवच्छरीरत्वमेव, न तु वस्तुगत्या ब्रह्मणाऽभिद इत्येव व्याचक्षते । यथा साक्षाधिकरणस्य श्रीभाष्यमते वैयर्थ्यं तथाऽन्यत्र व्यक्तम् । तथाच त्रिदविच्छरीरकपरमात्मवादोऽयं न सूत्राक्षरानुगुणः, किन्तु निर्विशेषब्रह्मतावाद एवेति सिद्धम् ॥

(४१) श्रीभाष्यमते तत्त्वमसीत्यवशिष्टपदयोः समुपपत्तिः ।

एवं च तत्त्वमसीत्यादिवाक्यानां भ्रामक्यादिवर्णितरोत्या जीवब्रह्माभिदपरत्वमेव श्लोक्तव्यम्, न तु शरीरशरीरिभावपरत्वम् । तत्त्वे हि श्रीभाष्योक्तदिगोद्देश-विधेयभावाविवक्षणेन जीवशरीरकः परमात्मास्तीत्यर्थोऽत्र विवक्षणीयः । तत्र चासीति मध्यमपुरुषप्रयोगस्त्वावत्वं कल्पनीयं स्यात् । वाक्यान्तराणामेतानु-गुणानां श्रीभाष्यकारादिभिरन्यथा नोद्यमानानां समासीधनमत्रैव प्रयोजन-परिच्छेदान्ते विग्रहं कृतमिति तत्र एव तद्विगन्तव्यम् । एतावत्सत्र सुधीरमुप-वर्ष्यते—यद्वैतप्रक्रियायां सर्वासां ब्रह्मसूत्रे र्यादयः संबन्धः, यादृशश्च श्रुतिभिस्तः, तथा न श्रीभाष्यसिद्धान्तानां तत्रप्रक्रियायां चेति ।

(४२) ब्रह्मनामवैतप्रक्रियायां सूत्रादयस्त्वचनवर्धनम् ।

अपक्षमिष्यात्वं श्रुदेतिनः साप्रिक्रमपदार्थदृष्टान्तेनेव साधयन्तीति मायामात्रं तु इति सूत्रं तदनुगुणम् । अत्र वियदाद्यनित्यत्वसाधनपरो वियत्पादोऽपि अनुगुणः । तृतीयद्वितीयपादसु तत्त्वपदार्थसाधनपरो जीवब्रह्मैक्यसिद्धान्तानुगुणः ।

व्यवहारदशायामप्यसमन्वत्वादादयः सर्वेऽपि "भोक्तापत्तेरविभागश्चेत् स्वाप्नोक्त-
यदि"ति सूत्रानुगताः । जीवस्य स्वभावतो नित्यस्य ज्ञानरूपस्य व्यापकस्या-
कर्तृरनशस्य चोपाधिकानित्यत्वे तादृशे ज्ञानान्वयत्वे तादृशेऽणुत्वे तादृशे कर्तृत्वे
तादृशेऽगत्वे च "चराचरव्यपान्वयस्यु" "सोऽत एव" "तद्ब्रह्मसारत्वात्" "यथाच
तर्काभयथा" "अंशो नानाव्यपदेशात्" इत्यादिमूलावि गमकानि । श्रीभाष्यमते
तु यत्र पदार्थत्रयनित्यता, तत्र विद्यदादिनित्यतायामपि शरीरशरीरिभावेन
निर्वाहात् विद्यदाद्यनित्यत्वव्यवस्थापनम्, अणुत्वव्यवस्थापनादिक च सर्वं
वितथमेव । अन्यथाऽपि हि जीवस्य मुक्तिरुपपादयितुं शक्यत एव । न हि
व्यापकत्वे जीवस्य न शरीरत्वमिति संभवति, प्रकर्तारिव तत्सम्भवात् एतेन—
धर्मभूतज्ञानमपि व्याख्यातम् । न हि नित्यधर्मभूतज्ञानव्यवस्थापकमेकमपि
सूत्रमस्ति ॥

(७०) श्रीभाष्यपादिनाज्ञानविषयस्यानुपपत्तिनिवृत्तिरिति शः ।

अथ विद्वत्परमयादुपरमन्तो यथ श्रीभाष्यकारैरद्वैतमतसम्भवेऽज्ञाने यान्त्रसानु-
पपत्तयो भाष्य उपनिषदाज्ञानामद्वैतमतसम्भवातां प्रक्रियाणामनुसन्धाने नाव-
सरोऽर्होत्वेतावन्मात्रावपादनेन प्राप्तद्विकं विषयमिममुपसंहर्तुमिच्छामः ॥

(७१) अज्ञाने यान्त्रसानुपपत्तिनिवृत्तिः ।

तत्र प्रथमाऽनुपपत्तिः—यान्त्रयानुपपत्तिः । इदमत्र श्रीभाष्यकाराणां
मतम्—

"ज्ञानरूपं परं ब्रह्म तच्चिदित्यं मृपाऽभकम् ।
अज्ञानं चेतिसिद्ध्यात् क प्रभुस्तच्चिदित्यं ॥ ?
ज्ञानं ब्रह्मेति चेद्ज्ञानमज्ञानस्य निवर्तकम् ।
ब्रह्मशक्तप्रकाशत्वात् तदपि ह्यनिवर्तकम् ॥
ज्ञानं ब्रह्मेति विज्ञानमस्ति चेत्यात् प्रमेयता ।
ब्रह्मणोऽननुभूतित्वं त्वदुक्त्येव प्रमज्यते ॥" इति ।

एतेर्हि नायमुनिज्ञोर्वैधिवसितोऽशोऽयमेव —यत् ब्रह्मणो ज्ञानरूपस्य
नाज्ञानान्वयत्वम्, प्रमाणजन्यब्रह्मज्ञानमपि ब्रह्मरूपमेव वक्तव्यम् ; अन्यथा तादृश-
ज्ञानविषयत्वेन ब्रह्मणोऽज्ञानत्वसंवीरोक्तं स्यात् । तथाचाज्ञाननिवर्तकस्य

ज्ञानस्य कथमज्ञानान्नयत्वमिति ब्रह्मणोऽज्ञानान्नयत्वानुपपत्तिः । एतेन जीवस्या-
न्नयत्वानुपपत्तिरपि—व्याख्याताः अन्योन्यान्नयादिति ॥

(५२) अत्राने चान्नयानुपपत्तिविरोधः ।

इयं हि अनुपपत्तिः 'कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषयतत्त्वमाप्ता-
सि'ति अद्वैतभाष्यकारैरपि शङ्कितैव । अत्राद्वैतभाष्यकाराणां परिहाराययो-
ऽयमेव—यत् त्वत्तिप्रतिफलितमेव ज्ञानमज्ञानविरोधि, न केवलं ज्ञानम् । त्वत्ति-
फलितचेतन्यस्याज्ञानविरोधित्वे च त्वत्तिसंनन्ध एव कारणम्, न तु चैतन्यत्वम् ।
इयं च त्वत्तिरन्तःकरणपरिचामरूपा जन्मा न ब्रह्मरूपेति तद्विषयत्वेन न
ब्रह्मणोऽननुभूतित्वप्रसङ्गः । त्वत्तिप्रतिफलितचेतन्यविषयत्वमेव तत्तादात्म्यापर-
पर्यायं घटार्दीनामननुभूतित्वप्रयोजकम् । सुखादावपि तदाकारहत्वभ्युपगमपक्षे
त्वत्तिप्रतिफलितचेतन्यतादात्म्यं वर्तते इत्यननुभूतित्वसमन्वयः, पश्चात्तरे तु
सुखस्यैव त्वत्तिरूपत्वात् स्वावच्छिन्नचेतन्यतादात्म्यरूपं फलव्याप्यत्वं वर्तते एव ।
ब्रह्मणस्तु शुद्धस्य तत्त्वाकारत्वमात्रम्, न तु तत्त्ववच्छिन्नचेतन्यतादात्म्यमिति न
फलव्याप्यत्वम् । अधिकमन्वदीयाद्वैतदीपिकायां साक्षिभाष्येऽपि सुखादावज्ञाना-
प्रसङ्गः श्रुति प्रकरणे विवेचितम् । एतावता विवक्षितोऽत्र साराङ्गोऽयमेव—
यत् प्रमाणजन्यज्ञानमोषादिकज्ञानत्वस्यैवोपकारणेन मुख्यज्ञानत्वस्यामङ्गीकारात्
तत्त्वज्ञाननुभूतित्वस्याद्वैतनामिष्टत्वात् तद्विषयत्वेन ब्रह्मणोऽननुभूतित्वाप्रसङ्गात्
तत्त्वज्ञाननिवर्तकत्वेन ज्ञानरूपस्यापि ब्रह्मणोऽज्ञानान्नयत्वं नानुपपन्नमिति न
प्रथमानुपपत्तेरवसरः । एतेन—जीवान्नयत्वमपि—व्याख्यातम् ॥

“जीव ईशो विष्टुता चित्तया जीवेशयोर्भिन्नाः” इत्यनादित्वात् जीवस्योत्पत्तौ
जसौ स्थितौ वाऽविरोधित्वेनान्योन्यान्नयस्याद्वैतसिद्धान्तरीत्याऽदोषत्वात् न जीवा-
न्नयत्वमप्यनुपपन्नम् । अत एव—अहमह इति प्रतीत्युपपत्तिः ॥

यत्तु श्रीभाष्ये—शुक्लपादयसु कथायात्म्यप्रकाशे क्षयमसमर्थाः स्वाज्ञाना-
विरोधिनस्तन्निवर्तने ज्ञानान्तरमपेक्षन्ते, ब्रह्म तु स्थानुभवसिद्धकथायात्म्यमिति
स्वाज्ञानविरोध्येवेति वर्णितम्, तद्विदं शुक्लपादावधिष्ठानातिरिक्तस्यैव ज्ञानस्य
निवर्तकत्ववत् ब्रह्मस्यपि स्वातिरिक्तज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात् विनाऽन्तःकरण-
त्वत्तिभाविष्यकत्वत्तिं वा परं प्रति ब्रह्मणः स्वतः कथायात्म्यप्रकाशसामर्थ्याद्वैति-

भिरनङ्गोकाराच्च न सोपपत्तिकम् । तदिदं मिदं यच्च विरोधात् ब्रह्मणोऽज्ञानाश्रय-
त्वानुपपत्तिः ॥ एतेन—अज्ञाननिवर्तकानुपपत्तिरपि यष्टी—परिहृता ।

(७६) ब्रह्मणो ज्ञानरूपस्याज्ञानविषयत्वसमर्थनम् ।

(२) एतेन—ब्रह्मणोऽविद्याविषयत्वमपि तदावरणापरपर्यायं व्याख्यातम् ।
ब्रह्मणोऽविद्याया विरोधानं नाम सच्चिदानन्दतात्मकस्य तस्य जीवेनासत्त्वेनाभास-
मानत्वेनानानन्दत्वेन च यद्वचमेव । अत एव—अज्ञानस्य अमत्वापादकमभासा-
पादकमनानन्दतापादकमिति त्रैधा विभागोऽद्वैतिनामुपपद्यते, नतु स्वतोऽप्रकाश-
मानत्वम् ॥ यथा हि कुशादिनाऽऽहतो दीपः स्वयं प्रकाशमानोऽपि तस्यवहित-
पुद्गलदृष्ट्या न भासते, एवमेवात्राप्यनुमन्नेषम् । एवं च जीवमन्तःकरणावच्छिन्न-
मविद्यावच्छिन्नं वा प्रति स्वरूपचैतन्यस्याप्रकाश एव तत्तिरोधानमिति हत्वा-
ऽज्ञाननाशे जीवं प्रति तत्प्रकाशो भवतीति पर्यवसन्नम् । जीवं प्रत्यप्रकाशो नाम
जीवस्य तद्रूपताऽभावः, प्रकाशस्य तद्भावापत्तिरिति न कोऽपि दोषः । एतेन—
प्रकाशतिरोधानं नाम प्रकाशोत्पत्तिप्रतिबन्धो वा, विद्यमानस्य प्रकाशस्य
विनाशो वा ; तत्र प्रकाशस्यानुत्पाद्यमानत्वेन प्रकाशतिरोधानं प्रकाशनाश इति
श्रीभाष्यमनुक्तोपासकश्चनमिति सूचितम् । एवं च ब्रह्माश्रया ब्रह्मविषया चाविद्या
दोषविधया प्रपञ्चकारणमिति प्रपञ्चमिष्यात्वमर्थमिहमेव ॥

(७७) अविद्यास्वरूपीपत्तिः ।

(३) एतेन अविद्यायाः स्वरूपानुपपत्तिरपि—परास्ता । सत्तामस्याभिरविद्या
न द्रष्टृत्वेन दृष्टित्वेन वा सक्रियते, दृष्टत्वेन तु अनादेस्तस्याः स्वीकारे न
कोऽप्यनुपपत्तिः । दृष्टत्वं हि नाम दृष्टवच्छिन्नचैतन्यतादात्म्यमिति, तदविद्या-
साधारणमेवेति न दोषः । एतेन द्रष्टृदृश्यधीरवच्छिन्नदृशीष्य काल्पनिकत्वेन
सूक्ष्मदोषान्तरापेक्षयाऽनवस्था स्यादिति श्रीभाष्योक्तं परास्तम् ; स्वस्यैव
स्वनिर्वाहकत्वेनादोषात् । स्वस्यैव स्वनिर्वाहकत्वमन्यत्र न दृष्टमनुपपन्नं च
कल्प्यमानमविद्याया अनिर्वचनीयतोपपादकमेव भविष्यतीति न किञ्चिदनुप-
पन्नम्, ब्रह्मण एवाविद्यारूपत्वादिनिरासादिकं त्वनुक्तोपासकमेव ॥

(७८) अविद्यानिर्वचनीयतोपपत्तिः ।

(४) एतेनाविद्याऽनिर्वचनीयताऽपि व्याख्याता । सदसद्विलक्षणत्वस्येवा-
निर्वचनीयत्वरूपत्वात् । तच्च सत्त्वाभावासत्त्वाभावीभयवत्त्वमेव । अत्रासत्त्वं



नाम कचिदप्युपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यनर्हत्वम्, सर्वं च त्रिकालाबाध्यत्वं विवक्षितम् । तथाच यत्तासत्त्वाभावः सकृद्विधः शुक्तिरूप्यादौ, तत्रोक्त-
सत्त्वाभावोऽपि वर्तते इति न तत्रैकाभावेऽपरसत्त्वावश्यकत्वेन श्रुतप्रका-
शिकोक्तव्याघाताद्यवसरः । अधिकं चाहेतुसिद्धादितोऽधिगन्तव्यम् । तथाच—
“तथाविधस्य वस्तुनः प्रमाद्यशून्यत्वेनानिर्वचनोद्यतेव स्यात् सर्वाद्यप्रतीतिः
सदसदाकारा । सदसदाकारायाः प्रतीतिः सदसद्विलक्षणं विषय इत्यभ्युपगम्यमाने
सर्वे सर्वप्रतीतिर्विषयः स्यादिति श्रौभाष्योक्तं न साधसरमिति सूचितम् । नहि
सदसद्विषया काऽपि प्रतीतिः सम्भवति । अस्माकं तुक्तसदसद्विलक्षणत्वप्रतीतिः
शुक्तिरूप्यादौ सिद्धेति न दोषः ॥

(३६) भाष्यद्वाराज्ञाने प्रत्यक्षप्रमाणोपपत्तिप्रदर्शनम् ।

(५) एतेन भावरूपेऽज्ञाने प्रमाद्यानुपपत्तिरपि परास्ताः प्रत्यक्षानुमानार्था-
पत्त्यागमानां बहुविधानां प्रमाकानामेष संभवात् । तत्र प्रत्यक्षं तावत्—अष्टमशो
सामान्यं च न जानामीत्यपरोक्षावभासः । अत्र हि ज्ञानप्रागभाव एव विषय इति
श्रौभाष्यकाराणां मतम् । तस्माद्यमाशयः—यत् ज्ञानप्रागभावविषयत्वे यो
विरोधाऽहेतिभिर्दूषयत्यतः, स विरोधो भावरूपाज्ञानविषयत्वेऽपि समानः ।
अयमत्र प्रागभावविषयत्वेऽहेतिभिर्दूष्यमानो विरोधः, भावरूपाज्ञानविषयत्वे
तद्विरोधश्च—यत् प्रागभावो हि यदष्टप्रमाथमोचरो न प्रथमप्रमाथमोचर इति
उक्तप्रत्यक्षगम्यत्वं प्रागभावस्य न संभवात् । प्रत्यक्षत्वेऽप्यभावस्य नायमनुभव
आत्मनि ज्ञानप्रागभावविषयः । तत्र हि ज्ञानसामान्यप्रागभावो विषयः,
उत यत्किञ्चित्ज्ञानप्रागभावः । अनुभववेलायामेव ज्ञानसामान्यप्रागभावज्ञानं
हि वाचितमेव । ज्ञानविशेषप्रागभावविषयत्वे यद्यपि नोक्तानुपपत्तिः, परं तु
सामान्यधर्मावच्छिन्नविशेषाभावस्वीकारे घटवत्त्वपि भूतत्वे निर्घटं भूतत्वमिति
प्रतीत्यापत्त्या विशेषधर्मसंख्येवावच्छेदकत्वमूराकर्तव्यमिति ज्ञानानुत्पत्तिद्वारा
विशेषधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिज्ञानसंभवेन ज्ञानविशेषप्रागभावानुभवोऽसंभव-
दुक्तिकः । भावरूपाज्ञाने त्वङ्गोक्तं तस्य प्रतियोगिनिरपेक्षत्वेनाहमस्य इति
प्रतीतिरवाधेव । इदं च भावरूपाज्ञानं स्वाविशमाथशुद्धचेतन्याकारहृत्यैव निवर्तते,
न तु शुद्धचेतन्येन, तेन तस्याविरोधादित्यनुपदमेव विवेक्षितम् । तथाच तस्य

साक्षिचेतन्येनैव स्वोपहितेन भानसंभवात् किञ्चिदनुपपन्नम् : “सर्वं वस्तु
ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा साक्षिभास्यमि”ति सिद्धान्तात् इति ॥

(७०) श्रीभाष्याभिमतस्याहमस्येति वचने ज्ञानप्रागभावविषयत्वस्योपपादनम् ।

अयं तु विरोधः—भावरूपाज्ञानविषयत्वेऽपि समान एव । तथाहि—
अज्ञानान्नयत्वेन तद्विषयत्वेन च प्रत्यगर्थः प्रतिपन्नो वा, न वा ? यदि प्रतिपन्नः,
तेनैवाज्ञाननिवृत्त्या कथमज्ञानप्रत्यक्षम् । यदि त्वप्रतिपन्नः, तर्हि स्वाश्रयविषय-
गून्यमज्ञानं कथमनुभूयेत ? अथ प्रत्यगर्थोऽविशदतया भासते इति तस्या-
विराधित्वेन स्वाश्रयविषयसहितमेव भावरूपाज्ञानं विषय इति मन्यते,
तर्हि अस्मत्कालेऽपि आश्रयप्रत्यगात्मज्ञाने प्रतियोगिभूतज्ञानं च अस्यात्मकमविशद-
मूर्शकियत इति, अविशदप्रतियोग्यादिज्ञानं न प्रागभावविरोधीति तुल्यम् ।
अयं भावः—अज्ञाननिवर्तकप्रमाणज्ञानाभावस्तावदेतिभिरवश्यमभ्युपगन्तव्यः,
अन्यथा प्रमाणज्ञाननिवर्तकज्ञानानुभवाभावपक्षेणात् । ततश्च प्रमाणज्ञानाभावे-
नैवेष्टसिद्धा नातिरिक्तभावरूपाज्ञानकल्पनं युक्तमिति ॥ वस्तुतस्तु—भाव-
रूपाज्ञानस्यापि ज्ञानविरोधित्वेनेवानुभवात् ज्ञानस्वरूपज्ञानमपेक्षितमिति तच्च
यथाऽज्ञाननिवर्तकस्य तस्य संपादनं क्रियते, एवमत्रापि संपाद्यतामिति व्यर्थे भाव-
रूपत्वकल्पनम् । अज्ञानं हि सर्वदा अज्ञानमिति ज्ञानविराधित्वेनैवावगम्यते,
न तु स्वरूपतः, येन तम इव प्रतियोगिज्ञानापेक्षा । तथाचोभयसंमतज्ञान-
प्रागभावेनैव निर्वर्हितात् भावरूपत्वकल्पनं न साधपत्तिकम् । यथाच ब्रह्मणः
स्वप्रकाशस्याज्ञानाविषयत्वम्, अज्ञानेन तिराधाने स्वरूपनाश एव च स्यात्, तथा
पूर्वमेव विवेचितम् ।

(७८) अज्ञानस्यैव प्रत्यक्षविषयत्वं न तु ज्ञानप्रागभावस्य ।

प्रागभावपदार्थो हि नास्माभिरुक्तियते, घटो भविष्यतीत्यादिना घटस्य
स्वस्वध्वंसकालावृत्तित्वमेव बोध्यते, न तु प्रागभावः । अन्यथा परेषुर्भाविनि
घटेऽपि घटोऽस्य भविष्यतीति बोधापत्तेः, प्रागभावस्यैकरूपत्वादित्युभयाभ्यु-
पगतप्रागभावेनैव निर्वर्हि इत्यादिकमसंभवदुक्तिकम् । अज्ञानं हि अस्माभिर्ज्ञान-
विरोधित्वेनानुभूयत इति न स्वीक्रियते, किन्तु तम इव स्वरूपत एव । तस्य च
प्रतियोगिज्ञानापेक्षा नास्मत्काले संभवति । ज्ञानप्रागभावस्तु स्मर्यमाणज्ञानप्राग-

भावरूप इति हि भवतां मतम् । तत्र धर्मभूतज्ञानस्य नित्यस्य सदातनत्वेनान-
तोतत्वात्कारणमेव भवन्त्यतरीत्या निरूपयितुमशक्यम् । शक्यत्वेऽपि वा—

“गृहीत्वा वस्तुसद्भावं श्रुत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानसं भाक्षितान्नानं आधनेऽक्षामपेक्षयात् ॥”

इति श्लोकवार्तिकोक्तरीत्या श्रुतप्रतियोगिकाभावज्ञानं न प्रत्यक्षतामर्हतीति
ज्ञानाप्रागभावस्य न प्रत्यक्षगम्यत्वम् । एतदर्थमेव श्रुतुपसन्धिप्रमाणान्तरतास्वीकारः ।
तथाच ज्ञानप्रागभावः कथमपि प्रत्यक्षगम्यो न भवति । यथाच घटप्रागभावोऽपि
नोरीकियते, तथा चदेतसिद्धरादौ व्यक्तम् । एतेन प्रमाणाभावोऽपि व्याख्यातः ।
प्रमाणाभावस्यान एव श्रुतज्ञानमस्याभिः स्वीकियत इति, प्रमाणाप्रवृत्तिदशायामज्ञा-
नानुभवो नानुपपन्नः । तथाच भावरूपमेवाज्ञानमस्मन्नतमिति तस्य पूर्वोक्त-
प्रकारेण चेतन्यतिरोधायकत्वात् तदाश्रयत्वविषयत्वादौनां सर्वेषां संभवादहमत्र
इत्याद्यनुभवो भावरूपाज्ञाने प्रमाणमेवेति, न तत्र प्रत्यक्षप्रमाणानुपपत्तिः ।

(७८) अज्ञानेऽनुमानप्रमाणादयोः ।

एतेन—तत्रानुमानः साधनमपि—व्याख्यातम् । इदमत्राहेत्यभिमतमनु-
मानम्—विवादाध्यामितं प्रमाणज्ञानम्, स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्य विषयावरण-
स्य देशगतवस्त्वन्तरपूर्वकम्, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात्, अन्धकारे प्रथमोत्पन्न-
प्रदीपप्रभावत्—इति ।

(८०) श्रीभाष्यकारीयमधिपानुमानदुषणम्,

अत्र श्रीभाष्यकाराः—उक्तानुमानस्याप्यप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वमवश्यमूरीकर्त-
व्यम्, प्रमाणाज्ञानसामान्यान्तर्गतत्वात् ; तथाचोक्तानुमानविषयस्याज्ञानस्याप्या-
वरणान्तरमूरीकर्तव्यम् । एवं च सत्यज्ञानविषयाज्ञानेनाहतस्याज्ञानस्य साक्षिचै-
तन्येनापि भानाभावात् तेन ब्रह्मणोऽनावरणेन ब्रह्मज्ञानेनानिहत्वा भानभिमत-
ार्थसिद्धराऽर्थान्तरदूषणम् ; अन्यथा तु प्रकृतानुमान एव व्यभिचारः, साक्षिचैतन्य-
भाष्यसञ्ज्ञानमिति तस्याप्रकाशितार्थत्वं नास्तीति यद्यपि नोक्तव्यभिचारशंका
भवति : तथापि साक्षिचैतन्येनाज्ञानसिद्धौ अनुमानप्रमाणम्, तस्मिन् सति
भावरूपाज्ञानसिद्धिः, तस्यां साक्षिचैतन्यभाष्यत्वमिति चक्रकापस्थाऽप्रकाशितार्थ-
प्रकाशकत्वमज्ञानानुमानेऽप्यूरीकर्तव्यमिति न दोषः ; किञ्च अप्रकाशितार्थ-
प्रकाशकत्वम् किं साक्षात्, सत परंपरया, अथवा साक्षाद् परंपरया वा प्रकाशकत्व-
मात्रम्, आदौ स्वविषयावरणनिरासकत्वम् ; आद्ये दृष्टान्तः साधनविकसः ;



ज्ञानदारेव प्रदोषस्यापि प्रकाशकत्वात्, द्वितीये तु पक्षेऽसिद्धिः, तृतीये इन्द्रियेष्व-
नैकान्यम् ; चतुर्थे साध्याविशिष्टेति हेतुरपि सर्वथा दृष्ट एव ॥ न केवलं
प्रकृतानुमाने व्यभिचारोद्विग्नमात्रम्, किन्तु सप्रतिपक्षितत्वमपि वर्तते । त
स्मि प्रतिपत्तानुमानप्रयोगाः—(१) अज्ञानम्, न ज्ञानमात्रब्रह्माश्रयम्, अज्ञानत्वात्,
शुक्तिकाद्यज्ञानवत् ॥ (२) तथा नाज्ञानं ज्ञानमात्रावरणम्, अज्ञानत्वात्,
शुक्तिकाद्यज्ञानवत्, विषयावरणं हि तत् ॥ (३) अज्ञानम्, न ज्ञाननिवर्त्यम्,
ज्ञानविषयानावरणत्वात् शुक्त्याज्ञानवत् । (४) ब्रह्म, नाज्ञानाश्रयम्, अज्ञातत्वात्,
घटवत् । (५) ब्रह्म, नाज्ञानावरणम्, ज्ञानाविषयत्वात्, शयनवत् ॥
(६) ब्रह्म, न ज्ञाननिवर्त्याज्ञानम्, ज्ञानाविषयत्वात् ॥ (७) प्रमाथज्ञानम्,
स्वप्नागभावव्यतिरिक्ताज्ञानपूर्वकं न भवति, प्रमाथज्ञानत्वात्, अज्ञानानुमान-
वत् ; इति ।

(८१) साध्याकारोपाधिविद्यानुमानव्यभिचारोद्विग्नपरिहारः ।

अत्राहैतिन एवमभिप्रयन्ति—अज्ञानविषयमज्ञानान्तरं सत्यं वयं नाङ्गीकुर्मः ।
एवमपि हि प्रकृतानुमाने न व्यभिचारमङ्गः । प्रकृतानुमानं हि नाज्ञानं
साधयति, तस्यानादेः साक्षिचैतन्येनेव सिद्धत्वात्, किन्तु तस्य भावरूपत्वं ज्ञान-
निवर्त्यत्वं चैव, तच्चातुनमिति स्वाक्रियत एव । अतः अतदहैतिनिर्हो । तथाचोक्तानु-
मानसाध्यभावत्वादेरातुनत्वस्यैव स्वीकारात् न साध्याभाववत्त्वमुक्तानुमानस्येति न
व्यभिचारः । एतेन—चक्रकाद्यापत्तिरपि श्रुतप्रकाशिकाटिसूचिता—परास्ता ।
एतेन—अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वमपि—व्याख्यातम् । अत्र हि प्रकाशकत्वपदेन
साक्षादप्रकाशविरोधित्वमेव विवक्ष्यते, अथवा प्रकाशकपदवाच्यत्वमनादिसंप्रदाय-
सिद्धम् । अप्रकाशपदेन चावरणमेव विवक्ष्यते इति प्रदोषज्ञानयोरुभयोरपि न
हेत्वसिद्धिः, नवेन्द्रियसन्निकर्षादौ व्यभिचारः । एतेन भावरूपाज्ञानप्रतिप्रयोगा
अपि परास्ताः ॥

(८२) साध्याकारोपाधिविद्यानुमानमपतिप्रसङ्गवत्

तत्र प्रथमद्वितीययोरनुमानयोः पक्षवाज्ञानपदवाच्यत्वमुपाधिः । पक्षवा-
ज्ञानानङ्गीकारे तु शुक्तिकाद्यज्ञानमपि मूलाज्ञानमेवेति दृष्टान्ते साध्यवैकन्यम् ।
अथवा जीवाश्रयत्वमुपाधिः । न च पक्षेऽपि जीवाश्रयत्वं वर्तते इति साधन-
व्यापकत्वमिति वाच्यम् ; ब्रह्माश्रयत्वपक्षेऽप्योक्तदोषप्रवृत्तेः । एतेन—अज्ञानम्,



ज्ञानानिवर्त्यम्, ज्ञानविषयमावरणत्वात्, इति तृतीयानुमानमपि परास्तम्; शुक्तिकाज्ञाने तु अज्ञानत्वमेव ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रयोजकम्, न तु ज्ञानविषयावरणत्वमित्यप्रयोजकत्वात्, पक्षवाच्यानपदवाच्यत्वेन सौपाधिकत्वाच्च । पक्षवाच्याना-
मङ्गीकारे तु शुक्त्यज्ञाने दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिः; तथापि भवदुक्तरोक्ताज्ञानविषया-
वरणत्वस्याङ्गीकारात् ॥ चतुर्थानुमाने तु फलव्याप्यत्वमुपाधिः । यथा च
घटादिकमेव फलव्याप्यं न ब्रह्म, तथा पूर्वमेव विवेचितम् ॥ पञ्चमानुमाने तु
हृत्पुष्पवस्त्रिचनेत्यतादात्म्यरूपज्ञानविषयत्वापेक्षया हृत्तिविषयत्वस्यैव लघुभूतस्या-
ज्ञानानावरणत्वप्रयोजकत्वं युक्तमित्यप्रयोजकता । एतेन—तृतीयानुमानेऽपि ज्ञान-
पदेन हृत्तेरेव साधवाद्दिवक्षाया युक्तत्वेनाप्रयोजकत्वं सूचितम् ॥ एतेन—षष्ठानु-
मानमपि परास्तम् । यथाचाहेत्यभिमतज्ञानानुमानेऽज्ञानभावत्वमेव विषयः,
न तु अज्ञानम्, तथा पूर्वमेव विवेचितमिति अविद्यानुमानस्यापि अविषया-
ज्ञानपूर्वेकत्वमेव वर्तते इति सप्तमानुमाने दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम् । अष्टमानु-
माने तु ज्ञानम्, वस्तुनो न भागकम्, यत्किविशेषोपहङ्गविरहसति ज्ञानत्वात्,
इत्याकारे ज्ञाने यत्किविशेषोपहङ्गविरहस्यानिर्दृश स्वरूपासिद्धिः ॥ एतेन—
नवमानुमानमपि—व्याख्यातम् । अत्र हि भावरूपमज्ञानम्, न ज्ञाननाशम्,
भावरूपत्वात्, इति प्रयोगे भावरूपत्वस्य ज्ञानविनाशे शुक्त्यज्ञाने विद्यमानत्वात्
अभिचारः । एवं—“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुर्वन्ऽर्जुन ॥” इति
वाक्यानुमानेन ज्ञाननाशे कर्मेणि अभिचारश्च । सर्वथा तु नाज्ञानेऽनुमान-
प्रमाणस्याप्यनुपपत्तिरिति सिद्धम् । यथाच स्वप्नागभावव्यतिरिक्तत्वादिविशेषणानां
सार्थक्यं तथाहेतुसिद्धौ न शक्यम् ॥

(८३) अविद्याज्ञानमवसाद्योपशेपः । तत्र श्रीभाष्यकारोऽदृक्कथनिरासश्च ।

एतेन—भावरूपेऽनिर्वचनीये अज्ञाने अगमप्रमाणमपि—व्याख्यातम् ।
अज्ञानसन्धेयानि वाक्यानि । “अमृतं हि प्रत्यूढाः” “नासदासौख्यं सदासीत-
दानाम्” तमसा गूढमथे ” “मृत्युर्न वेदमातुतमामो” दित्यादीनि । अज्ञानपदस्य
काव्यकर्मपरतया श्रीभाष्यकाराणां विवरणे हि प्रसिद्धार्थत्यागदोषः सर्वविदित
एव । एतेन—“नासदासौख्यं” अपि—व्याख्यातम् ॥ अत्र हि श्रीभाष्यकाराः
उत्पत्तिवैजायां सत्त्वशुद्ध्याद्योचिदविद्यारूपभूतयोर्वस्तुनोरप्ययकालेऽचित्समष्टि-
भूते तमशब्दाभिधेये वस्तुनि प्रत्ययप्रतिपादनपरत्वादस्य वाक्यस्य न कस्यचित्

सदसदनिर्वचनीयतोऽन्यत इति विहङ्गते । अत्रैतद्विवरणममानोचनात् पूर्वं पञ्चमीप-
युक्तीनामूक्तवाक्यानि कानि चन संगृह्यन्ते—“नासदासीत्सदासीत्तदानीम् ।
नासीद्वज्रो नो व्योमापरो यत् । किमावरोव कुडकस्य शरं न । अंभः किमादीरङ्ग-
मभीरम् । न सृष्टुरासीदमृतं न तर्ह । रात्रिया अङ्ग आसीत्प्रकृतः । आसीदवातं
श्वधया तदेकम् । तस्माच्चान्यत्र परं किञ्चिन्नाम । तम आसीत्तममा गूढमध्ये
प्रकृतम् ॥” इत्यादीनि । अत्र श्रीभाष्यरीत्या सर्वेष्वव्यष्टिलोकस्य प्रलयकाले
समष्टिकयप्रतिपादन एव यदि “नासदासीत् सदासीत्,” इत्यस्य तात्पर्यं स्यात्,
तर्हि तदानीं “नासीद्वज्रः” इत्यादिना पृथक् सौकर्यमिषेधकरणं व्यर्थम् । अतस्तदानीं
यदासीत्, तत् तम आसादित्यर्थेनोच्यते ; तदेव गृह्येत्वा न सदासीत्
नासदासीत् । नापि लोकादिरूपेणासीत्, किन्तु स्वरूपेणैवासीत् ॥ तद्विशिष्टं
तत्प्रतिष्ठितं चैकमद्वितीयं अस्मादीयत्वमिव विवरणमत्र कर्तुं योग्यमिति
कथमत्र तमःशब्दवाच्यस्य सदसद्विलक्षणत्वरूपमनिर्वचनीयत्वं न बोध्यत इति सर्वं
एव समालोचयन्तु । तथाच सदसद्विलक्षणतयाऽनिर्वचनीयतया च सिद्धमत्रानमिव
—“मायां तु प्रकृतिं विद्यात् मायिनं तु महेश्वरम् ।” इत्यादौ बोध्यत
इत्यङ्गीकर्तव्यम् । दृष्टा हि मायाशब्दस्य बहुषु स्थलेषु मिथ्यार्थं प्रयोगः । प्रकृति-
शब्दो हि “जनिकर्तुः प्रकृति” इत्यादाविवोपादानकारणपरो विशेष्यवाचक
इत्यङ्गीकारे उपादानकारणसामान्यमत्र विचित्रार्थसर्गकारितया विवक्ष्यतेति
मायासुद्दिष्ट प्रकृतित्वविधानमेवात्र क्रियत इत्यङ्गीकर्तव्यमिति नात्र मायाशब्दो
विचित्रार्थसर्गपरः, किन्त्वविद्यापर एव विवक्षणीयः । दृष्टो हि बहुषु स्थलेषु
मायाविद्ययोः पर्यायतया प्रयोगः । अत्र मायित्वमेश्वरस्य स्वयमायत्वरूप-
मेवेति, “अनादिमायया सुमः,” इत्यादौ जीवस्य मायया निरोधः श्रुत्यन्तरमिहा
नानुपपन्नः ॥

(८४) मायाशब्दादेकमविद्याया एव ननु विचित्रसर्गमेवेति

एतेन—“तस्मान् मायी सृजते विष्णुमेतत्” इत्यपि—व्याख्यानम् । तत्र हि
मायित्वेन स्रजु विचित्रसर्गो बोध्यते, नतु विचित्रसर्गश्च मायित्वम् । तदा हि
यो विष्णुमेतत् सृजते स मायाति स्रजु वाक्यमपेक्षितं स्यादिति, “मायां तु प्रकृतिं
विद्यादित्यादौ” मायाशब्दो न विचित्रार्थसर्गकर्तृत्वप्रयुक्त इति सिद्धम् । स्मृति-
पुराणैतिहाभादौ अज्ञानवादी नास्त्येति श्रीभाष्यकाराणामुक्तिस्तु तद्वतानामपि



ज्ञानानिवर्त्यम्, ज्ञानविषयानावरणत्वात्, इति तृतीयानुमानमपि परास्तम्, युक्तिकाज्ञाने तु अज्ञानत्वमेव ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रयोजकम्, न तु ज्ञानविषयावरणत्वमित्यप्रयोजकत्वात्, पक्षवाच्यानपदवाच्यत्वेन सीमाधिकत्वाच्च । पक्षवाच्यानानङ्गीकारे तु युक्त्यज्ञाने दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिः ; तथापि भवदुक्तरोत्याज्ञानविषयावरणत्वस्याङ्गीकारात् ॥ चतुर्थानुमाने तु फलव्याप्यत्वमुपाधिः । यथा च घटादिकमेव फलव्याप्यं न ब्रह्म, तथा पूर्वमेव विवेचितम् ॥ पञ्चमानुमाने तु वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यतादात्म्यरूपज्ञानविषयत्वापेक्षया वृत्तिविषयत्वस्यैव लघुभूतव्याज्ञानानावरणत्वप्रयोजकत्वं युक्तमित्थप्रयोजकता । एतेन—तृतीयानुमानेऽपि ज्ञानपदेन वृत्तेरेव साधकादिवशाया युक्तत्वेनाप्रयोजकत्वं सूचितम् ॥ एतेन—षष्ठानुमानमपि—परास्तम् । यथाचाहेत्यभिमतज्ञानानुमानेऽज्ञानभावत्वमेव विषयः, न तु अज्ञानम्, तथा पूर्वमेव विवेचितमिति अविद्यानुमानस्यापि अविषयाज्ञानपूर्वकत्वमेव धर्त इति सप्तमानुमाने दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम् । अष्टमानुमाने तु ज्ञानम्, वस्तुनो न नाशकम्, शक्तिविशेषोपहृङ्क्षविरहसि सति ज्ञानत्वात्, इत्याकारे ज्ञाने शक्तिविशेषोपहृङ्क्षविरहस्याभिहता स्वरूपासिद्धिः ॥ एतेन—नवमानुमानमपि—व्याख्यातम् । अत्र हि भावरूपमज्ञानम्, न ज्ञाननाशकम्, भावरूपत्वात्, इति प्रयोगे भावरूपत्वस्य ज्ञानविनाशे युक्त्यज्ञाने विषयमानत्वात् व्यभिचारः । एवं—“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुतेऽर्जुन ।” इति वाक्यानुमारेण ज्ञाननाशे कर्माणि व्यभिचारश्च । सर्वथा तु नाज्ञानेऽनुमानप्रमाणस्याप्यनुपपत्तिरिति सिद्धम् । यथाच अत्रागभावेत्यतिरिक्तेत्यादिविशेषणानां साध्यकं तथादेतन्निर्धो व्यक्तम् ॥

(८१) अविद्याज्ञानानन्यप्रकाशोपश्लेषः । तत्र श्रीभाष्यकारीयदृष्टान्तिरासत् ।

एतेन—भावरूपेऽनिर्वचनीये चाज्ञाने चागमप्रमाणमपि—व्याख्यातम् । अत्रानुसन्धेयानि वाक्यानि । “अनृतेन हि प्रत्युदाः” “नासदासौख्यो सदासौख्यदानोम्” तमसा गूढमये” “नृत्युनैवेदमाहुतमासी”दित्यादीनि । अत्रानृतपदस्य काव्यकर्मपरतया श्रीभाष्यकाराणां विवरणे हि प्रसिद्धार्थत्यागदोषः सर्वविदित एव । एतेन—“नासदासौदि”त्वपि—व्याख्यातम् ॥ अत्र हि श्रीभाष्यकाराः उत्पत्तिवेलायां सत्त्वस्कन्दवाच्योच्चिदचिद्व्यतिभूतयोर्वस्तुनोरप्ययकालेऽचित्समष्टिभूते तमस्यव्याभिधेये वस्तुनि प्रलयप्रतिपादनपरत्वादस्य वाक्यस्य न कस्यचित्

सदसदनिर्वचनीयतोच्यत इति विवक्ष्यते । अत्रैतद्विवरणममानोचनात् पूर्वं प्रकृतोप-
युक्तोक्तसूक्तवाक्यानि कानि चन संश्लक्ष्यते—“नामदासीवोमदासीत्तदानीम् ।
नासीद्रजा नो व्योमापरो यत् । किमावराव कुडकस्य शर्मन् । अंभः किमासीद्रजनं
गभौरम् । न सृज्युरासीदमृतं न तर्हि । रात्रिया अङ्ग आसीत्प्रकेतः । आनीदवातं
क्षधया तदेकम् । तस्माद्वाच्यं परं किञ्चिनाम । तम आसीत्तमसा गूढमग्रे
प्रकेतम् ॥” इत्यादीनि । अत्र श्रीभाष्यरोक्तं सर्वेष्वप्यष्टिलोकस्य प्रलयकाले
समष्टिकयप्रतिपादन एव यदि “नासदासीवो सदानीम्,” इत्यस्य तात्पर्यं स्यात्,
तर्हि तदानीं “नासीद्रजः” इत्यादिना पृथक् लोकाभिधेयकरणं व्यर्थम् । अतस्तदानीं
यदासीत्, तत् तम आसादित्वमेवोच्यते ; तदेव गृहीत्वा न सदानीम्
नासदासीत् । नापि साकादिरूपेणासात्, किन्तु स्वरूपेणैवासीत् ॥ तद्विशिष्टं
तत्पिहितं चैकमद्वितीयं ब्रह्मासीदित्यवमेव विवरणमत्र कर्तुं योग्यमिति
कथमत्र तमःशब्दवाच्यस्य सदसद्विलक्षणस्वरूपमनिर्वचनीयत्वं न बोध्यत इति सर्व
एव समालोचयन्तु । तथाच सदसद्विलक्षणतयाऽनिर्वचनीयतया च सिद्धमज्ञानमेव
—“मायां तु प्रकृतिं विद्यात् मायिनं तु महेश्वरम् ।” इत्यादौ बोध्यत
इत्यङ्गीकर्तव्यम् । दृष्टो हि मायाशब्दस्य बहुषु स्थलेषु सिद्ध्यर्थं प्रयोगः । प्रकृति-
शब्दो हि “जनिकर्तुः प्रकृति” इत्यादाविशेषादात्मकारणपरो विशेष्यवाचक
इत्यत्राङ्गीकारे उपादानकारणसामान्यमत्र विचित्रार्थसर्गकारितया विवक्ष्यतेति
मायासुहिष्य प्रकृतित्वविधानमेवात्र क्रियत इत्यङ्गीकर्तव्यमिति नात्र मायाशब्दो
विचित्रार्थसर्गपरः, किन्त्वविद्यापर एव विवक्षणीयः । दृष्टो हि बहुषु स्थलेषु
मायाविद्ययोः पर्यायतया प्रयोगः । अत्र मायित्वमाश्वरस्य स्वयमायस्वरूप-
मेवेति, “अनादिमायया सुमः,” इत्यादौ जीवस्य मायया निरोधः शुद्धान्तरमिदो
जानुपपन्नः ॥

(८४) मायाशब्दार्थत्वमविद्याया एव ननु विचित्रसर्गशक्तेः ।

एतेन—“तस्मान् मायी सृजते विश्वमेतत्” इत्यपि व्याख्यातम् । तत्र हि
मायित्वेन स्रष्टुं विचित्रसर्गं बोध्यते, नतु विचित्रसर्गस्य मायित्वम् । तदा हि
यो विश्वमेतत् सृजते स मायाति स्रष्टुं वाक्यमपेक्षितं स्यादिति, “मायां तु प्रकृतिं
विद्यादित्यादौ” मायाशब्दा न विचित्रार्थसर्गकर्तृत्वप्रसुक्त इति सिद्धम् । स्मृति-
पुराणेतिहासादौ अज्ञानवादो नास्तीति श्रीभाष्यकाराणासुक्तिस्तु तद्वतानामपि



वाक्यानाभिर्यन्तरकल्पनयेव ग्रहणात् । इदमेवावाक्यात्कं वक्तव्यम्—यत् यदि प्रत्यक्षानुमानादिना पूर्वोक्तरीत्या भावरूपाज्ञानमेव सिद्धयति, नतु कर्मवाचनम्, तदा कथमुक्तकल्पनादिकमुपपद्यते ?—इति ।

(८५) श्रीभाष्यामिसतत्त्वमन्त्रपात्रानेऽन्यनुपपत्तिभावम् ।

इदमेवावाक्याभिरप्यसोच्यते—यत् कर्मरूपस्याज्ञानस्य किमाश्रयः कश्च विषयः ? इति । तत्र न ब्रह्म कर्माश्रयः, अपसिद्धान्तात् । नापि जीवः ; स हि सुप्तो बीत बहः । आद्ये स एव दीवः ; मुक्तस्यापि कर्मावच्छत्वात् । नापि बहः ; कर्माश्रयत्वेन बहसिद्धिः, बहसिद्ध्या च कर्माश्रयत्वसिद्धिरित्यन्यान्याश्रयात् । तत्र प्रमाणमपि निरस्तम् । नहि काम्यकर्माधिकार्येवाहं न जानामासि प्रत्ययं लभते, न नित्यकर्माधिकारी । नहि न जानामासि प्रत्यये कर्मणो विषयता । नहि तत्र श्रुतिरपि प्रमाणम्, कर्मणः तमःशब्दादिवाच्यत्वे प्रलयेऽवस्थाने च प्रमाणाभावात् । अन्यथा प्रलये शरीरादीनामपि सत्त्वापत्त्या प्रलयत्वमेव होयतेति न तत्र किमपि प्रमाणमस्ति । तथाचाश्रयाद्यनुपपत्ति कर्माज्ञानता-पाद एव रुभवति, न भावरूपानिर्वचनीयाज्ञानवादे ॥

(८६) सर्वविज्ञानप्रतिष्ठादीनामर्हत्तमत् एव लभ्यते न श्रीभाष्यमतेऽन्यनुपपादनम् ।

एतावता विवक्षितः सारांगोऽयमव—यत् श्रुती ब्रह्मणा निर्विशेषत्वम्, प्रपञ्चस्य कारणं तत्र निषेधः, आचारकतयाऽज्ञानस्य निरूपणम्, ब्रह्मकारणत्वम्, एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठा, तदुपपादनार्थं कारणातिरेकेण कार्यस्य वाच्यार-भणत्वम्, सर्वमिदं प्रपञ्चमिष्यात्वमनिर्वचनीयाज्ञानकृतंजातरणेन सवप्रपञ्चात्मना ब्रह्मणा भानम्, ब्रह्मैकमेव सत्यम् इत्यादिसिद्धान्तान् गमयतीत्यवश्वमूर्वीकतंव्यम् । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठा हि यदि शरीरशरीरिभावेन श्रुतिसमता, तर्हि किमर्थं तदुपपादनावसरे श्रुतिकेत्वेव सत्यमिति कारणसत्यत्वनिरूपणम् ? किमर्थं वा ब्रह्मणः कारणत्वनिरूपणम् ? न हि यत् ब्रह्मणः कार्यं तदेव ब्रह्म-शरीरमिति भवतामपि सिद्धान्तः ; अन्यथा सूक्ष्माचितो नित्यविभूटादीनां च समग्रस्य शरीरत्वाभावापत्तेरेकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठेव व्याहृता स्यात् । एवं च “जगदाद्यस्य यतः” इति कारणत्वेन ब्रह्मलक्षणमपि श्रीभाष्यमतेऽन्यनुपपन्नमेव संवृत्तम् । सर्वेषां ब्रह्मशरीरत्वेन शरीरि ब्रह्मेति शब्दु चत्वर्यामित्राक्षर्योदाहरण-



पूर्वकं प्रथमत एव ज्ञेयं ब्रह्म लक्षणीयम्. नतु कारणत्वेन । कारणत्वेन ब्रह्मणः सूक्ष्मचिदचिच्छरीरकत्वं स्थूलचिदचिच्छरीरकत्वं च यथा बोध्यते, न तथा नित्यविभूतिसुकृतावादिशरीरकत्वमपि बोध्यते । तेषां कायकोटौ कारणकोटौ वाऽप्रवेयात् । एवं चैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठानिर्वाहो यथा स्यात्, तथैव लक्षणां ब्रह्मणो वक्तव्यमिति, “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रं ब्रह्मणो विवर्तोपादनता-
निरूपणार्थं प्रवृत्तमित्येव स्वरमतः सिध्यति । तत्र हि—एकविज्ञानेन सर्व-
विज्ञानप्रतिष्ठानिर्वाहः कारणतोपपादनपूर्वक आच्छाद्येनोपपद्यत इति निर्विशेष-
ब्रह्मविज्ञानमेव सूत्राययानुगुणम् ॥

(८७) श्रीभाष्यादिदलानामः स्वयधिकारवानुपपत्त्यादौ नामातिशयसंभवः ।

नहि निर्विशेषब्रह्मवादिनां मत सविशेषवाक्यान्वयप्रमाणमिति सिद्धान्तः, येन सगुणवाक्यानां कारणत्वादित्थराणां विचारपराणि ईजत्वादिसूत्राणि तद्विचारित-
स्तुतिवाक्यानि वा आभाषकारोक्तरात्या बाधकानि भवन्त्यन्ति ॥ अयमत्र सारांशः—यत् सप्तमभ्यमानानां सविशेषवाक्यानां कर्मकाण्डानां निर्विशेष-
वाक्यानां च सर्वथा विज्ञेयं क्लृप्तकल्पनां तेषां तेषां तत्परत्वं स्वाकृत्येवाहेतुभर्तं प्रवर्तते, श्रीभाष्यकारादिभर्तं तु निर्विशेषवाक्यानामन्यथाऽन्यथा योजनेन सविशेषा-
दौ नामेव प्रामाण्यस्थाकरणेन ? अतोऽत्र वयं पश्यामः—यत् वादरायणाचार्याः कुत्र सविशेषपरत्वं कुत्र निर्विशेषपरत्वं; तत्रापि सविशेषपराणां कुत्र जीवपरत्वं कुत्र चेश्वरादिपरत्वंमिति विचार्य विनिर्णयार्थमेव ब्रह्मसूत्राण्यसूत्रयन्, नतु निर्विशेषवाक्यानामप्रामाण्यस्थापनार्थमिति । अत्र निर्विशेषवस्तुबोधनं प्रमाण-
मेव न संभवतीति विवेचनमपि श्रीभाष्यकाराणां स्वर्गोदिसप्रकाशनमेवेति जानीमः । यतः निर्विकल्पज्ञानं शब्दजन्यं हि निर्विशेषविषयं तं नाह्नाकुर्वन्ति ॥ “अत्यन्तबाधितेऽप्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि” इति खण्डनोक्तरीत्या प्रथमतः किञ्चिद्रूपेण ब्रह्म प्रबोध्य गुणविशिष्टम्, तस्यैव मनसि धारणपूर्वकं यद्वि एकैक-
गुणनिषेधेन सर्वगुणानां निषेधः, तावता मानसं स्वरूपमात्रविवयकं प्रत्यक्षं कथं न संभवति ? नैयायिका हि विशेषणविशेषभावानुसंगानि ज्ञानं निर्विकल्पक-
मिति वदन्ति । श्रीभाष्यकारास्तु—गौरिति प्रथमपिच्छग्रहणं निर्विकल्पकमिति । उभयत्रापि निर्विकल्पकज्ञानं न धर्मभानमिति समानमेव । इदमेवात्र पृच्छ्यते—यत् यत्र न पिच्छानामनेकत्वम्, किं तत्र निर्विकल्पकज्ञानादिविभाग एव न वर्तते



सत वर्तत इति । अन्त्ये तु स्वरूपमात्रविषयकं निविकल्पकं कथं न सिद्धयति । अधर्मके वस्तुतो धर्मसत्त्वं तु न वयमपि वारयामः । इदमेवाध्याभिरुच्यते विना प्रमाणं न धर्मसाधनं संभवतीति । यथाच सगुणवाक्यापेक्षया निर्गुणवाक्यानि तत्पराणि प्रवृत्तानि तथाऽन्यत्र व्यक्तमिति न वाक्यप्रमायेनापि निर्दिशेयमिति ।

(८८) श्रीभाष्यसक्तकतिपयाशुभाष्यप्रतिपाद्यं समालोचनमिति च ।

अथास्मिन् प्रसङ्गे श्रीभाष्यकारैः स्वमतसमर्थनार्थं कथं कल्पिताः अपरा काश्चन प्रक्रियाः संवृत्तान्तः । (१) धर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्मविचारः, न तु साधनवस्तुष्टयसम्यक्त्वानन्तरम् । (२) सगुणमेव स्वरूपं ब्रह्मपदार्थं, न तु निर्गुणम् । (३) उत्क्रमणापेक्षेव सुखं, न तु तत्तिरपेक्षा । (४) जीवस्य सुखो भगवत्कुरोरतयाऽवस्थानम्, न तु भगवद्भावः । (५) सगुणवाक्याविरोधेन निर्गुणवाक्यानां योजनम् । (६) पूर्वोत्तरमोक्षासंयोगैकशास्त्रम्—इत्यादयः ॥ एताश्च कल्पनाः सूत्रकाराणामपि सञ्चिता वा न वेति विचारोऽध्याकमिदानीं कर्तव्य इति “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यत्राद्यशब्दार्थादिनमामोचनपूर्वकं सप्रसङ्गं सर्वं निरूपयामः ।

(८९) धर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्वकत्वानिरासोपरीतिरश्ना तृतीयाध्यायतुरीयाध्या-

याध्यायविमर्शविमलकता ।

तत्र प्रथममद्यशब्दार्थविवेचनार्थं तृतीयाध्यायः समालोच्यते ॥ अद्यशब्देन जिज्ञासासाधनानन्तर्यमेव हि विवक्षितम् । तच्च श्रीभाष्यकाराः—तृतीयाध्याये उपायभूतोपासनाविषया चिन्ता वर्तते । उपायमनाभ्यर्चितीपायश्च प्राप्यवस्तुष्वति-
रिक्तवेष्टणोऽप्राप्यवेष्टणा चेति तत्सिद्धार्थं जीवस्य लोकान्तरे सञ्चरतो जायतः सुषुप्तस्य च दीप्ताः, परम् च ब्रह्मचक्रदहितता कस्याचगुणाकरता च प्रथमद्वितीय-
पादयोः प्रतिपाद्यते—इति प्रथमपादेनैकामुद्यार्थकसंभोगदैराख्यं सुसुप्ता उपोपायः प्रतिपाद्यते इति विवेचयन्ति । तत्र अतद्वयेऽपि लोकान्तरसंचारः वैराग्यातिशय-
संपादनार्थमेवेत्यत्र न विवादः । स्वप्नावस्थानिरूपकं तु जीवस्य स्थूलसूक्ष्मशरीर-
सम्बन्धराहित्यप्रतिपादकमिति त्वहेतुमतम् । लोकान्तरसंचारः सूक्ष्मशरीरसम्बन्ध-
प्रयुक्त इति “तदन्तरप्रतिपत्तौ रंजति संपरिच्यक्त” इत्यादिसूत्रेण विवेचिते—
वस्तुतस्तत्सम्बन्धराहित्यप्रतिपादनं हि सावसरमेवेति सर्व एव विजानन्ति ।
अत एव हि स्वप्नावस्थायाः लोकसंचारपादात् पादान्तरे विचारोऽपि उपपद्यते ।

यथाचात्र “न ह्यनतोपा”त्यादीनां शोभाष्यमतेऽतोव केनेन पौनद्वय्यादिदोषेण च विवरणमद्वैतमत इव न स्वरसम्, तथा पूर्वमेव विवेचितम् । तृतीयपादे तु मतद्वयेऽपि साम्यमेव वर्तते इति, न तेन सूत्रकाराणां मतविशेषा निर्धारयितुं शक्यते । चतुर्थपादसु सूत्रकाराणामप्यशब्दार्थतया कर्मविचारस्वाप्यपयोगो वर्तते वा न वेति आशयविनिर्णयेऽत्यन्तमेवापयुज्यते । अतोऽत्र प्रत्यधिकरणं सूत्राशय-समालोचनं पाठकमहोदयानामत्यन्तमेवोक्तार्हं वधयेत् ॥

(८=) तृतीयतुराधपादप्रथमाधिकरणस्य ब्रह्मविचारस्य कर्मविचारानपेक्षतायां सारम्यम् ।

तत्र प्रथमाधिकरणे तावत् किं विद्यातः पुरुषार्थः, उत विद्याङ्गकात् कर्मणः इति चिन्ता मतद्वयेऽपि समानेव । परं तु इदमेवात्रानाचनयम्—यत् जीव-ब्रह्मेक्यविवक्षायामेवेष्टरपराणामपि जीवस्तावकतापूर्वपक्षः संभवदुक्तिः, उत्तरेष्टरस्य जीवात् पृथक्तेऽपीति । तत्र पूर्वतमेन प्रपञ्चेन जीवादिद्व्यावृत्तस्य परमात्मनः कारणस्य निरूपणानन्तरं तत्प्राप्यस्वरूपविवेचनानन्तरं च जीवेष्टर-योरेक्येऽवगते तस्यैव जीवस्य कर्माधिकारित्वेन तत्तावकत्वपूर्वपक्षकल्पनमेव समुचितम् । एवं सति हि जीवस्य कर्माधिकारिण्येकतार्हस्य च विशेषाङ्गानेन पूर्वपक्षः, “अधिकं तु भेदनिर्देशात्” इति तस्यैव जीवस्य कर्माधिकारिण्येकभावात्तार्हस्य च भेदनिरूपणपूर्वकमसङ्गजीवपराणामपि वाक्यानां जीवस्तावकतयोपयोगासंभवे किमु वक्तव्यमाष्टरस्वरूपप्रतिपादनपराणामिति समाधानमपि योग्यं प्रतीयते । शोभाष्यकारमते तु यत्र “अधिकं तु भेदनिर्देशादि”त्यत्र जीवातिरिक्तस्य परमात्मनो निरूपणावार्थादत्वमिति सिद्धान्तसूत्रं योज्यते, तत्र जीवस्तावकतया पूर्वपक्षे परमात्मनिरूपणात् सिद्धान्त इति जीवपरता-अवयवेनैवार्थवादत्वपक्षानिरासात् “आम्नान् पृष्टः काविदारानाचष्टे” इति न्याय एव पुरतः स्फुरति । अतो ज्ञायते जीवपरमात्मनोरात्यन्तिकाभेदसिद्धान्त एव प्रथमद्वितीयतृतीयाध्यायेरभिप्रेयत इति । अस्मिन् न्याये विद्यात एव न पुरुषार्थावाप्तिरिति पूर्वपक्षावसरे जनकादीनां ब्रह्मज्ञानित्वेन प्रसिद्धानामा-चारादिकं यन्निष्कृतामुपवर्णितम्, तदिदमपि जीवो ब्रह्मति सिद्धान्त एव समुपपद्यते । अद्वैतमते हि जनकादीनां ब्रह्मज्ञानिनामपि कर्मदर्शनात् वेदान्त-विज्ञातात्मतत्त्वमपि कर्माधिकारयोग्यमिति पूर्वपक्षस्यास्ति सुतरामवकाशः ॥ शोभाष्यमते तु उक्तानिष्ठानां जीवातिरिक्तब्रह्माङ्गीकारेण योजने सपनिषदर्थ-



वादत्वोपपादकता तेषां न भविष्यतीति संसारिविवातिरिक्तजीवस्वरूपानङ्गीकारे-
ष्वेव ग्रहणिरिति कल्पनीयम् ; एवं च सति अध्यायद्वयानन्तरमकस्मादस्य
पूर्वपक्षस्य ग्रहणिसंशयमाधानं च कथमुपपद्यते । यथाचाविरोधाध्यायेऽद्वैतमतस्या-
मालोचनात् सूत्रकारा न कुत्राप्यद्वैतमतं पूर्वपक्षितं मन्यन्ते तथा प्रथमत एवास्मि
समालोचयितम् । अतः प्रथमसूत्रमेकमेव द्वितीयचतुर्थगतमद्वैतपक्षपातमेव
सूत्रकाराणां गमयति ॥

(२१) 'कर्ध्वरेत'सु चेति सूत्रस्यापि ब्रह्मविचारस्य कर्मविचारानपेक्षतायामेव सारणम् ।

एतेन — "कर्ध्वरेतस्य, च शब्दे हि" इति प्रथमाधिकरणान्तिमं सूत्रमपि —
व्याख्यातम्, अस्मिन् हि सूत्रे शुद्धादिसिद्धतयांतराधिकरणस्यापठिष्यमाणोर्ध्व-
रेतसो ब्रह्मविद्याधिकारिणां विनाऽपि कर्म ब्रह्म विद्याधिकारा हि यो निरूप्यते,
न हि ब्रह्मविद्याधिकारं प्रति तत्तत्कर्मयोगकर्मणा नापयोग इति विशदयति,
अन्योर्ध्वरेतसो ब्रह्मविचारकाले कर्मानुष्ठानासंभवात् कथं तेषां ब्रह्मविद्याधिकारः
प्राप्तः । यच्च यद्यपि विद्या न कर्माङ्गमित्येव बोध्यते ; तथापि तुल्यन्यायेन
कर्मणोऽपि न विद्याङ्गत्वमित्यूरीकर्तव्यम् ; अन्यथा यदा कदाचिदनुष्ठितकर्ममात्रेण
ब्रह्मविद्यानिर्वाहे व्यर्थं कर्मविचारानन्तरत्वसाधनावसरे कर्मणां विद्याङ्गत्व-
साधनम् । तथाचैकत्र विनाऽपि कर्म ब्रह्मविद्यासिद्धिरपरत्र कर्मैव ब्रह्मविद्येति
कल्पनायां प्रमाणाभावात् कर्मणां ब्रह्मविद्यानङ्गत्वस्वीकार एव समुचितः । अय-
मेवार्थः सूत्रकाराभिमतः ।

(२२) "सर्वीश्वनाशनपेक्षा" इत्यादिशुभाशो कर्मविचारानन्तर्यमादेऽनुपपत्तिः ।

अतएवा "सर्वीश्वनाशनपेक्षा"ति कर्मणां ब्रह्मविद्यायामनुपयोगः साध्यमान
उपपद्यते । यत्तत्र श्रीभाष्ये—तेषु तु आश्रमकर्मानपेक्षा विद्येति विवृतम्,
तदिदं कर्ध्वरेतसामान्यमकर्मविचारानन्तरं विधुवादीनां दानादिवाक्यार्थ-
विचारानन्तरं ब्रह्मविचार इत्यर्थस्यैव स्वीकारापत्त्या सर्वानुगतस्यैकस्याधिकारि-
तावच्छेदकस्यानिरूपणाच्च विश्वोपपत्तिकं प्रतिभाति । तथाच "सर्वीश्वनाशनपेक्षा च
यच्चादिश्रुतेरश्ववत्" इत्येतेनैव यथायोगं तत्रकर्मङ्गताया निर्वाहसंभवात् "सर्वी-
श्वनाशनपेक्षा"ति सूत्रं श्रीभाष्यमते विवृतं संपद्यते, अद्वैतमते तु यथादीनां फले
नोपयोगः, किन्तु विविदिषायां ज्ञाने चेति सूत्रद्वयमपि सार्थकं भवति ।

“अग्नीश्वनायनपेक्षा सर्वापेक्षा चे”ति सूत्राभ्यां अग्नीश्वनादीनां सर्वेषामपेक्षा-
ऽनपेक्षा चाश्रमेदेन ज्ञाप्यते इति हि सूत्रस्वारस्यताऽवगम्यते । तथाच एकत्र
निरपेक्षस्यापि अन्यत्र सापेक्षत्वमित्येवाशङ्क्यदिति दृष्टान्तेन ज्ञाप्यते । अथो
हि गमनस्यापारांशे एवापयुज्यते, नतु ग्रामप्राप्तावपीति तत्त्वदीपनादौ व्यक्तम् ।
तत्राग्नीश्वनायनपेक्षेति सूत्रेऽग्नीश्वनपदप्रयोगेणात्र सर्वपदप्रयोगेण च सूत्रकाराः
“यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकमे”ति श्रुतिगमयज्ञदानयोरदृष्टविधया पापभिरसन-
हारिण्य ज्ञानोत्पत्तौ उपयोगात् तस्य जन्मान्तरोयकर्मणाऽपि सिद्धौ नाधिकारिणः
स्वाधिकारस्तदानोत्तमकर्मणैवेति नियम इति सूत्रेण—“धर्मजिज्ञासायाः
प्राप्त्यधीतवेदान्तस्य स्रज्जिज्ञासापपत्तेरिति शंकरभाष्यः श्रुतिमेवोपहृदयन्ति ।
तथाच सूत्रकारैः “यज्ञेन दानेन”ति श्रुतं स्वरूपयोर्म्यतया, नतु कलोपधानविधयेत्ये-
वमभिप्रायतया—“अग्नीश्वनायनपेक्षा”ति सूत्रेण योज्यते । तथाच सर्वापेक्षेति
सूत्रे मन्त्रद्वयेऽपि यज्ञदानतपसां सर्वेषां विद्योपयोगबोधन एव तात्पर्यमिति,
ऊर्ध्वरेतस्य अग्नीश्वनायनपेक्षाऽन्येषु सर्वापेक्षेति श्रौभाष्यरीत्या सूत्रकाराशयाव-
गमात् नियतपूर्ववर्तित्वं श्रमदमादानामित्येव सूत्रद्वयेनापि गम्यते । अत एव
“सर्वापेक्षा चे”ति सूत्रानन्तरं “श्रमदमाद्युपेतः स्वादि”ति श्रमदमादीनामेव
ग्रहणमप्युपपद्यते । अन्यथा—“यज्ञाद्युपेत इति खलु सूत्रणोयं स्वात् ॥

(२३) श्रमदमादीनामवानुमतमधिकारितावच्छेदकत्वम् ।

अर्थ भावः—ऊर्ध्वरेतोऽवयवेऽसंभवेऽपि कुत्र चनाधिकारिणि संभवाभिप्रायेण
यथा—यज्ञेन दानेनेति, एवं तपसाऽनाशकमेत्यपि संभवाभिप्रायेण भवतु ।
तथाच तच्छानियताधिकारितावच्छेदकत्वमिति शंकाधारणं हि यज्ञदानाद्यपि
ऽनुवादः तपसेत्यत्र तु विधिरिति व्यवस्थापनेमेव भवतीति, श्रमदमादिसाधन-
चतुष्टयनियतपूर्ववर्तित्वं कर्मणां कुत्र चनादृष्टविधयापयोगमात्रं च व्यङ्ग्या
पयितुमेवेदं प्रकरणं ग्रहणम् । तथामति हि ऊर्ध्वरेतस्य दृष्टस्यानां सत्यासिनां
विधुराणां देवानां च सर्वेषामधिकारिणामेकमधिकारितावच्छेदकं श्रमदमादिकं
भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नम् ॥

(२४) श्रौभाष्यसिद्धान्तदृष्ट्यापि कर्मजिज्ञासायाः स्रज्जिज्ञासादेतत्त्वानुपपत्तिः ।

वस्तुतस्तु श्रौभाष्यकारा अपि—वाक्यजन्यज्ञाने न कर्मणामुपयोगं सर्वापेक्षा
चेति सूत्रेण मन्यन्ते, किन्तु धृवानुमृतिपदवाच्यवचनमननायनन्तरकालिक-



दर्शनसमानाकारविद्यायामिव । अत्र तु “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”तिसूत्रेऽप्यपदेन वाक्यार्थज्ञाने कर्मणामुपयोगो यदि तेषामप्यसंसृतस्तर्हिदमेव विचारणोपयम्—यत् “अथातो ब्रह्म जिज्ञासे”ति प्रतिज्ञातजिज्ञासापूर्वतन्त्रं कर्मविचारस्य कथमुपपद्यते ? इति । तदिदं सिद्धं यत् कर्मणामनियतापयोगस्य श्रमदमादोनां निघतोपयोगस्य च निरूपणार्थमेवा“ग्रीष्ममाद्यपेक्षे”त्यादि “श्रमदमाद्युपेत, आदि”त्यन्तं प्रयुक्तमिति ।

(२३) विहितत्वाद्यानमकमेति सूत्रार्थनिर्धारः ।

अत्र सूत्रेषु भाष्येषु विषयवाक्यतया—‘यच्चेन दार्मेजे’ति वाक्यमेव विवक्षितम् । अनेन चेदं सिद्धं भवति—यत्, गृहस्थविषये यज्ञादीनामुक्तवाक्येऽनुवादमहिम्ना विशदिषात्पत्त्यादौ उपयोग इति । एवं लोकारे हि महतो शका परा समुच्चिद्यति—यत् सर्वेषामान्द्रमकर्मणामुक्तवाक्येऽनुवादात् गृहस्था-श्रमधर्मा अपरे न संपादनोया भविष्यन्तीति; तदर्थमिदं सूत्रम्—“विहितत्वाद्या-श्रमकर्मापो”ति केचन मन्यन्ते । एतेषां मतस्यास्या—यच्चेन दार्मेजेत्यत्रान्द्रमकर्म-मात्रविवर्त्तेति सूत्रमार्तमुक्तं सूत्रविति न दोषः,—परं तु—नेदं विवरणं सांप्रदायि-कम् । अयमत्र मतद्वयमप्रदायसिद्धाऽधिकरणार्थः—यत् मोक्षोपयोगिनामेषा-माश्रमसंवेत्तवमपि विद्यत इति । सर्वथा तु अविरत्तविषयत्वात् यज्ञादिविधीनां यावदुत्कटकराग्य गृहस्थे, श्रमदमादिसंपन्नैरपि क्षत्राश्रमकर्माण्यप्यनुष्ठेयान्तीति मतद्वयेऽप्यविशेषः । श्रीभाष्यकारा अपि—“उर्ध्वरेतस्यु च शब्दे हि” इति सूत्रे यावज्जात्रश्रुतिस्त्वविरत्तविषयेति विवरणेनोक्तमर्थमनुमन्यन्त एव ।

(२४) कर्मविचारानन्तर्येणैव विधुर्द्वैवताद्यनधिकारापत्तिः,

पतितशुद्धापविद्याप्यवदुर्गमिव ।

ये तु पुनर्विधुरास्तोऽपि श्रमदमादिसंपन्ना एवाधिकारिण इति “अन्तरा-द्यापो”त्यधिकरणमपि व्याख्यातम् । तथाच कर्माधिकारं विनापि ब्रह्मविद्या-ऽधिकारी भवतीत्येव सूत्रकाराशयः । अत एव हि “तद्भूतस्य तु नातज्ञाव” इति—पतितानां ब्रह्मविद्याधिकारसंभवोऽस्त्य वा नवेति विचार उपपद्यते; अग्राया कर्मानधिकारिणां तेषां ब्रह्मविद्याधिकारः कथं संभवदुक्तिकः ? इत्यहेताचार्य-संसृत एव सूत्रार्थः सूत्रकारद्वयनमः । अद्वैतमते हि शुद्धाध्यामिव साधन-चतुष्टयसंपन्नानामर्धोतवेदानामपि पतितानां वचनवत्तात् ब्रह्मविद्याधिकार इति

सर्वं सङ्गतम् ॥ एतन्—श्रीभाष्यमतेऽपभ्रूद्वाधिकरणमाहृत्यमपि देवताधिकरण-
वैयर्थ्यमिवापरिहरणायमेव वर्तते इति—सूचितम् । अधिकमत्र वक्तव्यमस्माभि-
रस्मदीयशास्त्रदीपिकाभूमिकायां पूर्वात्तरमीमांसयोरैकशास्त्र्यनिगमावसरे
विशदीकृतम् ।

(१५) प्रतिवादिभयद्वरयोर्मदनन्ताचार्यकृतेकशास्त्रमीमांसासमाख्येयप्रतिज्ञा ।

सत्यमेकशास्त्र्यमीमांसायां प्रतिवादिभयद्वर श्रीमदनन्ताचार्याः उक्तभूमिका-
समालोचनेनैकशास्त्र्यं समर्थयन्ते, परन्तु नेदं संभवदुक्तिकम् । तथाहि—

(१८) पूर्वात्तरमीमांसयोर्भेदोऽद्वैतभाष्यभासमीकन्यतवादिमतमंगद ।

“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यारभ्य “अनाहृतिः शब्दादनाहृतिः शब्दात्”
इत्यन्तं चतुर्लक्षणं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रम्—‘अथातो धर्मजिज्ञासा’ इत्यारभ्य
प्रवृत्तायाः कर्मदेवतामीमांसायाः पृथग्भूतम्, न तयोरेकमिति शङ्कर-
भगवत्पादानां राहान्तः । तदुक्तं भाष्ये—“एवञ्च सति “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा”
इति पृथक्शास्त्रारम्भ उपपद्यते ; प्रतिपत्तिविधिपरत्वे हि ‘अथातो धर्मजिज्ञासा’
इत्येवारम्भत्वात् न पृथक् शास्त्रमारभ्येत, आरम्भमाणं चेवमारभ्येत ‘अथातः
परिशिष्टधर्मजिज्ञासा’ इति ; “अथातः कृत्यार्थपुरुषार्थयोर्जिज्ञासा इति
वदि”ति । इयमत्र भासतो—“ब्रह्मणः शास्त्रार्थस्य धर्मादन्यत्वात् भिन्नविषयत्वेन
शास्त्रभेदात् “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यस्य शास्त्रान्तरत्वमित्याह— एवंच सतीति ।
इतरथातु धर्मजिज्ञासैवेति न शास्त्रान्तरमिति न शास्त्रारम्भत्वं स्यादित्याह—
प्रतिपत्तिविधिपरत्वे हीति । न केवलं सिद्धरूपत्वाद्ब्रह्मात्मैकस्य धर्मादन्यत्वम्,
किन्तु विरोधादपि”त्यादि । अयमत्र कल्पतरुः—“ननु बाह्यक्रियाविधिः
प्रथमकाण्डे गतः, मानसज्ञानविधिविचाराय पृथगारम्भ इति शङ्कापोहार्थमारभ्य-
माणं चेति भाष्यम्” इति । एतैर्हि भाष्यभासतौक्यतरुवाक्यैः स्पष्टमिदमवगम्यते,
यत् “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति धर्मजिज्ञासाप्रतिज्ञया न ब्रह्ममीमांसापि गता,
नवा धर्मशब्देन ब्रह्मापि तत्र विवक्ष्यते इति, न विंगतिलक्षणमेकं मीमांसाशास्त्रम्,
किन्तु षोडशलक्षणात् पृथगेव चतुर्लक्षणं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति । तदुक्तं
परिमले—“टोकाकारैर्धर्मशब्दस्य वेदार्थमात्रोपलक्षणत्वं वदद्भिर्धर्मजिज्ञासासूत्रं
वेदार्थविचारप्रतिज्ञापरं विंगतिलक्षणोसाधारणमङ्गीकृतमिति न मन्तव्यम्” इति



जिज्ञासासूत्रव्याख्यानोपसंहारे । एवंच धर्मशब्देन वेदार्थमात्रोपलक्षणत्वं वदतां भामतीकाराणां श्रोतव्यादिकाव्याविधिवचनातिनां फलवदर्थविकोधार्यवेदान्ता-
ध्ययनमपि स्वाध्यायविधिप्रबुद्धमित्येवाशयः, नतु धर्मजिज्ञासासूत्रेण ब्रह्मज्ञाने-
च्छोपदर्शनमुखेन ब्रह्मसोमांसापतिज्ञापि सिद्धेति । तदुक्तं परिमले—“यत्र हि
ब्रह्मजिज्ञासासूत्रं ब्रह्मज्ञानेच्छोपदर्शनमुखेन ब्रह्मसोमांसयोः प्रवर्तनार्थम्, नतु
वेदान्ताध्ययने प्रवर्तनार्थम्, वेदान्तानां विवक्षितार्थत्वोपपादनार्थं वा” इति ॥

(११) 'स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानमि'ति भाष्यस्यान्वयार्थितपूर्वपक्षनिवृत्त्यर्थम् ।

सति चैवं “स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्येण ब्रह्मजिज्ञासाधामपि
स्वाध्यायानन्तर्यस्य विवक्षितत्वे “यथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति सूत्रमपि
“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति त्रिष्यधेनिर्णयार्थमित्येव ज्ञात्, सा तु “यथातो
धर्मजिज्ञासा” इत्यादिनेव सिद्धेति पृथक् प्रतिज्ञा वितथा स्वादित्येवाभिप्रेतम्,
नतु धर्मशब्देन ब्रह्मणाऽपि विवक्षितत्वात् धर्मजिज्ञासेति साधारणो प्रतिज्ञा,
ब्रह्मजिज्ञासेति तु विनिष्टा प्रतिज्ञेति । इदं हि सर्वसम्मतमेव—यत् साधारण-
प्रतिज्ञा यदनन्तरा, तदनन्तरा तदवगन्तराध्यायानन्तर्येण च तदनन्तरा विज्ञेय-
प्रतिज्ञेति । तत्र यदि भाष्यकारा धर्मजिज्ञासा साधारणप्रतिज्ञा ब्रह्मजिज्ञासा तु
विज्ञेयप्रतिज्ञेत्येवमाशया, तर्हिदमत्र स्वीकर्तव्यम्—यत् सिद्धान्तभाष्यमवेदं
“स्वाध्यायानन्तर्यं तु” इति नतु पूर्वपक्षभाष्यमपीति । भाष्यकारा हि—“स्वाध्या-
यानन्तर्यं तु समानम्” इत्यादिना स्वाध्यायाध्ययनस्य कर्मविचारस्तत्र च ब्रह्मजिज्ञा-
सापूर्ववृत्तताजिरासमुखेन साधनचतुष्टयसंपत्तेरेव तत्त्वं साधयन्तः “स्वाध्याया-
नन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्यमन्तर्यातपूर्वपक्षनिरासपरमेवाशरते इति नेदं
कस्यापि तिरोहितम् ।

(१२) श्रोतव्यादिदृष्टव्याव्याख्याव्यवस्थानिरासः ।

सत्यप्येवं “स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्यान्तर्यातपूर्वपक्षभाष्य-
भामतीटिपङ्कणेन शंकरभगवत्पादानामपि पूर्वात्तरमीमांसयैकशास्त्रं सम्यक्त-
मिति यदैकशास्त्रमीमांसायां पतिवादिभयहरोपनामश्रीमदनन्ताचार्यस्वामिनो-
ऽभिमन्यन्ते, तदिदं न केवलं सम्प्रदायसंदर्भादिविद्बद्भम्, किन्त्वसंभवदुक्तिक-
मपि ॥

इयमेकैकशास्त्रमीमांसा—

“स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्यगतसमानशब्दस्य तुल्यार्थ-
कत्वपक्षे “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति सूत्रगतस्य जिज्ञास्यसमर्पकस्य
धर्मशब्दस्य वेदार्थमात्रपरताययणं धर्ममीमांसायामिव ब्रह्ममीमांसा-
यामप्ययशब्देन वेदाध्ययनानन्तर्यस्य तत्रैव बोधिततया न पुन-
र्ब्रह्ममीमांसासूत्रगतनायशब्देन स्वाध्यायानन्तर्यबोधने युक्तम्
अतस्तस्यायशब्दस्य न स्वाध्यायानन्तर्यमर्थो वर्णनीय इत्येव तात्पर्यं
भाष्यकृता वर्णनायम् । तथैव वर्णितं च भामतीकारेण । समान-
शब्दस्य साधारणमित्यर्थमङ्गीकृत्य वेदाध्ययनानन्तर्यं ब्रह्मविचारारम्भस्य
पुष्कलं कारणमिति वदतामन्येषां टीकाकाराणामाशयो यथा
तथा वा भवतु, समानशब्दस्य साकृद्वस्तुल्यार्थकतामङ्गीकृत्य
व्याचक्षणस्य भामतीकारस्य तु मते “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति
सूत्रगतधर्मशब्दो वेदार्थमात्रपर इत्येव भाष्यकदभिप्रायो भवितु-
मर्हति—इति ।

युक्तं चेत्तत्—यत् भामतीकाराः, किं बहुना ? तुल्यार्थतापक्षपातिनः सर्वेऽपि
टीकाकाराः भाष्यकाराश्च “स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्यम् “अथातो
धर्मजिज्ञासे” इति सूत्रगतस्य धर्मशब्दस्य ब्रह्मसाधारण्योपाकरणेनैव महत्त-
मन्यन्ते । अयमेव च सांवेदायिकोऽपि भावोऽस्य भाष्यस्य । नात्र मातयापि
दृष्टिरैकशास्त्रमीमांसाकाराणामपि समस्ति । परंतु इदमेवात्रालोचनीयम्
यदिदं भाष्यं किं पूर्वपक्षभाष्यमप्यत निहातभाष्यमेवेति । आद्ये पूर्वपक्षिणां मत-
दृष्ट्या खलु धर्मपदस्य ब्रह्मसाधारण्यम्, न तु निहातान्तिनां दृष्ट्या । तत्तत्सिद्धमत्र
सिद्धं भवति—यत् “स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति भाष्यमैकशास्त्रवादेन
स्वाध्यायाध्ययनस्य पूर्वतनत्वमाशङ्क्य निराकरोतीति, कथं वा तत्रत्यपूर्वपक्षाग्रय-
निरूपणपरभामतौयन्यानुसारिण भामतीकाराणां भाष्यकाराणां वा पूर्वोत्तरसन्दर्भ-
विरुद्धमैकशास्त्रकल्पनं सम्भवदुक्तिकमित्यलमनेनार्धजरतीयन्यायाययणेन ।
वस्तुतस्तु—न केवलं स्वाध्यायाध्ययनस्य किन्तु कमविचारस्यापि ब्रह्मविचारपूर्वे-
कत्तत्वं स्पष्टमेव भाष्यकाराः प्रतिक्षिपन्ताति, पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्र्यं शांकर-
भाष्यस्यापि सम्यक्तमिति कल्पना निरस्ततया तत्सम्यक्तमित्येवमाशयेव योजनाया ।

(१-१) ऐकशास्त्रमीमांसावतपूर्वापरविरोधः ।

अथसाग्रयः—“आध्यायानन्तर्यं तु समानम्” इति हि भाष्यं स्वाध्यायाध्ययनस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्ततानिरासपरमेव, न तु तत्समर्थनपरमित्येकशास्त्रमीमांसायां भामत्याद्याग्रय उपवर्तितः । इयमेवैकशास्त्रमीमांसा—“कर्मब्रह्मणोर्विचारे वेदाध्ययनानन्तर्यस्य तत्रैव सूत्रे कथिततया गतार्थत्वेन “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यत्राप्ययशब्दस्य वेदाध्ययनानन्तर्यार्थकत्वाङ्गाकारं सूत्रमेवानारब्धं भवतीति स्पष्टशब्दैः कथयतो भामतीकारस्ये”ति । सति चेवं नात्र कस्यापि विप्रतिपत्तिः—यत् येषां मते पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्रम्, तेषां मते “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति सूत्रगतधर्मजिज्ञासयैव ब्रह्मजिज्ञासापि गतेति । इदमेवात्र विरुद्धम्—यत् याकरभाष्यभामत्यादिसिद्धान्तेऽपि धर्मजिज्ञासया ब्रह्मजिज्ञासा गतेति । अन्यथा स्पष्टशब्दैर्भाष्यभामत्यादिषु वेदाध्ययनस्य कर्मविचारश्च च ब्रह्मविचारपूर्ववृत्ततानिरास ऐकशास्त्रमीमांसायामप्यनुदितः कथमुपपद्यते ? अनेन च पूर्वपरविराधोऽप्येक ऐकशास्त्रमीमांसायां सूच्यते ।

(१-२) परिमलकाराणां उक्त्या न सुखमेकशास्त्रत्वम् ।

एतेन—“पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकप्रवृत्त्याङ्गोक्तारोऽहेतिनः केचित् सन्तीति परिमलकारः प्राद । समर्थितं च पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्र्यं नानाविधपूर्वपक्षयुक्तानां समाधानपूर्वकं तत्रैव” इति कल्पनापि—परास्ता ।

सत्यं परिमलकारैः—“तदपि सिद्धान्ते प्रोक्त्याऽभ्युपगम्य मताभ्तरमिच्छत एव” इति प्रौढवादेन पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्रं व्यवस्थापितम् । परंतु नेदं मुख्यम्, किन्तु वेदार्थविचारत्वीपाधिकल्प्यं गौणमेव । अयं भावः—यौभाष्यमतावलम्बिभिः पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्रं कर्मविचारपूर्ववृत्ततानियामकं मुख्यं यदभिमन्यते, तदेवात्र विप्रतिपत्तिविषयः ; नतु गौणम् । तन्तु प्रोक्त्यापि परिमलकारैर्नैकैक्यं व्यवस्थापितम्, किन्तु प्रतिष्ठितमपि । स्पष्टं हि परिमलकाराः “नचैवं कर्मब्रह्मविचारयोरैकशास्त्राभ्युपगमे ब्रह्मजिज्ञासासूत्रगतस्यायशब्दस्य कर्मविचारानन्तर्यमर्थः आदिति वाच्यम् ; भाष्योक्तरीत्या ब्रह्मविचारे कर्मानुष्ठानस्यापेक्षानियमाभावेन तदप्रसङ्गे । न हि ज्वरादिवाजोकरण्यान्तचिकित्साप्रतिपादकानां वैद्यकसंहितायन्वानामेकग्रन्थत्वमात्रेण



तत्तत्त्विकित्साप्रकरणं विचारविषयता स्वरूपकरणमारभ्यैव विचारणीयम्”—
इत्यादिना कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वमेकशास्त्राभ्युपगमेऽपि निरस्यन्ति । तथाच
वनसेनादीनामिदोपाधिकमेवैकत्वं परिमलकारैः साध्यते, न तु मुख्यमिति
परिमलगतैकशास्त्रपदमात्रेण स्वविधानकेन कथं प्रतिवादिभयद्वशमनुस्यूतांति
न वयं ज्ञानीमः । न हि वयमपि स्वतां भिक्षानां पटादिव्यक्तानां जातितोऽप्येकं
नानुमन्यामहे । भावि वा मोमांसात्वेन मोमांसयोर्मोमांसानां वा पुगणत्वेन
पुराणानामिव वयमप्येकं प्रतिक्षिपामः ।

(१०३) एकविद्यास्यानर्त्तं नैकवचनत्वम् ।

एतेन—“काण्डव्यात्मकमेकं विचारशास्त्रं चतुर्दशविद्यास्य नैकवचनमतया
मरुर्धिमिः परिगणितमि”ति वाक्यमपि एकशास्त्रमोमांसागतं
स्थास्यातम् ।

न हि “पुराणन्यायमोमांसाधर्मशास्त्राकृमिश्रिताः । वेदाः स्यान्तानि विद्यानां
धर्मस्य च चतुर्दश ॥” इति वाक्यगतानि पुराणपदवाच्यानि शेषवैष्णवादीनि
सर्वाणि पुराणान्येकः पवन्ध । सत्यपि रूपान्तरेण भेदे रूपास्तरेणाभिदा न
कस्यापि विप्रतिपक्ष इति, सिद्धवदार्थविचारत्वेन साध्यवेदार्थविचारत्वेन च
पूर्वोत्तरमोमांसयोर्भिन्नशास्त्रत्वमेवेति, न ब्रह्मविचारे कर्मविचारापेक्षा, न वा
कर्मविचारानन्तरो ब्रह्मविचार इत्यादिबन्धे साध्यापि परिमलकाणामनुमति-
र्वर्तते इति, नादेतिना केषामपि सम्यक्तमिदम्—पूर्वोत्तरमोमांसे अधिकारितो
विषयतः प्रयोजनतो वाऽपुत्रम्भूते इति । इदमेवाभिप्रेत्यास्माभिरस्मदोयशास्त्र-
दोषिकाभूमिकायामेवं विवेचितम्, यत्—“वेदार्थविचारत्वोपाधिना समशास्त्रत्वे
कल्पगृह्यसूत्रादिभिरपि तटापत्तिः, युक्त्यात्मकविचारत्वाभावेन तत्र भेदसाधने
प्रकृतेऽपि साध्यवेदार्थविचारत्वाभावेन भेदमिद्विगिति निर्णयामः ।” “भव्यश्च धर्मो
जिज्ञास्यो न ज्ञानकालेऽस्ति, इह तु भूतं नित्यवृत्तं ब्रह्म जिज्ञास्यमिति प्रतिपाद्य-
वैलक्षण्यं निरूपयन्तो हि भगवत्पादाः ब्रह्मणो धर्मशब्दानर्हतामपि बोधयन्ति”
इत्यादि । अत्र विचारपदेन निर्णयप्रयोजकवच्यमात्रविवक्षायामेवास्माभिरुक्त-
सूत्रादिभिरभेद आपादितः, न तु तेषामपि युक्त्यात्मकविचारत्वमपि स्वीकृत्य ।
अत एव “युक्त्यात्मकविचारत्वाभावेन” इत्याद्युत्तरग्रन्थसमन्वयः ।



एतेन—कल्पसूत्रग्रन्थसूत्रादीनां वेदार्थविचारशास्त्रत्वाभावादित्यादि दूषण-
मनुक्तोपात्तश्चनमेवे"ति - सूचितम् ॥ धर्मशब्देना"धातो धर्मजिज्ञासा" इति
सूत्रगतैव ब्रह्मणो न ग्रहणं भगवत्पादसिद्धान्तदृष्ट्यैव न तु मतान्तरदृष्ट्येति
पूर्वमेव सविस्तरमुपपादितम् ।

(१०४) धर्मजिज्ञासाया धर्मजिज्ञासात्मकभावः ।

एतेन—"कर्मब्रह्मणोर्भव्यत्वभूतत्वाभ्यां वैतलक्ष्यमस्तु वा मा वा । धर्म-
शब्दो ब्रह्मापि बोधयितुं यत्कोत्थेव, तत्पदशक्यतावच्छेदकस्या-
लौकिकत्रेयःसाधनत्वस्योभयसाधारण्यादि"त्यादिकमपि—परास्तम् ।

अस्याद्वैतसिद्धान्तविरुद्धत्वात् । अद्वैतमते हि निर्गुणमेव ब्रह्माधातो ब्रह्म-
जिज्ञासेति मुख्यजिज्ञास्यतया विवक्षितम्, न तु सगुणं ब्रह्मेति सर्वविदिगमिदम् ।
यथाच निर्गुण एव ब्रह्माणि वेदान्तानां ब्रह्मसूत्राणां च परमं तात्पर्यम्, न तु
सगुणं, न वा आभाष्यसिद्धान्ते, तथाप्याभिरनुपटमेव सम्यगस्ति निरूपितम्,
निरूपयिष्यते च । एतावन्मात्रमत्र निष्कृष्यते—यदद्वैतमतरोक्ता न धर्मशब्दो
ब्रह्माणि प्रवर्तते इति, नाद्वैतसम्मतमिदं यत् पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्रं नाम ।

(१०५) भीमाश्रकटस्या जैमिनिभिरसिद्धान्तसंभवः ।

अत्रेदं ममानुचनीयम्—यत् पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्रमिदमैकशास्त्र-
मामासाया किं पूर्वमीमांसकदृष्ट्या साध्यते, आद्वैतद्वैतदृष्ट्या उताहो
आभाष्यसिद्धान्तदिशा । कर्मापेक्षितकर्तृप्राप्तकतयैव वेदान्तानां पर्यवसानोरी-
करणेनोपनिषदो ज्ञातन्त्रेणोपासनाविधिपराणामप्यहितोये सिद्धे ब्रह्मण्यतात्पर्येण
जिज्ञास्यब्रह्मसमर्पकत्वानुराकरणेन सिद्धमाध्यमेन धर्मद्वयानुष्ठाकारेण च
कर्ममीमांसां द्वादशलक्षणीं षोडशलक्षणीं वातिरिच्य ब्रह्ममीमांसैव न वर्तते इति
न पूर्वमीमांसकदृष्ट्या तत्संभवः । इदमेव जैमिन्याभिमतमिच्छत — "शेषत्वात्पुरुषार्थ-
वादी यथाऽन्येष्विति जैमिनिः" इति बादरायणसूत्रम् "एतेनोपनिषदो व्याख्याताः"
इत्यर्थवादाधिकरणगतमुपनिषदर्थवादत्वव्यवस्थापकं तन्त्रवार्तिकं च मूलम् । अत
एव "फलमत उपपत्तेः" "धर्म जैमिनिरत एव" इतीप्सरस्यैव फलसाधनत्वम्, न तु
कर्मणोऽपूर्वद्वारेति बादरायणमतस्य कर्मण एवापूर्वद्वारा फलसाधनत्वमिति



(१०८) अद्वैतसिद्धान्तदृष्ट्या शास्त्रैकत्वार्थप्रसङ्गः ।

यथाचाद्वैतसिद्धान्तदृष्ट्या न पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकप्रबन्धत्वम्, तथा सविस्तरं पूर्वमेव विवेचितम् । यानि पुनः “एक आत्मनः शरीरे भाषात्” इति सूत्रगतान्येकशास्त्रमीमांसासमुद्भूतानि पूर्वतन्त्रेण पौनरुक्त्यशङ्कापराणि वाक्यानि, तैरिदमेव सूच्यते—यदुत्तरमीमांसाया यथा कुत्रचनांशे पूर्वमीमांसापेक्षा, एवं पूर्वमीमांसाया अपि समस्ति देहातिरिक्ताकाशरूपनिश्चयार्थमुत्तरमीमांसापेक्षेति गोपजीव्यापजोकभावनिवन्धने पूर्वत्वोत्तरत्वे, किन्तु तत्तदवसंयक्तपूर्वत्वोत्तरत्व-निवन्धने एव ते इति । तथाच न पूर्वतन्त्रेत्यादिव्यपदेशान्यथानुपपत्त्यैकप्रबन्ध-त्वाध्यवसायः स्यात् । अयमाशयः—सत्यमस्ति पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकत्वव्यपदेशः, तत्र पूर्वमीमांसायाः प्राथम्यमुत्तरमीमांसाया उत्तरत्वमिति च । परंतु स गौणः । तत्र कानिचन पूर्वोत्तरतन्त्रशेषाणि, यथा वेदनित्यत्वादौनि, कानिचन तत्तदसाधारणानि । तत्र साधारणानां तन्त्रान्तरनिर्णीतानां संभवति ततोऽप्यनु-बन्धानम् ; अनुक्तमविरुद्धमन्यतो ग्राह्यमिति न्यायात् । तत्रच स्वाविरुद्धानां तन्त्रान्तरनिर्दिष्टानां व्यर्थं स्वस्मिन्नपि संकलनमित्यभिप्रेत्यैव “एक आत्मनः शरीरे भाषात्” इत्यादौ पौनरुक्त्यमाशङ्क्यते, नतु तदेकप्रबन्धत्वमभिप्रेत्य । सति चैवं शांकरभाष्यानुसारेणापि पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकप्रबन्धत्वकल्पनमैकशास्त्रमीमांसा-गतं क्रियमूलमिति सिद्धम् ।

(१०९) श्रीभाष्यसिद्धान्तमिममन्तरात्वेकत्वपक्षयुक्तिसंप्रसङ्गः ।

अवेदानांमिदमेवावशिष्यते समालोचयितुम्—यत् श्रीभाष्यमतानुसारेण पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्रं सांप्रतमुतासांप्रतमिति । अत्र च

“उपदेशादयोक्तादिस्वरस्याहर्मयोगतः ।

पूर्णापदेशतश्चैक्यं पूर्वभागोपजीवनात् ॥”

इति प्राचां संयुक्तकारिकेकेव समालोचनमर्हति ।

११०) “जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन” इति बोधायनवचनानुपपत्तिः, ऐकशास्त्रमीमांसाकाराणां पूर्वापरविदीपकम् ।

“संहितमेतच्छारोरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन” इति सत्यमस्ति बोधायनाचार्याणामुपदेशः, परंतु, अनुपपन्न उपदेशो न वस्तुसाधनायुक्तमिति,

इदमेवादी परोक्षित्यम्—कथमुपपद्यतेऽयमाचार्याणामुपदेश इति । अत्र प्रथमं “जैमिनीयेन घोडगलक्षणेन” इति जैमिनीयत्वं घोडगलक्षणस्य यदुल्लिखितम्, तदिदं न केवलम्—“कर्म-देवता-ब्रह्मगोचरा सादृशौ त्रिधा सूत्रकारतः । जैमिनेर्मूर्तेः काशकृत्स्नतो वादरायणादित्यतः क्रमात्” इति तत्त्वटीकोद्भूततत्त्वर-
जाकरवचनविरुद्धम्, किन्तु -

“देवताविचारपरो महर्षिणा काशकृत्स्नेन प्रणीतः” इत्येकशास्त्रप्रसंगोमांसा-
वाक्येनापि विरुद्धम् । एतन्न—“तत्र च पूर्वकाण्डं विवरीतुं प्रवृत्तेन
महर्षिणा जैमिनिना कर्मदेवताकाण्डद्वयघटितं पूर्वसोमांसाख्यं
प्रणीतमिति” भूमिकावाक्यस्य “देवताविचारपरो महर्षिणा
काशकृत्स्नेन प्रणीतः” इत्येकशास्त्रप्रसंगोमांसादित्यायवाक्यस्य च
परस्परविराधोऽप्यपरः सूच्यते ।

वस्तुतस्तु न केवलं भूमिकावाक्येनैव, किन्तु “तत्र च जैमिनिना संकर्षांते
सूत्रैकदेशावृत्तिं कुर्वता” “एना प्रक्रियां मनसि कलयता जैमिनिना संकर्षांते
कृतो विशिष्टवाक्यकदेशाभ्यासः” “जैमिनिः कां प्रक्रियामवलम्ब्य संकर्षांते
सूत्रैकदेशाभ्यासमकरोत्” इत्यादिस्ववाक्यैरपीति नन्दं कस्यापि तिरोहितम् ।
तत्र च बोधायनाचार्याणां येषां “जैमिनीयेन घोडगलक्षणेन” इति उपदेश एक-
शास्त्रप्रसंगोमांसातत्त्वटीकाद्यनुसारेण ग्रामादिक एवेति प्रतिवादिभयद्वारेरपि
वक्तव्यम्—यत् तेषामुपदेशमात्रं न तत्त्वनिर्णयाय पर्याप्तं प्रमाणमिति, कीवाऽयं
बोधायन इति न वयं जानामः । अधिकं टिप्पण्यां (२३०) एते द्रष्टव्यम् ।

(१११) पदेकवाक्यत्वद्वयसूत्र्यैकशास्त्रत्वमभेदः ।

एकशास्त्रं नामैकाद्यगोचरशास्त्रत्वम् । तत्र कर्मब्रह्मभागयोः स्वतः
स्वार्थबोधनसमाप्त्यारेकशास्त्रत्वं पदेकवाक्यत्वानिबन्धनमसम्भवदुक्तिकम् । वाक्यैक-
वाक्यत्वं तु सर्वेषां वेदवाक्यानामद्वितीये ब्रह्मणि पर्यवसानस्याहेतिभिरपि स्लोकारात्
तस्यैकविद्यास्थानत्वप्रयोजकत्वेऽपि कर्मविचारे ब्रह्मविचारपूर्ववृत्ततानियामक-
सुख्यैकशास्त्रत्वानियामकत्वाद्याहेतिनामप्यनिष्टम् । “एकशास्त्रमिह न केवल-
मेकविद्यास्थानम्, किन्त्वैकप्रवन्धमप्येत्यभिप्रायेण संहितत्वोक्तिः” इति
वदन्तस्तत्त्वटीकाकारा अपि नैकविद्यास्थानत्वमात्रमेकशास्त्रत्वमिति स्पष्टमेव



निरूपयन्ति । अतो यावद्ब्रह्मविचारस्य कर्मविचारानन्तरत्वं न साध्यते, तावदेकशास्त्रत्वं न शोदयमं भवति ।

(११२) कर्मविचारस्य कर्मविचारानन्तरत्वनिर्दिष्टम् ।

एतेन—“वेदे स्वरवर्णपादगौतिविभागानुपूर्व्यादीनामुपदेशगम्यत्वं सव-
संप्रतिपन्नम्, तथात्राप्युपदेशगम्यत्वं वक्तुमकल्पस्य नापनेयमि”त्यादि
—परास्तम् ।

अहि कर्मविचारब्रह्मविचारयोः साध्यसाधनभावादिकं धागस्वर्गादि-
साध्यसाधनभावादिकमिषोपदेशमात्रगम्यम्, अन्ययव्यतिरेकप्रमाणगम्यं तदिति
शक्तुं भवतां मतम् । यथाच विनापि कर्मविचारं ब्रह्मविचारः, नतु नियतानु-
पूर्वकिपेणैव विचारः कर्तव्य इति च नियमः, तथा ज्वरचिकित्सादिविचारनिर्दिष्टनेन
परिमलानुसारेण पूर्वमेव विवेचितम् ।

(११३) कर्मफलानिर्णयनिर्णयोपयोगितया कर्मविचारानुपेक्षा ।

एतेन—“हादगलक्षणाभ्यामेन कर्मणामन्यास्थिरफलत्वं निश्चितवता तत
एव तज्ज्ञातोयान्यास्थिरफलकर्मसु विरक्त्यमानस्य विचारितकर्मपेक्षया
विनक्षणफलककर्मविचारस्य भावित्वेन सूचनं तत्रावश्यकमिति
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति शास्कारम्भः” इति समुल्लेखोऽपि
—परास्तः ; बाधितत्वात् ।

अहि हादगलक्षणां कुत्रापि कर्मफलास्थिरत्वं व्यवस्थापितम्, येन
तदभ्यासेन कर्मणामन्यास्थिरफलत्वनिर्णयः, तन्निवन्धनो वा विरागः स्यात् ।
ब्रह्मसामासाहृतोयाभ्यासेन वृत्त्यधार्तेन विरागसमुत्पत्तिर्नतु हादगलक्षणाभ्यासेन ।
इदमेव खलु श्रोत्राभ्यासकारणमपि मतम् । तदुक्तम्—“तव कर्मविधिस्वरूपे
निरूपिते” इति श्रोत्राभ्यास्याख्याश्वरे श्रुतप्रकाशिकायाम्—“तव केवन्तं
कर्मविधिस्वरूपं विचारितम्, अन्यास्थिरफलत्वज्ञानमावृत्तिविधानादिना फलितम्”
इति । तथाच ब्रह्मसामासाहृतोयाभ्यासाध्ययनं विना हादगलक्षणाभ्यासमात्रेण
कर्मणामन्यास्थिरफलत्वनिर्णयसंभवात् हादगलक्षणास्थिकर्मविचारस्य ब्रह्मविचार-
पूर्ववृत्तता बाधितैव ।

(११४) शास्त्रैकान्तपञ्चदशशब्दाभ्यासः ।

एतेन —“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यथशब्दस्वारस्यादपि पूर्वोत्तरमीमांसा-
योरैकग्रन्थस्य सिद्धयति । तथाहि अथशब्दस्य स्वपूर्ववाक्यस्यधातु-
सात्पर्यविषयतावच्छेदकत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्नक्रियानन्तर्यं शक्ति-
रिति सर्वसंप्रतिपक्षम् । प्रकृते च कर्ममीमांसारूपवाक्यघटक-
कतेष्वतिधातुसात्पर्यविषयधर्मविचारकरणरूपक्रियानन्तर्यं ब्रह्म-
मीमांसायां बोध्यते” इत्युक्तिरपि परास्ता ।

सूत्रघटकस्याथशब्दस्यानन्तर्यार्थकस्य स्वविषयवाक्योपासप्रयोजकानन्तर्य-
बोधकत्वं हि “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति सूत्रे कृतम् । अत्र हि विचार-
प्रयोजकत्वं वेदाध्ययनस्य विचारविधिगम्यत्वेति, तस्यैवानन्तर्यप्रतियोगित्वमुभय-
संप्रतिपक्षम् । सन्दिग्धवाक्यनिर्णयार्थं सूत्रेष्वेतादृशशब्दादरणमेव सांप्रत-
मिति, ब्रह्मजिज्ञासाविधिपरं गुणाधमहारन्यायेन सर्वेषु “आत्मा वाऽरे द्रष्टव्य”
इत्यादिषु वाक्येष्वाम्नातसाधनवत्पुष्टयस्यपस्थानन्तर्यमेवायशब्दार्थ इति युक्तम्,
नतु कर्मविचारानन्तर्यम् ।

(११५) धर्मजिज्ञासाप्रतिज्ञायाः युक्तप्रकाशिकोक्त्या प्रथमस्यासंगतयः ।

नहि “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिहादग्नसंख्यादिप्रणयनानन्तरमेव
वादरायणेन ब्रह्ममीमांसा प्रणीता, नतु ततः पूर्वमिति शोभायानुसारिणी
वर्णयितुमर्हति, येन “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति प्रथमप्रतिज्ञा स्यात् ।
अस्मिन् प्रसङ्गे—

“ननु यद्यैकशास्त्रं कर्मब्रह्मविचारयोः, तर्हि उपक्रमे साधारणोऽर्थः
प्रतिज्ञायेत—“अथातो वेदाद्यैजिज्ञासा” इति, नचैवं प्रतिज्ञातम्,
किन्तु पूर्वभागासाधारण एव प्रतिज्ञातः—“अथातो धर्मजिज्ञासा” इति;
अत्र त्रुमः—“ब्रह्ममीमांसित्वेवाभयभागसाधारणार्थप्रतिज्ञा, कर्मविचारस्तु
ब्रह्ममीमांसादृतीयलक्षणचतुर्थपादेन सङ्गतः । ब्रह्मविचारान्तर्भावोऽपि पृथकरण-
मुपपद्यते, यथा निग्रहान्तर्भूतहेत्वाभासानामध्यायभेदेन पृथगुक्तिः” इत्यादि-
श्रुतप्रकाशिकावाक्याभ्यापि नानुबेक्ष्याग्यानि । एतेहि वाक्यैरिदं स्पष्टमवगम्यते
—यत् “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति न प्रथमप्रतिज्ञा, न वा धर्मपदं धर्म-



ब्रह्मोभयसाधारणम्, किन्तु “यथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्येव प्रथमप्रतिज्ञा, तथा द्वादशलक्षणाः षोडशलक्षणा वा ब्रह्मसोमांसाचतुर्थपादशेषत्वेनैकशास्त्रवाद इति ।

(११४) श्रीसोमांशवभट्ट एकाक्षरवदम्भारम्भं न तद्वैक्ये

तथाच यामद्वादशलक्षणाः षोडशलक्षणा वा तृतीयाध्यायचतुर्थपादशेषत्वे नोपक्षिप्यते किमपि प्रमाणम्, तावदेकशास्त्रप्रतिज्ञा प्रतिज्ञैव केवलम्, न स्वार्थसाधिका । इदमेवात्र विवक्षितम्—यदयमष्टश्वारस्यास्य कर्मब्रह्मविचारयो-
शकप्रबन्धत्वमिति । इदमेवाभिप्रेत्योक्तमस्माभिरश्वदीपशास्त्रदीपिकाभूमिकायाम्—
“यथातो धर्मजिज्ञासे”ति धर्मविचारप्रतिज्ञानमपि ब्रह्माविषयकं पूर्वोत्तरयोस्त-
न्ययोर्भेदमवगमयति” इति । अन्यथा हि “जन्माद्यस्य यतः” इति पृथक्
ब्रह्मलक्षणं वित्तयमेव स्यात् । न केवलमियदेव, किन्तु शास्त्रयोनित्वाधिकरणाप-
शूद्राधिकरणादिकं बहु पुनश्चक्रे भवति ।

(११५) माध्वैक्ये देवतानां ब्रह्मविचारवधिकारावति ।

तदयं निष्कर्षः—यत् न शांकरमतानुसारेण श्रीसोमकमतानुसारेण श्रीभाष्य-
मतानुसारेण वा जैमिनायकर्मविचारानन्तर्येन “यथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति सूत्रेऽ-
द्यशब्दस्यार्थः । न हि श्रीभाष्यसिद्धान्ते देवतानामपि जैमिनायकर्मविचारानन्तर-
मेव ब्रह्मविचार इति कल्पना संभवति । यथाच देवतानां न स्वाध्यायाध्ययना-
नधिकारिता, ब्राह्मणस्याद्यभावात् ; तथा शास्त्रदीपिकाभूमिकायामेव व्यक्तम् ।

(११६) विषयभेदादिना श्रीसोमांशवभट्ट एव भगवत्पादमतसंयुक्तः,

नतैकशास्त्रासीमांसाद्याद्यामेवमुक्तिरित्युक्तं च ।

नतस्माधिकारिभेदात् विषयभेदात् प्रयोजनभेदाच्च भिन्नशास्त्रत्वमेव तयोर्नैक
शास्त्रत्वमिति सिद्धम् । सत्यप्येवं कुत्र कुत्रचन श्रीसोमांसात्वेन विद्यास्थानत्वेन वा
पुराणत्वेन शेषवैष्णवपुराणादीनामिवोपाधिश्च एकत्वव्यपदेशस्तु आस्माभिरपि
वार्यते । प्रतिपाद्यैकत्वनिबन्धनः कल्पे कत्वव्यपदेशोऽस्माभिर्वार्यते । इदमेवाभिप्रेत्य
शंकरभगवत्पादाः सर्वमिदंवाक्यमंग्रहे संगृह्णन्ति—

“चतुर्दशसु विद्यासु श्रीसोमैका गरीयसी ।

विंशत्यध्यायमुक्ता, सा प्रतिपाद्यार्थतो हि धा ॥” इति ।



अत्र हि स्पष्टं प्रतिपाद्यवैलक्षण्येनेव मीमांसयावैलक्षण्यं सत्यपि मीमांसा-
त्वेनेकत्वं इति विवेचितम् । सति चैवं यदैकशास्त्रामीमांसायाम् -

“भगवान् शंकराचार्यश्च सर्वसिद्धान्तमयहे

“चतुर्दशसु विद्यासु मीमांसेका गरीयसी ।

विंशत्यध्याययुक्ता, सा प्रतिपाद्यार्थतो हिधा ॥”

इति विंशत्यध्याययुक्ताया मीमांसाया एकत्वं कथयंस्तस्मात्तावन्निम्नो मुक्तानि
मुद्रयतात्पुनश्च, तदिदं “प्रतिपाद्यार्थता हिधा” इत्यत्र दृष्टिपातनिवारणेन ध्वनि-
क्षेपणमेव, ननु वस्तुस्थितिकथनम् ।

अत्र प्रतिपादित. प्रतिपाद्यभेदो नावान्तरविषयभेदः, किन्तु स्वरूपतः
प्रमाणप्रवृत्तिप्रकारतयात्यन्तविस्तृताविषयभेद इति भगवत्पादभाष्यदर्शितं न
परीक्षम् । तदुक्तं भाष्ये—“भव्यश्च धर्मो जिज्ञास्यो न ज्ञानकालेऽस्ति, इह तु
भूतं ब्रह्म जिज्ञास्यं नित्यत्वाच्च पुरुषस्यापारतन्त्र्यम् ; चोदनाप्रवृत्तिभेदाच्च या हि
चोदना धर्मस्य लक्षणम्, सा स्वविषये नियुञ्जानव पुरुषमवबोधयति, ब्रह्मचोदना
तु पुरुषमवबोधयत्येव केवलम्” इत्यादि । तदिदं सिद्धम्—यदयमन्वयस्वारस्यं
शास्त्रभेद एव न तदेक्य इति । यथा तदुक्तमित्यादिभिर्दशः समान एव तन्त्र्य-
न्यायविशिष्टाणां शास्त्रभेद एवोपपन्नः, यथाच न पूर्वोत्तरयोस्तन्त्र्यान्तोपज्ञोप-
जीवकभावः, यथा वा पूर्वमीमांसायामेव पूर्णोपदेशः, तथा सर्वसिद्धमेकशास्त्र-
मीमांसादिगतानां सर्वाभ्यासाद्यादीनां समानाचनपूर्वकं व्यक्तमन्वदीयशास्त्रभेद-
मीमांसायां विग्रहोक्तम् । विस्तारभयानु नात्र सर्वमनूयते ।

(११८) कर्मविचारानन्तरेकादशे सूत्रानाहृतम्

यत्तु—“सहकार्यन्तरविधिः पक्षेण तृतीयं तद्वता विध्यादिवत्” इति सूत्रम्,
अत्र श्रीभाष्यकाराः अवगमननाभ्यासार्थान्तरभूतं मौनं नामोपगमनावलम्ब्य
पुनः पुनः संगोक्तं विद्याकृतया विधीयते । वाच्यं तु स्वभावानाविष्काररूपम-
“नाविष्कर्तृवन्वयात्” इत्यनेन बोध्यते । पाण्डित्यं नाम अवगमननाभ्यां ब्रह्म-
स्वरूपावगम इति विवृण्वते । अद्वैतभाष्यकारा अपि नात्र विषयोत्ताशया ।

तदिदं सिद्धम्—यत् सर्वापेक्षाधिकरणानां श्रमदमादिनियतपूर्ववृत्तत्व-
निरूपण एव तात्पर्यम्, ननु कर्मतद्विचारपूर्ववृत्तत्वनिरूपणे इत्येव सूत्राशयोऽ-
वगमस्तथः—इति । नहि श्रीभाष्यमतेऽपि कर्मणां वाक्यार्थज्ञाने उपयोगः, किन्तु



ततोऽन्यत्वेन भवानुसृताविति वाक्यार्थविचाररूपब्रह्मविचारपूर्वतन्त्रत्वं कर्मविचारस्य, तथापि जेमिनोयकर्मविचारस्य न लेयतोऽपि वर्तते इत्य"थातो ब्रह्मजिज्ञासे"त्य-
त्राद्यशब्दविवरणम्—'ननु कर्मावबोधानन्तर्ये विशेषः, न ; धर्मजिज्ञासायाः
प्रागप्यधातवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरि"त्याद्याकारं शंकरभगवत्पादानामेव
तृतीयाध्यायचतुर्थपादाद्यनुगुणं वर्तते ॥

अथ ननु—'कर्मावबोधानन्तर्यम्' इति यत्नेन दानेमेति वाक्यानुसारेण
सर्वापेक्षा चेति सूत्रानुसारेण च पूर्वपक्षः ॥ सिद्धान्तसु—'अस्मिन्धनाद्यनपेक्षे"ति
सूत्रानुसारेण कर्मणां न सर्वाधिकारिसाधारण्येभ्योपयोग इति सूत्रकाराशयानु-
सारेणेति सुष्ठु लगति । श्रीभाष्यविवरणं तु न केवलं सूत्राशयानुगुणम्, किन्तु
पूर्वां करोत्या जेमिनोयकर्मविचारस्यापि शुनप्रकारिकोक्तरोत्या ब्रह्मसोमासादृतीय-
कलणचतुर्थपादशेषत्वादिवहुकल्पनाभूयिष्ठमपि वर्तते । यथा चात्र न प्रपञ्च-
सिध्यात्वादिकं निर्विशेषग्रामाण्यादिकं च नानुपपन्नम्, तथा पूर्वमेव विवेचितम् ॥

(१९०) निश्चालिन्दिविवेकाद्यानन्तर्येणऽस्मिन्धनाद्यनपेक्षे मतात्तरएव तदापत्तिः ।

यत् निश्चालित्यवस्तुविवेकादेः विचारानन्तरस्य विचारपूर्वतन्त्रत्वायोगः इत्याक्षेपः,
आऽहेत्याभिमतस्य तत्पदार्थस्य सामान्यतो नित्यमस्तीतिज्ञानसङ्कलतस्य विशेषतोऽ-
नित्यमिदमिति निश्चयाभ्यासरूपस्य विज्ञाने सम्यक् संपादिते निरवसरो
भविष्यतीति इदाऽयमस्माकं विज्ञासः । अष्टं चास्माभिरद्वैतदोषिकायामिदं
विवेचितम् । एतावता विवचितः सारांशोऽयमेव—यत् अद्यशब्दविवरणम्, एवं
ब्रह्मपदार्थविवरणमुभयमध्यहैतिनामेव सूत्रकारबुद्ध्यस्तुक्, न तु श्रीभाष्य-
काराणामिति ; यतस्तन्मत एव कर्मविचारस्य तृतीयाध्यायतुरीयपादशेषत्वाद्-
न्योन्याश्रयः ।

(१९१) चतुर्थोऽध्यायवैशालोचनीयः ।

तत्पदार्थविचारावसरे प्रथमद्वितीयाध्यायी तृतीयाध्यायद्वितीयपाद एव च
विशेषतो विचारणीय इति, पूर्वमेवास्माभिस्तद्विचारस्य संपादितत्वाच्चतुर्थोऽध्याय-
पर्यालोचनमेकमेवास्माकं करव्यसवमिच्छते ।

(१९२) अतश्चैव मुक्त्याक्रमणपेक्षादिद्वये मुक्तप्रमाणनिर्दिष्टः ।

अत्राध्याये विचारणीयः प्रधानांशोऽयमेव—यत् विनाप्युक्तमर्थं किं मुक्तिर्भवति,
ततोत्क्रमणापेक्षैव मुक्तिरिति । तत्र श्रीभाष्यकारा मन्यन्ते—उक्तमर्थप्रयोज्यैव-

मुक्तिरित्येव सूत्रकाराशय इति । अद्वैतमतं मन्यन्ते—न मुक्तिरुत्क्रमणमपेक्षते—
इति । उभयोरपि निर्णयस्यास्य सूत्रम्—‘प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात्
स्पष्टो ह्येकेषामि’ति सूत्रमवेति अथमत्र तावन्मात्रं समानोचयामः ।
अत्र श्रीभाष्यमते “प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात् स्पष्टो ह्येकेषामि”ति विशिष्ट-
मेकं सूत्रम् । अद्वैतमते तु—“प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात्” इत्येकं सूत्रम् ।
“स्पष्टो ह्येकेषामि” इत्यपरं सूत्रम् । अपराऽयं विरोधः—यत् श्रीभाष्यमते इदं
विशिष्टं सूत्रं “समाना चामृत्युपदेगादमृतत्व चानुपोष्ये”ति सूत्राद्याधिकरणस्य
गुणसूत्रम्, अद्वैतमते तु—“प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात्”ति स्वतन्त्राधिकरणा-
न्तरपूर्वपक्षसूत्रम् । “स्पष्टो ह्येकेषामि”ति तत्किञ्चान्तसूत्रमिति ।

(१२५) उत्क्रमणापेक्षैव मुक्तिरित्येव श्रीभाष्यकाराणां नवयोजनाप्रकारः, तामसमाधायाम अ

अथमत्र श्रीभाष्याभिसतमाराधः—यत् विदुषः “अत्र ब्रह्म समश्नुते” इति,

“यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येऽस्य हृदि स्थिताः ।

अथ मर्त्याऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते ॥”

इति वचनाभ्यामत्रैवामृतत्वप्राप्तेः अवगणेन शरीरक्रान्तिरिति पूर्वपक्षयित्योक्त-
वचनयोर्हितीयवचनस्यादग्धशरीरसम्बन्धस्यैव पुण्यपापाभास्येवमात्रबोधने तात्पर्यात्,
प्रथमवचनस्य बोधामनकान्तिकब्रह्मानुभवविषयत्वात् शरीरादिदाहबोधनेऽता-
त्पर्यात्, विदुषोऽपि

“शर्म चेका च हृदयस्य नाद्यः तामां मूर्धानमभिनि,मृतैका ।

तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति विष्वङ् अन्त्या उत्क्रमणे भवन्ति” इति

नाडाविरोधेणोत्क्रान्तिश्रवणाच्चोत्क्रान्तिरवजनेनैव, नाडाप्रवेशपर्यन्तं तु
समानेव विद्वद्विदुषाहोत्क्रान्तिरिति, विदुषः ब्रह्मप्राप्तिपर्यन्तं समार-
व्यपदेशान्यथानुपपत्त्या देवयानेन गच्छतस्तस्य “सत्यं ब्रूयात्” इति चन्द्रमसा
संवादान्यथानुपपत्त्यादिना चामृतत्वप्राप्ति सम्बन्धादाहेनैवेति च व्यवस्थापनं कृतं,
अनन्तरं विदुषः उत्क्रान्तिप्रतिषेधवचनेन—“न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति
ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येता”तिरूपेण शरीरात् प्राणाद्युत्क्रमणनिषेधदर्शनेनानुत्क्रान्ति-
पूर्वपक्षमाशंक्य, अत्रोत्क्रमणवधितया न शरीरं गृह्यते, किन्तु शरीरं प्रत्यगात्मै-
वेति, तेन साकं प्राणाद्युत्क्रमणबोधन एव शास्त्रानुरोधस्य—“योऽकामो निष्काम



आत्मकामः तस्मात् प्राणा उत्क्रामन्ति" इत्याकारस्य वाक्यस्यानुसारेण तात्पर्यात् न जीवात् प्राणादिविशेषबोधने "न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ती"त्वस्य तात्पर्यमिति व्यवस्थापनपरतया—“प्रतिषेधादिति चेन्न, शरीरात् स्पष्टो ह्येकेषामि”ति विशिष्टसूत्रप्रवृत्तिरिति । अत्रेदमेवास्माकमालोचनीयम्—यत्—“न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ती”त्वञ्च यदि विदुषोऽपि जीवात् प्राणाविशेषबोधन एव तात्पर्यम्, तर्हि अविदुषोऽपि जीवस्य प्राणाविशेष एतच्छरीरसम्बन्धविविक्तिकाले समान इति खलु आभासकारणा मतम् । तत्र च अविद्वद्विषये “तमुत्क्रामन्तं प्राणीऽ नूत्क्रामति” इति प्राणेन सहोत्क्रमणमभिधाय विद्वद्विषये “न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ती”ति शैत्यस्तरिण निषेधमुक्तेन प्राणाविशेषबोधनं कथं न ध्येयम् । एवं च—“अथाकामयमानः” इति वाक्यस्य “अथाकाम” इति वाक्यस्य बोधयोरपि शरीरप्राणविशेषबोधन एव तात्पर्यमसूरीकृतव्यम् । प्राणवियोगो हि शरीरापादानक एव प्रसक्तः, न जीवापादानक इति, शास्त्रान्तरीयवाक्येऽप्यपादानतया शरीरमेव गृहीतव्यम् । अत एव हि—विद्वांसं प्रस्तुत्य “याज्ञवल्क्येति होवाच यथायं पुरुषो म्रियते तदस्मात् प्राणाः क्रामन्त्याह न” इति पृष्टे “नेति होवाच याज्ञवल्क्योऽत्रैव समवनायन्ते । स उत्प्लुसि स्वाध्यातो मृतः येत” इति विदुषः प्राणानामत्रैव समवलयनं प्रतिपादितमुपपद्यते ॥

(१२८) सुकृदन्तमन्त्रनिरपेक्षतायामिव नृवोपनिषदादिवारणम् ।

अत्र आभासकारा—अस्मादि वाक्यस्याविद्यत्परत्वमेव । तथाच सूक्तदेह-वर्ज्योऽयं विमुच्यन्ति, सूक्तदेहवत्तु जीवमनुगच्छन्तीति न्युतार्थत्वागान्युतार्थकल्पनानि कानि वा कल्पयन्तीति सर्व एव समालोचयन्तु । अतो दिना बह्वध्यासारादिकं सूत्राशयवर्णेन सत्यभिमतम्, वयं प्रश्यामः—सुखकाराणां मनसि विनैवेत्कुम्भणं जीवस्यात्रैव शरीरे मुक्तिरिति बाधन एव स्वारस्यमिति । तत्र च—प्रतिषेधादिति चेन्न शरीरात् इति सूत्र आभासकारैः प्रयत्नवाक्यतयाऽभिमतमाध्यन्दिनशास्त्रा-गतस्य “न तस्मात्प्राणा उत्क्रामन्ती”त्वस्यानुसारेण पूर्वपक्षः ; “स्पष्टो ह्येकेषामि”ति हृद्द्वारस्थकगतार्तभागप्रशान्तनुसारेण सिद्धान्त इति विवेकः । भगवत्पादमते हि—“समाना चासृज्युपदेशादि”ति सूत्रम्—अविदुषः कर्मिणोऽपरविद्यावतो विदुषश्च गोचरयति । तत्र चा“मृतत्वं चानुपोषे”त्वेतावतैव शरीरसम्बन्धस्य

स्थापनात् तदावस्थापनार्थं न सूत्रान्तरमपेक्षितमिति “तदापीते; संसारव्यपदेशा-
दि”ति सूत्रम् “वाङ्मनसि संपद्यते” इत्यत्र संपत्तिनिरूपणपरमधिकरणान्तरपरमेव
युक्तम् ॥

(१२५) चतुर्थाध्यायद्वितीयपादेन सर्वस्यादेन एव सर्वसं योजनम् ।

अर्थ भावः—चतुर्थाध्यायद्वितीयपादे हि “वाङ्मनसि संपद्यते, मनः प्राणे,
प्राणस्तेजसि, तेजः परस्मां देवतायाम्” इत्यत्र वागादिपदार्थविवेचनद्वाराऽ-
चिरादिज्ञानार्थाप्तिपूर्वतनावस्था म्रियमाणस्य संगोध्यते । तत्र “वाङ्मनसि
दर्शनात् शब्दाच्चे”ति सूत्रेण वाक्संपत्तिपदार्थम्, “तस्मनः प्राण उत्तरादि”ति
सूत्रेण मनःसंपत्तिपदार्थश्च विविच्य “प्राणस्तेजसो”त्यत्र तेजसि संपद्यमानतया
निर्दिष्टः प्राणः साध्यश्च एव गृह्यते इति “सोऽध्यत्ते तदुपगमादिभ्यः” इति सूत्रेण
च प्रबोध्य, “भूतेषु तच्छतेरि”त्यत्र तेजःपदेन भूतसामान्यं विवक्ष्यते इति
निरूपणानन्तरं “तेजः परस्मां देवतायामि”ति वाक्ये कसपि विचारमकृत्वा—
“समाना चासृत्युपदेशादि”त्यधिकरणं प्रवृत्तमिति सर्वसमतमिदम् । अत्रेद-
मेवालोचनीयम्—यत् “तेजः परस्मां देवतायामि”ति वाक्यमधिकृत्य विचारः
कर्तव्य इति । यदि कर्तव्यः, तर्हि किं “भूतेषु तच्छतेरि”त्यनन्तरमेव
तद्विचारो युक्तः, सत यत्र कुचापीति । अत्र भगवत्पादानामागयोऽयमवगम्यते
—यत् “तेजः परस्मां देवतायामि”त्यत्र न संग्रहलेशोऽपि वर्तते । न ह्यत्र
वृत्तिलयो वा स्वरूपलयो वेति संग्रहो वर्तते ; भूतेषु वृत्तेरनङ्गीकारात् । अत एव
सूत्रकारैरपि—प्राणशब्देन तेजःशब्देन च किं विवक्ष्यत इत्येव विचार्य प्रतीय-
मानार्थपरित्यागेन साध्यस्तस्य प्राणस्य भूतानां सर्वेषां च प्राणतेजःपदाभ्यां परामर्शो
व्यवस्थाप्यते—तेजःपदार्थं च निर्णीते परस्मांपदार्थस्य निर्णीतत्वात् न किमपि
प्रयोजनं तदाव्यविचारसाध्यं वर्तते इति । ततश्च तदाव्यसन्दर्भविचारसमाप्ता,
गतिरियं कर्मिणामुपासकानां च समानेति विवेचनार्थं “समाना चासृत्युपदेशादि”
त्यधिकरणम् । तत्र च विहङ्गशब्देन न ब्रह्मसाक्षात्कारवतो विवक्षा, किन्तुपास-
कस्येति प्रसङ्गादिवेचनार्थम् “प्रतिषेधादिति चञ्चे”त्यधिकरणप्रवृत्तिरिति स्थितिः ।
अत्र च सति—“तानि परे तथा ह्याह हा”ति सूत्रेण येषां न प्राणात्कमः, तेषां
प्राणशब्दोदितानामिन्द्रियाणां का गतिरिति शङ्कानिवारणेन परमात्मन्येव
लयप्रतिपादानमिति प्रसङ्गादुपपाद्यते । अनन्तरं च स च लयोऽभेदरूप एवेति



“अविभागो वचनादि”ति सूत्रेण प्रासङ्गिकविषयं समाप्य, अपरविद्यावर्ता गतो वाक्यजन विशेषश्च व्यवस्थापनेन पादसमाप्तिरिति सर्वं सुलभं भगवत्पाद-
मतस्यैव सुव्याकृतत्वे ॥

(१२६) अगुणोऽप्यविनीयपादस्य श्रीभाष्यमतेऽकारणम् ।

श्रीभाष्यकारास्तु—“भूतेषु तच्छ्रुतेरि”त्यनन्तरं “समाना वास्तुपदेयादि”त्य-
नेनोक्तक्रमस्य विवदविद्विषयत्वं व्यवस्थाप्य “तानि परे तथा ह्याह हि” इति
सूत्रेणासन्दिग्धं “तेजः परस्यां देवतायाम्”ति वाक्यमेव विचार्यमाणं व्यवस्थापयन्तः
निर्निमित्तं मध्ये विषयान्तरविचारेणासन्दिग्धवाक्यविचारपरतया “तानि”
इति सूत्रं योजयन्तश्च कथं वा सूत्रप्रवृत्तिसारस्यं न विप्रगच्छति ? अतः “वास्तुमसि”
“मनः प्राणे” इति मनःप्राणादिपदस्येव “तानि परस्यां तथा ह्याह हि”ति परस्या-
पदस्याभूवणेन “तानि परे” इति च सूत्रेण सूत्रकाराः “तेजः परस्यां देवतायाम्”
इति वाक्यमपि न विचारणीयं मन्यन्त इति, न “तानि परे” इति सूत्रस्यारण्यम् ।
किं बहुना ? तत्सार्थक्यमपि श्रीभाष्यमते न संभवदुक्तिकम् । अतः उक्तसूत्रस्य
स्यारस्यं सार्थक्यं च भगवत्पादममतप्रकारादरण्य एव भविष्यतीति भगवत्पादमतमेव
सूत्रागत्यामुक्तम् ॥ एतेन “अविभागो वचनात्” इति “तानि परे” इत्यस्यानन्तरं
प्रवृत्तं सूत्रमपि व्याख्यातम् ॥ इदं हि सूत्रं श्रीभाष्यकारा वागादीनामिव
तेजःशब्दवाच्यानां भूतानामपि परमात्मनि लयोऽविभागरूपं, न कारणतापत्तिरिति
विहण्वते । ततश्च वागादीनां मनशादिषु संपत्तिर्मनशादिभिः संयोगमात्रम्,
न तु कारणतापत्तिरिति भावः पर्यवस्यति । अथ निमित्तं श्रीभाष्यकारा इदमेव
मन्यन्ते—यत् मनो न वाचः कारणमिति । ततश्चेदमेवात्र पृच्छ्यते—यत्
परमात्मा तु सर्वकारणमिति कथमत्र न परमात्मनि लयः कारणतापत्तिरेव
संभवतीति ? वस्तुतस्तु—श्रीभाष्यकाराः वागादीनां मनशादिभिः संयोगमात्रं
मन्यानां परमात्मसंपत्तिमपि तदेव यदि विवक्षन्ति, तर्हि सूत्रगतस्याविभागशब्दस्य
संयोगे लक्षणा कथं न तस्मिन् भवति । एवं चा“विभागेन दृष्टत्वादि”त्यनन्तरसुरी-
यपादसूत्रेण भिन्नवाक्यताऽपि श्रीभाष्यमते स्यात् । अद्वैतमते तूभयोरप्येकार्थतेति
स्यारण्यम् । अत्रेदं सूत्रं प्रासङ्गिकम्, वागादिसंपत्तिवैलक्षण्यप्रतिपादनार्थम्,
सुरीयपादे तु कथं कारणस्यम् ; अथवाऽत्रेन्द्रियाणां परमात्मभावः, तत्रेन्द्रियाणामिव
जीवात्मनोऽपि परमात्मनोऽविभागोऽभेद इत्यत्र प्रतिपाद्यत इति न पौनरुक्त्यदोषः ।

सर्वथा तु जीवे मुक्तिदशायां यादृशोऽविभागः, सादृश्य एवाविभागोऽत्रापीत्यविभाग-
पदप्रयोगेण यत् सूत्रकारा ज्ञापयन्ति, तदिदं श्रीभाष्यमते न परिपाल्यत इति
सिद्धम् ॥

(१२०) अग्रतोऽकात्मत्वनाशकतीति मन्वन्तभाष्यद्वयाद्यर्थकमनेनम् ।

एतेन—चतुर्थाध्यायस्य तृतीयपादोऽपि—व्याख्यातः । तत्र भाष्यद्वयस्याप्य-
र्चिरादिमार्गस्वरूपनिर्णये न वैषम्यं वर्तते । केवलम्—“अप्रतीकालम्बनाशय-
तीति वादरायण उभयथा च दोषात् तात्पर्ये”ति सूत्रविवरणे परं मतद्वयेऽपि
विशेषो वर्तते । इदं हि सूत्रं श्रीभाष्यकाराः—“कार्यं वादरिरस्य गत्युपपत्तेः”
“परं जैमिनिर्मुख्यत्वात्” इति सूत्रद्वयेन कार्यापासकानामर्चिरादिमार्गेण
मयनमथवा परोपासकानामिति मतद्वय उपपत्तिमे वादरायणाचार्याः प्रतीका-
लम्बनम्यतिरिक्तान् परं ब्रह्मापार्ष्णीयान् आत्मानं च प्रकृतिवियुक्तमुपासकानाम्
नयतीति मन्यन्त इति व्याचक्षते ।

(१२१) अप्रतीकालम्बनानिति सूत्रादिनतश्रीभाष्यविवरणस्यावश्यम् ।

अथ श्रीभाष्यमते—पूर्वतनसूत्रद्वये वादरिजैमिनिचक्षणमत्र वादरायण-
प्रवृत्तिं च पूर्वयोर्द्वयोः पूर्वपक्षसूत्रत्वं सत्यं सूचयतीव. परंतु—
इदमेवात्रालोचनीयम्—यत् “आतिवाहिकास्तज्जिज्ञादि”त्यनेन नेत्र-
निर्णयानन्तरं प्राप्यस्वरूपम्—“स एनान् ब्रह्म गमयामी”ति वाक्येन गम्यमानमेव
खलु कार्यं परं वेति केवलमद्वितीयान्तपदप्रयोगेण गम्यमे, नमूपास्यं कर्म । अन्ययो-
पासकानामिति पदाध्याहारदोषः कथं परिहरणीयः ? अत एव “गत्युपपत्तेरिति”
निर्देश उपपद्यते । श्रीभाष्यमते हि यत्र कार्यापासकानां परोपासकानामुभयेषां
गतिर्वर्तते, तत्र गत्युपपत्तेरिति कार्यापासकानामेव नैयत्वमित्यत्र कथं हेतुर्भवति ?
एतेन—“न हि परिपूर्णं सर्वज्ञं सर्वगतं सर्वात्मभूतं परं ब्रह्मोपासमानस्य तन्प्राप्तये
देशान्तरगतिरुपपद्यते प्राप्तत्वादेवेति “कार्यं वादरिरिति” सूत्रस्य श्रीभाष्यमपि
व्याख्यातम् । इदमेवात्र पृच्छते—यत् “परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”ति सूत्र-
विवरणायवसरगतेन—“नच गमनानुपपत्तिः प्रसाद्यम्, परस्य ब्रह्मणः सर्वगतत्वेऽपि



विदुषो विशिष्टदेशगतस्त्वैवाविद्यानिवृत्तिश्चास्मादि"ति "प्रतिषेधादिति चेदि"ति सूत्रानुसारिणा भाष्येण कथं न विरोध इति । अत्र सत्यं पूर्वतनभाष्यं बादरिमतेन, इदं तु जैमिनिमतमिति विरोधपरिहार इत्युत्तरस्यास्यवकाशः, तथाप्ययमेव पूर्वतनस्य प्रज्ञस्वाययः—यत् पूर्वतनपादे "प्रतिषेधादिति चेत्ते"ति सूत्रेण विदुषोऽपि गतिसाधनानन्तरं मुख्यत्वहेतुकस्य जैमिनिमतस्योत्थितिरिव कथमिति । तथाचोक्तमतद्वयमप्यत्र सूत्रकारैर्गतिविषये मतभेदोऽस्तीति निरूपणार्थमेवेति शक्तुं शक्यम् । इदं च पूर्वतनपाद एव सङ्गतम्, नात्र । अत्र हि नेता नेतव्यः प्राप्यं त्रितयमपि शक्तुं निरूपणोपयम्, श्रीभाष्यमते तु नेता नेतव्याच्च निरूप्यन्ते, न प्राप्यम् । एतेन "साम्प्रोप्यास्तु तदापदेशः" "कार्यात्यये तदध्यक्षेण सहातः परमभिध्यानादि"ति सूत्रद्वयमपि—व्याख्यातम् । सर्वविदितमिदं यत् श्रीभाष्यकाराः—अस्मिन् सूत्रद्वयेऽपि प्रथमतः प्राप्यं कार्यब्रह्म, अनन्तरं तु परं ब्रह्मेति विवक्षितं इति । तदत्र यदि श्रीभाष्यकारोक्त्या नेतव्यनिरूपणमेव प्रसक्तम्, न प्राप्यनिरूपणम्, तदा को वाऽस्य विचारस्तु प्रसक्तः । एवं कार्योपासकानामपि हिरण्यगर्भप्राप्तिद्वारा परब्रह्मप्राप्तेरेव बादरिमतत्वमिति श्रीभाष्यविवरणे—“स एनान् ब्रह्म भगवती”त्यत्र ब्रह्मपदस्य हिरण्यगर्भपरत्वमिति यत्कथ्यते, तद्विदं जैमिनिमतसाधारणमपीति वक्तव्यम् ; यतः सर्वेषामुपासकानां ब्रह्मलोकगमनपूर्वकमेव परप्राप्तिसौकर्योक्तव्या । तत्र च बादरिमतेऽपि परस्य प्राप्यत्वं विवक्षितमेव । इयान् विशेषः—न साक्षात् स्वयं कार्योपासकानां परप्राप्तिः, किन्तु हिरण्यगर्भेण साकमिति बादरिमतम्, जैमिनिमतं तु विना हिरण्यगर्भावेष्टां स्वत एव परप्राप्तिरित्येव वक्तव्यम् । सर्वथा तु बादरिमतेऽपि परस्य प्राप्यत्वं संमतमेवेति, कथं बादरिमतनिरूपणावसरे परस्मादगन्तव्यत्वविवरणं श्रीभाष्यकाराणामुपपद्यते । एतावता विवक्षितः सारांशोऽयमेव । यत् गत्युपपत्तेर्मतद्वयसाधारण्यात् "कार्यं बादरिरस्य गत्युपपत्तेरिति"ति सूत्रे गत्युपपत्तेः कार्योपासकमात्रनेयत्वे कथं हेतुत्वमिति शङ्का परितरणीया श्रीभाष्यमते भवति । अतः सूत्रद्वयेनापि "स एनान् ब्रह्म भगवती"त्यत्र ब्रह्मपदार्थविचार एतेन सूत्राशयाभुशुण्यं विवरणम् । तत्र च "गत्युपपत्तेरिति"ति बादरिमते, जैमिनिमते च "मुष्यत्वात्" इति हेतुद्वयेन किं वाऽत्र सूत्रकारैः सिद्धान्ततयाभिमतमिति विचारि—“स



एनान् ब्रह्म गमयती"ति वाक्ये ब्रह्मपदस्य गमयतिपदसमभिव्याहृतस्य गत्युप-
पत्तिर्यत्र भवति तत्परत्वमेव युक्तम् । अत एव गतिमार्गपादेऽस्य वाक्यस्य
विद्यारीऽप्युपपद्यत इत्यादिभावं मनसि निधाय प्राप्यवस्तुनिरूपणपरतया यत्
भगवत्पादानां विवरणम्, तदेवात्रापि सूत्रकारद्वयद्वयमिति प्रतिभाति । एवं
चा"प्रतीकास्तम्बनामयती"त्यस्य अप्रतीकालम्बनानिति द्वितीयोक्तवचनान्तपद-
घटितस्य—“स एनान् ब्रह्म गमयती"त्यत्र त्वेनान्पदार्थनिर्णायकतयाऽधिकरणान्तर-
परत्वमेव स्वरसमवगम्यत इति,—“कार्यं वादरि"रित्यादिसूत्रघटिताधिकरणे
सिद्धान्तसूत्रपरतया योजनं श्रीभाष्यकाराणां नोपपन्नमिति प्रतिभाति । एवंच—
“प्रतिषेधादिति चेत्ते"ति सूत्रेण विदुषोऽनुक्रमणव्यवस्थापनमेव—वादरिमतादीं
गत्स्वपपत्तेर्हेतुत्वादिनिर्देशेनापि गम्यत इति विदुषोऽप्युक्रमणादिव्यवस्थापनं
श्रीभाष्यकाराणां चिन्त्योपपत्तिकमेव ॥

(१२८) तुरीयाध्यायचतुर्थपादार्थसमानोचनोपक्रमः ।

एतेन—तुरीयचतुर्थपादोऽपि—व्याख्यातः । अयं हि पादो मुक्तात्मस्वरूप-
निरूपणार्थं प्रवृत्त इति सर्वसंमतमिदम् । इदमेवात्रालोचनीयम्—यत् सूत्र-
कारनिर्दिष्टमुक्तात्मस्वरूपमहेत्वभिमतमेव, आहो श्रीभाष्यसंमतमिति ॥

(१२९) भाष्यद्वयभिमतमुक्तात्मस्वरूपनिश्चयः ।

तत्र श्रीभाष्याभिमतं मुक्तिस्वरूपं कर्मसम्बन्धतत्तत्तदेहादिविनिर्मुक्तत्वा-
भाविकरूपेषावस्थानम्, ज्ञानानन्दादिगुणानां विकासरूपाविर्भावः, देहादिप्राकृत-
रूपप्रहाणेन ब्रह्मसमानभावः, स्मृत्यातिरिक्तापहतपाप्मत्वज्ञानोभयरूपताविर्भाव-
इति । भगवत्पादसंमतं तु अनेकजीववादे भगवद्भावः स्मृत्यसत्यकामत्वज्ञानादि-
रूपताविर्भावश्च मुक्तिरिति ।

(१३०) अहेत्वभिमतमुक्तात्मस्वरूप एव सूत्रस्वरूपम् ।

अत्र प्रथममते—“अविभागेन दृष्टत्वादि"ति सूत्रे मुक्तो जीवः परमात्मानं
स्वाविभक्तं मन्यत इति विवक्षितम्, द्वितीयमते परमात्मभावापन्नो मुक्तो
जीवो भवतीति । अत्राविभागशब्देन शुद्धचेतन्यभावी विवक्षित उत
सविशेषब्रह्मभाव इति संशये, अनेकजीववादेन प्रतिकर्मव्यवस्थापक्षेण वा



“ब्राह्मेण जैमिनिरूपन्यासादिभ्यः” इति सूत्रेण सविशेषब्रह्मभाव एव स इति गम्यते । अथ च चतुर्थद्वितीयपादगतेन—“अविभागेन वचनादि”त्यनेनैकवाक्यता भवति ॥ श्रोभाषे तु तस्मिन् सूत्रे संयोगमात्रविषयवाङ्मयवाक्यतेति पूर्वमेव विवेचितम् ॥

एतेन—“चिन्तितव्यात्रेण तदात्मकत्वादित्योऽबुलोमिः” “एवमप्युपन्यासात् पूर्वभावाविरोधादि”ति सूत्रद्वयमपि व्याख्यातं भवति । अनेन चिन्तात्पक्षमपि सुज्ञात्वनो यत् बोध्यते, तदिदं यावत्सर्वमुक्ति ईश्वरभाव एवेति सिद्धान्ते विरुद्धमिव प्रतीयते ; तथाप्येश्वरभावोऽप्ययं न पारमार्थिकः ; अनेकजीववादे सर्वमुक्तो, एकजीववादे एकमुक्तो च साऽपि न भुक्तात्मनः स्वरूपम्, किन्तु निगुणब्रह्मभाव एवेति सिद्धान्ताच्च किञ्चिदनुपपन्नम् ॥ तथाच “ब्राह्मेण जैमिनिरि”-त्यत्र सत्यकामत्वादिसकलेश्वरधर्माणां भुक्तात्मनि संभवप्रतिपादनमिदमहेतु-सिद्धान्तमेव गमयति । अधिकं चाचानुसन्धेयं सिद्धान्तलेशसंयुक्तोऽभिगन्तव्यम् । एतदेवाभिप्रेत्य भगवत्पादाः—“एवमप्युपन्यासादि”ति सूत्रे “एवमपि पारमार्थिकचेतस्यमात्रस्वरूपमप्युपगमेऽपि व्यवहारापेक्षया ब्राह्मणैश्वर्यस्या-प्रत्याख्यानादविरोधं बादरायण आचार्यो मन्वते” इति वदन्ति ॥

(११२) श्रीभाष्यमते संकल्पादिविद्यादित्युक्तैरर्थम् ।

अत्र मुक्तेऽपि जीवे व्यवहारापेक्षया ब्राह्मणैश्वर्यप्रत्याख्यानवर्णनेन भगवत्पादा मुक्तोऽपि न व्यवहारदण्डात् इति सूत्रेण चेष्टरभावोऽपि न परमा मुक्तिः, किन्त्व-वान्तरमुक्तिरेवेति विप्रदयन्ति । तथाच श्रोभाष्यमते ब्राह्मणैश्वर्यवर्णनेनैव “संकल्पा-देव तच्छ्रुते,” इति सूचार्थस्यापि सिद्धत्वादुक्तसुखवैयर्थ्यमपि समापतति । एतेन—‘अत एव आनन्द्याधिपतिरि’त्यपि—व्याख्यातम् । अहेतुमते तु—‘संकल्पादेव तच्छ्रुतेरि’त्यत्र सगुणविद्यापरत्वात् न वैयर्थ्यम् ॥ अस्यानि च सर्वाणि सूत्राणि सगुणविद्यापरतयाऽहेतिनोऽपि सम्पन्ना इति न वैवर्त्यलेयः ॥

(११३) उपक्रमोपसंहारकारणं नृणां सविशेषपरत्वम् ।

अत्र केचित् पर्यनुसृजते—यत्—“अगदगापारवर्जं प्रकरणादसविहितत्वाच्च” इति सगुणविद्याफलेनैव कुतः सुखकारा ब्रह्मविद्या समापयन्ति, न तु निर्विशेषज्ञानफलेन ? अतो ज्ञायते सविशेषब्रह्मपक्षपातिन एव सुखकाराः ।



यत् एव—“जन्माद्यस्य यत्” इत्यप्यपक्रमोऽपि सविशेषविषय एव वर्तते, न निर्विशेषविषय इति ॥

(१६४) अनावृत्तिमूलादीनां संपत्तौ तावदेष्वप्युक्तानां निर्दिष्टपक्षपर्यवसानम् ।

इदमेवावाच्याकं प्रतिभाति—यत् फलाध्यायप्रतिपादनीयं मुख्यं प्रयोजनं संपत्तिरेव । तत्र संपत्तिपदार्थमात्रमेव निर्वचनोच्यम्, न तु तत्र गत्यादाविच किमप्यपरं निर्वचनोच्यम् । सा च संपत्तिः सूचकारेण द्विविधा सूचिताऽस्ति—एकैवैव “भोगेन त्वितरे क्षपयित्वाऽत्र संपद्यते” इति सूत्रेण, यत्र भोगक्षयमात्रमपेक्ष्यते, न गतिप्रकारः, न वा हिरण्यगर्भलोकप्राप्तगादिकम् । इमामेव संपत्तिमधिकृत्य “यत्र ब्रह्म समश्नुते” इति वाक्यम् । द्वितीया च—“कार्यात्यये तदध्यक्षेण सहातः परमभिध्यानादि”ति, या न जीवस्थोत्क्रमणगत्यादिकं विना संभवति । तत्र भोगक्षयपदार्थं तत्प्रकारविशेषे वा न किमपि निरूपणोच्यं वर्तते इति, गतिप्रकार-चिन्तां द्वितीयपादेन सम्यक्प्रयोगिनीं समाप्य, “संख्याविर्भावः” इत्यादिना संकल्पादेवेत्येतत्पूर्वतमेन सम्यग्मेव संपत्तिपदार्थविवेचनेनैव शास्त्रार्थं समापितेऽपि हिरण्यगर्भलोकं गतानां जीवानामवान्तरमुक्तिरेका या जीवश्रुतिपदाभिधेया याव-तल्लोकवासं भवति, तत्र मुख्यमुक्तित्वभ्रमनिवारणार्थं “जगद्गोपारवर्जमि”ति कस्याच्च न न्यूनताया उपक्षेपो न पुनस्तत्सरणनिमित्तमिति सूचनार्थमनावृत्तिपद-प्रयोगः । एवं च हिरण्यगर्भलोकं गतानां जीवश्रुतिरित्येव सूचकारज्ञदयम् । तथाच तदनन्तरं तेषां न पुनरावृत्तिः किन्तु संपत्तिरेवेति सूचनमवश्यकर्तव्यमिति “अनावृत्तिः शब्दादि”त्यपसंहारः ॥ अयं भावः—यथा लोकान्तरे शरीरग्रहणमेव प्रारब्धफलम्, न तथा हिरण्यगर्भलोके; तत्र संकल्पविशेषेण सर्वभोगप्राप्तेरिति सत्यपि विशेषे, तद्विगोऽपि “भोगेन त्वितरे क्षपयित्वे”त्यत्र भोगपदेन क्षेपणीयतया गृह्यत इति सूचनार्थं “जगद्गोपारवर्जमि”त्यधिकरणेनोपसंहारः । अत्राना-वृत्तिः शब्दादिति सूत्रेण—प्रारब्धपुण्यपापसमनन्तरमिवात्रापि संपत्तिमर्थसिद्धां सूचयन्ति । तथाच जगद्गोपारवर्जमोक्षरभावपर्यन्तं सर्वं त्याज्यकोटिप्रविष्टम् ; तत्सिद्धिस्वरभावः, निर्गुणब्रह्मभाव एव वा मुख्य्या मुक्तिरिति बोधनमेव सूचकाराणामभिमतम् । तथाच निरतिशयपरिपूर्णत्वं जगत्कारणत्वपर्यन्तं प्राप्तावर्जमिति सूचनार्थमेव “जन्माद्यस्य यत्” इत्यप्यपक्रम इति सर्वमनवद्यम् ॥



(११५) सूत्राणां पञ्चमोपसंहारैश्च पञ्चमोऽन्तस्त एव ।

अयमत्र सारांशः—यत् बादरायणाचार्याः—समुच्चवाक्यानि निर्गुणवाक्यानि च सर्वाणि प्रमाण्यानि मन्वाभा यथायोगं सर्वेषां विषयविवेचनार्थं प्रवृत्ता अपि, सत्यपि निर्गुणवाक्यविचारजन्यापरोक्षसाक्षात्कारे, अनेकजीववादे ईश्वरभाव एव मुक्तिरिति सूचनार्थं “अन्त्याद्यस्त यतः” इत्युपक्रम्य सर्वेषां तत्रैव वेदवाक्यानां पर्यवसानमपि क्वापयित्वा, कारणत्वसत्त्वकामत्वादीनि बहूनि ब्रह्मासाधारणलिङ्गानि जावप्याहुनानि तत्र तत्रोपस्थाप्य च, निष्कृष्टतायां अगह्यापारवर्जतत्तद्वर्त्मवत्त्वमेव निमित्तमिति जगद्गापारवर्जमित्यन्तिमेनाधिकरणेन “अनावृत्तिः शब्दादनावृत्तिः शब्दादि”त्यन्तेन विग्रहयन्त इदमेव मन्वन्ते—यत् जीवस्य जीवतानिमित्तं जगत्कारणत्वाभावमपोह्य स्वरूपाविर्भावाख्यमोक्षपतिपादनार्थमिदं शास्त्रं प्रवृत्तमिति ॥ अत्र पूर्वोक्तप्रकारेण बोधान्तसिद्धान्ते तात्पर्याभावादहेतुपक्षप्राप्त्येव स्वीयं शास्त्रम् । तथा च—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र ब्रह्मलोकान्तवैराग्यमधिकारितावच्छेदकमिति बोधनमेवैवमुपसंहारेण सूच्यते इति, अथात इत्यत्र प्रथमपदेनोपक्रान्तमन्तिमाधिकरणेनाप्युपसंक्रियत इति सर्वमनवद्यम् ।

(११६) तैत्तिरीयोपनिषदोपक्रमस्य बोधाध्यमनेऽन्तारक्यम् अर्हतमत् एव कारणम् च ।

सूत्रकारा हि—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” “अन्त्याद्यस्त यतः” इति तैत्तिरीयवाक्यमेव प्रधानतया विचारणीयं मन्वाना जीवब्रह्मामेदमेवागौरत इत्यकामेनाप्युरीकर्तव्यम् । नहि वैकुण्ठनिवासिनो सख्यौपतेः परिजानार्थं शरीराकत्वाद्यनुसन्धानलोपायता हृदविधया संभवति ; शरीराद्युपाधिसंवल्लनेन रूपान्तरेण ज्ञायमानमात्मस्वरूपं हि शरीराद्युपाधिपरित्याजनेन सुदु विज्ञातं भवतीति “अन्त्योऽन्तर आत्मा” “अन्त्योऽन्तर आत्मे”त्युपदेशो हि श्रेयं ब्रह्म प्रत्यगात्मानं चेकं सूचयतीति तैत्तिरीयोपनिषदैव संप्रज्ञात्मके प्राथमिके, एव “आनन्दमयोऽभ्यासादि”ति विस्तृतात्मके ब्रह्मविचारेऽप्युपक्रमणं सूत्रकाराणां सहेतसिद्धान्तपक्षपातं नितरामेव ममयति ॥

(११७) अर्हतदर्शनस्यैव उपादरणीयता ।

इदमेवात्र अयमन्ते निवेदयामः—यत् अहेतवर्था हि सम्प्रज्ञातोच्यमाना सर्वेषां चार्थेषु सर्वेष्ववतारेषु सर्वाहु मूर्तिषु च यथावृत्तिं भक्त्यतिशयं ज्ञायमाने

न विरुष्यहि, मतान्तरवर्चा तु सम्यगानुच्यमाना न केवलं साधारणेषु जनेषु, किन्तु पूर्वाचार्येषु सर्वोस्वाराध्यदेवतासु च कलहादिकल्पनेन विद्रोहबुद्धिं जनयतीति युक्तमुक्तमद्वैतदर्शनमेव सर्वेषु दर्शनेषु दर्शनीयतमं दर्शनमिति ।

(१३८) अतामरावर्त्मनिनामद्वैतमर्तोपालभनस्यानुकोपालभनत्वम्

अद्वैतसिद्धान्तस्य चाख्यातिप्रसन्नगन्धारस्यान्यथाऽन्यथायहणेन प्रच्छन्नसर्वोद्भवसतमिति, सायावादिमतमिति, प्रपञ्चासत्त्ववादिमतमिति वा यथेच्छमेव सर्वे एव निन्दन्तीति सत्यमिदमतिदुःखास्पदम् । अत्र च निदानमिदमेव—यद्वैतप्रक्रियाणां सर्वसामपरिज्ञानम् । श्रौभाष्यकारा हि—महासिद्धान्तनिरूपणावसरे—अहं जानामोत्यनुभवमात्मना ज्ञानरूपत्वविराधिर्न प्रतिपादयन्तः, ज्ञानसुत्यक्षमित्याद्यनुभवं तच्चित्त्यत्वमिद्वान्तविरुद्धं प्रतिपादयन्तः ज्ञानस्वरूपे चैतन्यऽज्ञानविराधित्वेनाज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तिं प्रदर्शयन्तश्चानुकोपालंभनमेव विशेषत आतन्वते । अद्वैतमर्तं हि जानामोत्यत्र ज्ञानसुत्यक्षमित्यादौ च हस्तेरेवात्मतादात्म्यसमुत्पत्त्यादिकमूर्गेक्रियते, नतु मुख्यज्ञानस्य चैतन्यपदाभिधेयस्य ॥ एतेन—अज्ञानविरोधित्वमपि—आख्यातम् । हस्तिरेव अज्ञानविरोधिनी, न तु स्वरूपचैतन्यमिति अद्वैतमतप्रक्रिया । एवं स्थाप्रिकस्य ज्ञानस्य कारणत्वे—

“अर्थमेव विशेषो हि निराकारतया धियाम् ॥”

इति वचनानुसारेणार्थस्यापि तस्य कारणत्वस्योपाकृत्यत्वेनासत्कार्थेन सत्यप्रतीतिर्लोकसिद्धेति अद्वैतप्रक्रिया । एतेनाहमर्थमात्मतावाटोऽपि आख्यातः । अत्राहमर्थविभागे सुक्ती प्रवृत्तिरेव न स्यादिति श्रौभाष्य यद्विविच्यते, तद्विद्वद्भाष्योऽहं स्वर्गो स्यामिताच्छ्रया शरीरधर्मनाश्यादिविभागेऽपि स्वगार्थिनः प्रवृत्तेरिव मोक्षार्थिनोप्यहमर्थविभागेऽपि प्रवृत्ते, संभवाच्चित्यापपत्तिकम् । अधिकमस्मदीयाद्वैतदोषिकातोऽवगन्तव्यम् ।

(१३९) अद्वैतसिद्धान्तपरिज्ञानार्थं सिद्धात्मनिजसंग्रहसुभाषितोपमावश्यकता

सिद्धान्तलेशसंग्रहस्य वेदान्तपरिभाषायाश्च सम्बन्धविशेष, प्रतिविषयमन्यादृशो वर्तते । सारांशोऽयमेव—यत् सर्वेऽपि सिद्धान्तलेशसंग्रहहाता विषयाः परिभाषायामपि प्रायेणानुदिताः । इयान् विशेषः—यत् बहुषु विशेषेषु सिद्धान्तलेशसंग्रहकाराः शोषाचक्षुतिमतमनुवर्तन्ते परिभाषाकारास्तु विवरणमतमिति ।



(१४०) अवयवविधिविचारः ।

तत्र प्रथमो विषयः प्रतिपाद्यो विधिवादः सिद्धान्तलेखसंप्रवृत्तः । तत्र—

“विधिरत्वन्तमप्राप्ते नियमः पात्रिके सति ।

तत्र चाश्वत्थं च प्राप्ते परिसंख्येति गोचरते ॥”

इति वचनानुसार्यपूर्वनियमपरिसंख्याविधिलक्षणानि, निधमपरिसंख्ययोरितरव्यावृत्तिकसत्त्वत्वाविशेषेऽपि नियमविधौ परिशेषात् परिसंख्यायां तु तात्पर्येण इतरनिवृत्तेर्भासमित्ययोग्यवच्छेदे निधमविधिरन्ययोग्यवच्छेदे तु परिसंख्याविधिरिति विशेषं च निष्कृत्य—“आतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः” इत्यत्रापूर्वविधिरेवेति केषांचन पक्षमादावुपाधिपन् दीक्षितवर्याः ।

(१४१) अपूर्वविधिपक्षः ।

तद्विदमपूर्वविधिपक्षानुसारिणां मतम्—यत् शब्दो हि न केवलं परोक्षज्ञानजननस्त्रभावीऽपरोक्षमाप्तात्कारसाधनमिति न लोकात् कुतोऽप्यधिगतमिदम्, प्रत्युत कर्तुंऽपि अवशं नास्मदार्ढ्यानां साक्षात्कारः, विनापि तु श्रवणं वाग्देवस्य गर्भस्थस्यापि—“तद्देतत्पश्यन् ऋषिर्वाग्भदेवोऽहं मनुरभवं सूर्यश्च” इत्यादिरूपेणात्मसाक्षात्कारश्च दृश्यत इत्यन्वयव्यतिरेकव्यभिचारोऽपि विद्यते । अवयवम्, साक्षात्कारसाधनम्, श्रवणत्वात् यद्वादिस्वरश्रवणवत्, इत्यनुमानं तु कर्मकाण्डश्रवणे व्यभिचरितं नात्र प्रयोजकम् । यत् साक्षात्कारोद्देशेन श्रवणविधिरयमपूर्वविधिरेव । अत्रानुकूलं भगवत्पादवाक्यं “सहकार्यन्तरविधि” इति सूत्रगतमिदमेव—यत् “विद्यासहकारिणो मोक्षस्य वाच्यपाण्डित्यवद्विधिरेवाश्रयितव्यः अपूर्वत्वात्” इति । यत्र हि वाच्यपाण्डित्यशब्दिते श्रवणेऽप्यपूर्वत्वादित्यपूर्वविधिः अपृष्टमेव भाष्यकारैरुल्लिखित इति श्रवणापूर्वविधित्वपक्ष एव भाष्यकाराभिमत इति ।

(१४२) निधमविधिपक्षः ।

द्वितीयं तु मतं विवरणानुसारिणां श्रवणे नियमविधिरेव, नापूर्वविधिरिति । अयमेतन्नामाशयः—यद्यपि श्रवणं साक्षात्कारसाधनमिति न सामान्यतो लोकातोऽवगम्यते; तथापि प्रत्यक्षयोग्यवस्तुश्रवणस्य स्वविषयापरोक्षसाक्षात्कारनिश्चयसाधनत्वं नाप्राप्तम् । तथाच वेदान्तश्रवणम्, अपरोक्षसाक्षात्कारहेतुः, तद्योग्य

वस्तुश्रवणत्वात्, षड्भादिस्वरश्रवणवत् इत्यनुमानमेव तत्रापेक्षम् । अन्यथा-
न्यतिरेकव्यभिचारो तु पूर्वोक्तो नात्र प्रभवतः । यतः कारणापीकल्पेनास्मदादीनां
कर्तृत्वेऽपि श्रवणे भावसाक्षात्कारः, वामदेवादीनां तु जन्मान्तरोपश्रवणादिकल्पनेनैव
गर्भस्थानामेवाकसाक्षात्कारः, सति चेवं वेदान्तश्रवणमिव “मनसैवानुद्दृष्टव्यम्”
इति वचनात् मनोऽप्याकसाक्षात्कारमाधनतया प्राप्नोताति नन्वाध्यसाधनत्व-
व्यवच्छेदेन श्रवणादिमात्रनियमाय “मात्रा वारे दृष्टव्यः श्रोतव्यः” इति श्रवण-
विधिरिति प्रकृते नियमविधिरेव समाश्रयणीयः, नापूर्वविधिः । “दर्शनपर्यवसा-
नानि हि श्रवणादान्यावर्त्यमानानि दृष्टार्थानि भवन्ति, यथाऽवघातादीनि
तण्डुलनिर्हृत्यर्थाणि” इत्याहुस्त्यधिकरणगतं भाष्यमत्र पक्षेऽनुगुणम् । अत्र
श्रवणादीनां दृष्टार्थत्वस्यावघातदृष्टात्मेनोपक्षेपादिदम्भगम्यते—यत् दृष्टार्थत्वं
नियमविधिलक्षणमिति विधिरभायनयन्यात् नियमविधिरेव श्रवणे भाष्यकारा-
भिमत इति । एतन्मते—सहकार्यन्तरविधिसूत्रगतमपूर्वत्वादिति पदं पाक्षिका-
प्राप्तिपरम् । भाष्यद्वयमध्ये च स्पष्टं श्रवणनियमविधित्वपक्षस्योन्नेहात् द्वितीय-
भाष्यानुसारिण्येव व्यवस्था सांप्रतमवगम्यतुमिति मनोनिवर्तनेन नियमविधि-
पक्षसंपन्नः ।

(१४१) भवप्राप्तमेदद्यादित्याकर्तनेन नियमविधिपक्षा

सहकारिकारणतयापि मनोऽपेक्षामस्त्ये तदभावरत्नेन नियमविध्ययोगात्
केचन मन्यन्ते—“क्षुष्टं यदा पश्यत्यन्धमौशमस्य सहिमानमिति वीतशोकः” इति
वाक्येन भ्रान्तिप्राप्तमेदद्यादित्याधनत्वव्यावर्तनेन नियमनमेव याग्यमिति । अन्येतु
भ्रान्तिप्राप्तिप्रयुक्ताप्राप्तांशपूरकत्वेन नियमविधानेऽभ्यारस्यात् स्वप्रयत्नसाध्यविचार-
व्यावर्तनेन, भाषाप्रवन्धानामितिहासपुराणादीनां व्यावर्तनेन वा नियमविधिरिति
मन्यते । विवरणानुसारिणस्तु—प्रकृते सहकारिविशेषसहकारेण भावनाप्रचय-
सहकारिण वा शब्दस्वापरोक्षज्ञानजनकत्वं स्वत एव वेति मतमेदमप्युपक्षिपन्ति ।
अत्र शब्दापरोक्षज्ञानपक्षविरोधिनः—दृष्टव्यपदेनापरोक्षकल्पनिर्दिष्टकित्वापरोक्ष-
ज्ञानमेवोद्देश्यतया समर्प्यत इति पराक्षज्ञानमाधननियमविधिमतं केचन
वदन्ति । अत्र सहकारिकारणतया श्रवणेतरेव्यावर्तनेन श्रवणविधिरित्येकः
पक्षः । आद्यविचारात्मकचेतोवृत्तिविशेषस्य श्रवणस्याप्रमाणात्वात् ‘तस्य’



प्रभासाधनत्वार्थभवात् दृष्टव्य इति केवलं स्थावकमेवेति तात्पर्यभ्रमनिरास एवा-
ध्यातोऽतोद्देश्य इत्यपरः पक्षः संगृहीताः । अत्रान्तिमेतरयत्ताः सर्वेऽपि
विवरणानुसारिणामन्तिमस्तु संक्षेपशारीरकानुसारिणामिति सिद्धान्तलेशसंयद्
एव व्यक्तम् ।

(१४४) परिसंख्याविधिरिति ।

तृतीयं मतमत्र परिसंख्याविधिरिति । वेदान्तश्रवणपदस्यस्यापि पूर्वोक्ते-
ष्वन्यतमस्य सर्वेषां वा समुच्चयेन प्राप्तौ वेदान्तश्रवणेतरव्यवर्तनतात्पर्यसौवाच-
विवक्षितत्वात् । "तमेवेकं ज्ञानम् । अन्या भावो विमुक्षत" इत्युपनिषद्वाक्यं
तद्वाक्याणि चात्रावष्टम्भः । समुच्चयेनेतरसाधनप्राप्तादेव परिसंख्याविधिरिति
नार्थनियम निदिध्यासने हि साधनेतरस्य व्यापारान्तरस्य व्यावर्तनेन यथा
नियमविधानमेव सत्त्वाप्यसाधनव्यापारान्तरस्य प्राप्तस्य व्यावर्तनतात्पर्येणापि
परिसंख्यासम्भवादिति वार्तिकानुसारिणो मन्यन्ते ।

(१४५) अविधिपक्षः ।

वाचस्पतिमित्रास्तु—समन्वयसूत्रगतज्ञानविधिनिराकरणपरभाषावस्तम्भनेन
ज्ञानरूपस्य श्रवणस्य विधिरेव न युक्तः ; विचारस्तु तात्पर्यभ्रमनिरासार्थं इति
लाकसिद्धमिति न तदुद्देशेनापूर्वविधिः । गुरुपसदनाङ्गकं हि विचारे क्रियमाप्ते
स्वप्रयत्नमाध्यविचारादीनामवसर एव नास्तीति न नियमविधिरपि । साधनान्तर-
प्राप्तिभ्रमेण तद्व्यावर्तनेन नियमविधिर्न कुत्रापि दृष्टवरः । सन्यासविधिर्नैव
व्यापारान्तरापरमविधानात् न परिसंख्याविधेरपि सम्भवः । एतेन—भाषा-
प्रवन्धादिव्यावर्तनेन नियमविधिपक्षोऽपि व्याख्यातः । "स्वाध्यायोऽध्येतव्यः"
इति वेदाध्ययनविधिर्नैव सिद्धा तद्देयव्यात् । सति चैवं श्रवणे नापूर्वविधिर्न वा
नियमविधिः, नापि वा परिसंख्याविधिः, किन्त्वविधित्वपक्ष एवातोद्देशीकरणीय
इत्याशेरत इति सिद्धान्तलेशसंयद्गतविधिवादसंग्रहः ।

(१४६) श्रवणविधिविधौ परिकल्पान्तरमतसंयद् ।

अत्र परिभाषाकाराः प्रशोधनपरिच्छेदे (Page 315) शाब्दापरोक्षवादो
मानसापरोक्षवाद इति प्रधानं वादद्वयमेव सर्वेषामेतेषां पक्षाणां मूलमिति
प्रख्यानद्वयस्यापि फलतोऽविरोधात् न तत्तद्वान्तरपक्षभेदानामत्र निर्देशं

समाद्रियन्ते । विवरणानुयायिषु शब्दस्य सहकारिकारणता, मनस एव प्राधान्यमिति पक्षोऽपि वर्तते इति भामतीप्रस्थाने सर्वेषां विवरणानुयायिनां नात्यन्तविरोधः । परिभाषाकारास्तु सिद्धान्तलेशसंयद्भवदृष्ट्यैव मतविशेषाणां संप्राप्तका अपि सिद्धान्तलेशसंयद्भकारा इव न तथा । भामतीप्रस्थानं समाद्रियन्ते । ततश्च सिद्धान्तलेशसंयद्देविधिपक्षस्यैव भामत्यभिमतस्वीयमङ्कार उपक्षेपेऽपि परिभाषाकाराः अवयवविधानपक्षमेव विवरणाभिमतं संरुद्धन्ति—“श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्य इति अवयवमनननिदिध्यासमाना विधानात्” (Page 35) इत्यादि वदन्तः । यत्र अवयवादीनां मानसक्रियात्वपक्षस्यैव संप्रवृत्त्यात्, अपरोक्षज्ञानस्यैव साध्यत्वपक्षावचनात् “तत्त्वमस्यादिवाक्यात्” (Page 345) इति सर्वं वाक्यं सावधारणमिति न्यायेन नियमावधारणाच्च भामत्यभिमतश्रवणादिज्ञानरूपत्वपक्षः संक्षेपशरीराकाभिमतनियमविधिपक्षो वा न परिभाषाकारसम्मत इति स्पष्टमिदमवगम्यते । यद्यपि परिभाषाकाराः—“मनननिदिध्यासनसंस्कृतादन्तःकरणदित्यपरे” इति भामत्यभिमताविधिपक्षमप्युपक्षिपन्ति ; तथापि प्रत्यक्षपरिच्छेदे मनइन्द्रियत्वादितिरासपूर्वकं शब्दापरोक्षवाद आगमपरिच्छेदेऽप्यादरातिशयं मन्यन्त इति नन्दं दुरपह्वं तत्त्वम् । इदमत्रालोचनोद्यम्—यत् विवरणाचार्यमते—“कथं तद्धाव्यावाऽरे-द्रष्टव्य इत्यादीनि विधिच्छायापचानि वक्ष्यमानि ? स्वाभाविकविषयाभिमुख-प्रवृत्तिविमुखीकरणार्थानिति ब्रूम.” इति भाष्यं श्रवणादिविधिनिराकरणपर-मुपपद्यते इति । इदमत्र प्रतिविधानम्—यत् उक्तभाष्यं फलरूपदर्शनाशयविधि-निराकरणपरमेव, न तु श्रवणादिसाधनविधिनिरासपरमिति ।

(१४०) ब्रह्मसूत्रविचारः ।

सिद्धान्तलेशसंयद्दे—विचार्यस्य ब्रह्मसूत्रो जगज्जन्मादितितयकारणत्वं लक्षण-मिति न युक्तम् ; “वत्ता चराचरग्रहणात्” इत्यत्र संघर्तृत्वमात्रं हि ब्रह्मलिङ्गमुप-न्यस्तमन्यथाऽसङ्गतं स्यात् । यत्र प्रत्येकलक्षणत्वमेवोचितमिति कौमुदीकारमतम्, प्रत्येकलक्षणत्वे च केवलनिमित्तत्वं केवलमुपादानत्वं वा स्यात् नत्वभिन्न-निमित्तोपादानत्वमेकविघ्नानेन सर्वविघ्नानप्रतिघ्नानिवोचकमिति तदर्थं त्रितय-कारणत्वमेव युक्तम् ; तत्र च कार्यविघ्नमसत्ताककारणत्वरूपविवर्तीपादानत्वमेव-युक्तमित्वन्येषां मतमिति मतद्वयमुपक्षिप्तम् ।



(१४८) ब्रह्मण्यत्वपक्षेषु परिभाषाकारमतम् ।

परिभाषाकारा अपि विषयपरिच्छेदे प्रथमतो जन्मादिप्रत्येकलक्षणत्वमभिधाय—(Page 284) “यद्वा निखिन्नजगदुपादानत्वमि”ति पक्षान्तरमप्युपक्षिपन्ति । यत्र विवरणभामतोप्रख्यानयोर्द्वयोरपि सममादरपात्रत्वात् न विशेषलेशोऽपि समालोचनीयः ।

(१४९) जगत्कारणत्वविचारः ।

तत्तुपादानत्वं शुद्धचेतन्यगतमुत्पत्त्युत्पत्तिरिति विचारप्रसङ्गेन सिद्धान्तलेशसंघट्टकारा एवं संश्लिष्टमिति । तद्यथाः—शुद्धचेतन्यमैवोपादानम् ; तस्यैव लक्ष्यस्य जिज्ञास्यतया जिज्ञासाशूत्रे प्रतिष्ठानादिति संक्षेपशारीरकमतम्, “चक्षुःशब्दसंनिवेशात्” “सर्वत्र प्रसिद्धोपदेशात्” “चक्षुःशरीरावरणमुत्पत्त्यात्” इत्यादिषु सगुणब्रह्मसिद्धयर्थेव जगत्कारणत्वादीनामुल्लेखात् मायोपहितमीश्वरचेतन्यमैवोपादानकारणमिति विवरणमतम्, विद्यदादिप्रपञ्चं प्रतीक्ष्यरोऽन्तःकरणदिकं प्रति तु जायते उपादानकारणमिति केषांचन मतम् ; जायतेप्रपञ्चं प्रतीक्ष्यरः, स्वप्नप्रपञ्चं तु प्रति जायते उपादानकारणमितातरिणां मतम् ; तत्र जीवकारणत्वपक्षा मायाविद्याभेदपक्षमाश्रित्यैव प्रवृत्ता इति ।

(१५०) जगत्कारणत्वपक्षेषु परिभाषाकारमतम् ।

परिभाषाकाराः पुनः ये फलु प्रत्यक्षपरिच्छेदे मायाऽविद्ययोरभेदपक्षमेव समाद्विश्यन्ते, तेन जीवकारणत्वपक्षेषु दृष्टिमपि क्षिपन्ति । शुद्धचेतन्यकारणत्वपक्षः संक्षेपशारीरकानुसारिणाम्, ईश्वरकारणत्वपक्षो विवरणानुसारिणां च परिभाषाकारैरपि विषयपरिच्छेदे स्पष्टमेव समाहृतः । तत्र प्रथमं शुद्धचेतन्योपादानत्वपक्षमेव परिभाषाकारा अपि—एतादृशमुपादानत्वमभिप्रेत्यैव “इदं सर्वं यदयमात्मा” इत्यादिश्रुतिषु ब्रह्मप्रपञ्चयोस्तादात्म्योपदेशः” (Page 280) इति वाक्येनोपक्षिपन्ति । ईश्वरकारणत्वपक्षं तु—“यद्य जगतो जन्मक्रमो निरूप्यते । तत्र सर्गाद्यकाले परमेश्वर” इत्युपक्रमात् जन्मक्रमनिरूपणव्याजेन सूचयन्ति । परमार्थतस्तु — सिद्धान्तलेशसंघट्ट एवेत्यरोपादानत्वपक्षस्य शुद्धचेतन्योपादानत्वपक्षस्य च फलतो न विशेषः—यतः ईश्वरोपादानत्वेऽपि तस्य तटस्थलक्षणत्वात् न जिज्ञास्यब्रह्मलक्षणानुपपत्तिरित्यभिप्रेयन्तीति नात्रादरानादरसूचनं परिभाषाकारा युक्तं

सम्यक्ते । यदातु—जगत्प्रमादिकारणत्वं तदृश्यलक्षणं नवविधमिव निखिल-
जगदुपादानत्वमपि स्वरूपलक्षणं परिभाषायामुक्तमालोच्यते, तदा नात्र सगवत्सैश-
स्याप्यवसरः—यत् परिभाषाकाराः यत्तद्वयमपि परिभाषायां सूचयन्ताति ।

(१५१) मायाकारणत्वपक्षदेशः ।

“अजामिकां लोहितशुक्लकृष्णां बह्वीं प्रजा जनयन्तीं सरूपामि”ति कुत्रचन माया
प्रपञ्चोपादानकारणमवगम्यते, कुत्रचन “यता वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादौ
ब्रह्म सादृशमवगम्यते, तथा कुत्रचित् “स कारणं कारणाधिपाधिप” इति ब्रह्मण
एव कारणत्वं न मायायाः, क्वचन तु ब्रह्म निर्गुणं वस्तुगत्याऽकारणमिति गम्यते ।
सर्वमिदं कथमुपपद्यत इति शङ्कावारणार्थं सिद्धान्तसैशसंयुक्ते मायाकारणताविचारः
प्रस्तुतः । तत्र माया परिणाम्युपादानम्, ब्रह्म विवर्तोपादानम् । उभयसाधारण-
मुपादानत्वं स्वात्मनि कार्यजनित्वं तुल्यम्, स्वाभिन्नकार्यजनकत्वं वा । सन् घटः
जडो घट इति स्वाभेदानुभव उभयोपादानत्वमपि गमयति । “तदनन्यत्वसार्वभौ-
म्यत्वादिभ्यः” इति सूत्रे “अनन्यत्वं व्यतिरेकेणाभावः, न स्वत्वानन्यत्वमित्यभेदं ब्रूम”
इति ब्रह्मणा साकं प्रपञ्चस्वाभेदनिषेधः, ब्रह्मसमसत्ताकाभिदपर, नतु प्रातिभासिका-
भिदपर इति घटार्थतत्त्वनिर्णयकारमतम्, ब्रह्मण एव कूटस्थस्य मायाहारकमुपा-
दानत्वं नतु मायाया इति संक्षेपशारदारकमतम् ; जीवाश्रिताविद्याविषयस्य ब्रह्मण
एवापादानत्वम्, अविद्यायास्तु निमित्तत्वमात्रमिति भासतामतम्, मायाशक्तिर-
वोपादानकारणम्, ब्रह्म तूपचारादेव तत्.

“अस्य हेतुर्ब्रह्मानस्य यदुपादानकारणम् ।

अज्ञानम्, तदुपादित्य ब्रह्म कारणमुच्यते ॥”

इति वार्तिकानुसारिसिद्धान्तमुक्तावलोकनकारमतं च संश्लक्ष्यतामि ।

(१५२) मायाकारणत्वविषये परिभाषाकारमतम् ।

अत्र यदार्थतत्त्वनिर्णयकारमतमेव विवरणानुसारौति परिभाषाकारा अपि
तदेव मतमुपसृजयन्ति—‘प्रपञ्चविभ्रमाधिष्ठानत्वरूपस्य तस्यैष्टत्वात्’ . तथा
प्रपञ्चस्य परिणाम्युपादानं माया, न ब्रह्मेति सिद्धान्तः” (Page 259) इति
निरूपयन्तः । अत्र ब्रह्मपरिणामितावादनिरासो वस्तुगतिमनुसृत्य, “भाक्ता-
पक्षेरेविभागचेत् स्वाज्ञोक्तवत्” इति सूत्रे तु भगवत्पादाः कृत्वाचिन्तयेव



ब्रह्मपरिणामवादं समर्थयन्ति । अत एवात्र मतचतुष्टयमेव ब्रह्मपरिणाम-
वादस्य कसमनुपक्षेप इति शङ्कापि परास्ता । यद्वैब्रह्मपरिणामवादो हि
श्रीवक्त्रमते श्रीवक्त्रमते वा वर्तते, भादेतमते । अत एव तत्तच्छब्दमेव
परिभाषाकारा मन्यन्ते—“न ब्रह्मेति सिद्धान्त” इति । अथ ब्रह्म परिणाम्युपादान-
मिति न सिद्धान्तः, न वा वस्तुगतिरिति वर्णनेन परिभाषाकारा अनुपदोक्तं सर्वमर्थं
सूचयन्ति । “घटस्थम्” इत्यादिः सदूपेक्ष घटादिपतौतिः सदूपब्रह्मपरिणामित्वे
ल्लिङ्गमिति “तत् समन्वयादि”ति सूत्रे श्रीवक्त्रभाषार्या वदन्ति । परन्विदमन्था-
लोचनोयम्—शुक्तिरूप्याणां माणपरिणामत्वेन तदभ्युपगतानां ब्रह्मपरिणामिनां
च मिथ्याभूतानामपि सदूपेक्षान्वयात् कथं सदूपेक्षान्वयो ब्रह्मपरिणामता-
ल्लिङ्गमिति ? सत्यं “श्रुतेषु शब्दमूलत्वादि”ति यथाश्रुति वाक्यार्थी वर्णनीयः ।
परन्तु इदमेवात्र पुन्यते—यत् ब्रह्मविवर्तोपादानत्वमेव न कथं श्रुतमिति ?
लोकविरोधा हि मतद्वयैःपि हि समानः । ययान् विशेषः—यत् सत्तादात्म्येन-
सदन्वयः सर्वत्राद्वैतमते एकरूपो भवति न मतान्तरे ।

(११) श्रीविश्वरूपविचारः, तत्र परिभाषार्थव्यवधानं च ।

श्रीविश्वरूपविचारसु अष्टमेव सिद्धान्तसंग्रहनिर्दिष्टानां पञ्चाणामनु-
वादपूर्वकं परिभाषाव्याख्यायाम् “जीवो नामान्त करणवच्छिन्नचेतन्यम्”
(Page 96) इति परिभाषावाक्यव्याख्यावसर उपलभ्यते तत्र पुनरपि संग्रह्यते,
केवलं पञ्चदशमस्तर्गतविचरदोषप्रकरणोपलभ्यते—देहद्वयावच्छिन्नं कूटस्थचेतन्यं
विम्बम्, अन्त करणविशिष्टतन्मतिविम्बचेतन्यं जीवः, शुद्धचेतन्यं विम्बम्,
तत्तर्जोवाग्नोपरताविद्याप्रतिविम्बचेतन्यं जीवः, कूटस्थो घटाकाशतुल्यः, जीवो
घटगतजलाकाशतुल्यः, शुद्धचेतन्यं महाकाशस्थानीयम्, इत्येतो मेधाङ्गगततुषार-
पतिविम्बरूपमेधाकाशतुल्यः । तत्राहं ब्रह्मास्मीति बाधापामिव सामानाधिकरण्यम्,
जीवस्य बाध्यस्वरूपत्वात् नामेद इति पक्षः, दृश्यविवेकसमुद्भूतः पारमार्थिक-
व्यावहारिक—प्रातिभासिकजीवमेदपक्षः, ब्रह्मानन्दप्रत्यगतः, विष्णु-तैजस पञ्चादि-
मेदश्च न तत्र प्रसङ्गाभावात् संग्रहीताः । प्रत्यक्षपरिच्छेदे—“अन्तःकरणवच्छिन्नं
चेतन्यं जीव इति भासन्वभिमतमवच्छेदवादमेव परिभाषाकाराः यदि ते विवरण-
पक्षपातिनः, तर्हि कथं निर्दिश्यन्तीति शङ्का सत्यमत्र सावसरा ; तथापि नीरूपस्य

कथं प्रतिबिम्बनम् ? कथं च प्रतिबिम्बवादेऽन्तर्यामित्वमित्यादिशङ्कानिरासपूर्वकं विषयपरिच्छेदे त्वंपदार्थविवेचनप्रसङ्गेन स्वप्रकरणे औचित्यरयोः चैतन्यप्रतिबिम्बत्व-पक्षस्यैव समुल्लेखात् न चिरकालस्यायिनी सेति न कुत्रापि परिभाषाकाराणां विवरणपक्षपार्तित्वविधातः ।

(१५४) औचित्यत्वानेकत्वविचारे ।

जावेकत्वानेकत्वविचारे सिद्धान्तलेशसंग्रहकाराः प्रथमं जावेकत्वपक्षांशोन् संगृह्णन्ति । तत्र जीव एक एव तस्यैकमेव शरीरम्, अन्ये जीवाः सशरीराः स्वप्रदृष्टजीववत् कल्पिता एव । ब्रह्मुक्तव्यवस्थापि नास्त्येव । शुकादिमुक्तिरपि स्वप्रदृष्टजीवमुक्तितुल्यैवेत्येकशरीरेकजीववाद एकः । जीवस्य स्रष्टृत्वायोगात् जीवातिरिक्तस्येश्वरस्य स्रष्टृर्बहुतरप्रमायसिद्धत्वात् मध्यप्रतिबिम्बः प्रथमो जीवो हिरण्यगर्भास्य एव सुस्थो जीवः । अन्ये तु तत्प्रतिबिम्बभूता जीवाभासाः संसारादिभाज इत्यनेकशरीरेकजीववादोऽपरः । इतरस्तु हिरण्यगर्भस्य प्रतिकल्पं भेदात् कल्पान्तरादिनिर्वाहार्थं सर्वशरीरव्यापिजीवोऽपर एवेति सादः । शरीरभेदात् नात्र परस्परसुखानुसन्धानम् ; असति योगादिमहमनि शरीरभेदे सुखानुसन्धानादर्शनात् इति । अनन्तरं च ब्रह्मुक्तव्यवस्थास्वरस्यार्थमनेक-जीववादे जीवविचारप्रकारगोष्ठान् मतभेदान् सूचयित्वा मुक्तिस्वरूपविषये तत्त्वज्ञानेनाज्ञानस्य लेशतो नाशः, अन्तःकरणादिनाशः, अज्ञानस्य जावसम्बन्ध-नाशः, जीवभेदेन भिन्नानामज्ञानानां स्वरूपन एव नाशो वा मुक्तिरिति पक्षा अपि प्रसङ्गतः संगृहीताः । सर्वेऽप्येतेषु पक्षेष्वनेकजीववादे ईश्वरभाव एव मुक्तिरिति पर्यवसानं सिद्धान्तलेशसङ्ग्रहकाराः प्रयोजनपरिच्छेदे सूचयिष्यन्ति ।

(१५५) जीवानेकत्वपक्षस्य परिभाषामतत्त्वम् ।

परिभाषाकारा अपितु सर्वानिमान् पक्षान् एकमुक्तौ सर्वमुक्तिशङ्कानिराकरण-प्रसङ्गेन प्रयोजनपरिच्छेदे सूचयन्तीति तत्प्रकरणे सर्व एव सिद्धान्तलेशसंग्रह-संगृहीताः पक्षाः व्याख्यायां निरुक्त्य प्रायेण प्रदर्शिताः । नात्र मातृयापि सिद्धान्तलेशसंग्रहकाराणां परिभाषाकाराणां च मतभेदः ; यतोऽनेकजीववादे सगुणेश्वरभावरूपमुक्तिव्यवस्थापनेनैवोभयोरपि पर्यवसानमिति स्पष्टं अन्यदय-पठनेन ज्ञायते ।



(१५६) अन्नकर्तृत्वविचारः ।

कर्तृत्वं ब्रह्मणः कार्यानुकूलज्ञानचिकीर्षाकृतिमत्त्वम्, कार्यानुकूलज्ञानवत्त्व-
मात्रम्, कार्यानुकूलस्रष्टव्यालोचनरूपज्ञानवत्त्वमिति पक्षत्रये सिद्धान्तसंग्रहसङ्गृहीते
प्रथमं पक्षं विषयपरिच्छेदे परिभाषाकाराः शब्दत एव निर्दिशन्ति । “निश्चिन्त-
प्रपञ्चं बुद्धावाकस्य” (Page 290) इति स्रष्टृप्रक्रियाभिरूपणप्रकरणगतवाक्येन
तु कार्यानुकूलस्रष्टव्यालोचनरूपज्ञानवत्त्वमपि कर्तृत्वं आभिमतं सूचयन्त्येव ।
“स्वाग्रिका गजादयः साक्षान्मायापरिणामाः, अन्तःकरणद्वारा तत्परिणामा इत्यन्ये”
(Page 128) इति प्रत्यक्षपरिच्छेदेऽन्तःकरणोपहितचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षस्याप्यु-
क्तेयात् जीवकारत्त्वपक्षोऽप्युल्लिखितमात्र एवेति मध्यमपक्षमपि न परिभाषाकारा
नोपशिपन्ति । तत्र प्रथमपक्षे ज्ञानानुकूलं ज्ञानं स्वरूपमेवेति ज्ञानवत्त्वादौष इति
सिद्धान्तसंग्रहसङ्गृह एव व्यक्तम् ।

(१५७) अन्नकर्तृत्वविचारः ।

ब्रह्मसर्वज्ञत्वं तु ब्रह्मसोऽन्तःकरणभावेऽपि मायापरिणामवृत्तिसंभवात्
नामुपपन्नमिति प्रकटार्थकारा मन्यन्ते । वाचस्पतिमित्रानुसारिणस्तु स्वरूप-
ज्ञानेनैव सर्वज्ञत्वम्, नतु मायापरिणामद्वारा तत्कर्तृत्वेन ; अत एव वाक्यान्वयाधि-
कारे ज्ञातृत्वं जीवलिङ्गमिति वाचस्पतिमित्रोक्तिरिति मन्यते । अत्र विवरणा-
भिमतमपि अतः प्रकटार्थकारमतमेवेति परिभाषाकारा अपि मायापरिणामद्वारा
सर्वज्ञत्वमिति पक्षमेव समाद्ध्यन्ते । अत एव परिभाषायाम्—“नामरूपात्मकं
निश्चिन्तप्रपञ्चं बुद्धावाकस्येदं करिष्यामीति संकल्पयति” (Page 290) इति
मायिकपरिणामेनैव सर्वज्ञत्वमीश्वरस्योपशिष्यम् । सूक्ष्मप्रपञ्चात्मना विद्यमानाविद्योपाधिकत्वेन,
विद्योपाधिकत्वेन वाधनासाक्षितया, सूक्ष्मप्रपञ्चात्मना विद्यमानाविद्योपाधिकत्वेन,
स्वरूपत एव चेतन्यस्य दृश्यतादात्म्यमात्रेणैव सर्वज्ञत्वमित्यादिपक्षा अपि न
तिरस्कारमर्हन्ति । अत्रान्तिमः पक्षः परिभाषायामनुल्लिखितोऽपि सप्तचन्द्रिकादौ
सङ्गृहीत एव ।

(१५८) जीवप्रकाशे इन्द्रिययोगः ।

जीवस्य स्वरूपचेतन्येनेश्वरवत् विषयप्रकाशोपपत्त्या तृतीरन्तःकरण-
परिणामायाः को वोपयोग इति शङ्कावारणप्रसङ्गेन सिद्धान्तसंग्रहसङ्गृहे जीवि



मतानि सङ्गृहीतानि । (१) सम्बन्धार्था (चिदुपरागार्था) वृत्तिः, (२) अभेदाभिव्यक्त्यर्था वृत्तिः, (३) आवरणाभिभवार्था वृत्तिरिति । अत्र चिदुपरागार्थत्वपदेनास्तःकरणसम्बन्धद्वारा विषयचैतन्येन जीवचैतन्यस्य सम्बन्ध एव विवक्ष्यते । अत्र जीवोऽविष्योपाधिक इति पक्ष एवाभिमतः । अभेदाभिव्यक्तिपदेनाप्ययमेवार्थो विवक्ष्यते ; इयान् विशेषः—यत् जीवपरिच्छिन्नत्वमतेनायं पक्ष इति । व्यापकत्वपक्षे हि अविष्योपाधिकस्य जीवस्य स्वत एव विषयसम्बन्धः संयोगरूपो वर्तते चेदपि विषयविषयिभावमियामकप्रमादचैतन्याभेदो वृत्त्यधीन एव भवतीति न दोषः । अभेदाभिव्यक्तिरियं मतद्वयेऽप्यावरणाभिभवद्वारैवेति त्वन्यदेतत् । एतेन—तृतीयपक्षोऽपि—व्याख्यातः ; आवरणाभिभवमात्रार्थत्वस्यैव तद्रूपत्वात् । एतन्मते शुद्धचैतन्यमेवानातुतं सर्वत्र प्रकाशकमिति सिद्धान्तात् तस्य च विषयेषु सम्बन्धस्य स्वतःसिद्धत्वादावरणाभिभवार्थेव वृत्तिरिति निगदव्याख्यातमिदम् । अत्र चिदुपरागोऽभेदाभिव्यक्तिर्वा प्रकाशकब्रह्मचैतन्येनेकीभाव इति सिद्धान्तलेशसङ्गृहीते प्रथमे पक्षे प्रकाशकत्वं जीवचैतन्यस्यैव स्वीक्रियते । तच्चैकीभावधारकमिवेति । साक्षात् ब्रह्मचैतन्यप्रकाशकत्वेनावरणाभिभवार्थत्वपक्षो विवरणाचार्याणाम् ; यतो“विषयस्य प्रकाशः संविदभेदात्” इति विवरणाचार्या मन्यन्ते ।

(१५८) इत्युपलक्षणपक्षेण परिभाषार्थवत्पक्षः ।

अत एव परिभाषाकारा अपि (Page 323) वृत्तिनिर्गमोपयोगोचरमतभेद-निरूपणप्रकरणे सिद्धान्तलेशसङ्गृहीतं चिदुपरागार्था अभेदाभिव्यक्त्यर्था, आवरणाभिभवार्थेति क्रममपेक्षाय प्रथमत आवरणाभिभवार्था वृत्तिरिति पक्षं तत एव सम्बन्धार्था वृत्तिरिति पक्षं च विवक्ष्यते । अत्र परिभाषायां मतद्वयेऽपि सिद्धान्तलेशसङ्गृह्यवदुपलक्ष्ये मतद्वयस्यैकोलेखोऽपि वस्तुगत्वा मतद्वये पर्यवस्यतीति न विरोध इति अष्टं व्याख्यायां विवेचितम् ।

(१६०) वृत्तिव्यवहारवत्पक्षः ।

तत्र सम्बन्धार्था वृत्तिः, अभेदाभिव्यक्त्यर्था वृत्तिरिति मतद्वयेऽपि सम्बन्धार्थत्वमभेदाभिव्यक्त्यर्थत्वं वा जीवस्य वृत्तिसम्बन्धप्रयुक्तेनेकीभावेन पर्यवस्यतीत्यत्र न विप्रतिपत्तिः, इदमेवात्र विप्रतिपन्नम्—यत् केनाभेदो जीवस्येति ? अत्र सिद्धान्तलेशसङ्गृहकाराः—केचिदादुरित्यादिना विषयावच्छिन्नेन ब्रह्मचैतन्येनाभेद



इति, । अन्येत्वाहुरिति — जीवब्रह्मणोरैकीभावे ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वाभापत्त्वा विषयभागसंसृष्टहृत्तेरयभागसमर्पितप्रतिबिम्बब्रह्मचैतन्येन जीवस्यैकीभाव इति, अणरेत्वाहुरित्यादिना — बिम्बचैतन्यस्यैव बिम्बत्वोपलक्षितरूपेण जीवेनैकीभावो न बिम्बत्वविशिष्टेन रूपेण ; येन ब्रह्मणोऽसर्वज्ञत्वापत्तिरिति त्रीणि मतानि सकृद्वृत्तिः । तत्र प्रथमे द्वितीये च मते विषयाणामपरोक्षत्वं चैतन्याभिध्यञ्जकत्वम्, मध्यमे तु अन्तःकरणतद्भूतिविषयावच्छिन्नचैतन्यानामभेद इति विशेषोऽपि सिद्धान्तलेखमङ्गुलत एव सुसूक्ष्ममवगम्यते ।

(१४१) परिभाषागतहृत्तिसंख्यायैतत्पञ्चमम् ।

परिभाषाकारास्तु — प्रत्यक्षपरिच्छेदमारभ्य — अन्तःकरणतद्भूति-विषय-चैतन्यानां व्याणामेकलोलाभावेनैकीभावमादाय ज्ञानप्रत्यक्षत्वस्य विषयप्रत्यक्षत्वस्य वा निष्कषण्यात् विषयपरिच्छेदेऽपि — "इदानीं परिच्छिन्नत्वपक्षो निरूप्यत इत्यादिना — उत्तरेर्बहिर्देशनिर्गमनाङ्गीकारेण हृत्त्वान्तःकरणविषयाणमेकदेशस्थत्वेनोपधेय-भेदाभावस्योक्तत्वात्" इत्यन्तेनोपसंहाराव्याध्यमं पक्षमेव समाद्वियन्ते । इद-मप्यतोऽवगम्यते — यत् परिभाषाकाराः अन्तःकरणावच्छिन्नो जीव इति जीव परिच्छिन्नत्वपक्षमपि समाद्वियन्ते इति । स्पष्टं च परिभाषायामवच्छेदपक्षे प्रतिबिम्बपक्षे वा अन्तःकरणोपाधिकत्वपक्षस्यैव प्रत्यक्षविषयपरिच्छेदयोर्वर्गनाशाच्च बहु समासोपनोयमवशिष्यते ।

(१४२) ज्ञानावरणाभिभवसंज्ञापक्षः ।

आवरणाभिभवार्था हृत्तिरिति पक्षस्तु आवरणभिभवमात्रं हृत्तेः प्रयोजन-मित्येवमभिप्रायत्वमेवेति ज्ञायावरणावस्थादिषु व्यक्तमिदम् । इदमेव सांप्रतं विचार-नीयम् — यत् कोऽयमावरणाभिभवो नाम ? आवरणाभिभवपदेनाज्ञानमात्र इति प्रतीयमानार्थवद्वचं हि घटादिज्ञानेनैव भुक्तत्वापत्त्या न विचारसङ्गम् ।

अत्र सिद्धान्तलेखमङ्गुलकाराः — चैतन्यमात्रावारकस्याज्ञानस्यैकदेशेन हृत्त्वा नाशः, कटवत्त्ववेष्टनम्, भीतवदपसरणं आवरणाभिभव इति मतम् ; समयान्तरे-भ्यावरणोपपत्त्यर्थं चैतन्यमात्रावारकस्याज्ञानस्य तत्तद्भूतिसंसृष्टविषयावच्छिन्न-चैतन्यानावारकत्वम्, जीवान्वितस्याप्यज्ञानस्याहमनुभवान्वितोचित्वेनामावारकत्व-मिति मतम् ; चैतन्यान्वितं मूलाज्ञानम्, घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यान्वितानि तु तदवस्था-



भूतानि ब्रह्मज्ञानानि, तत्तद्वस्तुकेकाज्ञाननाश इति मतामिति कोपि मतानि निर्दिशन्ति । तत्र प्रथममतमज्ञानस्य जीवाश्रयत्वपक्षावलम्बनात् वाचस्पतिमि-
श्रानुयायिनाम्, अपरे तु विवरणानुयायिनाम् ।

(१६३) उक्तान्तराभिभाषणं परिभाषार्थमकम्बुम् ।

परिभाषाकारास्तु आवरणाभिभाषायां वृत्तिरिति मतोपपादनावसरे स्पष्टमेव
—“घटाद्यवच्छिन्नचेतन्यावारकमज्ञानं मूलाविद्यापरतन्त्रमवस्थापदवाच्यमभ्युप-
गन्तव्यम् ।” (page 324) इति व्युत्थमेव मतमुपक्षिपन्ति । यत्तु
सिद्धान्तलेशसङ्ग्रहेऽवस्थारूपस्याज्ञानस्यानादित्वम्, सादित्वमिति पक्षद्वयमुपन्यस्तम्,
सत्यं स्पष्टं परिभाषाकाराः किमपि तत्र न वदन्ति । सूत्रमटव्या तु गवेषणे
परिभाषाकारा अपि तदनादित्वपक्षं समादरणोयं मन्यन्त इति प्रमिभाति ।
परिभाषायां हि तत्रैव प्रकरणे—“तस्य आवरणस्य सदातनत्वे कदाचिदपि
घटभानं न स्यादिति तद्वक्तुं वक्तव्ये” इति अन्येनावस्थाज्ञाननाशमात्रोक्तेरेव
होदं सूचते—यदवस्थाज्ञानानादित्वपक्ष एव तदभिमत इति ।

(१६४) अवस्थाज्ञानानादित्वपक्षपरोक्षः । तत्र परिभाषासर्वं च ।

यत्तु—अनादित्वपक्षे प्रथमोत्पत्तेन ज्ञानेन विनिगमनाविरहात् सर्वतदज्ञान-
नाशः, घाटाद्यज्ञानानामावरणाभिभावकत्वानापत्तिरिति शङ्कासमाधानव्याजेन
सिद्धान्तलेशसङ्ग्रहे—“अत्र केचिदाहुः” इत्यादिना “एकज्ञानोदये एकस्यैव
मागभावस्यैकस्यैवाज्ञानस्य नाशः, अपरेषां तु सतामपि न विषयावभासप्रतिबन्ध-
कत्वमिति मतम् ; “अन्ये तु” इत्यादिना सर्वेषां नावारकत्वं सर्वदा, किन्तु
एकमेवाज्ञानमावृणोति, तद्दिरोभिष्टुष्ट्युपरमेऽज्ञानान्तरमावृणोति, ब्रह्माक्षारै-
स्त्वन्तानामनावारकतया स्थितानामज्ञानान्तराणां मूलाज्ञानपरतन्त्रतया मूलाज्ञान-
निवृत्त्या निवृत्तिरिति मतम् ; “अपरे तु” इत्यादिना अज्ञानानामावरकत्व-
भावानामनावरणेनावस्थानस्य विरुद्धत्वात्, अनागतातीतानामपि सूक्ष्मरूपेणा-
ज्ञानविषयत्वाविरोधाच्च न पूर्वतनं मतं युक्तम्, किन्तु एकेन वृत्तिज्ञानेनेकस्या-
ज्ञानस्य विनाशः, अन्येषां तु तिरस्कारोऽपसरणं वेति मतमिति मतत्रयमुपक्षिप्तम् ।
तत्र परिभाषाकाराः—“मूलाविद्यापरतन्त्रमवस्थापदवाच्यम्” (page 324)



इति मूलविद्याधरतन्त्रपदप्रयोगात् मध्यमपक्षमनुसरन्ति । अनेनापि परिभाषाकारा अवस्थाऽज्ञानानादित्वपक्षमेव भव्यन्ते, न तन्त्रादित्वपक्षमित्यवगच्छामः ।

(१६५) धारावाहिकज्ञानप्रमात्वपरीक्षा ।

पूर्वोक्तेषु मतेषु तृतीये मतेऽज्ञानान्तराणां तिरस्कारो योऽभिमतः स यावज्ज्ञानस्थिति तदावरणशक्तिप्रतिबन्ध इति वर्णमानन्तरं सिद्धान्तलेशसङ्ग्रहकाराः—धारावाहिकस्थले द्वितीयादिहस्तोनां वेकस्यमिति शङ्कापरिहारच्छलेन “अत्रादुरि”त्यादिना हस्तितिरस्कृतस्याप्यज्ञानस्य हस्तुपरमे पुनरावारकत्वमिति पुनरावरणप्रतिबन्धकत्वेन हस्तान्तराणां साफल्यमिति मतम् ; द्वितीयादिस्थविशेषविशिष्टविषयावारकाज्ञानान्तरविनाशेन द्वितीयादिहस्तिसाफल्यमिति मतम् ; धारावाहिकस्थले न ज्ञानभेद इति मतम् ; ज्ञानाभेदेऽपि तदवामात्वस्त्वेष्टत्वात् प्रमाणहस्तोनामेवावरणाभिभावकत्वेन द्वितीयादिवेकस्यमिष्टापत्तिरस्त्यमिति मतमिति चत्वारि मतान्युपन्यस्यन्ति ।

तेषु द्वितीयतृतीयमतयोः परिभाषायामपि “पूर्वपूर्वज्ञानाविषयतत्तन्त्रणविशेषविशिष्टविषयत्वेन नाव्याप्तिः ; किञ्च धारावाहिकस्थले न ज्ञानभेदः” (Page 22) इति सङ्ग्रहात् विशदव्याख्यातमिदम्—यत् प्रथमचतुर्थे वर्णयित्वा अत्रापि परिभाषाकाराः समाद्वियन्त इति । अत्र चतुर्थे तु मतं सिद्धान्तलेशसङ्ग्रहकारा अप्यभ्युपगमसादेनेवोपक्षिपन्तीति तत् एवावगम्यते ।

(१६६) अनाद्यज्ञानावच्छिन्नपक्षोक्तपरीक्षा ।

अपरोक्षहस्तोनां विषयसचिकृष्टानामावरणाभिभावकत्वं सत्यं संभवति, परोक्षहस्तोनां त्वन्तरेवावस्थितानां विषयासम्बन्धानां कदावावरणाभिभावकत्वम् ? येन प्रमाणसामान्यस्याज्ञाननिवर्तकत्वनिश्चयोऽपि संभवदुक्तिक इति शङ्कावारणव्याजेन सिद्धान्त लेशसङ्ग्रहकाराः द्विविधमज्ञानमेकं विषयगतमपरं जीवगतम् । तच्च परोक्षहस्त्या विषयाज्ञानानिवर्तनेऽपि तत्तद्विषयकजीवगताज्ञाननिवर्तनाच्च दोषः । अवस्थाऽज्ञानं हि जीवगतमिव विषयगतमप्यनिर्वचनीयवज्रतोत्पत्त्यादिनिर्वाहार्थसूरीकरणीयमिति विवरणमतम् ; नयनपटलमिवाज्ञानं पुरुषान्वितमेव तु विषयावरणम्, नतु विषयान्निमग्नपरमज्ञानमङ्गीकरणीयम् ; शक्तिरूप्यादिकमपि पुरुषान्विताज्ञानविषयमज्ञानविवर्त एव ।



परोक्षतया तु पुरुषाश्रितत्वांगनिवृत्तावपि विषयान्श्रितत्वावस्थाऽनिवृत्तेः परोक्ष-
तया ज्ञातेऽपि शुक्तिरजतस्य रजतभ्रमोपपत्तिरिति बाधस्पतिमिश्रमतम् ;
शुक्तिरजताद्यनिर्वचनोपपत्त्यर्थं विषयगतमेवाज्ञानं स्वीकर्तव्यम्, तच्च शुक्त्या-
वरणस्थानज्ञानस्य साक्षात्साक्षिसंसर्गाभावेऽपि तस्य साक्षिविषयमूलाज्ञानेनाभिदात्
साक्षिद्वारा शुक्तिमहं न जानामोति व्यपदेशोपपत्तेः, पुरुषाश्रितस्य चैकस्याप्य-
ज्ञानस्थानाख्यानात् परोक्षवृत्तेर्ज्ञाननिवर्तकत्वम् : "प्रमाणवृत्तानामि"ति
धारावाहिकज्ञानप्रमात्वपरोक्षाप्रकरणात्मिकमवाक्यगतेन तु पदेनापरोक्षप्रमाणवृत्ती-
नामेव यद्वयमिति मतं च सङ्गृह्यते । तत्र प्रथममते शुक्तिरजतादिकमिव
तदाकारवृत्तिरप्यज्ञानपरिणाम इति स्वीकार इति शुक्तिरजतादिप्रत्यक्षतादि
निर्वाहः । द्वितीयमते परोक्षतया पुरुषाश्रितत्वावस्थानाशः, अपरोक्षतया तु
तस्याः पुरुषाश्रितत्वविषयान्श्रितत्वरूपावस्थादयविनाशः ; तृतीयमते तु परोक्ष-
वृत्तेर्न निवर्तकत्वम्, शुक्तिरूप्यादिकं केवलसाक्षिभाष्यमिति निष्कर्षः ।

परिभाषाकारास्तु—परोक्षस्थलेऽपि वृत्तेरज्ञाननिवर्तकत्वम्, शुक्तिरूप्यादीना-
मज्ञानकार्यत्वं तदाकारवृत्तिविषयत्वं च । वृत्तिं विना न साक्षिणाऽपि भान-
मिथ्यादि वदन्तः प्रथमपक्षमेव मुख्यं मन्यन्ते । एवं मन्यमाना अप्रीमे—“मूला-
विद्याकार्यत्वपक्षे तु मूलाविद्याया ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रनिवर्त्यतया रजतस्य
शुक्तित्वज्ञानेनानिवर्त्यतया शुक्तिज्ञानात् निवृत्तिसमाप्तम्”—(Page 130) इति
निर्दिशन्तो न बाधस्पतिसम्मतं द्वितीयमतमपि न परामृशन्ति ।

(१६०) साक्षिभेदपरिचयः ।

जीवसाक्षिरूपविचारप्रसङ्गेन सिद्धान्तलेखसङ्ग्रहकाराः—प्रथमं देहद्वयाधि-
ष्ठानभूतं जीवातिरिक्तं स्वावच्छेदकदेहद्वयस्य साक्षादीक्षणेनोटासोमबोधरूपत्वाच्च
साक्षिरूपं प्रतिपादयन्ति । यत्र साक्षिप्रकाशितस्य जीवेन स्मरणं साक्षि-
जीवयोरभिदात् भवति । देहे जीवसाध्युभयसत्वे प्रमाणं तु—“हा सुपर्णा मयुजा
सखाया समानं वृक्षं परिपश्यताते । तयोश्चः पिप्पलं स्वाद्वत्वनयनस्यो
अभिधाकशीतो”ति श्रुतिर्मानम् । नाटकटोपऽप्ययमंग स्पष्टं प्रतिपादितः ।
जीवातिरिक्तोऽपि साक्षो न ब्रह्म, किन्त्वस्पष्टजीवेश्वरविभागं चैतन्यमात्रमिथ्याद्यपि
विशेषितमिति प्रथममतसारसङ्ग्रहः । तत्र. —“साक्षो चैता केवलो निर्गुण” इति
श्रुतेः प्रत्यक्षं शुद्धं चैतन्यं साक्षिरूपमिति तत्त्वदीपिकाकारमतम्, तत्त्वटोपिको-



दाहते "एको देव" इति वाक्ये देवशब्दवचनात् ईश्वरस्यैव रूपान्तरसुदा-
सीमं जीवप्रवृत्तिनिवृत्त्योरनुमन्तु अपरोक्षं कारणत्वाद्विधर्मानास्मदमज्ञानाद्यव-
भासकं सुषुप्तादौ जीवगताज्ञानमात्राभिव्यञ्जकं प्राज्ञशब्दगम्यमेव सात्त्विकरूप-
मिति कौमुदीकारमतम् ; जीवव्यवहारोपमानं ब्रह्मचेतन्यमेव साक्षीति तत्त्वगुणि-
कारमतम् ; अविद्योपहितं साक्षात् ब्रह्मब्रह्मोदासक्षभावं जीवचेतन्यमेव
सात्त्विकरूपम्, "एको देव" इति तु ब्रह्मभावाभिप्रायेणाविरूपम् ; "हा सुषुप्ते"ति
श्रुतिस्तु बुद्धिचेतनप्रपञ्चेति पेङ्गिरहस्यब्राह्मणेमेव व्याख्यातमिति केषां च न
मतम् ; अविद्योपहितरूपेण जीवस्य सात्त्विके परस्परानुसन्धानापत्त्याऽन्तः
करणोपहितचेतन्यमव जीवस्वरूपं साक्षीति मतान्तरमिति पञ्चमतानि
निर्दिश्यन्ति च ।

परिभाषाकाराद्व्यभिक्तं यत्तमेवादावसम्बन्धे इति प्रायेण सर्वेधामिष तेषां
सङ्ग्रहपुर्वकं व्याख्यायामस्माभिः (Page 96) तमे पृष्ठे विवेचितम् ।

(१४८) सात्त्विकोऽज्ञानविषयपरिचयः ।

तच्च सात्त्विकरूपमाहृतमेव चन्द्र इव राहोरविद्यादीनां प्रकाशकमिति केषां
मन्यन्ते । यस्तुतस्तु यन्माहृतमिगमन्दादिरूप सात्त्विकचेतन्यमज्ञानादिभासकम् ।
अथ संसारदशायामानन्दस्यापि प्रकाशः घट इत्यादिव्यवहाराणामुपपन्नः ।
शुक्तिमंसारयोरविशेषापत्तिशङ्का तु नाभावमरति । यन्माहृतस्याप्यानन्दस्यान्तः-
करणतारतम्येन प्राक्तनसुकृतसंपत्त्यधीनविषयविशेषसंपर्कप्रयुक्तसर्वोत्कर्षावकाश-
तारतम्येन प्रतिविम्बतारतम्यात्प्रकाशतारतम्यनिर्वाह इत्येवमहेताचार्यैः
परिह्रियते । अन्ये तु घटादिरूपेषु प्रकाशते, आनन्दरूपेषु तु न प्रकाशते ।
तद्वानाद्ये तु हस्तिरपेक्षते इत्यादिरूपेषु शङ्कामिमां परिहरन्ति । सर्वथा तु
साध्यशोऽनावरथाश्च हनोरपेक्षेति तु निष्कर्ष इति सिद्धान्तशेषमङ्गुलि व्यक्तमिदम् ।

तच्च प्रथममाहृतमेव चेतन्यं प्रकाशकमिति मतमविद्योपहितं चेतन्यं
शुद्धचेतन्यं वा साक्षीति मतम्, द्वितीयं तु यन्तःकरणोपहितं चेतन्यं साक्षीति
मतमेति विशदमितमवगम्यते—यत् परिभाषाकारा अपि द्वितीयं मतमेव
समाद्वियन्ते । द्वितीयेऽपि मते संसारदशायामप्यानन्दप्रकाशापत्तिशङ्कावारणं तु
परिभाषाकारा अहेताचार्याभिमतमेव समाद्वियन्ते, नान्याभिमतम् । अत एव
साविभाषीष्वपि हस्तङ्गीकारः परिभाषाकाराणामुपपद्यते ।

(१६८) अहङ्कारानुसन्धानोपपत्तिः, परिभाषामतं च ।

अहङ्कारस्य केवलसाक्षिभाष्यत्वेऽप्यहङ्कारः स्वसंसृष्टसाक्षिष्वेव तत्तद्वटाया-
कारपरिणतत्वावच्छिन्नसाक्षिवाऽपि भास्यत इति तेन रूपेण साक्षिणोऽनित्यत्वात्
संस्काराधानेनाहङ्कारानुसन्धानमित्येकः पक्षः । नहि स्वाकारहृत्यवच्छिन्नसाक्षिष्वेव
स्वगोचरहृत्याधानमिति नियमः ; अन्यथा वृत्तिगोचरहृत्यनङ्गीकारेण
वृत्तिस्मरणाभावप्रसङ्गादिति तदागयः । अपरस्तु—अहङ्कारादिगोचराविद्या-
वृत्त्यङ्गीकारात् सुषुप्ताविव संस्काराधानात् अन्यवृत्तिकालेऽप्यहमाकाराविद्या-
वृत्त्यङ्गीकारात् “एतावन्तं कालं सुखमहं पश्यन्नेवासमि”त्यनुसन्धानाद्युपपत्ति-
रिति । तृतीयस्तु पक्षोऽयमेव—यदहमाकाराऽप्यन्तःकरणवृत्तिरेव, परन्तु न
सा प्रमाणपरतन्त्रा, किन्तु पुरुषतन्त्रक्रियारूपेव । अहमर्थप्रत्यभिज्ञानं तु
अहमर्थे यद्यपि न ज्ञानम्, तस्मांश्च तु संस्कारजन्यत्वात् ज्ञानमिति न दोषः ।
अहमर्थेन परोक्षत्वापरोक्षत्वयोरिव ज्ञानत्वाज्ञानत्वयोरप्युपपत्तिरिति । अय-
मत्रान्तिमः पक्षः—यत् अहमाकाराऽप्यन्तःकरणवृत्तिर्ज्ञानमेवेति । मनस एवान्त-
रिन्द्रियस्य करणत्वाच्च पूर्वोक्तो दोष इति चत्वारः पक्षाः सिद्धान्तलेशसङ्गहे
संगृहीताः ॥

परिभाषाकारास्तु—“अहमाकारान्तःकरणवृत्तिरङ्गीकृता” (Page 72)
इति वदन्तोऽहमाकारान्तःकरणवृत्तिपक्षं स्वीकुर्वाणा अपि तदिन्द्रियत्वज्ञानङ्गी-
कारात् तृतीयं पक्षमेव समाद्वियन्त इति प्रतिभाति, न तुरीयं पक्षम् ; यस्यान्तः-
करणीन्द्रियत्वाभ्युपगमेन प्रवृत्तिरिति सिद्धान्तलेशसङ्गहेत एवाधिगम्यते । सति
चैवं प्रत्यभिज्ञानमनुभवात्मकं प्रमाणज्ञानमिति परिभाषाकाराणां मतमिति
प्रतिभाति । अत एव सोऽयं देवदत्त इत्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्य स्वरूपमात्र-
विषयकत्वं एव प्रामाण्यमिति परिभाषाकाराणां सिद्धान्ताऽप्युपपद्यते । सति चैवं
बाह्यविषयाकारवृत्तीनामेवावरणाभिभावकत्वं पर्यवस्यति ।

(१७०) अमलली इदमाकाराण्युपयोगः ।

इदं रजतमित्यादिभ्रमस्थले इदमाकारहृत्या इदमंशाज्ञानं निवर्तते, शक्तित्वा-
ज्ञानं तु न निवृत्तमिति रजतोत्पत्तिरिदंज्ञानमुभयं चोपपद्यते । अत्रेदमंशाऽ-
ध्यासाधारः, शक्तित्वांशव्यभिष्ठानमिति विवेक इत्येकः पक्षः । अपरः पक्षः—
इदमंशाज्ञानमेवोपादानम्, इदमाकारहृत्या तु तदभाज्ञानगतावरणशक्तिमात्रं

निवर्तते, विशेषशक्तिस्तु तज्ज्ञानुवर्तत एवेति पक्षद्वयं सिद्धान्तसौम्यसंयुक्ते प्रथमतः उपचितम् । तत्र मतद्वयेऽपि प्रथमतोऽधिष्ठानज्ञानम्, तत इदं रजतमिति भ्रमात्मकम् । तदेदमाकारवृत्तिरनुवर्तमाना रजताकारवृत्तिज्ञानान्तरमुत्पत्त्यैकस्वेव चैतन्यस्यावच्छेदिकेति वृत्तिद्वयावच्छिन्नैकज्ञानाङ्गीकारात् भ्रमत्वोपपत्तिः ।

(१०१) तत्र कवितार्किकवृत्तिद्वयोपाध्यायमतम् ।

पूर्वतनमतद्वयोपक्षेपसमनन्तरं सिद्धान्तसौम्यसङ्गच्छ उपचितं कवितार्किक-
वृत्तिद्वयोपाध्यायमतम्—इदं रजतमित्येकैव वृत्तिः, नत्विदमित्येका, पद्यादिद-
रजतमित्यपरा भ्रमवृत्तिः । इदंरजतोभयविषयेकवृत्त्यवच्छिन्नं ज्ञानमेव हि
भ्रमः, न तु सत्त्वासत्त्वविषयकवृत्तिद्वयावच्छिन्नं ज्ञानम्, येन प्रथमत इद-
मित्यधिष्ठानज्ञानम्, अनन्तरमिदं रजतमिति भ्रम इति कल्पना सावकाशा
यात् । नहि रजताध्यासरूपकार्यानुमेयमुनाप्रतिबन्धेन्द्रियसंप्रयोगजन्यं त्वया
वक्तव्यम् ।

(१०२) अधिष्ठानज्ञानस्याध्यासाकारसत्ताइदमाकाररजतत्वान्तरावश्यकता ।

तत्र भाष्यः । तथाहि—अधिष्ठानज्ञानमध्यासं प्रति न कारणम् ; दृष्टेन्द्रिय-
संप्रयोगमात्रेण भ्रमोत्पत्तिर्निर्वाह्यादधिष्ठानज्ञानकारणताकल्पनाया अनपेक्षित-
त्वात् । सत्त्वं दृष्टेन्द्रियसंप्रयोगाभावेऽप्यदृष्टाराध्यासो दृश्यते ; अधिष्ठानज्ञानाभावे-
ऽपितु चटावध्यासो दृश्यते । नहि नीरुपं ब्रह्म चाक्षुषप्रत्यक्षगोचरः ; आहतत्वात् ।
आहतानाहतसमाधारणाधिष्ठानप्रकाशमात्रस्याध्यासकारणत्वं तु शुक्लाविदमंश-
संप्रयोगात् प्रागपि रजतभ्रमप्रसङ्गात् संभवति । अस्ति हि तदाऽपि शुक्त्यवच्छिन्न-
चैतन्यस्याहतस्य स्वयंप्रकाश इति स्वयं इदमाकारवृत्त्यङ्गीकारः ।

प्रातिभासिकेतराध्यासेऽधिष्ठानप्रकाशमात्रं कारणम्, प्रातिभासिकाध्यासे त्वभि-
व्यक्ताधिष्ठानप्रकाशः कारणमिति कल्पना तु “पोतः शङ्ख” इति प्रातिभासिक
भ्रमस्य शङ्खमात्राकारपूर्वकत्वाभावात् न युक्ता । नहि नीरुपं चाक्षुषप्रत्यक्षता-
मर्हतोत्पद्यतेतौक्ताशङ्खप्रत्यक्षमसम्भवदुक्तिकमेव । यद्यपि निरुपाधिकशक्ति-
रजतावध्यास एवाधिष्ठानज्ञानं कारणमिति कल्पनायां नोक्तो दोषः ; तथापि
शोपाधिकाध्यासेऽधिष्ठानसंप्रयोगः कारणम्, निरुपाधिकाध्यासेऽधिष्ठानज्ञानं
कारणमित्यनेककार्यकारणभाष्यकल्पनाया अनयोगात् प्रातिभासिकभ्रमसामान्येऽ-
धिष्ठानसंप्रयोग एव कारणमिति कल्पनेन युक्तेति न पृथगिदमाकारवृत्तिस्वीकार
आवश्यकः ।

(१७३) सादृश्यज्ञानविधयाऽधिष्ठानज्ञानाकारणत्वमहातत्त्वविहारी ।

सादृश्यसापेक्षेऽध्यासे सादृश्यज्ञानविधयाऽधिष्ठानज्ञानं कारणम् ; अन्यथे-
ज्जालादावपि हि रजतादिभ्रमप्रसङ्गः । सादृश्यं हि स्वरूपतो न दोषविधया-
ऽध्यासकारणम् ; सादृश्यभ्रमेण भ्रमाभावप्रसङ्गात् । यथा जलधिसलिलपूरे
शिलातलत्वभ्रमः । सादृश्यज्ञानसामर्थ्यावाध्यासकारणम्, न सादृश्यज्ञान-
मिति कल्पना तु तस्या रजताद्ययहेतुत्वाभावात् न युक्तेति साधवात् सादृश्य-
ज्ञानमेव हेतुरध्यास इति वक्तव्यम् । नहि स्वभावविशेष एवेज्जालादौ रजताद्यन-
ध्यासे कारणमिति कल्पनं सांप्रतम् ; कर्तृनादिघटितपटखण्ड इव पटखण्डमात्रे
पुण्डरीकमुकुलादिभ्रमादर्शनेन तदयोगात् । तदयं सारांशः—यत् सादृश्य-
ज्ञानस्य सादृश्यसापेक्षेऽध्यासेऽधिष्ठानज्ञानविधया कारणत्वात् रजताध्यासस्य च
सादृश्यसापेक्षत्वादिदमाकारा हृत्तिरध्यासकारणमङ्गीकरणाद्येवेति गङ्गातु नात्र
प्रसरति । यतः—विशेषदर्शनप्रतिबन्धेनैवाध्यासेषु सादृश्यज्ञानं कारणमिति वक्तु-
मुचितम्, नान्यथा । तत्र च प्रतिबन्धकाभावविधया विशेषदर्शनसामर्थ्यभाव-
स्यापि कारणत्वस्वावश्यकत्वात् तैरेव निर्वाहे न्ययं सादृश्यज्ञानस्यापि कारणत्वाव-
लम्बनम् । ज्जालादौ तु मोलत्वादिविशेषदर्शनसामर्थ्यसत्त्वात् न रजताद्य-
ध्याससंभवः । शुक्तित्वं तु विशेषो मनश्चयेऽपि भ्रमात् पूर्वं न ज्ञातमिति
तदवगमप्रतिबन्धकसामर्थ्यत्वेन दूरत्वादिदायस्य मोलपृष्ठत्वादियाहकसामर्थ्यसमव-
धानस्य च सत्त्वात्, चाकचक्यादिसादृश्यदर्शनस्य शुक्तित्वज्ञानसमकालिकस्य
शुक्तित्वज्ञानप्रतिबन्धकत्वायोगाच्च न कथमप्यत्र सादृश्यज्ञानमपेक्षते ।
भ्रमसामान्ये विशेषदर्शनसामर्थ्यसमवहितेन्द्रियसंप्रयोगमात्रस्य हेतुत्वेन निर्वाहात् ।
कररूपेऽपि लोहादौ रजतताम्रादिभ्रमो विशेषदर्शनसामर्थ्यविरहदशायां
भवत्येवेति रजताध्यासरूपकार्यानुमेया नैदमाकारा हृत्तिः ।

(१७४) अधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोगस्योपपाकारैकहृत्तिजनकत्वनापि निर्वाहाग्नेदमाकारस्यतत्त्वहस्यावश्यकता

नापीदमर्थसंप्रयोगान्यथानुपपत्त्या भ्रमज्ञानतः पूर्वमिदमाकारहृत्तिरङ्गी-
कर्तुमुचिता । सत्यमप्रतिबन्धेन्द्रियसंप्रयोग इदंविषयकहृत्तिनिमित्तम् ।
परन्तु न तस्या इदंमात्रविषयकत्वम्, किन्तु रजतेदमुभयविषयकत्वम्,
दोषसङ्गकारात् । सत्यमत्र रजतस्य न चक्षुषा संप्रयोगः ; तथापि तज्जन्य-
साक्षात्कारसमानकान्तिकोत्पत्तिकत्वात् रजतस्यापि चक्षुर्मात्रत्वव्यपदेशः रजतं



पश्यामीति : अन्यथाऽध्यासकारणाधिष्ठानज्ञानसमनन्तरभाव्याविषयकवृत्ति-
विषयस्यापि रजतस्य परम्परया चक्षुःसंप्रयोगमादाय चाक्षुषत्वे “पीतः शङ्ख” इति
ज्ञानस्य पीतिमांशे प्रत्यक्षत्वं न स्यात् । नहि तत्र नाक्षुषशङ्खग्रहणे चाक्षुरपेक्षा ।
माध्यम्यस्य मानपीतिमशङ्क्यभावे इति तदप्रत्यक्षत्वमापद्येत । पीतिम्नो नयनदेश-
गतस्य प्रत्यक्षत्वे तदभिव्यक्तसाक्षिसंसर्गाभावान्न शङ्खचाक्षुषत्वव्यवहार उपपद्येत ।
शङ्खदेशे तु पीतिमा न सर्वैर्गृह्यत इति न तत्रत्यस्यैव तस्य भानमुचितम् । तथाच
शङ्खादिसंप्रयोगमात्रेण शङ्खपीतिमाद्याकारैकैव वृत्तिरित्येव समुचितः पन्थाः ।
मधुरे तिक्तसंस्थासे तु त्वगिन्द्रियजन्यवृत्त्यनन्तरं पित्तोपहितरसनेन्द्रियस्य तिक्त-
रसाकारवृत्त्यन्तरमुदेतीति स्वीकर्तव्यम् । मतान्तरे तु त्वगिन्द्रियजन्यमधुर
पदार्थाकारवृत्त्यभिध्यक्तचेतन्ये तिक्तसंस्थासे परम्परयाऽपि रसनेन्द्रियानपेक्षयात्
न तद्रासनत्वोपपत्तिः । तथाच रजतं पश्यामीत्यनुभवोऽपि पीतशङ्खादिप्रत्यक्ष-
स्थस्य इवाधिष्ठानसंप्रयोगमात्रेणैकस्या एवोभयविषयकवृत्तेरवलम्बनेनैव
समर्थनीयः । प्रत्यक्षमात्रे विषयेन्द्रियसंप्रयोगः करणमिति नियमस्तु
व्यावहारिकप्रत्यक्षविषयः संप्रत्यक्षविषयो वा । सन्निकर्षत्वस्यानुगतस्याभावेन
प्रत्यक्षमात्रे विषयेन्द्रियसन्निकर्षः करणमिति नियमे प्रमाणाभावः । चैतन्याव-
कुण्ठनं विनाऽप्रत्यक्षत्वनिर्वाहात् नासन्निकृष्टस्यैव देशान्तरस्यस्य रजतस्य भ्रम-
भानमित्यन्यथाख्यातेरत्नावसर इत्यादि सिद्धान्तज्ञेयसङ्गुहे व्यक्तम् । सर्वथा भ्रम-
स्थले न वृत्तिद्वयम्, किन्त्वेकैवेति सिद्धमिति कवितार्किकनृसंहमङ्गीपाध्याय-
मतसङ्गुहः ।

(१०३) रजतस्य इन्द्रियविषयत्वमर्थः ।

अन्येतु मन्वन्ते—इदमाकारेण संप्रयोगजन्या वृत्तिरैकैव भ्रमस्थले
सत्यमूरीकर्तव्या, परन्तु नास्या इन्द्रियसंप्रयुक्तरजतविषयकत्वमपि । विनाऽपि
वृत्तिं रजताश्रयाभिध्यक्तसाक्षिचेतन्येनेव भानोपपत्त्या तु रजतप्रत्यक्षत्वनिर्वाहः ।
चैतन्याभिव्यञ्जनहारत्वं चाक्षुरिन्द्रियस्यात्र वर्तत इति न दोष इति तदाशयः ।

(१०४) भ्रमस्थले वृत्तिद्वयोपयोगः ।

केचित्तु—इदमाकाराध्यासकारणमन्तःकरणवृत्तिरधिष्ठानज्ञानरूपैका, द्विती-
यास्त्वविद्यापरिणामा रजताकारेति भ्रमस्थले वृत्तिद्वयमिति मन्वते । एतेषां
मते द्वितीया वृत्तिरिदं रजतमित्यनुभवविषया न रजतमात्रगोचरा ।

(१००) तत्र मतान्तरसंयुक्तः ।

अन्ये तु —रजतस्यैदमवच्छेदेनैव रजतज्ञानस्वाविद्यापरिणामभूतस्येदं-
जानावच्छेदेनाध्यासात् वृत्तिद्वयस्यापि पृथक् पृथक् विषयः । परस्परार्थाभिन्न
रजतज्ञानस्वापौदंविषयत्वं तु स्वीक्रियते । वृत्तिद्वयावच्छिन्नसाक्षिभानास्तु
अधिष्ठानारोप्ययोरैकज्ञानविषयत्वनियमनिर्वाह इति वदन्ति, इत्येवं क्रमेण
निदान्तलीयशङ्कते भ्रमस्थले वृत्तिविशेषपरीक्षोपचिता ।

(१०१) अत्राप्यसौ वृत्तिरवादिविषये परिभाषाकारमतम् ।

परिभाषाकारास्तु तत्र “पुरोवर्तिद्वयमयोगादिदमाकारा वाक्यव्याकारा च
काचिदन्तःकरणवृत्तिरुदेति । ततश्च वृत्तित्वप्रकारिकाऽविद्या . रजत-
रूपार्थाकारेण तदाकारवृत्त्याकारेण च परिणमते” (page 110) ननु
रजतगोचरज्ञानाभासरूपाया अविद्यावृत्तेरभ्युपगमः किमर्थ इति चेत्” (page 119)
इत्यादिविचारणेनानुवर्तमानायामेवेदंठसौ वृत्तिद्वयवृत्तिज्ञानान्तरं भ्रमात्मकमु-
त्पद्यत इति पक्षमेवावलम्ब्यन्ते । अत एव “ज्ञानद्वयाभ्युपगमे गुरुमतप्रवेगापत्ति-
शङ्कातत्परिहारादिकमपि परिभाषागतमुपपद्यते । “पौतः शङ्क” इत्यादिभ्रमास्तु
परिभाषाकारमते ससर्गमात्राध्यासेनान्यथास्थानिदृशा एवेति न कवितार्किका-
पादितशङ्कानामवसरः ।

(१०२) वृत्तिनिर्गमोपयोगपक्षवद्वक्तव्यः ।

प्रत्यक्षत्वपरीक्षत्वविभागस्य करणविशेषजन्यत्वमादाय निर्वाहात् तत्त-
द्विषयकसंस्कारसङ्गतसाक्षिप्रसादेन वा निर्वाहात् व्यर्थो बहिर्निर्गमवादो वृत्तेरिति
शङ्का निदान्तलीयशङ्ककारैः बद्धभिः प्रकारैः समाहिता । (१) साक्षात्तादात्म्य-
रूपसाक्षिसम्बन्धेनैव विषयप्रत्यक्षत्वनिर्वाहात् विना वृत्तिनिर्गमं च तदसंभवात्
वृत्तिनिर्गम आवश्यकः । (२) अङ्गहारादिषु साक्षाच्चैतन्यसंसर्गेणैव प्रत्यक्षत्वा-
दन्यथापि तदेव युक्तमिति तदभिप्रेत्यैव वृत्तिनिर्गमः । (३) शब्दानुमानाद्यव-
गतमाधुर्यात् प्रत्यक्षावगतमाधुर्ये स्पष्टता प्रतीयमाना वृत्तिनिर्गममपेक्षते,
विषयावारकाज्ञानस्य तं विना निवृत्त्यसंभवात् ; अन्यथा देवदत्तीयवृत्तिज्ञानात्
यद्यदस्यैव हि वृत्तिज्ञानप्रसङ्गः । यदज्ञानं यं पुद्वयं प्रति विषयावारकं



तज्ज्ञानं तदज्ञाननिवर्तकमित्युरीकरणेऽपि प्रत्यक्षाप्रत्यक्षाविवेकापत्तिस्तदवस्थैव ।
अत्र ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वविशेषवद्वानं तु प्रत्यक्षत्वस्य दुर्निरूपत्वाच्च संभवतीति
पूर्वोक्तातिप्रसङ्गवारणार्थं यदज्ञानं यद्विषयावरणम्, तत् तदोद्यतसद्विषयविषयक-
तत्तदज्ञानाश्रयचेतस्यसंसर्गनियतात्मसाभज्ञाननिवर्त्यमिति वक्तव्यमिति तत्त्वस्य
वृत्तिनिर्गमसापेक्षत्वात् वृत्तिनिर्गम आवश्यक एव । (४) विषयगताज्ञानस्य
लाघवात् समानाधिकरणतया निवर्तकत्वात् वृत्तिनिर्गम आवश्यकः । बाह्य-
प्रकाशस्य बाह्यतमोनिवर्तकत्वं सामानाधिकरण्येन भवतीति तदर्थे वृत्तिनिर्गम
आवश्यकः । (५-६) चिदुपरामार्थमभेदाभिव्यक्त्यर्थं वा वृत्तिनिर्गमः ।

(१८=) परिभाषाकारमिममवृत्तिनिर्गमपत्रम् ।

अर्थेऽपीमे प्रकाराः परिभाषाकाराणामपि सम्प्रता एव ; यतः परिभाषायां
प्रत्यक्षं न जातिः ; साङ्ख्यार्थेति, तथा सम्बन्धार्था वृत्तिरित्यादिकं सर्वमुपक्षिप्तम् ।
अष्टतासिद्धिरपि प्रयोजनमर्थसिद्धं सर्वमतान्तरसाधारणमेवेति न तस्य स्वतन्त्र-
मतान्तरत्वम् । सर्वथा तु सिद्धान्तलेखे प्रथमपरिच्छेदे सङ्गृह्यताः सर्व एव विषयाः
परिभाषायामपि सङ्गृह्यता इत्यत्र न विवादः । इयान् विधेयः—यत् केचन
प्रत्यक्षपरिच्छेदे केचन विषयपरिच्छेदे परिभाषायां निर्दिष्टाः, न सिद्धान्तलेश-
क्रमानुसारेणेति सिद्धान्तलेशसङ्गृहप्रथमपरिच्छेदार्थसङ्गृहः ।

(१८१) सन् घट इति प्रत्यक्षापदि प्रत्यक्षस्य नञ्भावान्तराहित्यमिति श्रीभाष्यानुदिततत्त्वपक्षि-

कापविमतवद्वचसङ्गृहः ।

द्वितीयपरिच्छेदे तु सिद्धान्तलेशसङ्गृहकाराः—“घटः सन्” इति प्रत्यक्षेण
प्रपञ्चमित्यात्वन्तुतीनां बाधयद्वां वक्तिः प्रकारैः समादधने ।

(१) इदं रजतमित्वत्वेदमंशस्तेन्द्रियसन्निकर्षेण प्रत्यक्षेण यद्विषयेऽपि रजत-
स्याविषयकस्य साध्विमात्रवेद्यत्वेऽपि, साध्विषयकवृत्तिविषयत्वेऽपि वा प्रत्यक्षत्व-
व्यवहारात् सद्रूपज्ञानमात्रस्य प्रत्यक्षत्वादावपि घटादीनां आत्म्याऽवभास इति
कल्पनैव सुता । सत्यं रजतवत् घटस्य न बाधोऽनुभूयते ; ज्ञानमात्रस्य
मिदविषयकत्वनियमात्, भेदस्य च प्रतियोग्यपक्षान्ननियतोपलब्धविषयस्यासन्निकृष्टानां
वस्तूनां प्रतियोगिनां सत्त्वात् प्रतियोगिविनिर्मुक्तस्य प्रत्यक्षासंभवात् न प्रत्यक्षभान-
योग्यता घटादेर्मध्यव्यतिरिक्तस्य । अत्र तु सर्वविवर्तोपादानत्वात् तद्व्यतिरेकेण

चेतरस्याभावात् न भिन्नतया प्रतीयत इति न तत्रापि पर्यनुयोगावसरः ।
प्रतियोगिवैशिष्ट्यांगेऽनुमानमपि न संभवति ; तस्यापि भेदविषयकत्वावश्यकत्वेना-
नवस्थानात्, आत्मान्ययाहा । सर्वथा न घटादिप्रत्यक्षमिति सन् घट इति
प्रत्यक्षेण तत्तत्त्वस्यायङ्गत्वात् न तन्नागमस्य विरोध इति तत्त्वशुद्धिकारा ।

अयमेव पक्षः श्रीभाष्यकारेर्विशदमनूय निरसनार्थमुपलभ्यतः । यन् एत-
न्नानिरासप्रसङ्गेन श्रीभाष्यकाराः—सम्मात्रविषयत्वे घटपटादिविन्नलक्षणबुद्ध्यनु-
पपत्तिः, सम्मात्रस्य नौकयस्याप्रत्यक्षत्वापत्तिश्चेति दूषणमपरिहरणीयं मन्यन्ते, तत्र
किमपि दूषणं घटादीनामाविद्यकानां तत्त्वशुद्धिकारेभ्युपगमात् सर्पज्ञानेनाविद्य-
कत्वाविशेषेऽपि रजताज्ञानात् तदर्थोपपत्तिवदत्राप्यप्रार्थिनो महिषज्ञानेन
प्रपञ्चदर्शनोपपत्तेः, प्रतिनियतग्राह्यानुपपत्तायामेव कृपापेक्षयात्सर्वेन्द्रियग्राह्ये “न
सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते” इति वचनात् सर्वप्रत्ययगम्ये वा
ब्रह्मणि विनाऽपि रूपं प्रत्यक्षोपपत्तेरव नात्रावसरति ।

(२) न्यायसुधाकृतो वदन्ति—‘मन् घटः’ इति प्रत्ययेन घटादावधिष्ठान-
भूतब्रह्मसत्तानुषेध एव विवक्ष्यते, नतु स्वनिष्ठसत्तावबोधः । नीलो घट इति
ज्ञाने तु घटे नैक्यानुषेधप्रत्ययो नाधिष्ठाननैक्यानुषेधप्रयुक्तः ; नैक्यस्य ब्रह्मधर्मत्वा-
भावात् । तदुक्तम्—‘अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैतर्धपञ्चकम् । आद्यं त्रयं
ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो ह्ययम्’—इति, किन्तु स्वधर्मताप्रयुक्त एवेति ।

(३) संक्षेपशारीरककृतस्याहुः—“आन्वयत्वविषयत्वभागिनी निर्विभागवित्तिरेव
केवला । पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि गोचर इति वचनात्”
चैतन्यमेवाज्ञानाश्रयः, न घटादिकमिति न तदर्थे ज्ञानमात्रस्य प्रामाण्यम् ।
अतो न घटादिविषयं प्रत्यक्षमेकमपि समस्तोति न प्रत्यक्षेणागमबाधशङ्काऽप्यव-
काशते इति ।

(४) केचित्तु—सन् घट इत्यादौ भासमानं सत्त्वं न ब्रह्मणः, किन्तु
घटादेरेव । तच्च नाबाध्यत्वरूपम्, किन्तु सत्तात्रात्यर्थक्रियाकारित्वटिमित्यात्वा-
विरोधिरूपमेव । यतः कालत्रयेऽप्यबाध्यत्वं न घटादिषु केनापि प्रत्ययेन बाध्यं
बोधयितुं शक्यम् । प्रत्यक्षस्य वर्तमानमात्रार्थावगाहित्वात् सन् घट इति प्रत्यक्षं
प्रत्यक्षकालिकमेव सत्त्वं गोचरयितुं शक्नोति, नतु सार्वदिकमिति वदन्ति ।



(५) अन्त्ये तु मन्वते — अन्त्याध्यत्वरूपमेव तु सत्त्वं सन् घट इति प्रत्यक्षावरोधम् । परन्तु तत् व्यवहारकालमात्राबाध्यत्वमेव, न तु त्रैकालिकाबाध्यत्वम् । सत्त्वदैविधौ प्रमाणं तु—“प्राणा वै सत्त्वम्, तेषामेव सत्त्वमि”ति श्रुतिरेव । अत्र ह्युत्कर्षापकर्ष-विशिष्टं सत्त्वत्वं बोधितं नात्यया नेतुं शक्यमिति ।

(६) प्रत्यक्षस्य संभाव्यमानदोषस्य पूर्वस्य च निर्दोषेण परेण चागमेनात्यन्तिकबाध एव युक्तः । अपच्छेदस्यायस्य सावकाशविषयत्वमिति त्वमिति बाधे । अत एव—प्रथमतः उद्वाचपच्छेदेऽनन्तरं प्रतिहतपच्छेदे चोद्वाचपच्छेदप्रयुक्तस्य प्रायश्चित्तस्यात्यन्तिकबाध एव । इष्टा हि बहुषु स्थलेषु प्रत्यक्षबाधेनागमस्य प्रवृत्तिः—“पृथिव्यामेव तं विद्यादपो वायुं च संश्रितमित्यादौ”इत्यपरे व्याख्यानम् ।

अत्र प्रथममते घटादीनामनिर्वचनोपपत्तिभासिकत्वमिति इष्टिसृष्टिवादः, द्वितीयमते घटादिस्वरूपं न प्रातिभासिकम्, यवमपि न स्वरूपतः सत्त्वं तेषामिति प्रतिकर्मव्यवस्थाः । इदमेव मतं स्मृत्योक्त्वा स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधस्तेषाम् । तृतीयमतं तु प्रथममतस्यैव प्रकारान्तरम्, चतुर्थं च द्वितीयमतस्यैव । एतेन—घटपक्षोऽपि—व्याख्यातः । प्रथममत एव तस्याप्यन्तर्भावात् । पञ्चमं तु मतं सत्तात्रैविध्यमतेन । तथाच मतत्रयमत्र विचारणीयं वर्तते ।

(१८२) सन् घट इति प्रत्यक्षावरोधेषु परिभाषाभिन्नतद्वचसंयुतः ।

अत्र परिभाषाकाराः—“नच घटादेर्मिथ्यात्वे सन् घट इति प्रत्यक्षबाधः ; अधिष्ठानब्रह्मसत्तायास्तत्र विषयतया घटादेः सत्त्वत्वासिद्धेः” (page 168) इति वदन्तः प्रथमतः तृतीयपक्षपक्षान् द्वितीयचतुर्थपक्षौ च समाद्वियन्ते । अत्र “घटादेः सत्त्वत्वासिद्धे”रित्यस्याबाध्यत्वासिद्धेरित्यर्थविवक्षायां द्वितीयचतुर्थपक्षरिग्रहः ; मिथ्यात्वादित्यर्थविवक्षायामपरे पक्षे इति विवेकः । पञ्चमपक्षसु “यद्वा त्रिविधं सत्त्वं पारमार्थिकं व्यावहारिकं प्रातिभासिकम्” (page 170) इत्यादिकाश्चैर्विशदमेवोपनिष्यते । विषयपरिच्छेदे—“प्राप्तास्त्रै द्विविधं व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वम्, पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वमि”ति (page 270) इति स्वप्रकरणे समादरणात्, प्रत्यक्षपरिच्छेदान्ते—“नहि तत्र रजतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाषो निषेधधोविषयः, किन्तु लौकिकपारमार्थिकत्वावच्छिन्नप्रातिभासिकरजतप्रतियोगिताकः (page 131) इति विवेचनायाः परिभाषाकाराः पञ्चममेव पक्षं

विशेषतः समाद्वियन्त इति प्रतिभाति । युक्तं चेत्तत्—यत् खौकिकपारमार्थिकत्वेन रजतनिषेधपक्षमिमं विवरणाचार्या एव मन्यन्ते ।

(१८०) चातनस्य प्रत्यक्षसाधकत्वे निमित्तद्वयसङ्गणनम् ।

सत्यमागमोऽपि प्रत्यक्षाविरोधार्थे “यजमानः प्रस्तरः” “सोमेन यजेत” इत्यादावप्यपि न तात्पर्यविरोधेन श्रुतेरन्यथानयनं कुत्रापि संभवति । “यजमानः प्रस्तरः” इत्यादावपि हि प्रकरणाद्यवगततात्पर्याविरोधार्थमेव लक्षणा सुत्यादौ स्वीक्रियते । “तत्त्वमसी”त्यादानां तूपक्रमोपसंहाराद्यवगता-
द्वितीयब्रह्मबोधकानां जीवब्रह्मभेदप्रत्यक्षापेक्षया प्रबलत्वमेव स्वीकर्तव्यम् । अनेनैव न्यायेन—“भेदो नामास्ति किञ्चन” इत्यादिवाक्यानामपि प्रपञ्चमित्या-
त्वावगाहिनां प्रपञ्चसत्यत्वावसायिप्रत्यक्षसाधकत्वमेव समादरणीयमिति केचित् ।

अथेतु श्रुतेस्तत्पर्यवत्त्वं न प्राबल्यप्रयोजकम्, किन्तु निर्दिष्टत्वम्, अपच्छेद-
न्यायेन प्रत्यक्षापेक्षया परत्वमेव । श्रुतिशोधितमपि प्रत्यक्षं न सर्वथा निर्दिष्टम् ;
व्यावहारिकसत्त्वगाथरत्वेन साधेक्यादिति—मन्यन्ते । उपक्रमप्राबल्याधिकरणस्य
तु यत्त्रैकवाक्यता तत्रैव प्रवृत्तिर्नंतरत्येति तदाशय इति सिद्धान्तलेशसङ्गृहे व्यक्तम् ।

(१८१) चातनस्य प्रत्यक्षसाधकत्वे परिभाषासमग्रपक्षः ।

परिभाषाकारा अपि सर्वमिदमर्थजातम् —“भेदप्रत्यक्षस्य संभावितकरणदोष-
स्यासंभावितदोषवेदजन्यज्ञानेन बाध्यमानत्वात्” (page 34) “उपक्रमोप-
संहाराद्यवगताहेततात्पर्यविशिष्टस्य तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य प्रबलत्वात्” (page 329)
इत्यादिवाक्यैर्विवक्षित्येव । अपच्छेदन्यायस्यापि तु “असंभावितदोषवेदजन्य-
ज्ञानस्येत्यस्य परस्य चेत्युपलक्षणद्वाराऽत्र सङ्गृह्यन्तु न दोषः ।

(१८२) उपजौग्यत्वेन प्रत्यक्षप्राबल्यशङ्का तु सिद्धान्तलेशसङ्गृहे चतुर्भिः प्रकारैः

समाहिता । (१) वृषभमानयेति प्रयुक्तं वाक्यं वृषभमानयेति श्रुतवतोऽपि यथार्थ-
प्रत्ययदर्शनात् भ्रमप्रमासाधारणवर्णपदादिज्ञानमेव प्रमाणमिति वर्णानां
स्वरूपतोऽप्येवमपि शब्दबोधदर्शनात् न प्रत्यक्षं शब्दप्रमाणस्योपजौग्यम् । (२)
यावन्नान्यज्ञानमसहितज्ञानस्वरूपानुपमर्देन प्रपञ्चसत्यत्वाङ्गीकारान् ज्ञाननिवर्त्य-
स्वरूपेण प्रपञ्चानुवृत्तावपि दोषाभावात् ज्ञानबाध्यत्वं प्रपञ्चस्य न विरुद्धम् ।



(२) पारमार्थिकत्वनिवेधेन श्रुतिप्रामाण्यम्, कल्पिततद्विषयकत्वेन प्रत्यक्ष-
प्रामाण्यमिति न विरोधः । (४) व्यावहारिकपारमार्थिकादिभेदभिरसत्ताद्वै-
विध्यं नोरोक्तियते । घटादिषु सत्तावभासोऽधिष्ठानसत्तानुवेधनिबन्धन एव ।
श्रुतिरूप्यादिरूपे तु रजतप्रत्यक्षताभिर्वाच्यार्थमनिर्वचनीयरजताभ्युपगम आवश्यक
इति न व्यावहारिकरजततादात्म्यानुवेधेन रजतप्रतीतिनिर्वाह इति ।
परिभाषाकारा अपि सर्वमिदं स्वाभिमतं मन्थ्यन्त इत्यनुपदमेव प्रत्यक्षपरि-
च्छेदादिगतवाक्योपक्षेपेण विवेचितम् ।

(१८१) प्रतिबिम्बसमत्वात्प्रतिबिम्बविचारमपरोक्षः ।

(१) बिम्बप्रतिबिम्बयोरभेदात् बिम्बमिव प्रतिबिम्बमपि सत्यमिति विवरणानु-
सारिणो मन्थन्ते । अत्र च मते दर्पणे सुखं नास्तीति सुखदर्पणयोः संसर्गमात्रं
निषेधति, न सुखं न वा दर्पणम् । दर्पणे मम सुखं भातीति हि बिम्बाभिन्नमेव
प्रतिबिम्बमनुभवामः । उपाधिप्रतिज्ञतनयनरञ्जोर्ना परावृत्त्य बिम्बप्राप्तकत्वात्
न बिम्बातिरिक्तं प्रतिबिम्बं नाम वक्ष्यस्मि, येन तदसत्त्वत्वग्रहाया अवसर इति
तदाशयः (२) अहेतुविद्याकृतस्तु—प्रतिबिम्बं बिम्बातिरिक्तमसत्यसुपाधिसचिब-
बिम्बज्ञानकस्यामवश्यमङ्गीकर्तव्यम् ; वास्तवत्वं तद्भेदबुद्धेरनुभवसिद्धत्वात् । प्रबुधानां
ममेव सुखमित्यनुसन्धानं तु साहचर्यातिशयनिबन्धनमेव । अत एव तेषां दर्पणे
न सुखमिति बाधप्रतीतिरुपपद्यते नेदं रजतमितिवत् । संसर्गमात्रविषयकत्वे
ह्यस्य (बाधज्ञानस्य) नेदं रजतमितिज्ञानस्यापि तथात्वापत्त्याऽनिर्वचनीयस्या-
तिरेव बाधिता स्यात् । ब्रह्मप्रतिबिम्बे च जीवेऽन्तःकरणोपहितत्वं प्रतिबिम्बत्वं
स्वरूपचेतनत्वमिति रूपत्रयं विद्यत इति प्रतिबिम्बत्वेन रूपान्तरेण व्यावहारिकत्वं
पारमार्थिकत्वं वा जीवस्य नापहवमर्हतीति न जीवस्य सुखजनक्यापत्त्यादिकम-
स्मिन्मते । तथाच प्रतिबिम्बासत्यतेव बुद्धेति मन्थन्ते । सर्वाङ्गनाऽधिष्ठानज्ञानान-
न्तरमपि प्रतिबिम्बाध्यासस्तु विद्येयज्ञानसंश्लेषाधिष्ठानाज्ञानस्यानुवर्तमानत्वादुपपद्यत
एवेति तदाशयः । (३) अन्येतु—मूलाज्ञानमेव प्रतिबिम्बाध्यासोपादानम् ।
नचैवं व्यावहारिकत्वम् ; आनन्दकदोषजन्यत्वेन प्रातिभासिकत्वोपपत्तेरिति
वदन्तीति सिद्धान्तसौम्यसङ्गृहे अयः प्रकारा उपस्थिताः ।

(१८२) परिभाषानिस्तप्रतिबिम्बासत्यवपक्षः ।

परिभाषाकारास्तु—“एतन्मते गगनसूर्यश्च जकादौ भासमानप्रतिबिम्बश्च



चेव जीवपरयोर्भेदः (page 320) इति वदन्तः प्रतिविम्बभेदवादं तन्मिथ्यात्व-
वादमेव चाभ्युपगच्छन्ति । आगन्तुकदोषजन्यत्वं प्रातिभासिकत्वं मूलाज्ञानकार्याणा-
मपीति वादं तु शुक्तिरजतादिविषये वदतां प्रतिविम्बविषयत्वस्यापि कल्पने तु
तृतीयपक्षमपि न ते न परामृशन्ति । प्रथमसु पक्षो विवरणानुसारिणामपि न
सम्मत इति नेदं निश्चयमर्हति ।

(१८५) स्वप्नपदार्थाधिष्ठानविचारः । स्वप्निकानां प्रातिभासिकत्वमपीति च ।

स्वप्निकाध्यासाधिष्ठानं मूलाज्ञानविषयः शुद्धचैतन्यम्, अहङ्कारोपहित
चैतन्यं वा । मूलाज्ञानकार्याणां ब्रह्माज्ञानमात्रवाध्यानामपि च स्वप्निकपदार्थानां
निद्रारूपागन्तुकदोषजन्यत्वेन प्रातिभासिकत्वमिति केचन मन्यन्ते । (२) अन्ये तु
—न केवलमागन्तुकदोषजन्यत्वेन, किन्तु जाग्रत्कालिकतद्वाधज्ञानविषयत्वेनापि
प्रातिभासिकत्वम् । अधिष्ठानयाद्यान्मध्यज्ञानस्यैव ज्ञानान्तरस्यापि निवर्तकत्वेना-
दोषादिति—मन्यन्ते । अस्मिन् मते बाधज्ञानानिवर्त्यानामपि प्रातिभासिकत्वम् ।
(३) अपरे तु जानन्ति—स्वप्निको द्रष्टा जीवोऽपि कल्पितः प्रातिभासिकाः पदार्थाश्च
कल्पिताः । सुषुप्तस्याज्ञानावस्थानिद्रोपहितचैतन्यमेवाधिष्ठानम् । प्राति-
भासिकजीववाधेऽपि व्यावहारिकजीवस्यैव स्वप्नेऽपि भातस्य जाग्रदुपशायाम्—
सुषुप्तमहमस्मात्समित्यनुसन्धानात् नानुपपत्तिरिति सिद्धान्तलेशमङ्गुलैर्मतत्रयं
विवेचितम् ।

(१८६) स्वप्निकप्रातिभासिकत्वाद्दी परिभाषागतम् ।

परिभाषाकारास्तु—आगन्तुकदोषजन्यत्वेन प्रातिभासिकत्वं जाग्रत्कालिक-
ज्ञानान्तरनिवर्त्यत्वेनापि प्रातिभासिकत्वमिति मतद्वयमपि—“यत एव
स्वप्नोपलम्भरथादीनामागन्तुकनिद्रारूपदोषजन्यत्वात् प्रातिभासिकत्वम्” (page
124) इत्यादिना समाद्रियन्ते ; तृतीयं तु पक्षं न कुत्राप्युपक्षिपन्ति ।
एतदभिप्रायेणैव “स्वप्नगजादयः साक्षान्वायापरिणामाः, अन्तःकरणद्वारा
तत्परिणामाः” (page 128) इत्यादिग्रन्थप्रवृत्तिः ।

(१८७) स्वप्निकपदार्थानां कथं भावमित्यादिप्रश्नाः ।

अनवच्छिन्नचैतन्याधिष्ठानत्वपक्षे स्वप्नगजादीनां साक्षिसंसर्गाभावात् कथं
भावम् ? एवमहङ्कारोपहितचैतन्याधिष्ठानत्वपक्षे कथं नाहं गज इति प्रतीति-
रिति शङ्काद्वयमत्र समुदेति ।



(१८८) आश्रिकपदार्थानां भावीपक्षतिः ।

अनवच्छिन्नचेतनस्य देहान्तरेव स्वाप्नाध्यासाधिष्ठानत्वात् विना चक्षुरादिकं तन्मात्राकरणपरिणामसंभवः, जागरण एव हि चक्षुरादिद्वारमन्तःकरणमपेक्षते इति केचित् । (२) अन्येतु—अनवच्छिन्नचेतनं हृत्तिमनपेक्ष्य स्रत एव प्रकाशमानमेव स्वाप्नाध्यासाधिष्ठानम् । अध्यासं प्रत्यधिष्ठानप्रकाशमार्तं प्रयोजकम् ; नतु चक्षुःसंप्रयोगादिकम् । नह्यन्यथा तद्वियमाह्नोकारे नभसि नेत्यादिभ्रम उपपद्यते । सत्यं हृत्तिं विनाऽनवच्छिन्नं चेतन्यमावृतमेव भवति ; परन्तु नेदमविद्याप्रतिबिम्बजोवचेतन्यविषयम्, किन्तु शुद्धचेतन्यविषयम् । अतः चानवच्छिन्नचेतन्यपदेन न शुद्धचेतन्यम्, किन्त्वविद्याप्रतिबिम्बचेतन्यमेवेति न दोष इति वदन्ति ।

(१८९) अहं गज इति प्रतीत्यापत्तिविराजः ।

द्वितीयशङ्काऽपि सिद्धान्तसौम्यसङ्गृहकारैरेव समाहिता—यत् यद्यप्यहङ्कारोपहितं चेतन्यमधिष्ठानं स्वाप्नपदार्थानाम् ; तथाप्यहङ्कारमूलं न विधेयम्, किन्तुप्राधिरेवेति नाहं गज इति प्रतीत्यापत्तिरिति केचित् । अत्र “केचित्” इति बिम्बचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षोऽप्येक उपक्षिप्त इति त्वन्यदेतत् ।

(१९०) आश्रिकाधिमानादी परिभाषाकारमतम् ।

एतेषु प्रकारेषु परिभाषाकारा अपि—“चेतन्यस्य स्वयंप्रकाशस्वाधिष्ठानत्वात्” (page 127) इति हृत्तिमनपेक्ष्य चेतन्यस्य प्रकाशमानस्वाधिष्ठानत्वमिति समाधानप्रकारं सङ्गृह्यत एव । अत्र चेतन्यपदेनानवच्छिन्नचेतन्यमविद्याप्रतिबिम्बचेतन्यमेव वा विवक्ष्योयम् । “अहं गज इति प्रतीत्यापादनं तु पूर्ववद्विरसनोयम्” (page 128) इति वदन्नास्ते द्वितीयशङ्कापरिहारमपि सूचयन्तेऽव । बिम्बचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षस्तु न परिभाषाकारैः संवृद्धोतः ।

(१९१) इतिकर्मव्यवस्थापक्षेण आश्रिकानां चक्षुर्याद्यलोपपत्तिः ।

यत्चेतच्छङ्कापरिहारसमनन्तरं आश्रिकानां चक्षुर्याद्यलोपपत्तिः कथमिति शङ्कान्तरमङ्गुरयति, तदेवं सिद्धान्तसौम्यसङ्गृहकाराः प्रतिकर्मव्यवस्थापक्षेण परिहरन्ति—यत् चक्षुरादीनामुपरतत्वात् प्रातिभासिकानामिन्द्रियाणां कल्पना-संभवात् चाक्षुषत्वमपि प्रातिभासिकमिति । अयमेव पक्षः परिभाषायामपि—

“रसादाविन्द्रिययाज्ञत्वमपि प्रातिभासिकम्” (Page 128) इति वाक्येन निर्दिष्टः ।

(१२२) दृष्टिसृष्टिवादं स्वाप्रिकवचनपर्याप्तोपपत्तिः ।

दृष्टिसृष्टिवादेन तु दृष्टेः पूर्वं घटाद्यभावेन घटादिदृष्टेस्तु सन्निकर्षानुविधाना-
योगेन जायत्कालिकघटादिवास्तवत्वानुभवस्यापि चास्त्युपत्वं भ्रान्तिमिदमेवेति
स्थिते का वा कथा स्वाप्रिकानुभववास्तवत्व इति सिद्धान्तलेशसंघट्टे व्यक्तम् ।
अत्र पक्षेन दृष्टिसृष्टिवादे जायत्प्रपञ्चकल्पको न निरुपाधिरात्मा, किन्त्व-
विद्योपहित एव । तथापि अविद्याया अपि कल्पितत्वात् पूर्वपूर्वाविद्योपहितस्य
कल्पकत्वमित्येकः पक्षः, अपरवाचिण्याया अनादित्वस्यैव स्वाकारात् न तत्र
दृष्टिसृष्टिवाद इति पक्षद्वयं संगृहीतम् । नत्र विद्यदादिसर्गतक्रमादिकं
श्रुत्यवगतमध्यारोपापवादाभ्यामहितीयब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं श्रुतिरेव प्रतिकर्मव्यवस्था-
पक्ष इव कल्पयति ; सृष्ट्यादौ श्रुतीनामसात्पर्यात् । विद्यत्पादादौ विरोधशङ्का-
परिहारादिकं तु न्यायस्वरूपप्रदर्शनार्थमेव । श्रुतिश्रुत्यादिवाक्यवाधितानु-
ष्ठानात् फलसिद्धिः स्वप्नश्रुतिवाधितानुष्ठानप्रयुक्तमवादतुल्या । श्रुतिश्रुत्यादि-
श्रुतीनां सत्यशुद्धिदारा ब्रह्मणि तात्पर्यमित्येको दृष्टिसृष्टिवादप्रकारः । अत्र दृष्टिः
द्वयं शोरीक्रियते । अपरस्तु दृष्टिसृष्टिवादः—दृष्टिरेव सृष्टिरिति । अत्र -
“ज्ञानस्वरूपमेवाद्वयजगदेतद्विचक्षणा” । अर्थस्वरूपं भ्राम्यन्तः पश्यन्त्यन्ये कुबुद्धयः
इति श्रुतिः “चिद्वेदं सर्वमि”ति श्रुतिश्च मूलम् ॥

(१२३) दृष्टिसृष्टिवादं परिभाषाकारौदासीन्यम्

परिभाषाकारास्तु—दृष्टिसृष्टिवादे उदासीना इव प्रतिकर्मव्यवस्थावादेनैव
व्यवहरन्ति, यतः प्रतिकर्मव्यवस्थायामपि सृष्ट्यादिवाक्यानां सृष्टौ न तात्पर्यम्,
किन्त्वहितोये सङ्गण्येवेति प्रपञ्चमिथ्यात्ववादादयः सर्वेऽपि सिद्धान्तलेशसंघट्टोप-
पादिताः परिभाषायामपि “नहि सृष्टिवाक्यानां सृष्टौ तात्पर्यम्” (Page 113)
इत्यादिनोपपत्तिमाः ।

(१२४) मिथ्याभूतव्याप्यैकिकयाकारित्वे उपपत्तिवयम्

(१) स्वाप्रवक्षिण्याभूतानामप्यर्थक्रियाकारित्वम् । इयान् विशेषः—स्वाप्रिका-
सर्वे प्रातिभासिकाः, जागरिकास्तु केचन व्यावहारिकाः । (२) प्रातिभासिकस्यापि



आश्रिकाङ्गनासङ्गमादेः सत्त्वसुखादिजनकत्वमेव वर्तत इति मिथ्याभूतस्य तदधिकसत्ताकार्यक्रियाकारित्वमपि दृष्टमिति न दोषः । (३) कारणस्य कार्यजनकत्वं स्वरूपतः, नतु सत्त्वेन ; “पूर्वसम्बन्धनियमे हेतुत्वे तुल्य एव नौ । हेतुतत्त्ववद्भिर्भूतसत्त्वासत्त्वकया हया ॥” इति वचनमिति ।

(१८५) मिथ्याभूतस्याप्येकक्रियाकारित्वे परिभाषाकारमतम् ।

प्रकारद्वयमपि सद्यश्च परिभाषायां यद्यपि नोक्तिस्थितम् ; तथाऽपि प्रसङ्गतो-
ऽनुमानपरिच्छेदान्ते भागमपरिच्छेदोपक्रमे चान्तिमं प्रकारद्वयमस्य दीयव्याख्यायां
संगृह्येतमिव । प्रथमप्रकारानुज्ञेयनिमित्तं तु द्वितीयप्रकारमदर्शितानुभवविरोध
एव ।

(१८६) मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि प्रपञ्चसम्बन्धोपपत्तिः ।

(१) धर्मस्य स्वविरुद्धधर्मप्रतिषेधकत्वे धर्मिसमसत्ताकत्वं तन्मम्, नतु
धर्मस्य पारमार्थिकत्वम् । यथा शुक्तिरजततदभावानां शुक्तिरजताभावयोः
समसत्ताकत्वं शुक्तौ रजतस्य सत्त्वत्वप्रतिषेधकम् । ननु अपि तु निष्पन्नत्वं
सप्रपञ्चत्वसुभयं प्रमातृ न धर्मिसमसत्ताकमिति न तत्रोभयमपि विरुद्धमिति
न मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि प्रपञ्चसत्त्वत्वम् । (२) धर्मस्य स्वविरुद्धधर्मप्रति-
षेधकत्वे स्वाश्रयभावात्कारानिवर्त्यत्वं प्रयोजकम् । शुक्तिरजतादिसत्त्वे रजता-
भावान्श्रयशुक्तिसाक्षात्कारानिवर्त्यत्वात् रजतं न रजताभावविरुद्धमिति मिथ्या ।
ननु अपि तु निष्पन्नत्वसप्रपञ्चत्वे समे अपि मित्या ; निष्पन्नत्वान्नय-
नद्वयभावात्कारानिवर्त्यत्वात् सप्रपञ्चत्वम् । अयं भावः—यत्र मिथ्यात्वाव-
च्छेदकसुभयवृत्तिः न भवति, तत्रैकतरमिथ्यात्वेऽपरस्य सत्त्वत्वम्, यत्र तूभयवृत्तिः,
तत्रोभयमिथ्यात्वम् ; यथा स्वप्ने गजतदभावयोर्द्वययोरपि प्रातिभासिकत्वेन
बाध्ययोर्मिथ्यात्वमिति । अयं च विषयः परिभाषायां न कुत्रापि अष्टमुपचितः,
परं त्वनुपसर्गपरिच्छेदे अंसत्वं प्रतिगीग्युक्तजनसङ्घापरिहारव्याजेन सूचित
इति संक्षिप्तरूपेणास्माभिस्तत्र व्याख्यायासुदृष्टितः ।

(१८७) जीवब्रह्मभेदपरीक्षा ।

जीवानामपि चेतनानां विषयादिवदमिथ्यात्वात्कर्म जीवब्रह्मभेदः । इति
ग्रन्था तु सिद्धान्तशेषसंग्रह एव परिहृता—यत् उपहिताभेदेऽप्यपाधिभेदान्

सुखदुःखादिव्यवस्थोपपत्तेर्न जीवानां परस्परं ब्रह्मणा वा पारमार्थिको भेदः ।
वेदान्तपरिभाषायां तु भागत्यागलक्षणा जीवब्रह्मभेदनिरूपणमपि विषय-
परिच्छेदान्तगतसुक्तार्थानुगुणमेव ।

(१६८) परमार्थतो जीवेकत्वार्थं सुखाद्यनुसन्धानलक्षणाकाराः, जीवोपाधिरूपं च ।

जीवोपाधिरन्तःकरणमेव, यद्भेदेनान्येनानुभूतस्यान्यस्याननुसन्धानमुपपद्यते ।
सुखादिकमन्तःकरणस्यैव “कामः सङ्कल्पः” इति श्रुत्या धर्म इत्यवगम्यते ।
चेतनस्य संसारित्वादिकं त्वन्तःकरणतादात्म्याध्यासनिबन्धनमेव । एकस्मिन्नेवा-
त्मन्यन्तःकरणानामिव तद्भेदस्याप्यध्यासेन सर्वव्यवस्थोपपत्तिः ; (२) “कर्ता
शास्त्रार्थवत्त्वात्” इत्यधिकरणानुसारिण विदाभासस्य व्यावहारिकस्य जीवस्यैव
कर्तृत्वात् तस्य चावच्छेदकान्तःकरणभेदेन स्वरूपतो भेदात् व्यवस्था ;
(३) यद्वा देहेन्द्रियमनांसि सर्वाण्युपाधयः ; “आकेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहु-
र्मनोविषयः” इति श्रुतिः । तथाच देहेन्द्रियादिभेदादवस्था ; अथवा—एकस्यापि
वृक्षस्याप्यमूलाद्युपाधिभेदेन संयोगतदभावाच्चयत्ववदेकस्यापि चैतन्यस्य स्वयं
कर्तृत्वोऽपि भिन्नभिन्नान्तःकरणोपाधिभेदात् व्यवस्थोपपत्तिरिति चत्वारः प्रकारा
अत्र सिद्धान्तलेशसंचङ्गे संगृहीताः ।

(१६९) जीवोपाध्यादिविषये परिभाषाद्वयः ।

तत्र परिभाषाकारा अपि—“स्वभावतो निर्गुणस्यैव तस्यान्तःकरणाद्युपाधिक-
कर्तृत्वाद्याश्रयत्वप्रतिभासोपपत्तेः” (Page 333) इत्यादिना प्रथमं पक्षमेवाभि-
प्रयन्ति । तत्र स्थूलसूक्ष्मशरीरद्वयं भोगायतनमुपाधिरिति शरीरभेदादननुसन्धानम् ;
विच्छिष्टोपाधिभेदोऽननुसन्धानप्रयोजकः, इत्यादिपक्षान्तराण्यपि पूर्वतनपक्षेणान्त-
र्गतामेव । इयान् विशेषः—यत् अवस्थाज्ञानभेदादननुसन्धानमिति पक्षान्तर-
मपि सिद्धान्तलेशसंचङ्गेऽधिकं संगृहीतम् । यत्—“अदृष्टानियमात्” इत्यादि-
सूत्रैः शरीरभेदेनान्तःकरणभेदेनान्येन वा व्यवस्था न संभवतीति भाष्य
उपवर्णितम्, तत् व्यापकस्वैवात्मनः परिच्छिष्टोपाधिकरूपान्तरानङ्गीकारपरविषय-
मेव । तथाचोपाधिभेदनित्यन्वयोपहितभेदेन सुखदुःखादिव्यवस्थेत्येव शास्त्रार्थ-
इदम् । संमतं चैतत्परिभाषाकाराणामपि—“एतन्—जीवस्याणुत्वं प्रत्युक्तम्”
(Page 333), इत्यादि वदताम् । सर्वथा तु न लेशतोऽपि परिभाषाकाराः



सिद्धान्तसंश्लेषं गृहीतान् प्रक्रियाविशेषान् परित्यजन्तोति वस्तुस्थितिकथनमिद-
मिति द्वितीयपरिच्छेदाद्यं सङ्ग्रहः ।

(१००) कर्मणा विविद्विषयोपहीनपक्षः ।

ब्रह्मप्राप्तिर्विशेषैकनिबन्धना, न तत्र कर्मापेक्षा । सा तु विविदिषायामेव
ब्रह्मविद्योपायभूतायामिति श्रौवाचस्पतिमित्रा मन्यन्ते । अयमेतेषामाशयः—
विद्यासंप्रयोगात् प्रत्यासन्नानि विद्यासाधनानि यमदमादीनि, विविदिषा-
संयोगात् बाह्यतराणि यज्ञादीनानि सर्वापेक्षाधिकरणभाष्यात् विविदिषाया एव
प्रत्ययार्थत्वेन प्राधान्येन “तमेतस्मि”ति वाक्येन विविदिषायामेव यज्ञादीनामुप-
योगबोधनाच्च न यज्ञादीनि ब्रह्मविद्यान्तरङ्गसाधनानि, किन्तु विविदिषाया-
मेव तान्मुपयुज्यन्ते । तदुपयोगश्च तत्प्रतिबन्धकारुचिनिरसनेन शुधाप्रतिबन्धका-
रुचिविशेषनिरसनेनौपधाविधेरिवेति सन्तर्प्यम् ।

(१०१) कर्मणा विद्योपयोगपक्षः ।

विवरणानुसारिकम्—यज्ञादीनां विद्यायामेवैकसाध्यायामुपयोगः, नतु विवि-
दिषायाम् । भाण्डसाधनस्य चक्रेण त्रिगमिषतात्यादाविच्छेदिविषयगमनादावेवा-
न्वयदर्शनेनात्रापि तथेवाव्यया हि योग्यः । तत्र चा“ब्रह्मोर्मूर्तेर्यागं कर्म कारण-
मुच्यते । योगाकटस्य तस्यैव गमः कारणमुच्यते” इति वचनानुसारेण चित्त-
प्रवणतापर्यन्तमेव कर्मापेक्षा, नतु तदनन्तरमपि, तदा तु तत्संश्रयस्यैवोप-
योगः । यथानव सतद्वयस्यापि विशेषः—यत् कर्माधीनायां चित्तप्रवणतार्या
विद्यार्थत्वपक्षे नियमेन विद्यासिद्धिः, विविदिषाशत्वपक्षे तु न तन्नियम इति
मन्यन्ते ।

(१०२) परिभाषाभिमतकर्मपरिहीनपक्षः ।

परिभाषाकारास्तु—तच्च ज्ञानं पापक्षयात् भवति ; सच कर्मानुष्ठानादिति
परम्परया कर्मणामुपयोगः । अत एव—“तमेतं वेदानुवचनेन” (page 319)
इत्यादि श्रुतिः ” इत्यादिवाक्यैः प्रथमपक्षमेव संश्लेषन्तोति प्रतिभाति । वस्तुतस्तु
वाचस्पतिमतैःपि विविदिषापक्षेन विद्योपधानसमर्थाया एव विविदिषाया
ग्रहणात् न कर्मणां परम्परया विद्योत्पत्तावप्यविनियोग इति न फलमेदो मत-
द्वयेऽप्येति परिभाषाकारा अत्र “तच्च ज्ञानं पापक्षयात्, सच कर्मानुष्ठानादिति
परम्परये”त्यादिवाक्यैः सूचयन्ति ।



भूमिका

११३

(१०९) कर्मपदेनाश्रमकर्मणादीनां बहवविधये मतमेवा ।

(१) अत्र कर्मपदेनाश्रमकर्मणामेव ग्रहणम् ; “विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापो”ति सूत्रे चाश्रमकर्मणामेव विद्यार्थकर्मसु परिगणनादित्वेकं मतम् ; (२) अपरं मतम्—आश्रमधर्मातिरिक्तानां वर्षधर्मजपविशेषादीनामपि विधुरादिमाधारस्थायं विद्यायामुपयोगः, तत्रापि नित्यानामेव पापक्षयफलानामत्र ग्रहणम्, नतु काम्यानाम् ; अन्यथा नित्यानां पापक्षयद्वारा काम्यानामन्यथेति कल्पतदकाराणाम्, (४) संक्षेपमाशोरकमतं तु नित्यकाम्यादिसाधारणानां सर्वेषां कर्मणां यज्ञग्रन्थस्य सर्वसाधारणत्वात् “यज्ञेन दानेन”ति वाक्येन विनियोगः ; अन्यथा नित्यानां पापक्षयद्वारा ज्ञानोपयोगस्य स्वत एव सिद्धा विनियोगवैयर्थ्यापत्तिः । वस्तुतस्तु नित्यानां पापक्षयमात्रहेतुत्वमिदमपि ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धकपापक्षयहेतुत्वस्यान्यताऽसिद्धा “यज्ञेन दानेन”ति विनियोग इति वक्तव्यत्वात् काम्यसाधारणत्वेऽपि तत्र यज्ञादिपदस्य न कोऽपि दोष इति । परिभाषाकारास्तु—“सच कर्मानुष्ठानात्” (page 319) इति वाक्ये सामान्यतः कर्मपदप्रयोगादनन्तममेव पक्ष समवसम्बन्त इति प्रतिभाति ।

(१०७) त्रैवर्णिकविद्याधिकारपक्षः ।

एतेन त्रैवर्णिकाधिकारपक्षोऽपि व्याख्यातः । “तमेतमि”ति वाक्ये हि ब्राह्मणपरं श्रुयमाणमपि साधारणविशेषणम् ; उद्देश्यविशेषणत्वायोगात्, “राजा राजसूयेन स्वारान्यकामा यजेत” इत्यादाविव यज्ञादिविधानाभावेन कर्तृविशेषणतायोगाच्च । “तमेतमि”ति वाक्ये श्रुत्यत्र विहितानां यज्ञादीनां फलसम्बन्धमात्रं विधेयते, नतु यज्ञादिकमपि ; अतो ब्राह्मणपदं त्रैवर्णिकोपसंक्षणम्, शूद्राणां तु विद्यार्थिनामपि न तत्राधिकारः, अध्ययनाद्यनधिकारादिति केचित् । अन्येतु—शूद्रस्यापि सर्ववर्णाधिकारिकपञ्चासुरादिजपदानपाकयज्ञादिसंभवात् विधुरादीनामिव विद्याधिकारो भवत्येव ; अपयज्ञाधिकारणं तु सगुणविद्यायां गुरुपसदनाख्योपनयनसंस्कारविधुरस्य निर्गुणविद्यासाधनवेदान्तश्रवणादिव च शूद्रस्याधिकारनिषेधपरम्, नत्वितिहासपुराणादिद्वारकनिर्गुणविद्यायामपि तदधिकारनिषेधपरम् ; “आवयेच्चतुरो वर्णान् कृत्वा ब्राह्मणमवतः” इति शूद्रस्यापि पुराणादिश्रवणेऽधिकारान्धानादिति वदन्ति ।



परिभाषाकारास्तु मात्र विषये किमपि सूचयन्त्वपि । वयं तु पश्यामः—
शूद्राणामपि पुराणादिश्रवणपूर्वकब्रह्मविद्यायामधिकारो न विद्वद् । व्यक्तं चेत्तत्
व्याख्येयसामर्थ्यं दीक्षितवर्या विवेचयन्त्वपशूद्राधिकारश्चे ।

(१०५) विविधिवार्ता शृङ्खलाधिकारपत्राः ।

केचित् कृतु मन्थन्ते कर्मणामिव चित्तशुद्धिद्वारा सत्त्वासत्त्वापि विद्याया-
मुपयोगादसत्त्वासत्त्वा न ब्रह्मविद्याधिकारो शृङ्खलादीनामिति । अन्ये तु न
चित्तशुद्धिद्वारा सत्त्वासत्त्व, किन्तु ज्ञानो दान्त इति श्रुतावपरत इति सत्त्वासत्त्वा-
प्यधिकारिविशेषवत्त्वान्नानादधिकारिविशेषवत्तया सत्त्वासत्त्वोपयोग इति मन्यन्ते ।
अपरीतु अवस्थाकृतया सत्त्वासत्त्व विद्योपयोग इति वदन्ति । अत्र प्रथमपक्षे
सत्त्वियाणां शृङ्खलानां च विद्यायाः सिद्धिर्ज्ञानात्तरीयसत्त्वासत्त्वारिति मतम् । अन्तिमे
पक्षे तु सत्त्वियवेत्तयोरपि सत्त्वासत्त्वो ब्रह्मचर्यपदमुपलक्ष्यमिति केचिन्
मन्यन्ते । अन्ये तु सत्त्वासत्त्व अवस्थाकृतं ब्रह्मचर्यविषये, सत्त्वियादिविषये तु
तद्विरपिचः अवस्थाधिकारः । अयमेव कृतु प्रकारो देवानां ब्रह्मविद्याधिकार-
निर्वाहार्थं समर्पणेय इति मन्यते । अपरीतु—देवानामनन्धस्यापारत्वस्य कृतः
सिद्धत्वात् सत्त्वासत्त्वपेक्षायामपि अन्येषां न विना न ब्रह्मविद्याधिकारः संभवतीति
अष्टमिव विवेचितमिति वदन्ति । विधुरादीनाममुस्याधिकार एव सूत्रकारोक्तः,
न मुख्याधिकारः । “अतस्त्वितरण्यगयो लिङ्गाच्चे”ति अष्टं सूत्रादिति
तदाशय इति सिद्धान्तलीयसंघः ।

(१०६) संन्यासविद्याविधिनिषेधतो परिभाषान्तविमर्शः ।

परिभाषाकारास्तु—सत्त्वासत्त्वाधिकारिविशेषवत्त्वपक्षमपि उपरतिपदस्य
सत्त्वासत्त्वपदत्वमुपपादयन्तो विवेचयन्तोऽपि विनापि संन्यासं शृङ्खलानामपि ब्रह्म-
विद्याधिकारं प्रतिपादयन्ति.—“सर्वत्रसमाधारार्थं श्रवणादिविधानादि-
त्यादिर्न”ति (Page 36:) सर्वविदितमिदम् । तत्रेदमेवास्माकं वक्तव्यम्—यत्
सिद्धान्तलीयसंघे—शृङ्खलानां ब्रह्मविद्याधिकारो ज्ञानान्तरं स्वीकृतसत्त्वासत्त्वा-
मेवेति सत्त्वियेष्वेव विना सत्त्वासत्त्व श्रवणाधिकार इति च पक्षयोवोपपादनात्
तदेकवाक्यतार्थं सत्त्वियविषय एव शृङ्खलाधिकारपक्षः परिभाषाकारसम्मत इति ।
शुक्तं चेत्तत्—अत एव “जनकादेरपि ब्रह्मविचारस्य श्रुयमावत्त्वादि”ति जनकादि-

दृष्टान्तोपादानं (Page 363) परिभाषाकृतमुपपद्यते । अत्रियवैश्वयोः श्रवणा-
दाकमुख्याधिकारपक्षसु नात्र परिभाषायामुपलक्षितः ; यतः अविहितगोष्ठान्तर-
विचारवत् अनिविहतत्वेन क्रियमाणं श्रवणादिकं न तत्रैव ज्ञानं दृष्टार्यं भवति ।
तत्रामुख्याधिकारिणा क्रियमाणस्यापि श्रवणादेः “दिने दिने च वेदान्तश्रवणाद-
भक्तिसंयुतात् । गुरुश्रवणया चैव कृष्णार्गोनिफलं भवेत् ।” इति वचनात्
स्वमन्त्रादृष्टद्वारा ज्ञानान्तरे फलोत्पादकत्वादपि तस्य सिद्धान्तलेशसंश्लेषिताः
परिभाषाकृतमभिमता एवेति नात्र तदपि संश्लेष्यते ।

(१०७) योग-विचारमार्गं यन्निर्गुणानन्दमनोपपन्नं, तत्तन्मार्गोपपन्नं च ।

भारतीतीर्थस्तु—ब्रह्मसाक्षात्कारे “हो कर्मो चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च रासव ।
असाध्यः कस्यचिद्योगः कस्यचित्तस्वनिर्णयः” इति वचनानुगुणं ब्रह्मसाक्षात्कारे
श्रवणमिव ध्यानमपि निर्गुणोपासनापरपर्यायं साधनं मन्यन्ते । “विमात्रेणोद्गारेण
परपुरुषमभिध्यायीत” “परात्परं पुरिष्ठं पुरुषमाचरेत्” “आत्मा वाऽरे दृष्टव्यः
श्रोतव्यो मन्त्रव्यो निदिध्यासितव्यः” इत्यादौ ध्येयसाक्षात्कारयोरिकत्वाद्ययामुपपत्त्या
“आनन्दोऽयः प्रधानस्य” इत्यादिसुर्वैभावरूपाणाम् “अक्षरधिया त्वविरोधः” इत्यादि-
सूत्रैरभावरूपाणां उपोपासने उपसंहाराद्ययामुपपत्त्या च निर्गुणोपासनमपि
योग्यमेव । उपास्यत्वनिषेधसु पारमार्थिकोपास्यत्वधर्मनिषेधार्थं एवेत्यादि बटन्तः
श्रवणादिमार्गो मुख्यः, योगमार्गो गौणकल्प इति विवेचयन्ति ध्यानदोष इति
सिद्धान्तलेशसंश्लेषे संश्लेष्यते । परिभाषाकारास्तु नात्र दृष्टिलेशमपि क्षिपन्ति ।
वेदान्तसारकारास्तु सत्यमत्रापि दृष्टिं व्यापयन्नावलोकना इव क्षिपन्ति ।

(१०८) ध्यानादसाक्षात्कारसाधनत्वप्रतीतिः ।

यत्तु पुनः कल्पद्वयेऽपि ब्रह्मसाक्षात्कारकारणं तु ध्यानमेव प्रसङ्गानापर-
पर्यायम् । तस्मात्प्रमाणत्वादि प्रमाजनकत्वमोक्षरक्षणसाधारणप्रसाध्यत्वस्य ब्रह्म-
साक्षात्कारे स्वीकारादुपपद्यते इति पक्षः सिद्धान्तलेशे संश्लेष्यते, सोऽपि न
परिभाषाकारैः समुद्भूतः ।

ध्यानसहकृतं मन एव साक्षात्कारकारणम्, अथवा तत्सहकृतः शब्द एव
तादृश इति पक्षद्वयं तु परिभाषायामपि प्रमाजनपरिच्छेदे (Page 345)
संश्लेष्यते ।



(२-८) शाब्दापरोक्षताधिकारविशेषाः ।

शाब्दापरोक्षवादप्रसङ्गेन सिद्धान्तलेखसंग्रहकाराः त्वेन यच्चानुपचिपन्ति ।
 (१) अध्वनामनननिदिध्यासनजनितसंस्कारप्रचयतत्त्वब्रह्मेकाग्रचित्तदर्शयानुगृहीतः
 शब्दोऽपरोक्षसाक्षत्कारजनकः शाब्दायसंस्काररुक्कृतान्तराधिकरणस्य एव होम
 इवापूर्वम् । (२) निदिध्यासनसङ्कृतशब्द एवापरोक्षसाक्षात्कारहेतुः शाब्दार्थे
 भावनाप्रचयसङ्कलनं मन इव साक्षत्कारहेतुः । (३) अपरोक्षायविषयत्वमेवापरोक्ष-
 त्वात् शब्दजन्यमपि ब्रह्मज्ञानं स्वतोऽपरोक्षब्रह्मविषयत्वादपरोक्षमेव । परिभाषा-
 कारा अपि शाब्दापरोक्षवादं प्रत्यक्षपरिच्छेदे समर्थयन्तः सर्वेषां पक्षाणामनुसरणं
 कर्तुमर्हन्तीति जानीमः ।

(२१-०) घटादिज्ञानमूलज्ञानानिष्ठपदपरिचाराः ।

अथ घटादिज्ञानमालेखमूलज्ञाननिष्ठपदपरिचाराः कथं न भवन्तीति शङ्कापरिहाराः
 सिद्धान्तलेखसंग्रहोक्ताः संग्रह्यन्ते । (१) घटादिज्ञानस्य घटादिविषयत्वम्,
 नतु ब्रह्मविषयत्वम्, घटाकारहन्तादये आचरणभङ्गेन स्वयंप्रकाशब्रह्मसद्रूपेण
 सन् घट इति भाषते इति ब्रह्मणः सर्वप्रत्ययवैयर्थ्यम् । घटस्यापि घटावच्छिन्न-
 चैतन्यप्रेषाज्ञानविषयत्वमूरीक्यते । इयान् विज्ञेय — यत् घटादेरौपचारिकं
 चैतन्यस्य तु तन्मुष्यम् । तच्चावस्थाज्ञानमेवेति न दास इति जडस्याज्ञानविषयत्व-
 वादेनेक, परिहारः । (२) जडस्यापि स्वस्वाज्ञानविषयत्वमवश्यमूरीक्यते नान्यम् ;
 अन्यथा चन्दनप्रत्यये शौरभप्रत्ययापत्तेरिति मुख्यमज्ञानविषयत्वमूरीकृत्यापि
 परिहारः । (३) वेदान्तविचारजन्यब्रह्मज्ञानमेवापूर्वविशेषसङ्कलनं ब्रह्मज्ञान-
 निवर्तकम्, नतु घटादिज्ञानमिति द्वितीयः परिहारः । जीवत्वब्रह्मत्वोपस्थिति-
 पूर्वकस्वरूपचैतन्यज्ञानमेव मूलज्ञाननिवर्तकम्, नतु केवलचैतन्यज्ञानमिति न दोष
 इति सिद्धान्तलेखसंग्रहे विवेचितम् । परिभाषाकारास्तु — “तच्च ज्ञानं ब्रह्मात्मैक्य-
 भोचरम् ; तच्चापरोक्षज्ञानं तत्त्वमस्यादिवाक्यादिति केचित्, (Page 346) इति
 वाक्येन मन्यामहे द्वितीयं परिहारमभिप्रेत्यतीति । यस्तु पुनः सिद्धान्तलेखसंग्रहे
 कार्येण कारणनाशोऽपि भवत्येव चस्मिन्संयोगेन घटनाशदर्शनादित्युक्तम्, तस्य
 विषयस्य समुत्प्रेषः, ब्रह्मज्ञानस्य नाशकं स्वयमेवेति विचारसमुत्प्रेष इव तत्त्वः
 न परिभाषायां समुद्भूतः ।

(१११) सिद्धान्तसंग्रहसंग्रहोत्तरे ब्रह्मज्ञाननाशकविचारः, तत्र परिभाषामते च ॥

(१) कतकरजो जनमयुक्तं जनसंयुक्तरजोत्तरं नाशयत् स्वयमपि यथा मशयति, तथा ब्रह्मज्ञानमपीति कतकरजोदृष्टान्तमुदाहरन्ति केचित् । (२) अन्ये तु दग्धलोहे निश्चितं जलं यथामितं नाशयति स्वयं च पचायत्यति तथेति दग्धलोहपोताम्बुं निदर्शयन्ति । (३) अपरे तु—दग्धपटङ्गकूटदहनमुदाहरन्ति । नहि ध्वसः प्रतियोग्यतिविरुद्धजन्य इति नियमः, निरिभ्यनदहनादिध्वसे व्यभिचारात् । अत्र हृत्तिरेवाज्ञाननाशिका, तदुपाकृष्टं चैतन्यमज्ञाननाशकरमिति सिद्धान्तसंग्रहसंग्रहोत्तरपक्षद्वयमपि परिभाषाकाराः—“पराजग्यावृत्तहृत्तिविशेषस्य तदुपहितचैतन्यस्य वाऽऽवरणभङ्गजनकत्वम् (Page 325) इति वाक्येन संगृह्यन्ति ।

(११२) सिद्धान्तसंग्रहपरिभाषाव्योक्त्यन्तर्निर्वाहः ।

यत्तु सिद्धान्तसंग्रहसंग्रहे—ज्ञानेनाज्ञानस्यैव नाशः, अज्ञाननाश एव कार्य-नाशप्रयोजक इति पक्षः ततोऽप्यपरिच्छेदाम्ने संगृहीतः, तत्पक्षे ब्रह्मज्ञानस्यापि प्रपञ्चत्वाविशेषात् तत्नाशविषये कतकरजोदृष्टान्तादशवेधनं नापेक्षितमिति परिभाषाकारा अपि तमेव पक्षम्—ब्रह्मज्ञानात् मूलाज्ञाननिवृत्तौ तत्कार्य-प्रारब्धकर्मणोऽपि निवृत्तेः” (Page 316) इति वाक्येन सूचयन्ति । तथाच जीवभूतिनिर्वाहोऽप्युपपद्यते; अन्यथा ब्रह्मज्ञानेनाज्ञानतत्कार्यभयान्ननुवृत्तिवादे जीवभूतिनिर्वाहो न स्यात् । अज्ञानलेशानुवृत्त्या ओषभूतिरिति खलु सिद्धान्तः । तथाच—“प्रारब्धकर्मरूपप्रतिषेधकदशायां ब्रह्मज्ञाननिवृत्तेरन्वहाकारात्” (Page 269) इति वाक्यगताज्ञानपटस्य सर्वावस्थाऽज्ञानपरत्वमेव युक्तमिति न परिभाषाकारा अपि जीवभूतिपक्षं न समाद्विषन्ते ।

(११३) जीवभूतिरस्तीतिवादः मतमेवाः ।

जीवभूतिरस्तीतिवादः केषांचन, सर्वज्ञात्मगुरुणा तु सा मोरोक्तमेव ; श्रवणाद्यर्थवादमात्रं तद्वान्मानमिति मतम् । तत्र प्रथममर्नेऽज्ञानस्य लेशतोऽनुवृत्तिरस्तीत्यनुपदमेव विवेचितम् । सच लेशः विक्षेपशक्त्यंश इति केचित् । अन्येऽविद्या-संस्कार इति, परे तु दग्धपटङ्गाद्येनानुवृत्ता मूलाविद्यैवेति मन्यन्ते । परिभाषाकारास्तु पूर्वोक्ततदाक्यतः सर्वेषु पक्षेषु सममादरं मन्यन्ते इति प्रतिभाति ।



(११३) अविद्यानिवृत्तेरानन्दपक्षम् ।

अविद्यानिवृत्तिरियमात्मरूपैवेति ब्रह्मसिद्धिकारा मन्थन्ते । नित्यसिद्धाया अपि तस्या अविद्यामाह्वयनिराकरवाद्ये तत्त्वज्ञानान्वेषणम् । तथाच।विद्याऽ-सहजनात्मरूपाविद्यानिवृत्तिरेव माद्य इति पर्यवस्यति । अविद्यासहकारिऽ-विद्यारूपाऽविद्यानिवृत्तिः, तन्निवृत्तावात्मरूपाविद्यानिवृत्तिरिति फलतामि सदाशयः ।

(११४) अविद्यानिवृत्तः पञ्चमप्रकारतम् ।

अविद्यानिवृत्तिर्मात्मरूपा, न वा सतो, असतो, सदसतो, सदसमद्विकल्पया वा, किन्तु पञ्चमप्रकारेवेत्कानन्दबोधोपाचार्या मन्थन्ते । सत्त्वेऽदंतद्वानिः, असत्त्वे ज्ञान-साध्यत्वायोगः, सदसत्त्वे विरोधः, अनिर्वाच्यत्वे मुक्तावपि तदुपादानाद्यानानुवृत्त्या-पात इति तदाशयः ।

(११५) अविद्यानिवृत्तमिदं च नीयत्वमतम् ।

अविद्यानिवृत्तिरप्यनिर्वाच्यैव ; मत्स्यप्येवं न मुक्तावनुवृत्त्यापत्तिः, उत्पत्तेरिव भ्रंसस्यापि प्रतियोगिगतभावविकारविशेषरूपत्वस्यैव लोकारेण प्रतियोगिन इव तस्यापि मुक्तावनुवृत्त्यावद्यानानुवृत्त्यापातायांगादित्यद्वैतविद्याचार्याः । अस्मिन्मतेऽविद्यानिवृत्तिर्मे स्वयं पुरुषार्थः, किन्तु सुखदुःखाभावान्तरहेतुत्वेनेति मन्थ्यम् ।

(११६) अविद्यानिवृत्तौ चित्तुच्छीकृतं परिभाषा च ।

(४) चित्तुच्छाचार्यमते तु—दुःखाभावस्यापि न कृतः पुरुषार्थत्वम्, किन्तु सकलसंसारनिवृत्तिमाप्तुस्त्वविशेषश्च पुरुषार्थत्वमिति तु विशेष इति सिद्धान्त-क्षेयसंग्रहे मतचतुष्टयं दोषितवर्याः संश्लक्षन्ति । परिभाषाकाराप्त्वेतेषु पक्षेषु प्रथमं पक्षमनुमोदन्ते—“अनर्थनिवृत्तिरप्यविद्यामभूतब्रह्मरूपतायां सिद्धेवे”ति (Page 837) वदन्तः ।

(११८) मुक्तिप्राप्त्यन्ते मतचतुष्टयम् परिभाषासती च ।

(१) आत्मरूपो मोक्षो नित्यप्राप्तेऽपि संसारदशायासमत्कल्पत्वमविद्याया मीत इति स्वकण्ठगतविमूर्तचामीकरवत् तत्त्वज्ञानतः प्राप्त इव भवतीति प्राप्त इति व्यवह्रियत इति केचित् । (२) अन्येतु संसारदशायां नास्ति न प्रक्यायत



इति व्यवहारयोग्यत्वरूपाज्ञानावरणनिवन्धनस्य समानन्दो नास्त्येति प्रत्ययस्य विद्यमानत्वात् तत्प्रत्ययविषयः कल्पितो ब्रह्मानन्दाभावो ज्ञानेन निवर्तेत इति तत्त्वज्ञानोपयोग इति वदन्ति । (३) अपरेतु—अपराजस्यैव सुखस्य पुरुषार्थत्वात् संसारदशायां च ब्रह्मानन्दस्य परोक्षत्वात् पुरुषार्थत्वेन रूपेण ब्रह्मानन्दोऽप्राप्त इति प्राप्यते इति मन्यन्ते । (४) इतरेतु—संसारदशायां चिदानन्दभेदस्याध्यस्त-स्याविद्यानिवन्धनस्य निरासपूर्वकं चिदभिमानन्दरूपप्राप्तिरसिद्धेव पूर्वं तत्त्वज्ञानेन साध्यत इति चत्वारः प्रकाराः सिद्धान्तनिगमग्रहे भगवता मुक्तिप्राप्तिमधिकृत्य । परिभाषाकारास्तु तत्र "सिद्धस्यैव मोक्षस्यासिद्धत्वभ्रमेण तस्माधने प्रवृत्त्युपपत्तेरि"-त्यादिना (Page 341) प्रथमं पक्षमुपलक्षयन्ति प्रयोजनपरिच्छेदे ।

(११८) एवानेकजोववादभेदेन मुक्तिर्निर्मुक्त्यवरभावपक्षमवस्था ।

मुक्तावीक्षरभाव उत शुद्धचेतन्यभाव इति विचारप्रसङ्गेन सिद्धान्तनिगमग्रह-काराः जीवेकत्वपक्षे शुद्धचेतन्यभावः, तदनेकत्वपक्षे तु यावत्सर्वमुक्ति ईश्वरभावः । इदमोक्षरो विम्वभूतः, जीवः प्रतिविम्वभूत इति पक्षेण । जीव ईश्वरवीभावपि प्रतिविम्वभूताविति पक्षे तु प्रतिविम्वस्य प्रतिविम्वान्तरभावायोगात् विम्वस्यानीय-शुद्धब्रह्मप्राप्तिरनेकजीववादेऽपि संभवति । अत्र प्रसङ्गतोऽनेकजीववाटोऽवच्छेद-पक्षे न संभवतीति विषयोऽपि विचारमर्हति । तत्रानेकजीववादे ईश्वरस्यापि संसारित्वापत्त्या ईश्वरप्रतिविम्ववादस्यायोग्यत्वात् ईश्वरविम्वस्यानीयतापक्षस्यैव च योग्यत्वात् ईश्वरभावो मुक्तिरेव श्रुतिसूत्रभाष्याद्यनुगुणेति प्रतिभाति ।

(११९) ईश्वरभावस्यैव मुक्तिरेव श्रुतिसूत्रभाष्यादिकमवस्था ।

(१) इन्द्रप्रजापतिसंवादे—य आत्मा अपहृतपाप्मा विजरो विशोको विमृत्युः सत्यकामः सत्यसंकल्प इत्यपदेश्यमात्मानमुपलक्ष्य तस्य "य एषोऽक्षिणि पुरुषो हृष्यते, य एष क्षत्रे मज्जीयानखरति" यत्रैतत्सुप्तः समस्त संप्रसक्तं संप्र न विजानात्येव आत्मा," "एष संवसाटोऽस्माच्छूरोरात समुत्थाय परं श्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते स उप्तमं पुरुष" इति जाग्रदाद्येवैकावस्थोपन्यासमुखे-नैकीपदेशेन जीवस्यापि मुक्तदशायासीश्वरभावेन सत्यकामत्वमित्यवगम्यते । अयमेव चैवां वाक्यानामाशय इति—'उत्तराच्छेदाधिभूतस्वरूपस्तु इति सूत्रेण "तस्मादविद्याप्रत्युपस्थापितमपारमादिकम् जीवरूपम्, तद्विलयनेन च



तद्विपरोतमपहतपाप्मत्वादिगुणकं । पारमेश्वरं रूपं विद्यया प्रतिपद्यते" इति तद्वाक्ये च आवगम्यत इति ~~तत्त्व~~ ज्ञेयत्वभाव इत्यत्रात्मवृत्तिसूत्रादीनि प्रमाणाणि । (२) "अगो मानाव्यपदेशादि"ति जीवज्ञेयत्वात्त्वमपि विव्यप्रतिविव्यभावेन बोध्यमानं जीवस्य मुक्ताव्येयत्वभावं गमयतीति तदपि सूत्रमत्र गमकम् । (३) "पराभिध्यानात् तिराहितं ततो ह्यत्र बन्धविपर्ययो" इति सूत्रमपि जीवस्य सत्यकामत्वादिकं सभारदशायां तिराहितमिति बोधयत् मुक्तिदशायां सत्य-कामत्वाद्याविर्भावं गमयन्नाकार्यः अनुगुणमेव । भाष्यमप्यत्रत्यम्—“तत्पुनस्तिरो-हितं सत् परमभिध्यायतो यतमानस्य जन्ताविधत्तध्यानात्तज्ज्ञेयप्रसादात्कस्यदिदे-वाविर्भवतो"ति वक्तृतापटुश्रुमेव । (४) एवमप्यग्न्यासादतिराधं बादरायणः" इति सूत्रमपि मुक्तस्य सैन्यमात्रत्वमिव सत्यकामत्वादिकमपि गुण इति बोधयत् तद्वाक्यभामत्यादिनिबन्धनप्रकमेव प्रमाणम् । तथाचानेकजीववादे ईश्वर-विव्यरूपत्वे ज्ञेयत्वभाव एव भुक्तिरिति निष्कण इति विवेचयन्ति ।

(२२१) अनेकजीववादे ईश्वरमात्ररूपमुक्ताविषय परिभाषागतम् ।

परिभाषाकारा अपि—“एतन्मतेऽविद्याजनतोषा जीव इवेष्टरेऽपि स्यः, सपाधिः प्रतिविव्यपक्षपातिनादिस्त्वारव्यात् विव्यात्कमोष्वरचेतन्य"मिति (Page 320) ईश्वर इति विव्यभादे दापोह टनपूर्वकं तद्विषयकमेव विषयपरिच्छेदे समाद्रिय-माणाः, एकमुक्तौ सर्वभुक्तिगंक्रानिराकरणप्रसङ्गे—“इष्टत्वादित्येके, अपरेतु यतहाणपरिहारायवेन्द्रो माणाभिरिति बहुवचनमुच्यनुगृह्योत्तमविध्याया मानाव्य-मङ्गोक्तव्यमाहुरि"ति (Page 370) तत्त्वज्ञानेनावस्थाज्ञानस्यैव नाश इति प्रतिपादयन्त्यस्य भुक्तिविषये सिद्धान्तज्ञेयसंयदमगृह्योत्तं पक्षमेव समवस्यन्त इति प्रायेण सर्वानपि विषयान् यथासम्भवं मतभेदाच्च सङ्गृह्णन्ति ।

(२२२) आद्यपादिनतत्त्वज्ञेयसंयदत्वेन परिभाषावैविध्यम् ।

न केवलमिदमेव ; किन्वाकरार्था अपि बहुधा परिभाषायां कष्टमेव सङ्गृहीताः प्रयोजनपरिच्छेदेऽर्चिरादिमार्गनिरूपणप्रसङ्गेन जीवोत्क्रमणानुक्रमणादिपक्ष-संसूचनेन, एकजीववादेऽनेकजीववादे वा भुक्तिस्वरूपनिरूपणप्रसङ्गेन चेति श्रौभाष्यसिद्धान्तसमानोचनपूर्वकं प्रयोजनपरिच्छेदव्याख्यायां विमदमिदं विवेचितम् । अङ्गुनेन सीमासाध्यायान् यथाश्लोकार्थिकसिद्धान्तं प्रमा-
 न-

विभागान् ओलस्य बहिर्निर्गमनवादादोन्, यथाविवरणसिद्धान्तं मनोऽनिन्दित्यत्व-
वादादोन् बहुनेव विषयान् निष्कृष्य संक्षिप्य च विग्रहयन्तः परिभाषाकारा न
लेशतोऽपि दूरे कुर्वन्ति—“तेन बाधाय मन्दाना”मिति सञ्जमपि स्वीयमिति
बहुस्थितिकथनमिदम् ।

(२२३) वेदान्तसारावययः ।

वेदान्तसारे तु—समस्तज्ञानसूक्ष्मसूक्ष्मगरीरोपहितानां विराड्छिरस्य-
गर्भोक्त्यामिदम्, व्यस्यज्ञानोपहित-सूक्ष्मसूक्ष्मगरीरोपहितानां विशतेजसप्राज्ञानां
च तत्तदुपाधिविशयेऽनवच्छिन्नशुद्धचेतन्याभेद इत्यध्यारोपापवादाभ्यां ब्रह्मसूत्र-
व्यवस्थापनप्रसङ्गेन सूक्ष्मगरीरोपहिततेजसोपपादकतया प्राचमयमनोमयविज्ञान-
मयाण्यकोशद्वयस्य सूक्ष्मगरीरावयवानां समदधानामपञ्चोक्ततत्त्वभूतममस्त-
सात्त्विकराजसादितन्मात्रकार्यत्वेन यथासम्भवं स्वरूपम्, सूक्ष्मगरीरोपहितविज्ञादि-
स्वरूपोपपादकतया पञ्चोत्तरणप्रक्रियामुखेन चतुर्विधजावादिविभागादिकम्, कोश-
पञ्चकोपपादनप्रसङ्गेन जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तावस्थास्वरूपम्, सामानाधिकरस्यविशेषण
विशेषभावलक्षणलक्षणभावास्वरूपवन्धवयेन तत्त्वमसीत्यादिवाक्यस्य शुद्धचेतन्यपर्य-
वसानम्, तत्साक्षात्कारसाधनतया श्रवणादिस्वरूपम्, तात्पर्यग्राहकनिष्कृष्टविवेचनम्,
सविकल्पकनिर्विकल्पकसमाधिस्वरूपम्, समाध्यङ्गसमाधिध्यानयोर्मुख्यसमाधि-
निदिध्यासनाभ्यां विवेकः, सुषुप्तिमूर्च्छासम्प्राप्तासंप्रज्ञातसमाधौनां हतिसङ्गा-
वादिना विशेषः, जीवन्मुक्तावस्थत्यादयश्च पदार्थां स्पष्टं सङ्गृह्यता अपि
माण्डूक्योपवर्णितप्रकारेणैव तत्त्वमस्यादिवाक्यादावखण्डार्थत्वं व्यवस्थाप्यते ।

(२२४) वेदान्तसारपरिभाषयोर्विषयविशेषे विग्रहादिप्रमाणोचनम् ।

परिभाषाकारास्तु—जाग्रदाद्यवस्थाम्, सूक्ष्मसूक्ष्मभूतसृष्टिप्रक्रियाम्, जीवन्मुक्ता-
भेदश्च वेदान्तसारादृतभागलक्षणादिपक्षेणैव निरूपयन्तोऽपि न महावाक्यार्थ-
साक्षात्कारानन्तरमपि समाधेरुपयोगं मन्यन्ते इति तु विशेषः स्फुटमत्र प्रतिभाति ।
अयमत्र निष्कर्षः—यद्देवान्तसारकाराः तत्त्वसाक्षात्कारं प्रति समाधिः
कारणमिति समाधिसाधनतावादं नोरोकुर्वन्ति,—किन्तु यमुवर्तमानतत्त्व-
साक्षात्कार एव समाधिरिति समाध्यवस्थायां प्रारब्धकर्मणोऽपि न बन्धप्रयोजकत्व-
मिति च योगश्च तत्त्वसाक्षात्कारोपज्ञयाऽपि प्रारब्धकर्मनाशकतांशे प्रावक्ष्यपक्ष-

मेवादेतच्चिन्ताकोशुभकारा इव मन्यन्ते । तथाच कर्मानुष्ठानादिना चित्तशुद्ध्यादौ साधनचतुष्टयसंपत्त्याद्यनन्तरं वेदान्तविचारादिना संपन्नेऽपि तत्त्वसाक्षात्कारे निर्विकल्पकसमाध्यवस्थां निरन्तरां विना न मुक्तिरिति नात्र मोक्षे योगस्यापि ज्ञानात् पृथक्प्रस्थानतास्वीकारः । परिभाषाकारास्तु—उत्तेऽपि तत्त्वसाक्षात्कारे प्रारम्भकर्मानुवृत्तेः परमूरोकारात् तत्त्वसाक्षात्कारानन्तरमपि तस्य समाध्यवस्थादिविभागानुरोकारात् समाधिस्वरूपादीनामनुज्ञेष्टेन विनाऽपि समाधिं ज्ञानमार्गेण मुक्तिरिति पक्षस्यैव स्वीकारेण योगमार्गोऽन्यः, ज्ञानमार्गोऽन्य इति “हौ क्रमौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानश्च रासव । असाध्यः कस्यचियोगः कस्यचित्तस्वनिर्घयः” इति वचनानुसारिण्य योगज्ञानप्रस्थानयोः स्वतन्त्रयोरङ्गीकाराच्च न वेदान्तसारपक्ष-मैव सर्वथा समभिप्रयन्ति । अयमत्र सारांशः—यत् परिभाषाकाराः मधुसूदन-सरस्वत्य इव चित्तवृत्तिनिरोधमात्ररूपस्य योगस्य नाकञ्ज्ञानरूपत्वम्, किन्तु तस्य तत्साधनत्वमेवेति मन्यन्ते । सुषुप्तिस्वरूपविषये तु वेदान्तसार उपसंहारे निर्वि-कल्पकसमाधिसुषुप्तगोर्भेदविवेकप्रकरणे सुषुप्तौ न वृत्तिरिति, प्राज्ञान्तर्धामिषो-रवस्थाविवेकप्रकरणे तु “ईश्वरप्राप्तौ चैतन्यप्रदोताभिरतिसूक्ष्माभिरज्ञानवृत्तिभि-रानन्दमनुभवतः” इत्यत्र सुषुप्तावपि अज्ञानवृत्तिर्वर्तत इति च निरूपणेन पूर्वापरविरोध इव प्रतिभाति, ततश्च परिभाषाकाराणां ये: “सुषुप्तिर्नामाविद्या-गोचराविद्यावृत्तिरिति सुषुप्तौ वृत्तिः क्लृप्ता, तेषामपि वेदान्तसारसिद्धान्तेऽ-नभिमतमिति प्रतिभाति ; तथापि वेदान्तसारकाराणां मनोवृत्तिनिषेध एवोप-संहारप्रकरणतात्पर्यात् न पूर्वापरविरोधः, न वा परिभाषाकाराणामपि तत्र वैसत्यमिति स्पष्टमिदमवगम्यते । अधिकारिनिरूपणप्रसङ्गेन नित्यानित्यवस्तु-विवेकेऽङ्गानुकार्यफलभोगविरागशमदमोपरतितितितित्यादिस्वरूपाणि यथावेदान्त-सारं परिभाषायामपि विवेचितानीति अन्वयसमालोचकानां न तिरोहित-मिदम् । विष्कलेनसप्राप्तभेदेन कौवश्व, वैश्वानरहिरण्यगर्भान्तर्धामिभेदेनेश्वरस्य च भेदकल्पनापूर्वकं तुरीयशुद्धचैतन्येन सर्वथा परस्परं चाभेदव्यवस्थापनप्रक्रिया तु यथामाण्डुक्यन्युति वेदान्तसार इव सत्त्वं वेदान्तपरिभाषायां न समाकोचिता, सतः परिभाषाकारा विवरणप्रस्थानपक्षपातिनः कान्दोऽप्यवर्णिततत्त्वमसिमहा-वाक्यार्थनिरूपणमेव कुर्वन्ते । यथाच तत्त्वमसीतिमहावाक्यस्यापि माण्डुक्योप-वर्णितत्रिविधजीवेश्याभेदबोधनेऽपि तात्पर्यम्, तथा न्यायरत्नावलीदृष्ट्या पटवयः-

सार्थक्यविवेचनपूर्वकं “यदविद्याविनाशिने”ति मङ्गलश्लोकव्याख्यावसरे सत्यं विवेचितम्, परन्तु नेदं विवरणकाराः विवेचयन्तीति परिभाषाकारा अपि न तत्पञ्चमश्लोपपादयन्ति ।

(२२४) निर्गुणतत्त्वत्वे कठवक्त्रोक्तारम्भम् ।

कठवक्त्रा “येयं मेते विचिकित्सा मनुष्येस्तात्ते के नायमस्तीति चेके” इति प्रश्नोत्तरत्वेन “तं दुर्दृशं गूढमनुप्रविष्टं गुहाहितं गङ्गरेष्ठं पुराणम् । अध्यात्म-योगाधिगमेन देवं सत्त्वा धारो चर्वणोको जहाति” इति गुहाहितत्वदेवत्वादिने-श्वरमिदं जीवस्थोपपाद्य सुखदुःखादिभञ्जश्वराहित्यप्रतिपादनानन्तरं येनेश्वरेण जीवस्याभिदोऽनुसंहितः, तस्मैश्वरस्वरूपस्य जिज्ञासायाम्—“अन्यत्र धर्मादन्यत्रा-धर्मादन्यत्रास्मात्कृताकृतात् । अन्यत्र भूताश्च भव्याश्च यत्तत्पश्यसि तद्वद” इति प्रस्तुतायाम्—“एतदेवाक्षरं परम्” इत्यादिना “यस्य ब्रह्म च तत्त्वं चोभे भवत प्रसूतायाम्—“यत्त सः” इत्यादिना “यस्य ब्रह्म च तत्त्वं चोभे भवत प्रसूतायाम्—“यत्त सः” इति तस्यापीश्वरस्याधिष्ठानदुषिन्नेयशुद्धचैतन्यस्वरूपस्याप्युल्लेखेन हि विषयमिदं ज्ञायते—यत् एकस्यैव शुद्धचैतन्यस्य कारणत्वोपपादकाविद्योपाधि-वशीनेश्वरत्वम्, संसारित्वोपपादकगुहाहितत्वादिना च जीवत्वम्, वस्तुगत्या तु न भेद इत्येव कठवक्त्रं इति ज्ञेयनिर्गुणपदमसानेव कठवक्त्रो, नतृपास्वमगुणपदं वसना । “अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्” इतोश्वरस्वरूपविषयकं न स्वतन्त्रप्रश्नान्तरम्, किन्तु जीवविषयकस्यैव “येयं मेते विचिकित्सा” इति प्रश्नस्यावान्तरप्रश्न इति प्रतिज्ञात-वरतयमात्रप्रश्नो नचिकेतसोऽपि न विरुद्धो भवति । अन्यथा हि न केवलम् “अन्यत्र धर्मा”दित्वप्रसङ्गस्तत्त्वप्रश्नान्तरकल्पनायोगः किन्तु “कृतं पिबन्ती सुकतस्य लोके गुहा प्रविष्टौ परमे परार्धे । ज्ञायातपो ब्रह्मविदो वदन्ति पञ्चाग्नयो ये च विष्णुचिकेताः” इति प्रश्नद्वयस्याप्येकीकारेणैकस्मिन् वाक्ये पुन-रनुसन्धानं स्वार्थमेव स्यात् । अतः हि वाक्ये ज्ञायातपशब्देन त्रिनक्षत्रत्वं यद-भिमतम्, तदिदं यदि मतान्तरदृष्ट्या स्वरूपत एव, तर्हि जीवेश्वरयोरभेदस्या-प्रसङ्गत्वात् तद्वैयर्थ्यम् । अतो धर्मत एव तयोर्भेदः, न तु स्वरूपत इति जीवत्वे-श्वरत्वयोः कल्पितत्वव्यवस्थापनार्थमेवेदं प्रकरणमिच्छावतम्यते । सति चैवम् “आत्मानं रयिर्न विद्धि शरीरं रयमेव तु” इत्यादिना रथ्यादिकल्पनेन गन्तृगन्तव्यादिनिरूपणमपि कल्पितं भेदमादायैवेति सुहुं लगतीति कठवक्त्रो-



तात्पर्यमप्यहतमत एव । अथवा—“यस्य ब्रह्म च सर्वं च उभे भवतः सोऽहम् ।
अतएव सोऽहोपनिषत्तमं क इत्या वेद यत्र सः” इति वाक्ये “क इत्या वेद यत्र सः”
इत्यनन्वितमेव स्वात् श्रीभाषादिमते यत्राप्यन्ता परमात्मैवेति सिद्धान्तः ।

(२१६) “तथाचामेव चैवमुपन्यासः” इति सूत्रस्याद्वैतमते एव स्मारकम् ।

यद्यपि “चानुमानिकमप्येकेषाम्” इति सूत्राद्ये चानुमानिकाधिकरणे
“तथाचामेव चैवमुपन्यासः प्रश्रुतः” इति सूत्रविवरणवसरैः हेतुभाष्यकाराः
तथाप्यात्मजोवपरमात्मनामिति विवरणेन “अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्”
इत्यस्येष्टरविषयकप्रश्नान्तरत्वमिव श्रीभाष्यकारादय इव मन्यन्ते, तथाऽपि
द्वयोरेव प्रश्नयोरस्मिन्नोपपन्नविषयकयोर्जीवांशे धर्मभेदमादाय प्रश्रुतं गृहीत्वैव
सूत्रे त्रयाणां पदप्रयोग इत्यपि विवेचयन्तीति न विरोधः ।

अति चैवम्—“तथाचा”मिति पदस्वारस्यमद्वैतमते भङ्गमिति शङ्का तु
नियतमिदं परिहरणीया । अत्रेदमवाच्याकं प्रतिभाति—साङ्ख्यमतनिराकरण-
स्येवात्र प्रस्तुतत्वात्तच्च च प्रधानविषयकप्रश्नान्तराभावबोधनमात्रसाध्यत्वात्
“अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मात्” इत्यस्येष्टरविषयकप्रश्नान्तरत्वेऽपि प्रकृतार्थ-
मिदं दोषमभिप्रेत्यैवाद्द्वैतभाष्यकाराः “तथाचा”मित्येतदस्मिन्नोपपरमात्मपरमिति
। अवगच्छते । परमार्थतस्तु—पितृसौमनस्याग्निविद्याजोवस्वरूपाणामेव “तथाचा”
पदेन विवरणेऽपि प्रकृतार्थनिर्वाहात् कृत्वाचित्तयेवात्र भाष्यकाराणां “तथाचा”-
मित्यस्यास्मिन्नोपपरमात्मनामिति विवरणमिति न दोषलेशोऽपि । सर्वथा तु
कठवक्त्रोतात्पर्यं सूत्रकाराः साङ्ख्यप्रक्रियायामेव प्रतिचिपन्तः पूर्वोक्तप्रकारेणाद्द्वैतमत
एव स्वरसं मन्यन्ते ।

(२२०) चक्रवर्तिमिश्रादिनामप्यद्वैतमत एवोपलब्धमिति, स्मारकमप्यवस्था ।

यथाचान्तर्यामिब्राह्मणादीनां हासुपर्णादिवाक्शानामन्येषां च नाद्द्वैतसिद्धान्त-
विरोधित्वमुपक्रमपरामर्शोपसंहारपर्यालोचनेनावगम्यते, तथा परिभाषाव्याख्यायां
विशदं प्रकाशितं प्रत्यक्षपरिच्छेदे (page 86) । अथलानभाग-भृशु-वाक्काय-
कहोल-वाचक्रवृहलक-वाचक्रव्यादिप्रश्नोत्तरेषु स्वतन्त्रेषु बहुबुद्ध्युहासकस्यापि
सूत्रान्तर्यामिप्रश्नोत्तरयोः स्वतन्त्रयोर्द्वयोस्ततोः, स्वतन्त्रमात्मस्वरूपनिरूपणार्थं
उपक्रमोपसंहारादितात्पर्यप्राप्त्युपपन्नमिति चेत्तु च प्रपाठके सति कथमक-

आदन्तर्यामिनाद्या एव हृद्ददारण्यकोपनिषत्पर्यवसानम्, येन शरीरशरीरि-
भावेन सपञ्चरूपैव शास्त्रार्थ इति शोभायकार मन्यन्ते इति न वयं जानामः ।
यथाचान्तर्यामिनाद्याण्येऽप्युपसंहारे—“अतोऽन्यदार्त्तमि”ति अन्तर्याम्यतिरिक्त-
मित्यग्रावस्तुबोधनं तन्मतेऽनुपपन्नं तथा सर्व एव विज्ञानमिति । अधिकस्तु समयान्तरे
विवेचयिष्यते । एतावदेवात्र विवक्षितम्—यत् कुत्रचन जीवन्मूर्त्योरभेदमात्रम्,
कुत्रचन जीवन्मूर्त्योरस्य चावस्थादिभेदनिर्देशपूर्वकं तयोरभेद इत्याद्युपपादन-
वैधर्म्यात् वेदान्तसारे विद्यतेजसप्राज्ञादिभेदनिरूपणपूर्वकमद्वितीयशुद्धचेतन्य
व्यवस्थापितम्, परिभाषायाम् तादृशभेदाननुसन्धानपूर्वकं तद्वत्त्वं विगदीकृतम् ।
फलतस्तु मोक्षयोरपि सिद्धान्तभेदः ।

(११८) वेदान्तपरिभाषाध्ययनावश्यकता ।

सर्वथा तु नेदं विवादास्पदम्—यत् सिद्धान्तसंग्रहसंघट्टादिवद्वृत्तरयन्याध्ययनं
प्रयोजनं सम्यक् वेदान्तपरिभाषाध्ययनेनेव सुचारुं संपद्येतेति सत्यमुक्तमर्णः
पण्डितकुलस्य वेदान्तपरिभाषाकाराः ।

(११९) परिभाषाकारसाम-कुल-ज्ञानादिनिवेद्यः ।

वेदान्तपरिभाषाशतसम्पादकाः स्वनामधेयग्रन्थसंग्रहाध्यायगोष्ठाः श्रीकृष्ण-
घोषसमीपस्थवे (न) लाङ्कृडिग्रामाभिजनाः सोमं मद्रपुरमधिवसतां ज्यो-
तिर्विन्दप्रेसरपण्डितप्रवरश्रीयुक्तकडलङ्कृडिनटेशशास्त्रिणां मूलपुरुषाः (हृद्-
प्रपितामहाः) श्रीवेङ्कटनाथानां जगद्गुह्येन परिभाषाधामुल्लिखितानामात्मज्ञा-
इति सामान्यतः परिभाषोपक्रमगतश्लोकतः, विगिष्य श्रीनटेशशास्त्रिणां च
सुखादवगच्छामः ।

एते हि—“निर्विशेषं परं ब्रह्म साक्षात्कर्तुमनीश्वराः ।

ये मन्दास्तेऽनुकम्पयन्ते सन्निधौ निरूपणैः ॥”

इति श्लोकसङ्ग्रहणात् कल्पतरुतः,। अस्मदोऽप्याख्यानप्रदर्शितया प्रणाल्या
सिद्धान्तसंग्रहसङ्ग्रहमवष्टभ्यैव—“किं च धारावाहिकज्ञानस्वसे” इत्यादिपरिभाषा-
शतप्रवृत्त्या ततोऽर्वाचीनाः ; विठलमिश्रीये सच्चिन्दिनाख्याख्याने यथाऽस्मदप्याख्या-
ननिर्देशं (page 71) परिभाषाणामनुवादात्ततः श्रीमद्भागवततोषणोसार
भूमिकोक्तरीत्या सार्धशतसंस्करणतः ; श्रीपुरुषोत्तमगोस्वामिभिः येषां श्रीवज्रभ-

संप्रदायाचार्याणां प्रादुर्भावकालः १६६८ ख्रिस्ताब्दे इति तदीया मन्थने, स्वोये
प्रस्थानरक्षाकरे परिभाषाणामोपस्थातात् ततः : महाधरोन्द्रसंयमोन्दैः स्वोय
स्वाराज्यसिद्धिस्थास्यायां ४१ तमे श्लोके परिभाषाणामोपस्थात् येषां तद्व्यवस्थान-
कालः तदीयनिर्देशानुसारमेव १६८२ तमः ख्रिस्ताब्दे इति पण्डितप्रवर-
श्रीकडलङ्गडिनटेशशास्त्रिवर्याः तदीयभूमिकायां विनिश्चयन्ति ततः : आचार्य-
श्रीनिवासदासकृतियतोन्द्रमतदीपिकायां "केचित्सु" इत्यादिना प्रमाणकण-
प्रत्यक्षविचाराद्यधारे परिभाषाया एवानुद्य निरसमाप्ततः : फलतः, मार्कि
विशतवक्त्रेभ्यः पूर्वतना इति निश्चिनुमः । यतोन्द्रमतदीपिकाकागस्तु
तदीयद्वितीयमङ्गलश्लोकसंप्रदायाद्यनुसारिण श्रीमहाचार्याणां श्रीदोष्ठाचार्याणां
पाराशर्यविजयादिवन्धप्रवेत्तुषाम्, ये खलु पाराशर्यविजये व्याधरत्नामणेरेव
शब्दतोऽन्य निरसनात् ऐतिह्यविशेषादिभिश्च श्रीमदप्ययदीक्षितसमकालिकाः,
तेषामन्तेवासिनः, ख्रिस्तमसदशतकस्वारम्भकालमसमकार्षुरिति मैसूरनगर-
निवासिनः श्रीयुक्तगोविन्दाचार्यस्वामिनः स्वोयाङ्गभाषामये यतोन्द्रमतदीपिका-
नुवादे भूमिकायां विवेचयन्ति । ततश्च वयमत्रेह विज्ञप्तिमः—यत् श्रीधर्मराजा-
धरोन्द्राः श्रीमदप्ययदीक्षितसमकालिकाः, अथवा यतोन्द्रमतदीपिकालेखनसमये
हृडा आसन्निति, सप्तदशशतकस्योपक्रमसमये एवैतेषामपि समय इति । श्रीनटे-
शशास्त्रिणां पित्रपितामही मार्कि भवतिवर्षजोधिना आस्ताम् । श्रीनटेशशा-
स्त्रिणस्तु त्रिपञ्चाशद्वयसु सांप्रतं वर्तन्ते । श्रीरामकृष्णदीक्षितानां श्रीधर्म-
राजाधरोन्द्रात्मजानामप्यन्ततो गत्वा सप्ततिर्वयसा नासंभाव्यता । ततश्च मार्कि
विशतवक्त्रेभ्यः पूर्वमेतेषां जीवनमासौदिति संभावनायाः पूर्वतनसंभावनाया-
द्यैककृष्यमपि सिद्धं भवति । इतः परं तु चरितविमर्शनस्यैव ऐतिहासिका एक
प्रमाणम् ।

(२३०) परिभाषाकाराणां विवरणसिद्धयर्थं यत्प्रयत्नोपपत्तिरिति ।

एतावन्नामस्य वयमुक्तिष्यामः—यत् एते खलु न केवलं वेदान्तशास्त्रमधिकृत्य वेदान्तपरिभाषादिकम्, किन्तु व्यायशास्त्रमध्यधिकृत्य तर्कचूडामणिनामानं प्रबन्धमेकमलिखन्ति परिभाषोपक्रमश्लोकत एवाधिसम्यते । सत्यपि प्रख्यानभेदे विवरणभामतीप्रख्यानाभ्याम्, श्रीधर्मराजाध्वरौन्दा विवरणप्रख्यानमेव विशिष्य समाद्रियन्त इति, मनोऽनिन्द्रियत्व-माब्दापरोक्षवाद-श्रीवादिप्रतिविम्बभाव-

श्रवणादिविधियक्रियारूपत्वादीनामेव विविध परिभाषायां समर्थनात् न तिरोहित-
मिदम् । किं बहुना ? सर्वतन्त्रस्वतन्त्रा अनितरसाधारणपण्डित्यप्रकर्षशालिनस्य
शोधर्मराजाध्वरास्त्रास्यमासन्निवृत्य वेदान्तपरिभाषास्य एकमतं प्रकटं प्रमाणम् ।

(२२१) प्रकृतव्याख्यानाद्यमकता ।

परिभाषाग्रन्थो हि भाष्यादिवदतिप्रसङ्गशून्यः तत्कर्तृतन्त्रज्ञभिः श्रीराम-
कृष्णदीक्षितैः विविध नैयायिकप्रक्रियाणामवनमनेन सम्यगेव व्याख्यातः ; यत्
किञ्च व्याख्यानमिदानीमप्यध्ययनाध्यापनपरम्परया सर्वतः प्रचरति । वेदान्त-
प्रक्रियाणां तत्तादृशीनां बहूनां योप्रनेन श्लेषणमाध्यायपञ्चानन-
कर्तृराष्ट्रदीक्षितैः समालोचनपूर्वकमेकं व्याख्यानं विरचनीयमिति बहुशोऽ-
नुसन्धमस्मिन्निमित्तैः श्रीयुक्तराजिन्द्रनाथघोषमहोदयैः, ये खलु वङ्गभाषायां
भामत्यायानुवादप्रकाशनेन, २० वत्सरतः पूर्वमेव बोधायनाचार्या एवोपवर्षाचार्या
इत्यादिवहुतराचार्यादिस्वरूपकान्यत्रादिनामसंग्रहणेन च विशेषत एव वङ्गदेश-
स्वीकृतमर्णा इति, अल्पज्ञेनापि मयाऽस्मदाचार्यचरणेषु केवलेषु निरतिशयां
भक्तिमवष्टभ्य यथाशक्ति यथामति च तद्व्याख्यायां समपादि ।

(२२२) उपकर्तृणां चान्यत्रादिदानम् ।

एतद्व्याख्यादिरचनावसरे ततः प्रकाशनीयमनावसरे च विशेषतोऽस्म-
दुक्ताहप्रतिरोधकमावहा एवाभूत्ताया बह्वीऽङ्कुरिता अध्यम्नटाचार्यचरणाना-
मनुसन्धवशात् न ते कार्यक्षमा अभवन्ति नैदमभिमानविजृम्भितम् । प्रत्यहं
मदीयानां शिष्यानां स्वयं बहुकामस्ययेन समालोचनेन समोक्ताहवधनेन
च स्वनामधेयं पूज्यपाद श्रीनन्दमणशास्त्रिचरणाः महामहोपाध्याय श्रीप्रमथनाथ-
तर्कभूषणमहाशयाश्च सर्वात्मनोत्तमर्णा इति वस्तुस्थितिकथनमिदम् ॥

(२२३) प्रकृतव्याख्यायां स्वनामधेयशास्त्रवाचन्यादि श्रीनन्दायतौच मुक्तीपाध्यायकरकमण्यो सादरं समर्पणम् ।

अन्ते चानुपदमेवीप्सितानां सुष्ठुहीतनामधेयानां पण्डितप्रकाशनामनु-
मोदनेन व्याख्याया चरणाः कल्कत्ताविश्वविद्यालये प्रकाशनप्रबन्धमतिकठिनेऽपि
काले व्यवस्थापितवताम्, शास्त्रवाचन्यादिदिविधविरुदावलीभूषणानाम्, प्राच्य-
विद्याप्रचारे विशेषतः प्राच्यपण्डितैश्चस्मादृशेषु च देशान्तरे कालान्तरे पुरुषास्तरेषु
वाऽलभ्यं प्रेमातिशयं परिपालितवताम्, यथार्थसरस्वतीनामिदानीं वैकुण्ठमधि-



तिष्ठतामपि स्वीययशःकथेन, धामनो व्याख्यानप्रतिष्ठापना सर्वदाऽ-
 स्मदृश्यं कलकत्ताविश्वविद्यालयम्, किं बहुना ? सर्वं भारतवर्षमधिगता
त्रैयुक्ताश्रतोयमुखोपाध्यायानाम्, एतद्वाक्यासमर्पणमिदं कार्यं कृत्वाऽऽत्मानं
 धन्यधन्यं संपादयन्निदमेव सर्वेषां पण्डितप्रकाण्डानां पुरतः साक्षरलिख्यं प्रार्थये—
 यत् अल्पमेव मया संपादितायामस्वां व्याख्यायां यदि केऽपि शुभाः, तर्हि ते
 शान्तिमूर्तिनामज्ञातकोपप्रभावाणां सर्वदा मयि वक्ष्यन्तानां च श्रीमदक्षदाचार्य-
 चरणानाम्, यदि तु केऽपि बहवो वा दोषाः, तर्हि ते ममेति गृह्यतामिति ।

(११०) मूढिनामनशावेना

कृतेऽपि विविष्टे प्रयत्ने मूले १५ अतिसाधारणत्वबाधेति, भूमिकायां
 ६८तमे पृष्ठे १७ पङ्क्तौ “देवतानां न” इत्यत्र न शब्दश्च अधिकम्,
 तथा २३४ पृष्ठे सजातीयेति पदात्पूर्वम् २२८ व्याख्यायामूनविंश पङ्क्तौ
 अतन्त्रमिति पदतः पूर्वं च नशब्दः, २४५ पृष्ठे तृतीयपङ्क्तौ संबन्धा
 इत्यख्यानन्तरं प्रत्यक्षत्वे पदं च न्यूनं सुद्रापथावसरे सञ्जातम्, तथाऽन्येऽपि
 वर्णप्रमादाः मूलव्याख्यानयोः यन्त्रोच्चराणां चोक्तनेन एकारोकाररिफादीनाम्,
 मकारभकारयोस्वकारयकारयोः, वकारवकारयोः पकारयकारयोः श्रीकारैकारौ-
 काराणां चात्यन्तसदृशानां प्राथमिकाद्ययन्त्रनिष्कासितशोधनादपेक्षेसु सम्यग-
 परिचयादिना ये क्लिप्तानवधानादिदोषतो वाऽत्र परिदृश्यन्ते तान् शुष्पैकपञ्च-
 पातिनः सङ्गदयाः अर्थं संशोध्य “गच्छतः एतन्न न दोषाये” इत्युपरोभागदृष्ट्या
 सर्वं एवाख्याननुबद्धोच्यन्तीति सुहृद्दीऽयमन्त्यार्कं विष्वासः । सर्वथा तु शक्तिमति-
 क्रम्यापि स्त्रां संशोधनभारः स्वीयः पण्डितवरमीमांसाशिरोमणिमीमांसातीर्थीदि-
श्रीसोमसुन्दरशास्त्रिणाऽख्यदत्तन्तर्प्रीतिपात्रेण कथञ्चन निरुद्ध इति नात्र
 तदधमर्कताप्रकाशनमस्माकमनवसरम् ॥

(१११) सुद्रापथादोनामाधनार्थप्रकाशनेनीपसंसारः ।

अन्ते सप्तद्विमानं सादरातिशयं चैतद्गुणसुद्रापचार्यमपेक्षितसर्वविधसाहाय्यप्रदा-
 नेनात्यन्तमुपकृतवतां त्रैयुक्ताश्रतोयमुखोपाध्यायानां कलकत्ताविश्वविद्यालय-
 सुद्रयालयाध्यक्षचामन्येषां च कार्यकारिणां केवलमाधमर्कप्रकाशनेन प्रकृतौ
 लेखोऽत्रैवोपसंक्रियत इति शिवम् ।



षष्ठ विषयानुक्रमशिका ।

(१) प्रत्यक्षपरिच्छेदः ।

पृष्ठसंख्या

१	विवरणभासत्वाद्यनुसारेणाविद्यान्वयविषयजगत्कारकस्वरूपादि विवेचनपूर्वकं मङ्गलश्लोकादिविवरणम्	१
२	धर्माथकामादिपदार्थविवेचनपूर्वकं तदनिवृत्त्याध्ववसायप्रकारः	८
३	कृतिव्यावृत्तप्रमात्वापपादमपूर्वकं प्रमासलक्षघटकानधिगतत्वस्य शिक्षामप्याहुतपक्षविमर्शनेन प्रकारान्तरेण निर्वचनम्	११
४	नैयायिकमन्त्रतप्रमासलक्षपरित्यागे बीजम्, प्रमासलक्षघटकदल- प्रयोजनं च	१८
५	जगत्प्रत्यक्षस्वरूपनिष्कर्षेण हस्तवतारणम्	२७
६	वृत्तेर्मनोऽवयवविशेषत्व न मन परिणामत्वम्	३१
७	आगमस्य प्रत्यक्षापेक्षया प्राबल्यनिरूपणपूर्वकं कर्तृत्वाद्यध्यासस्य सोपाधिकत्वादिपरोक्षत्वम्	३५
८	मनोऽनिन्द्रियत्वसमर्थनम्, तत्प्रयोजनपरीक्षणं च	३८
९	वृत्तेर्मनोविकारत्वे मौलिकवाक्यसमीक्षा	४५
१०	अतिव्यासगादिनिरासपूर्वकं ज्ञानप्रत्यक्षप्रयोजकनिष्कर्षः	४७
११	शाब्दापरोक्षवादसमर्थनम्	५५
१२	सौरभस्य चक्षुरिन्द्रियायोग्यतयेति मूलाशयपरोक्षत्वम्	५७
१३	ज्ञानप्रत्यक्षनिष्कर्षः, तत्र शिक्षामणिपरोक्षणं च	५८
१४	जातिव्यङ्ग्यम्	६०
१५	निष्कृष्टलक्षणे इन्द्रियपदप्रयोगोपपत्तिविचारः	६२
१६	विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकपरीक्षणम्	६३
१७	विषयप्रत्यक्षलक्षणस्य सत्संज्ञवादेन सत्तात्रैविध्यवादेन च समन्वयः	६५
१८	विषयप्रत्यक्षनिष्कर्षे शिक्षामप्यादिपरोक्षत्वम्	६७

१८	वृत्तिभेदप्रकाशत्वपरीक्षा	७०
१९	वृत्तिविभागपर्यन्तमूलार्थसंग्रहः	७४
२१	यतीन्द्रमतदोषिकाशमोक्षापूर्वकं स्वरूपमात्रविषयकनिर्विकल्प- समर्थनम्	७७
२२	वाक्यस्यास्यकार्यत्वे लक्षणप्रमाणादिसमीक्षा	७८
२३	“हा सुपर्णा”वाक्यान्तर्यामिनाद्याश्च तत्त्वमस्मादिवाक्यानां हेत- तात्पर्यनिर्देशनादेते तात्पर्यसमर्थनम्	८४
२४	सत्त्वादिपदेन ब्रह्मोपस्थितिसंभवसमर्थनम्	८८
२५	अस्यकार्यत्वलक्षणपरिष्करणम्	८९
२६	जीवतत्त्वाद्यादिसवरूपपरोक्षत्वम्	९३
२७	व्याप्तिचतुष्टयनिरासेना निर्धनोपस्थापितिसमर्थनम्	१०१
२८	सामान्यलक्षणप्रत्यासत्तिनिरासः	१०७
२९	अधिष्ठाननिष्कर्षपूर्वकं कृप्याद्यनिर्धनोपस्थापितिसमर्थनम्	१०८
३०	कृप्यादीनामहंत्वस्यविषयत्वपरोक्षत्वम्	११५
३१	अप्रातिर्धनोपस्थापितिसमर्थनम्	१२४
३२	रजतादिमित्याख्योपपत्तिः	१३१
३३	इन्द्रियादिविभागः श्रोत्रस्य विषयदेशगमनपरोक्षा च	१३७
३४	शब्दनित्यत्वसमर्थनम्, प्रत्यक्षप्रमाणापयोगश्च	१३८

(२) अनुमानपरिच्छेदः ।

३५	लिङ्गपरामर्शहेतुत्वनिरासपूर्वकमनुमितिकरणनिर्धनम्	१४३
३६	अनुमितेः स्मृतित्वापत्तिग्रहापरोक्षत्वम्	१४७
३७	व्याप्तिस्मृतिस्यलेऽपि संस्कारहेतुत्वोपपत्तिः	१४८
३८	व्याप्तिस्वरूपविवेचनम्	१५१
३९	केवलान्वयादिनिरासः	१५२
४०	परार्थानुमानपरीक्षा	१५७
४१	अनुमानप्रमादेन मित्यात्वसिद्धिपरोक्षत्वम्	१५८



विषयानुक्रमिका ।

१३१

पृष्ठसंख्या

४२	मित्यात्वलक्षणे यावत्पदसार्थक्यस्य शिखामखाद्याहुतस्य निरा- सेन प्रकारान्तरेण समर्थनम्	१६४
४३	अशित्वहेतुकानुमानपरीक्षा	१६७
४४	निरूपणापि नष्टावः प्रत्यक्षत्वसमर्थनम्	१६८
(३) उपमानपरिच्छेदः ।				
४५	उपमानप्रमाणांतरत्वसमर्थनम्	१७४
४६	अद्वैतमते तदुपयोगप्रकारः	१७६
(४) आगमपरिच्छेदः ।				
४७	शब्दस्यानुमानातिरेकसमर्थनम्	१७८
४८	अश्विनाभिधानाभिहितान्वयवादयोर्वाक्यस्य संसर्गविषयकत्व- नियमनिरासः	१८१
४९	आकांक्षास्वरूपनिष्कर्षः, प्रमाचवाक्ये तत्त्वमन्वयस्य			१८४
५०	बलावलाधिकरणशरीरम्, वाजिनन्वायस्यापि तत्त्वदेशस्य	...		१८७
५१	योग्यताऽऽसत्तिस्वरूपनिष्कर्षः	१८९
५२	आकृतिशक्त्यादिविचारः	१९६
५३	उक्तार्थे परिभाषाकारमतपरीक्षा	२०१
५४	लक्षणासामान्यस्वरूपप्रयोजनादिनिष्कर्षः	२०२
५५	तत्त्वमसिवाक्ये अहदजहकलक्षणापरीक्षा	२०६
५६	लक्षणाबोजसमीक्षा	२०८
५७	वाक्यलक्षणासमर्थनम्	२१०
५८	तात्पर्यस्वरूपनिष्कर्षः	२१५
५९	तात्पर्यवाचकनिर्णयः, लौकिकालौकिकवाक्यवैलक्षण्यपरीक्षा च			२२२
६०	वेदान्तानां मन्त्राणि प्रामाण्यसमर्थनम्	२२४
६१	वेदापौरुषेयत्वपरीक्षणम्	२२७
(५) अर्थापत्तिपरिच्छेदः ।				
६२	अर्थापत्त्यतिरिक्तप्रामाण्यत्वस्य वेदान्तिनां तदुपयोगस्य च समर्थनम्			२२६



६३	अर्थापत्तिविभागः	२३८
६४	व्यतिरेकानुमाननिरासः	२४१

(५) अनुपलब्धिपरिच्छेदः ।

६५	प्रत्यक्षातिरिक्तानुपलब्धिस्वीकारप्रयोजनम्	२४३
६६	सदसप्रयोजनमनुपलब्धिसन्नपरोक्षत्वम्	२४६
६७	प्रमाद्यपक्षकाभावस्यानुपलब्धित्वनिरूपणम्	२४७
६८	योग्यानुपलब्धिरूपनिष्कर्षः	२४८
६९	अभावस्य प्रत्यक्षत्वपरोक्षा	२५२
७०	अभावसाधिक्यत्वसमीक्षणम्	२५५
७१	अभावविभागः	२५८
७२	ध्वंसानित्यत्वसमालोचनम्	२६०
७३	सिद्धाकरूपविभागादिकम्	२६१

(६) अतःप्रामाण्यवादः ।

७४	अतोऽप्यप्रमात्वस्य व्युत्पत्तिसाधारण्यपरोक्षत्वम्	२६५
७५	अतःचन्द्रार्थनिष्कर्षः	२६८
७६	अतःप्रामाण्यान्तविषयसंक्षेपः	२७१

(७) विषयपरिच्छेदः ।

७७	प्रामाण्यस्य व्यावहारिकत्वादिविभागपरोक्षत्वम्	२७४
७८	ब्रह्मतटस्थस्वरूपप्रत्यक्षपरोक्षा	२८१
	ब्रह्मणः प्रपञ्चोपादानत्वपरोक्षा च	२८४
७९	दुःखसंघट्त्वापत्तिरिहारो	२८८
८०	जगतो जन्मक्रमपरोक्षा	२९०
८०	इन्द्रियभौतिकत्वसमाप्ता	२९४
८१	पञ्चीकरणप्रक्रिया	२९७
८२	सूक्ष्मपरोक्षोत्पत्तिक्रमः	२९८
८३	लोकान्यत्पत्तिक्रमः	३०१



विषयानुक्रमिका ।

१३३

पृष्ठसंख्या

८५	ईश्वरसाक्षात्कर्तृत्वपरम्पराकतृत्वनिष्कर्षः	२०२
८६	चतुर्विधफलयादिनिष्कर्षः	२०३
८७	सृष्टिवाक्यानां सगुणवाक्यानां च ब्रह्मणि समन्वयः	२१३
८८	लोवेश्वरयोरन्तःकरणादिभिस्त्वपत्तिभिस्त्वभावसंयङ्गः	२१८
८९	समस्तजगज्जीवस्वरूपनिष्कर्षः	२२२
९०	मुक्तेश्वररणाभिभवाद्यर्थत्वसंयङ्गः	२२३
९१	जीवावस्थाव्याप्यत्वादिपरोक्षणम्	२२८
९२	जीवब्रह्माभेदोपपादनम्	२३४

(८) प्रयोजनपरिच्छेदः ।

९३	प्रयोजनलक्षणम्, कर्मफलात् ज्ञानफले विशेषश्च	२३६
९४	मुक्तेस्तत्कर्मण्यनिरपेक्षत्वसमर्थनम्	२३८
९५	सिद्धेऽपि मोक्षे प्रवृत्त्युपपत्तिः	२४१
९६	मोक्षे ज्ञानसाध्यत्वोपपत्तिः	२४४
९८	विवरणभासतीमताभ्यां प्रत्यक्षस्य शाब्दत्वमानस्यविवेचनम्	२४५
९८	श्रीभाष्यसमालोचनपूर्वकं ज्ञाने कर्मणामुपयोगपरीक्षा	२४८
१००	चत्वारङ्गसाधनानां श्रवणादीनां स्वरूपाङ्गाङ्गिभावादितिष्कर्षः	२५८
१०१	श्रवणाद्यधिकारिनिर्णयः	२५४
१०२	सगुणोपासनस्य ब्रह्मसाक्षात्कारोपयोगः	२६३
१०३	चर्चिरादिमार्गपरोक्षणम्	२६४
१०४	मुक्तेस्तत्कर्मण्यनिरपेक्षत्वे श्रीभाष्यपरोक्षणम्	२६७
१०५	ज्ञानस्य प्रारम्भेतरविनाशकत्वम्	२६८
१०६	एकमुक्तौ सर्वमुक्त्यापत्तिपरिहारपरीक्षा	२७०
१०७	अनेकजीववादे ईश्वरभावस्यैव मुक्तित्वसमर्थनम्	२७१
१०८	विपरीतक्रमेण प्रयोजनपरिच्छेदाद्यसंयङ्गः	२७४
१०८	श्रीभाष्यापादित-दूषणपरिहारपूर्वकमुपनिषदामद्वैतस्वरूपव्यव-	२७५
	स्थानम्	२७५



श्री
श्रीगोहरिः वारणम् ।

वेदान्तपरिभाषा ।

परिभाषाप्रकाशिका-नाम-व्याख्यासमेता ।

प्रत्यक्षपरिच्छेदः ।

यद्विद्याविलासेन भूतभौतिकमृष्टयः ।
तं नौमि परमात्मानं सच्चिदानन्दवियहम् ॥

मातामहमहाशंखं महस्तदपितामहम् ।
कारणं जगतां वन्दे कण्ठादुपरि वारणम् ॥ १ ॥
वेदान्तपरिभाषाया निगूढार्थप्रकाशिनो ।
क्रियतेऽनन्तकृष्णेन परिभाषाप्रकाशिका ॥ २ ॥

प्रारिञ्चितानां हि कर्मणामविघ्नेन परिसमाप्तिं कामयमाना ह्यास्तिका
मङ्गलमाचरन्तीति सम्प्रदायसिद्धमिदम् । अत एव “मङ्गलादीनि मङ्गलमध्यानि
मङ्गलान्तानि प्रवृत्ते शास्त्रार्थौ”ति महाभाष्यकारा वदन्ति । तत्र मङ्गलं
कायिकवाचिकमानसमिदेन त्रिविधम् । कायिकं साष्टाङ्गपतनादिकम् ।
वाचिकं स्तुत्यादिकम् । मानसं स्वस्मादयसुरकृष्ट इत्याकारकं ज्ञानम् ।
तत्र मङ्गलम्—

“आदिस्वस्व सदा पूजा तिलकस्नामिनस्तथा ।
महागणपतेर्देव कुर्वन् सिद्धिमवाप्नुयात्” ॥



इति याज्ञवल्क्यवचनेन यद्यपि आदित्यादिविषयमेव समाचरणीयम् ; तथापि
 “अथ योऽन्यां देवतामुपास्तेऽन्योऽसावन्योऽहमस्मीति न स वेद” इति उच्यते इत्यत्र
 वचनानुसारेणादित्यादौ नामुपासनमप्यपरिच्छिन्नपरमात्मस्वरूपेणैव कर्तव्यम्,
 आदित्यादिस्वरूपेणेति सूचयन् परमात्मस्वरूपविषयकमङ्गलमातनुते —
 यदविद्याविलासिनेति ॥

यस्याविद्या यदविद्या ; तस्या विलासः परिचामः । अभिदे कर्तव्या । अविद्यापरि-
 चामरूपा इत्यर्थः । भूतभौतिकसृष्टयः । भूतानि आकाशादीनि,
 भौतिकानि घटादीनि, तदभिन्नाः सृष्टयः ; सृज्यमाननामरूपात्मकसर्वविध-
 प्रपञ्चा इति यावत् । तं परमात्मनं सच्चिदानन्दविषयं सत्सञ्चानानन्दस्वरूपं ब्रह्म
 नोमि स्तोमीत्यर्थः । यस्याविद्या यदविद्येत्यत्र षष्ठ्यर्थः विवरणाचार्याणां मत-
 सान्प्रयान्नयिभावः ।

“साम्प्रथत्व-विषयत्व-भागिनो निर्विभागचितिरेव जेवता ।

पूर्वमिद्वतमसौ हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि गोचरः ॥”

इति संक्षेपशारीरक-वचनानुसारेण तैरज्ञानस्याश्रयो विषयश्च ब्रह्मेत्यङ्गीकारात्,
 वाचस्पतिमिश्राणां तु अज्ञानस्याश्रयो जेवः, विषयस्तु ब्रह्मेति मतम्, अहमज्ञ
 इत्याद्यनुभवात्, तस्मिन्ने तु षष्ठ्यर्थो विषयत्वम् । यद्यपि मतद्वयेऽपि
 ब्रह्मणोऽज्ञानविषयत्वमङ्गीकृतमिति विषयत्वमेव षष्ठ्यर्थे इति शिक्षामणिगतं
 द्वितीयव्याख्यानमपि युक्तम् ; तथापि सकलजगत्कारणत्वं ब्रह्मानाश्रयत्वेनेति
 विवरणानुसारिमतेऽज्ञानविषयत्वेन ब्रह्मविषया निम्नयोजना भवेदिति मत-
 भेदेनार्थद्वयस्य निरूपितम् ॥

यद्यपि वाचस्पतिमिश्रमतेऽपि सिद्धान्तविन्दुटीकायां ब्रह्मानन्दसरस्वती-
 भिरज्ञानाश्रयत्वमेव जगत्कारणत्वप्रयोजकमिति जीवे एव जगदुपादानकारण-
 मिति निरूपितम् ; तथापि भासतीकल्पतद्वचन्ये तस्य मतस्य निरमनपूर्वकं
 जगदाचित्वाधिकरणे ब्रह्मकारणत्वपक्ष एव समर्थित इति नानुपपत्तिः । तदुक्तम्—

“जगत्कारणत्वमन्यत्र ब्रह्मणो नेति दुष्यति ।

वाचस्पतामुपासन्मनासोऽन्योऽपि परे ॥

जीवाज्जज्ञे जगत्कारणं सकारणमिति ब्रुवन् ।

क्षिपन् समन्वयं जीवे न सेजे वाक्पतिः कथम् ॥” इति ॥



प्रत्यक्षपरिच्छेदः ।

१

यदि तु उभयमतसाधारणमेक एव बह्वर्थी वाच्य इत्याग्रहः, तर्हि चाश्रयत्वमेव बह्वर्थीऽङ्गीक्रियताम् । परमात्मानमित्यत्र तु विवरणमते परमात्मानमिति एकपदम् । मत्तान्तरे परम्, आत्मानम्, इति विभजनीयम् । न च जीवजगत्कारणत्वे कारणत्वं ब्रह्मलिङ्गमिति सिद्धान्तविरोधः, “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते । येन आतानि जीवन्तो”ति श्रुतिविरोधः, जीवज्ञानादेव मोक्षापत्तिश्चेति वाच्यम् ; अथ हि मते जीवपदेन नान्तःकरणविशिष्टं चैतन्यं विवक्ष्यते ; अन्योन्याश्रयापत्तेः, किन्तु स्वरूपचैतन्यमिव । तत्र स्वरूपम्, अज्ञानाश्रयत्वेन जीव इति व्यवहारमाप्नोति, आहतत्वेन ब्रह्मरुतम्यमिति न जीवब्रह्माधिवेकः । अस्मिन्च मतेऽज्ञानावच्छिन्नं चैतन्यं जीवः । अयमेवैकजीववादः । तथाच जगत्कारणत्वं न जीवलिङ्गमित्यादिशब्दा, अस्मादादिपरिच्छिन्नजीवविषयाः । अविद्यावच्छिन्नचैतन्यरूपस्तु जीवः सत उपधिना च व्यापकत्वात् ब्रह्मपदार्थ इति न “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादिश्रुतिविरोधः, नवाऽहमिति ज्ञानात् मोक्षापत्तिश्चेति मन्तव्यम् ॥

अयमत्र निष्कर्षः—विवरणमते अन्तःकरणप्रतिबिम्बम्, अविद्याप्रतिबिम्बं वा चैतन्यं जीवः । वाचस्पतिमते तु अन्तःकरणावच्छिन्नम्, अविद्यावच्छिन्नं वा चैतन्यं जीव इति । अन्तःकरणोपाधित्वपक्षः अमेकजीववादेन, अविद्योपाधित्वपक्षः एकजीववादेनेति मतद्वयेऽपि तुल्यम् । एकजीववादेऽपि विवरणाचार्थमते जगत्कारणत्वं ब्रह्मण एव, वाचस्पतिमते तु जीवस्यैवेति विशेषः । मोक्षसाधनत्वं तु मतद्वयेऽपि ब्रह्मज्ञानस्यैव, ज्ञानाज्ञानयोः समानविषयत्वात् । सर्वथा च यदविद्येत्यत्र यदाश्रयेति व्याख्यानमपि न दुष्टमिति मन्तव्यम् ॥

वस्तुतस्तु—वैदान्तिनां मते ब्रह्म विवर्तापादानकारणमित्येव सम्मतम् । तस्यच ब्रह्मणोऽज्ञानविषयत्वेनैव । आवरणमेव अज्ञानविषयत्वम् । अत एव हि प्रातिभासिकशुद्धिरूप्यादिष्वस्ते मतद्वयेऽपि शुद्धवच्छिन्नचैतन्यमेवोपादानकारणम् ; अन्यथा पक्षवाविद्याया मतद्वयेऽपि जीवान्त्रितया जीवस्यैव कारणत्वापत्तेः । एवञ्च विषयत्वं बह्वर्थ इत्याङ्गीकारेऽपि विवरणमते न निष्प्रयोजनत्वमिति यद्विषयकाविद्येति एक एव बह्वर्थ उपपन्न इति मन्तव्यम् ॥



अस्मिन् च पक्षे मायायाः शोपादानकारणत्वम्, किन्तु दोषविधया निमित्त-
कारणत्वमिति बिन्दुटीकायां व्यक्तम् । अत्रास्मिन् मते ब्रह्मासाक्षात्कारेणाविद्या-
विनाशेऽपि न प्रपञ्चविलयापत्तिः, निमित्तकारणत्वं विनाशेऽपि कार्याविनाशात्,
एवं च—“तत्त्वमस्यादिवान्मोक्षसम्बन्धोऽजस्रमात्मतः ।

अविद्या सह कार्येण नासौ दर्शित भविष्यति” ॥

इति वार्तिकवचनविरोध इति वाच्यम् ; अविद्योपादानत्वपक्षे संस्काररूपेणा-
विद्यानुवृत्त्या जीवन्मुक्तिरिवास्मिन् मते अविद्याकार्यानुवृत्त्या जीवन्मुक्तिरित्यङ्गी-
कारेण रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेऽपि मिथ्यात्वेन सर्पानुवृत्तिरिव मिथ्यात्वेन प्रपञ्चा-
नुवृत्तिरित्यङ्गीकारे बाधकाभावात् । अयं भावः—रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेऽज्ञाननिव-
यताविरुद्धेन विवर्तीपादनताविलयात् सर्पादीनामिदमात्मताबुद्धिर्विनश्यतीत्यनु-
भवसिद्धम्, एवं ब्रह्मासाक्षात्कारानन्तरं प्रपञ्चे सदात्मताबुद्धिर्निवर्तते । इदमेव
प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वं नाम ।

एतेन अविद्यायाः ब्रह्मान्वितायाः जगत्परिणामित्वेऽविद्याकार्यतयेव प्रपञ्च-
प्रतीत्यानुपपत्तौ ब्रह्मणि विवर्तीपादानकारणत्वकल्पनं विलयमिति शङ्कापि नात्र
प्रचरति ; “बहु एषा प्रजायेते”त्यादिश्रुतीनां तादृशब्रह्मकारणताबोधकत्वादिति
सूचितम् । एतेन—मायाशरीरः परमात्मा जगदुपादानकारणम् । तत्र च शरीर-
शरीरिणोऽन्तादात्म्यात् अपृथक्स्मिन्निमित्तसम्बन्धाद्वा भवत्यशरीरकार्यावामिव सतां
जगतां परमात्मकारणत्वेन श्रुतिस्मृत्यादिषु व्यवहार इति—अतमपि प्रत्युक्तम् ।
“नेह नामास्ति किञ्चने” त्यादिश्रुतिभिः प्रपञ्चमिथ्यात्वावममेन तस्य च प्रपञ्चस्य
बाध्यत्व एव सत्यत्वेन जगत्सत्त्वतावादासम्भवात् । एतेन—जगत्सत्त्वतावादो-
ऽपि—पराक्षाः तदिदं सर्वमभिप्रेत्याह—यद्विद्याविलासैर्नेति ॥

यद्विद्यापरिणामा एव, नतु वस्तुतो यत्परिणामाः ; यद्विवर्ती इति
भावः । तदुक्तमद्वैतब्रह्मसिद्धौ—

“ब्रह्माज्ञानात्मनस्तस्य ब्रह्मचोऽकारणत्वतः ।

अविज्ञानत्वमात्रेण कारणं ब्रह्म गीयते” ॥ इति ॥

वार्तिकेऽप्युक्तम्—

“अस्य द्वैतेन्द्रजालस्य यदुपादानकारणम् ।

अज्ञानम्, तदुपादित्वं ब्रह्म कारणमुच्यते” ॥ इति ॥



एतेन—“यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इति श्रुतिरपि अविद्याद्वारा ब्रह्मणो जगत्कारणत्वनिरूपणार्थं वेति—सूचितम् । तान्विकाणां हि मते स्युम्नाचिरूप-
कार्याणां प्रकृतावेव सत्यः, न तु ब्रह्मणि । एवञ्च यत् प्रयत्नाति ब्रह्मण्येव
सत्यवर्णनं तेषां नोपपद्यते । अस्मन्मते तु ब्रह्मविवर्तकार्याणां ब्रह्मणि सत्य इति
सर्वमुपपद्यते । अत एव तटस्थलक्षणपरं “जन्माद्यस्य यत” इति सूत्रमिति
सिद्धान्तोऽप्युपपद्यते । यत् यदसम्बन्धि यत्सम्बन्धितया कल्पितम् वा यत्प्रचयति
तत्तटस्थलक्षणम् । यथा शास्त्रा चन्द्रामम्बन्धिनी कल्पितचन्द्रसम्बन्धिनी वा चन्द्रं
लक्षयतीति ब्रह्मासम्बन्धि कल्पितब्रह्मसम्बन्धि वा जगत् ब्रह्मणो लक्षणमिति
युक्तम् ॥

अत्रैवमाशङ्क्य—मिथ्याभूतेन जगता सत्यस्य ब्रह्मणः कथं लक्षणमिति ?
तत्रैवं न्यायरत्नमणौ समाहितम् ; सेयं श्रुतिर्यदं रजतमभादिति शतयविव्याकार्यै
रजतं श्रुतेर्यथा लक्षणम्, एवं ब्रह्माविद्याकार्यै जगत् ब्रह्मणो लक्षणमिति, तदिदं
परिभाषाकारा अपि सूचयन्ति—यदविद्याविलासिर्मेति । भूतभौतिक-
सृष्टय इति बहुवचनेन सर्वाण्यपि सृष्टिवाक्यानि उपलक्षितानि, तेन यत्र
केवलसृष्टिकारणत्वमात्रमुपक्षिप्तं न तु लयकारणत्वमपि, तत्रापि अविद्याहारवा-
मेव तद्विवक्षितमिति सूचितम् । एतेन “जन्माद्यस्य यत” इति न तटस्थल-
क्षणपरम्, किन्तु स्वरूपलक्षणपरमेव ; तटस्थलक्षणापेक्षया स्वरूपलक्षणमुत्कृष्ट-
मिति साम्प्रदायिकः सिद्धान्तः, यदि “सत्यं ज्ञान”मित्येव स्वरूपलक्षणमिति
स्यात्, तर्हि सत्यादीन्मेव सूत्रेरेतति शङ्कापि परास्ता, न्यायरत्नमणिकागादिभिः
भाष्यकारैश्चास्मैव सूच्य स्वरूपलक्षणपरत्वस्यापि आपितत्वात् । तस्मिन्मते
मनसि निधाय—तं सच्चिदानन्दविग्रहमिति ॥

अत्रेदं भगवत्पादीयं जन्माधिकरणगतं भाष्यम्—“अगुरुं वारुणिः । वरुणं
पितरमुपससार । अधीहि भगवो ब्रह्मे” त्र्युपक्रम्याह “यतो वा इमानि भूतानि
जायन्ते । येन जातानि जीवन्ति । यत् प्रयस्यभिसविशन्ति । तद्विजिज्ञासस्व ।
तद् ब्रह्मेति” । तस्य च निर्णयवाक्यम्—“आनन्दाद्देव सृष्टिमानि भूतानि
जायन्ते । आनन्देन जातानि जीवन्ति । आनन्दं प्रयस्यभिसविशन्ती”ति
अन्वयादप्येवजातीयकानि वाक्यानि नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावसर्वज्ञस्वरूपकारण-



विवक्षास्युदाहर्तव्यानी"ति । इदं हि भाष्यं "जगत्प्रत्यक्षं यत्" इति सूत्रं "सर्वं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मे"त्यादिसवरूपसत्त्वगुणस्वाप्नरूपसत्त्वगुणमिति निरूपयतीति बहवो व्याख्यातारो मन्यन्ते । सच्चिदानन्दविषयइमिति एकमेव स्वरूप-सत्त्वगुणं विवक्षितम्, न तु स्वरूपसत्त्वगुणत्रयम् । यद्यपि सत्त्वचित्त्वादिकं नाति प्रसक्तम् ; तथापि ब्रह्मत्रितयगुणानिहृतिर्लक्ष्यत्रितयाविवक्षायाः प्रयोजनमिति बोध्यम् ।

एतेन—जगत्प्रत्यक्षमितिप्रत्ययत्रितयकारणत्वविवक्षाया अपि प्रयोजनं सूचितम् । विस्तरेणास्य सिद्धान्तविन्दुटीकायाम्, पञ्चदोषाद्वैतदीपिकायां च द्रष्टव्यः । इदञ्च प्रयोजनं परमात्मानमित्येकं पदमित्यभिप्रायेण । यदि तु परम् आत्मानमिति पद-विभागोऽभिप्रेयते, तदा सच्चिदानन्दविषयइमित्यनेन विद्यतेजसप्राज्ञात्मानमित्यर्थो विवक्षितः । यदविद्याविनाशेनेति पूर्वार्धेन तु विराट्हरण्यगर्भान्तर्याम्यात्मकः परमेश्वरोऽभिप्रेतः । एवञ्च विद्यतेजसप्राज्ञाभिन्नमाण्डूक्योपवर्णितजीवस्वरूपाभिन्नं विराट्हरण्यगर्भान्तर्याम्यभिन्नं तादृशपरमात्मानं नोमीति तात्पर्यार्थः ; पर्यवसन्न इत्यपरापि योजना सम्भवति । एतेन—"तत्त्वमसी"त्यत्र सर्वेषामपि पदानां स्वरूपचैतन्यपरत्वे पदत्रयवेयर्थ्यमिति शङ्कापि—परास्ता ; विविधजोवेन त्रिविधे-च्छरमिदबोधनेन सार्थक्यादित्वन्यत्र विस्तरः । अस्मिन् च पक्षे आत्मपदेन सुरीयं विवक्षितमिति बोधयितुं परमिति विशेषणं सार्थकं द्रष्टव्यम् ।

एतेन च सूत्रेण प्रेक्षाध्वप्रत्यक्षमनुबन्धचतुष्टयमपि सूचितम् । यथा विषयः परमात्मा, ज्ञानन्दात्मकतव्याप्तिः फलम्, साधनचतुष्टयसम्यग्बोऽधिकारी, सम्बन्धः प्रतिपाद्यप्रतिपादकभाव इति । अज्ञायमधिकारिन्ताभयकारः—यदविद्या-विनाशेनेति हि भाष्यं सर्वस्यापि प्रपञ्चस्याविध्यकत्वं बोधयत् नित्यानित्यवस्तु-विवेकमधिकारिविशेषणं सूचयत्तदविनाभूतानि साधनान्तराण्यपि ब्रह्मविद्याधि-कारिविशेषणानि ज्ञापयति । इदञ्च परिभाषादिप्रमाणानामदेनसिद्धादीनामिव मननरूपत्वमङ्गीकृत्योक्तम् । उक्तं हि सप्तुचन्द्रिकायाम्—"मायाकस्थिते"त्यद्वैत-सिद्धिमङ्गलश्लोके मायाकस्थितपदेनाधिकारी यथोक्तः सूचित इति ।

वस्तुतस्तु—नेयं वेदान्तपरिभाषा मननम्, किन्तु अवधारणेचित्ततत्तत्प्रक्रिया-विशेषनिरूपणार्थं प्रवृत्ता अवधारणमैव । एवञ्च वेदान्तार्थजिज्ञासु एवावधि-कारिणः । अत एव "तेन बोधाय मन्दानाम्" इति उत्तरग्रन्थे उपपद्यते ।



ग्रन्थपरिच्छेदः ।

७

यदन्तेवासिपक्षास्यैर्निरस्ता भेदिवारणाः ।

तं प्रणौमि नृसिंहाख्यं यतीन्द्रं परमं गुरुम् ॥२॥

सर्वथाऽनुबन्धचतुष्टयस्य गच्छा मोक्ष-साधनचतुष्टयसम्यग्वादिरूपस्य वेदान्तप्रक्रिया-
तज्ज्ञान-जिज्ञासादिरूपस्य वा सम्भवात् सर्वमनवद्यम् ।

यत्स्वत्र शिक्षामणौ “यदविद्याविनामेन भूतभौतिकसृष्टयः” इति ईश्वर-
ऽनुमानप्रमाणप्रदर्शनार्थमित्युक्तम्, तद् जन्मादिसृष्टे भाष्यकृतेन निरस्तमिति न
तदभिप्रयोऽयं सन्दर्भो योजनीयः । तदुक्तम्—“वेदान्तकुसुमप्रयनार्थत्वात्
सुत्राणामिति । नचेदं भाष्यं सुत्राणामेवानुमानपरत्वं निषेधति, न चेदं
श्लोकार्थं सूत्रम्, यतोऽस्य सन्दर्भस्यानुमानप्रदर्शनपरत्वमपि नानुपपन्न-
मिति वाच्यम् ; निर्विशेषब्रह्मणोऽनुमानाद्यविषयत्वेन श्रुतिमात्रगम्यत्वस्य भाष्य-
कारादिभिः साधनेन तद्वानुमानप्रमाणप्रदर्शनस्यायोगात् । यद्यपि श्रुतिमूल-
मनुमानं वेदान्तिनामपि प्रमाणम्, तथापि प्रथमतः श्रुतिप्रमाणप्रदर्शनानुमान-
प्रमाणस्य प्रदर्शनम्, ततः श्रुतिप्रमाणनिर्देश इति नैयायिकप्रक्रियादरणमत्र न
योभत इति केचित्प्रच्यन्ते ॥

अयमाशयः—अनुमानं हि मननरूपं श्रुतस्यैव भवति, न तु श्रवणात् प्राक् ।
अतः श्रुतेरेव प्रथमतो निर्देशो युक्त इति ।

अन्येतु शिक्षामशिक्षतामपि श्रुत्यविरोधेनानुमानप्रामाण्यमेवाभिप्रेतम् ।
अत एव “भूतभौतिकसृष्टयः” इत्यस्य व्याख्यावसरे “तद्वैद्यते”त्यादिश्रुतिसिद्धा
इति विवृतमिति न विरोध इति मन्यन्ते ।

परं तु—“नवाप्रयोजकत्वम् ; साधवेनेकस्यैव कर्तुः सर्वज्ञस्य सकर्तृकत्वानुमितौ
विषयत्वादि”ति अन्यविरोधेन नान्येषां मतं युक्तमिति । युक्तं चेत्तत्—
यदविद्येत्यत्र हि अभिन्ननिमित्तोपादानं खलु स्वरूपं विषयितम्, न चोक्तानुमान-
नेतत् सिद्धरतीत्यलं विस्तरेण ॥१॥

यदन्तेवासौति ॥ यस्य गुरोरन्तेवासिरूपैः सिद्धैः भेदवादिरूपा गजाः
परास्ताः, तं नृसिंहाभिधं परमं यतीन्द्रं प्रकर्षेण स्वीमीति विशिष्टवाक्यार्थः । सिंह-
वंशे हि सिंह एव भवति, न तु यामसिंहः । अतः नृसिंहवंशानामन्तेवासिनां
सिंहत्वमुपपन्नम् । वंशो हि विधा विद्यया ज्ञाना चेति भावः ॥



श्रीमद्वेङ्कटनाथाख्यान् वेलाङ्कुडिनिवासिनः ।
 जगद्गुरुनहं वन्दे सर्वतन्त्रप्रवर्तकान् ॥२॥
 येन चिन्तामणौ टीका दशटीकाविभञ्जनौ ।
 तर्कचूडामणिर्नाम कृता विहङ्गनोरमा ॥४॥
 तेन बोधाय मन्दानां वेदान्तार्थावलम्बिनौ ।
 धर्मराजाध्वरीन्द्रेण परिभाषा वितन्यते ॥५॥

अन्तेवासिपदेनात्र स्वगुरु एव विवक्षिताः, ये सत्तरश्लोके नमस्क्रियन्ते
 प्रत्यक्षाः । तेषां च सिङ्गत्वमभयत्वातिरस्कृतत्वादिना सर्वश्रेष्ठत्वादिना च ।
 अत एवोक्तसुत्तरश्लोके—“जगद्गुरुनहं वन्दे सर्वतन्त्रप्रवर्तकानि”ति ॥२॥

परमगुरुं नमस्कृत्य “यस्य देवे परा भक्तिर्यथा देवे तथा गुरौ । तस्यैते-
 ऽकथिता इष्टाः प्रकाशन्ते भद्रात्मनः” इति सुमासीपनिषद् मनसि निधाय
 स्वस्य साक्षात् विद्याचार्यान् वेलाङ्कुडिनामनिवासिनः श्रीमद्वेङ्कटनाथाख्यान्
 जगद्गुरुत्वादिना प्रसिद्धान् नमस्करोति—श्रीमदिति ॥२॥

स्वप्रत्यक्ष सर्वोपादेयतासिद्धये स्वस्य तर्कचूडामण्यादिबहुविधप्रत्यक्षकर्तृत्व-
 मुपचिपति—येनेत्यादिना ॥४॥

प्रेक्षावती प्रतिभाषानिना शारीरकसोमांसादिश्रवणेनेव ब्रह्मज्ञानसिद्धा-
 वपि मन्दमतीनां वेदान्तार्थज्ञानम् एतद्व्यन्यायस्तमेव, प्रमाणमांसादिप्रत्ये तु न
 सर्वेऽपि विषयाः प्रतिपादिताः ; अतोऽस्यां वेदान्तपरिभाषाकक्षप्रत्यक्षकरणप्रवृत्ति-
 रूपपक्षेवेत्याह—तेन बोधाय मन्दानामिति ।

परिभाषेति । वेदान्तप्रक्रियासिद्धयर्थे तयिशेषबोधकशब्दप्रयोग इत्यर्थः ॥५॥

शारीरकसोमांसाश्रवणादिकं यथा निःश्रेयसफलम्, एवं एतद्व्यन्यार्थपरि-
 शोधनमपीति दर्शयितुम् शारीरकसोमांसाया निःश्रेयसप्रयोजनत्वं “अस्मान्मर्त्य-
 हेतोः प्रज्ञायात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये च सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इति भाष्य-
 सिद्धम्, “स च ब्रह्मज्ञानादि”त्यन्तेनाह—ब्रूहेति । अधिगन्तुं जगति ।

सर्वैरपि पुरुषैरभिसम्पन्नाः पुरुषार्था नाम । यद्यपि चार्वाकाः चर्त-
 कामावेव सर्वान्निषाद्यगोचराविति वक्ष्यन्ति, यद्यपि च “स स्वर्गः स्यात्



इह खलु धर्मार्थकाममोक्षाम्येषु चतुर्विधपुरुषार्थेषु मोक्ष

सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वादि"ति विश्वजिज्ञासूत्रं जैमिनीयं धर्म एव पुरुषार्थं इति सूचयति, अद्यापि वैदिकानामास्तिकानां सर्वस्य वैदस्य विनान्धया-
योजनं प्रामाण्यरक्षणार्थम्, अधिकारिभेदेनावस्थाभेदेन वा धर्मार्थकाममोक्षाः
चत्वारः पुरुषार्थाः चक्रीकरणीया इत्यभिमतव्याह—धर्मार्थकाममोक्षाम्येषु
चतुर्विधपुरुषार्थेष्विति । यद्यपि धर्मशब्देन—

"फलतोऽपि च यत् कर्म नानर्थेनाभ्युपगम्यते ।

केवलमोक्षहेतुत्वात् तद्धर्म इति कथ्यते" ॥ इति

वार्तिकानुसारेण "चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः" इति सूत्रानुसारिण्य च स्वर्गाद्य-
हेतौ विधीयमानो यागादिरेव प्रतीयते, यद्यपि च "धर्मः कुरुति कीर्तनादि"ति
वाक्येन यागजन्यापूर्वावशेष एव स इति प्रतिभाति, तथापि यागादिजन्यं
स्वर्गादिकमेवात्र धर्मपदार्थः । पुरुषार्थत्वं हि फलत्वेन मुख्यम्, फलमाधनत्वेन
गौणम् । गौणमुख्ययोर्मध्ये कायसम्बन्धयो युक्तः । मोक्षे हि सर्वत्रपि फलत्वेनैव
पुरुषार्थत्वमङ्गाकरणायम् । एवमथ कामयोरपि । यद्यपि पुरुषेच्छाविषयत्वं
सुखस्यैव मुख्यम् ; तथापि यथाद्याधिकरणे पशुपुत्रादिसुखान्तरङ्गसाधनानामेव
पुरुषार्थपदेन व्यवहारात् नात्र सङ्गमात्रं पुरुषार्थः । एवं च "तत्सामान्यादितरेषु
तथात्वमि"ति न्यायेन धर्मोऽपि फलत्वेनैव तदूरोकरणीयमिति, निश्चिदं धर्मशब्देन
स्वर्ग एवाभिधायत इति । अत एव धर्मानित्यतायां "तद् यथेह कर्मक्षितो लोकः
लौक्यते" इति श्रुतिप्रमाणोपन्यास उपपद्यते । अहि कर्मरूपं यागादि कर्मचितम्,
नापि यागादिजन्यमपूर्वं लोक इति ।

अत्र हि "तद् यथेह कर्मक्षितो लोकः लौक्यते" इति दृष्टान्तेऽर्थकामयोरु-
पादानम्, दाष्टीनित्यं तु धर्मस्य ग्रहणमिति स्वारस्यात् अर्थकामपदाभ्यां
धनादेरेव विवेक्षा, नतु सुखविशेषस्य । एतेन—धर्मस्तावत् विहितक्रियासाध्यो
गुणविशेषः, काम्यते इति व्युत्पत्त्या विषयेन्द्रियसतिपातजन्यसुखविशेष, काम
इति आशुबोधिनाविवरणं—प्रत्युक्तम्, पुरुषेच्छाविषयत्वञ्च सुखतत्माधनमाधारण्ये-



एव परमपुरुषार्थः । “न च पुनरावर्तते” (छः उः ४।२।३)
इति श्रुत्या तस्य नित्यत्वावगमात् । इतरेषां वयाणां प्रत्यक्षेण

ऽपि सुखान्तरङ्गसाधनत्वस्यैव पुरुषार्थत्वप्रयोजकत्वेन धर्मादिपदेन
स्वर्गादिधिवसाया एव युक्तत्वात् । मन्मार्थवादादिप्रामाण्येन देवताधिकरण-
न्यायेन च स्वर्गादिलोकान्तराभ्युपगमात् न मोक्षांसकसम्मतः सुखविशेष एव स्वर्ग
इति वादो युज्यत इति नानुपपत्तिः । पुरुषार्थेऽप्यिति निर्धारणे सप्तमो । धर्मार्थ-
काममोक्षाख्येऽप्यिति स्वरूपकथनम्, चतुर्विधपदघटकविधापदार्थनिरूपणपरं वा ।
यत्स्वयं शिखामणौ चाकाशादीनामपि नित्यत्वात् मोक्ष एवेत्येवकारानुपपत्ति-
शङ्कावारणार्थं धर्मार्थकाममोक्षाख्येऽप्यिति पदमित्युक्तम् ; तदाकाशत्वस्य पुरुषार्था-
विभाजकत्वात्तद्विशङ्काप्रसर इति चिन्त्योपपत्तिकम् ।

केचित्तु—धर्मार्थकाममोक्षेऽप्यिति शिखामणिवत्त्वस्य धर्मार्थकाममोक्षाख्येषु
चतुर्विधपुरुषार्थेष्वित्युक्तमित्यभिप्राय इति, पुरुषार्थविभाजकधर्मपुरुस्कारेण मोक्ष-
प्रतीत्यभावात् मोक्षस्यैवाकाशस्यापि नित्यत्वे परमपुरुषार्थत्वशङ्काप्रसङ्गात्
नानुपपन्नं शिखामणिविवरणमिति — मन्यन्ते ।

अन्ये तु—मोक्ष एव परमपुरुषार्थ इत्यत्र एवकारेणान्यस्य परमपुरुषार्थ-
त्वनिराकरणात् व्यावर्त्यानां पुरुषार्थानामेव स्वरमत उपस्थित्या चाकाशपरम-
पुरुषार्थताप्रसङ्गः । मोक्ष एव परमपुरुषार्थ इत्यत्र हि न केवलं नित्यत्वं
मोक्षस्य साधितम्, किन्तु नित्यपुरुषार्थत्वम् । एवं चाकाशस्य नित्यतामात्रा-
ङ्गीकारेऽपि पुरुषार्थत्वस्यानङ्गीकारात् शिखामणिविवरणमिदं चिन्त्योपपत्तिक-
मिवेति—वदन्ति ।

अत्र च धर्मार्थकामाः नष्टराः, नित्यस्तु मोक्ष एवेति सप्रमाणं निरूपयति—
मोक्ष एवेत्यादिना । न च पुनरावर्तत इति ।

यद्यपीयं श्रुतिरर्चिरादिना ब्रह्मलोकं प्राप्तस्य पुनरावृत्तिं निषेधति, न तु
सुक्तस्य ; तथापि “ब्रह्मणा सह ते सर्वं संशान्ते प्रतिसञ्चरे । परस्मान्ते कृतात्मानः
प्रतिशान्तिं परं पदम्” इति वचनात् तस्य भाविनं ब्रह्मभावमपि गमयतीति
नार्यं ब्रह्मलोकनित्यत्वाभिप्रायः ; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सिध्दात्वात् ॥

“तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते” इत्यादिश्रुत्या चानित्य-
त्वावगमात् ॥

इतरेषां त्रयाणां प्रत्यक्षेण । श्रुत्या चेति । यथायोगमिति शेषः ।
एवंचार्थकामयोः प्रत्यक्षेण, धर्मस्य श्रुत्या चानित्यत्वावगमात् इत्यर्थः ; अन्यथा
प्रत्यक्षेण धर्मानित्यत्वस्य श्रुत्याऽर्थकामानित्यत्वस्य चानवगमिनोक्तवाक्यामाधुना-
प्रसङ्गात् । तद्यपि “तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते” इति श्रुत्याऽर्थकामयो-
रन्यनित्यत्वमवगम्यते ; तथापि नास्याः श्रुतेस्तत्र तात्पर्यम्, लोकसिद्धस्यैवास्म-
दृष्टान्ततयोपपदानात् । अत्रात्रां मध्ये द्वयोरर्थकामयोः प्रत्यक्षेण, धर्मस्य श्रुत्या
चानित्यत्वावगमादिति शिष्टाभिनिविवरणं तु यद्यपि नार्थतो दुष्टम्, तथापि
शब्दानुपपत्तिः, बहुधाहारकेशस्य तत्र भवेदेवेति मन्तव्यम् । एतेन—यद्वा
प्रत्यक्षेण प्रत्यक्षसिद्धकार्यत्वनिश्चयेति विवरणमपि शिष्टाभिनिगतं क्लृप्तमिति
सूचितम् ।

अत्राशुबोधिनीकाराः—इतरेषां त्रयाणामित्यस्य धर्मार्थजन्यफलयोः कामस्य
चेति व्याख्येयम्, अन्यथा धर्मार्थयोरनित्यत्वसिद्धावपि तत्फलयोरनित्यत्वाना-
पत्त्या मोक्षाविशेषापत्तेरिति—व्याचक्षते, तत्तु वैधयिकादिसुखाभां तेन रूपेणा-
नित्यत्वस्य प्रत्यक्षन्यायसिद्धत्वात्, मोक्ष एव नित्य इत्यवधारणमुचितस्य धर्मादि-
व्यावृत्तं नित्यत्वमित्यस्यानुपपादनाच्च न मनोरमम् । वस्तुतस्तु—आकाशादि-
नित्यत्वगङ्गाया इव श्रुतिप्रामाण्यादेव धर्मार्थफलादिनित्यत्वगङ्गाया अपि निरास-
सम्भवात्तत्र मोक्षमात्रं नित्यं न धर्मादिद्वितयमित्यवसरे तदर्थं प्रयत्नोऽपेक्षितः ।

यदत्र—धर्मपदेनेहिकसुखमासुखिकसुखमुभयं विवक्षितम्, तत्रेहिकधर्म-
साध्यसुखापायस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वेऽपि आसुखिकसुखापायस्य श्रुतिं विनाऽसिद्धेः
तत्प्रमाणतया “तत् यथेह” इति छान्दोग्यश्रुतिराशुबोधिन्यामवतारिता, तत्र धर्म-
पदस्यासुखिकसुखविशेषमात्रपरत्वात् “तद्यथेह” इति श्रुतावमुत्रपुष्पचित इत्यमुत्र
पदसमवधानस्य तद्यथेहेति दृष्टान्तभागश्रुतेरपदमतिवृद्धिमात्रतयोपपत्तेरुक्तम् ।
एवंचोक्तश्रुतावमुत्रपदं स्वरूपकथनमात्रपरम्, अन्यथा दृष्टान्तोऽप्येवमपदसम-
वधानान्यथानुपपत्त्या पशुपुत्रादयर्थस्यापि ऐहिकसुखिकत्वादिना भेदकल्पना-
प्रसङ्गात् नार्थकामयोः पृथक् पुरुषार्थत्वनिर्वाहसम्भव इति बोध्यम् ।



स च ब्रह्मज्ञानादिति, ब्रह्म तज्ज्ञानं तरप्रमाणं च सप्रपञ्चं निरूप्यते ।

अन्ये तु—इष्टव्याप्यमपि हि लोकेरिष्यत इति सर्वानुभवसिद्धम् । अत एव विपदोऽपि स्वाद्यै लक्षणदर्शनव्याप्यतया कामिताः कुम्याः । तदुक्तं भागवते—

“विपदः क्षन्तु नः शक्यत् तत्र तत्र जगद्गरो” इति ।

एवञ्च सुखत्वविशिष्टत्वेनैव पुरुषार्थत्वमिति न भवत्येव । अत एव—
“मोक्षः” इत्युक्त्वा “काम्यञ्च दुःखाभावः, दुःखस्य स्वभावतो हेतुत्वात्, सुखाद्यै तथाऽयमिति चेत्, न ; दुःखाभावस्य सुखाहेतुत्वात् । अथ सुखव्याप्यत्वात् स तद्येति चेत्, न ; तस्य तदव्याप्यत्वात्” इत्युदयनाचार्यैरुक्तम् ; सुखव्याप्यत्वस्य काम्यत्वाप्रयोजकत्वेऽप्येत्वादिशङ्काया एवानुपपत्तेः ।

एवञ्च धर्माद्यैकाममोक्षाणामपि न सुखत्वेन पुरुषार्थत्वम् । तदुक्तं विन्दुटीकायाम्—“सुप्तिरूपस्यानन्दस्यात्मनो न स्वरूपेण काम्यत्वम् ; तस्य सिद्धत्वात्, नापि भानविषयत्वेन ; तस्य स्वप्रकाशत्वेन भानाविषयत्वात्, किन्तु आवरण-विरोधमनोवृत्तिविशिष्टतया । अतश्चन्दनादियोगजन्यवृत्तिविशिष्टतयैव काम्यत्वम्” इति ।

एवञ्च—स्वर्गादीनामपि सुखविशेषसम्पादकलोकविशेषावस्थानप्रयुक्तवृत्ति-विशेषविशिष्टत्वेनैव काम्यत्वम् । एवमर्थादावपि अर्थादिशब्देन तत्तन्मन्यवृत्ति-विशेष एव विवक्षितः ; अर्थादिजन्यवृत्तिविशेषस्यैवार्थादिपदेन लक्षणयोपा-दानात् ।

यत्तु वस्तुस्थित्वादित्या—विन्दुटीकायां सुखत्वविशिष्टत्वेनेवात्मनोऽपि काम्यते-त्युक्तम्, तदपि तदेवोक्तवृत्तिविशेषविशिष्टात्मन्येव सुखत्वजातिसंस्कारात् वृत्ति-विशेषोपाधिनिवन्धनमेव । सर्वथा तु सुखे स्वरूपतः तारतम्याभावात् धर्माद्यै काममोक्षा इति विभाग उपाधितारतम्यप्रयुक्त एवेत्युपाधीनामेव धर्माद्यादिपदे-रुपादानम् । एवञ्च मात्रपदेनापि वृत्तिविशेषस्यैव अर्थत्वमिति न वैवर्ध्यमिति मन्वन्ते ।

अनु किंसाधनस्य मोक्ष इत्यत आह—स च ब्रह्मज्ञानादिति । इदानीं एतदुपग्रन्थस्यापि ब्रह्मविद्यात्वं सूचयन् प्रतिपाद्यविषयान् संश्लिष्यति—

ब्रह्मेत्यादिना । सप्रपञ्चमिति । विषयप्रयोजनपरिच्छेदाभ्यां सह बहुविधप्रमाणनिरूपणं क्रियत इत्यर्थः । एतेन परिच्छेदाष्टकार्येऽपि प्रतिज्ञातः ।

यदा सप्रपञ्चमिति ब्रह्म तज्ज्ञान-तत्प्रमाणानां त्रयाणामपि विशेषणम् । एवञ्च सविशेषत्व-निर्विशेषत्व-जावापामत्व-तदभिमतत्वादिरूपेण ब्रह्मनिरूपणम्, कर्मनिरपेक्षमोक्षसाधनत्व-श्रवणादिजन्यत्वादिना ब्रह्मज्ञाननिरूपणम्, अपरोक्ष-ज्ञानजनकत्वादिना वेदान्तादिप्रमाणनिरूपणं च नासङ्गमिति शिष्टासिद्धिर्गते द्वितीयव्याख्यानमपि युक्तमेव ।

तत्रादौ लक्षणस्वरूपाभ्यां प्रामाण्यं सामान्यतः निरूपयति प्रमाकरणमिति । व्यापारवदसाधारणकारणं करणम् । प्रमा इति तु चक्षुरादि करणम्, विषयेन्द्रिय-सन्निकर्षरूपव्यापारवत्त्वे सति प्रमाऽसाधारणकारणत्वात् । प्रमाऽसाधारण-कारणत्वञ्च प्रमात्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतान्नयत्वम् । विषयेन्द्रिय-सम्बन्धादावतिव्याप्तिवारणाय व्यापारवत्तासम्बन्धेन प्रमाकरणत्वस्य लक्षणत्वात् न दोषः ॥

यथार्थानुभवः प्रमिति नैयायिकमते हि श्रुतेरनुभवभिन्नाया न प्रमात्वमभि-संहितम् । यत्तु यतोऽन्ततदोपिकायाम्—यथावस्थितव्यवहारानुगुणं ज्ञानं प्रमा, श्रुतिरपि तादृशज्ञानरूपत्वात् प्रमेवेत्युक्तम्, तदेतेन पराभ्युक्तम् ।

उक्तं हि न्यायवार्तिकतात्पर्यटीकापरिशुद्धौ—“न तावत् ज्ञानत्वादिकं प्रमा-शब्दप्रवृत्तिनिमित्तम्, येन श्रुतिरपि प्रमा स्यात्, विपर्ययस्यापि तथात्वप्रसङ्गाच्च । न हि प्रमात्वं नाम सामान्यविशेषभावश्चमस्ति । प्रमात्व यदि विशेषस्तर्हि अनुभवत्वं सामान्यमिति वर्णनायम् । एवञ्च कथं श्रुतिः प्रमा ? किञ्च स्मृत-र्याद्याप्येवमपि कुतः ? नहि यादृशार्थो यदा स्मर्यते, तादृश एवार्थो तदा, पूर्वावस्थाया वर्तमाने निवृत्तत्वात्, अनिवर्त्तौ हि पूर्वमेव न स्यात् । नच निवृत्तपूर्वावस्थतयैव तमर्थं स्मृतिरामस्मरते, पूर्वावस्थानिवृत्तेरननुभूतत्वात्, अननुभूते चार्थे स्मृतेरसम्भवात् । ननु समानविषयत्वेऽपि स्मृत्यनुभवयारनुभवो यथार्थो न स्मृतिरिति कुत एतत् ? अनुभवकाले तत्त्वार्थस्य तादवस्थयात्, स्मृतिकालेऽतादवस्थयात् । यदि कदाचिद् वर्तमानत्वमात्रेणार्थोतस्यापि



वर्तमानत्वप्रतीतिर्यथार्था ज्ञात्, तच्च पाकरत्नेऽपि श्यामप्रत्ययो यथार्थः
स्यादिति ।

परिशुद्धिप्रकाशे, पृ. १०० - “स्मृतिः, अविषयवर्तमानत्वविषया, अतीतानागता-
विषयत्वे सति प्रतीतित्वात्, प्रत्यभिज्ञावत्, प्रतीति समयविशेषविषयत्वनिधमात्,
पाकरत्ने श्यामाऽयमिति तु प्रत्ययोऽयमर्थः, श्यामत्वे वर्तमानत्वेनानवगमात्”
इति । एवञ्च स्मृतिर्न प्रमा । अत एव प्रमाणषट्कव्यवहारोऽप्युपपद्यते । एव-
मपि यथार्थत्वेन य स्मृतिव्यवहारः, स यथार्थानुभवनिवन्धनत्वप्रयुक्त एव ।

उक्तं हि परिशुद्धौ - “तद्वानुभवस्य यथार्थत्वात् तदेकविषया स्मृतिरपि
यथार्थेऽनुच्यते” इति । अत एवायथार्थानुभवनिवन्धनस्मृतेरयथार्थत्वेन व्यवहारः ।
अन्यथाऽयथार्थानुभवनिवन्धनस्मृतावपि तद्वज्रतमिच्छादौ यथार्थताया एव
प्रसङ्गात् । एतेन पूर्वावस्था स्वकाले स्मृत्या वर्तमानत्वेन न विषयी-
क्रियते, येनायथार्थं ज्ञात्, किन्तु अतीतस्मातातत्वेन, विषयत्वेन यो वस्तुगत्याऽतीतः
स एव स्मृतेर्विषयः । तथाचेदानीमतीताऽस्याविशिष्ट इति स्मृतेरभावात्
जाययथार्थत्वमिति यादृक्—निरस्ताः भ्रमनिवन्धनस्मृतेरपि यथार्थत्वापत्तेः ।
एवञ्च स्मृतिच्छात्रकमेव प्रमात्वम् ॥

युक्तं चेत्—“श्रुतातत्त्वव्यवस्थाभावाद् स्मृतिरिति अभ्यासभाष्ये भामतीकारा
वदन्ति । एवञ्च स्मृतिमात्रस्य ज्ञातत्वविशिष्टविषयकत्वात् ज्ञातत्वस्य भ्रम-
प्रमान्यतरविषयस्वरूपस्य स्वविषयस्मृत्याः यद्वदेन स्मृतेर्भ्रमत्वमेवाङ्गीकरणीयम् ।
प्रमाविषयत्वेन स्वविषययाहिंसा अपि भ्रंस्काररूपदोषजन्यत्वेन स्तुतीयाद्यं प्रमात्वं
न तदाङ्गीक्रियते, किन्तु परता यादृक्मेव प्रमात्वं स्मृतौ विद्यते ।

तदुक्तं सिद्धान्तचिन्टुटीकायाम्—“स्मृत्या नाव्यवहितोत्तरक्षणे प्रवृत्तिनियमः,
किन्तु द्वितीयक्षणे तत्प्रमात्वेऽनुमितं सत्येव प्रवृत्तिः तत्प्रमानविषयत्वेनानुमीय-
मानप्रमात, स्मृत्यन्तरादेति सर्वानुभाविकमिति ।

यत् सिद्धान्तचिन्टुटीकायाम्—मिथ्यात्वेनानिधीयमानवस्तुविषयकज्ञानस्वरूप-
प्रमात्वं स्मृतिभ्रमानुभवसाधारणं निरुक्तम्, तत् केवलप्रवृत्तिप्रयोजकम्,
सफलप्रवृत्तिप्रयोजकं तु अबाधितार्थविषयकत्वं स्मृत्यनुभवसाधारणमपि न स्मृतौ
ज्यतो यादृक् प्रमात्वम्, ज्यतो यादृक्मेव प्रमात्वमस्माकमत्र निरूपणीयम् । तद्वान-
धिगतत्वघटितमिव ; अद्वितीयं ब्रह्मचि वेदान्तानां तदेव पर्यवसानसम्भवात् ।



तत्र प्रमाकरणं प्रमाणम् । तत्र स्मृतिव्यावृत्तं प्रमात्वम्—
अनधिगताबाधितार्थविषयकज्ञानत्वम्, स्मृतिमाधारणं त्वबाधि-
तभयमाधारणनिरूपणे तु ब्रह्मज्ञानमपि कारणं वानुभवो वेति गदादिकं
आदित्यभिमन्त्रायाश्च—स्मृतिव्यावृत्तमिति ।

एतन्न—यद्यपि स्मृत्यनुभवभेदेन द्विविधमपि ज्ञानं भ्रमप्रमाभेदेन द्विविधम् ।
तत्र पूर्वानुभवस्याप्यर्थत्व कारणमपि भ्रमात्मकप्रत्यक्षादिवत् भ्रमात्मकम् ।
पूर्वानुभवस्य यथार्थत्वे तु प्रत्यक्षप्रमादिवत् प्रमात्वं स्मृतिमाधारणमेव, तथापि
प्रमाणपदार्थघटकप्रमात्वं न स्मृतिमाधारणम्, किन्तु अनुभवत्वव्याप्यमेवेति
आशुबोधिनोविवरणम्—आख्यातम् ।

अनधिगतेति । अनधिगतः, अबाधितश्च योऽर्थः, तद्विषयकं यत् ज्ञानम्,
तत्त्वमित्यर्थः । अयं घट इत्यत्र तदज्ञानतः पूर्वमनधिगतः, अबाधितः, नार्थ घट
इति ज्ञानाविषयश्च घट इति लक्षणसमन्वयः । भ्रमज्ञाने इदं रजतमित्याकारकं
तु यद्यपि रजतं न पूर्वं ज्ञातम्, प्रातिभासिकत्वात्, तथापि बाधितमेव; नदं
कथ्यमित्याकारज्ञानगोचरत्वात्, अतस्तत्र नातिश्यामि । अत एव स्मृतावपि
नातिश्यामिः, स्मृतिविषयस्याबाधितत्वमपि अनधिगतत्वाभावात् ।

अनधिगतत्वं च स्वाध्यवहितपूर्व-क्षणावच्छिन्नज्ञानविषयभिसत्त्वं स्मृत्यवहित
पूर्वक्षणे च सस्काराद्योष एव नियतः, नतु ज्ञानमिति स्वाध्यवहितपूर्वक्षणावच्छिन्न-
ज्ञानाप्रसिद्धा तद्वटितप्रमात्वानुभवादिनि केचन मन्यन्ते ।

इदन्तु—प्राथमिकज्ञानेऽप्याप्तम्; तथापि स्वाध्यवहितपूर्वक्षणावच्छिन्नज्ञान-
विषयाप्रसिद्धे, अतः स्वाध्यवहितपूर्वक्षणावच्छिन्नसममानाधिकरणधर्माविषयत्व-
मनधिगतत्वं विवक्षणीयम् । कल्पाद्यकान्तज्ञाने तु स्वाध्यवहितपूर्वक्षणा सस्कार-
सत्त्वात् एतत्कर्तव्यमानं तद्विषयभिसत्त्वमेव विद्यत इति न दोषः । स्मृतावपि
नातिश्यामिः, तत्पूर्वक्षणावच्छिन्नोद्बुद्धसंस्कारविषयत्वादित्यातरे शिखामण्यनु-
सारिणो—वक्ष्यन्ति ।

अन्येतु—अदेतिनां मते ब्रह्मव्यतिरिक्तमर्थप्रपञ्चज्ञानस्य भ्रमत्वं सस्कारजन्य-
त्वात् ज्ञानसंस्कारयोश्च समानविषयत्वेनैव कार्यकारणभावादव्याप्तमिदं लक्षणम् ।



प्रतिभाषिकस्थले तु तूलाविद्यारूपोपादानमिदात् सज्जतीयसंस्कारात् सज्जतीय-
रजतान्तरोत्पाद इति युक्तम्, व्यावहारिकस्थले तु मूलाविद्याया एकत्वात् दण्डा-
दिपातेन कारणात्मतामात्रापादनेऽपि पुनर्भाषारादिभिस्तस्यैकाभिव्यञ्जनात् सोऽयं
घट इति प्रत्यभिज्ञानाच्च संस्कारज्ञानयोरेकविषयत्वमपेक्षितमेवेति कल्पभेदेन
पदार्थभेदकल्पनं न युक्तमिति स्वान्यूनविषयकानुभवाजन्यज्ञानविषयत्वमनधि-
गतत्वम् । इदं कल्पाद्यकालिकज्ञानसाधारणमेव । अथवहितत्वाशानिवेशाका-
प्रसिद्धिदोषः, अतः स्वान्यूनविषयकानुभवजन्यत्वाच्च प्रमात्वापात इति—
वदन्ति ।

तत्र स्वान्यूनविषयकत्वं यदि स्वविषययावद्विषयकत्वम्, तर्हि स्वविषयान्यून-
विषयानुभवजन्यायां प्रत्यभिज्ञायामध्यासि । यदि स्वान्यूनविषयकानुभवजन्य-
पदेन स्वान्यूनविषयकानुभवजन्यं यत् यत् तद्विषयत्वमेव विवक्षितम्, तत्रच स्वपदेन
भेदप्रतियोगिन एव विवक्षा नानुयोगिन इति प्रत्यभिज्ञायाः स्वान्यूनविषयका-
नुभवस्याप्रसिद्धत्वान् न स्वपदेन ग्रहणमिति तादृशस्मृत्यादेरेव तेन ग्रहणात्तद्विष-
यमादाय प्रत्यभिज्ञायां लक्षणसमन्वयः, एवमपि सर्वस्यापि ज्ञानस्य स्वान्यून-
विषयकेश्वरज्ञानजन्यत्वनासम्भवः समापद्यते ।

न च—स्वान्यूनविषयकानुभवत्वेन तल्लन्यत्वस्यैवात्र विवक्षणासीत्तासम्भवः,
ईश्वरज्ञानस्य ज्ञानत्वेनेव कारणत्वात् । तदुक्तं शिखामणौ “तत्त्वेन तल्लन्यत्व-
विवक्षणात्सर्वदोषनिरासः” इतीति—वाच्यम्, एवमपि धारावाहिकद्वितीयादि-
ज्ञानं प्रति प्रथमादिज्ञानस्य विरोधजन्यत्वमेव कारणत्वेन स्वान्यूनविषयकानु-
भवत्वनाकारणत्वाधारावाहिकद्वितीयादिज्ञानेऽध्यासिगद्वापरिहारयोर्मूल उपपा-
दितयोरसम्बन्धप्रज्ञापित्वापत्तेः ।

यदि तु विजिष्टज्ञानं प्रति विरोधजन्यज्ञानं न कारणमित्यद्वैतसिद्धिरुपपादितः
सिद्धान्तः पर्यालोच्यते, तदा धारावाहिकद्वितीयादिज्ञाने प्रथमादिज्ञानस्य न
कारणत्वमिति नाध्यासिगद्वापि । एवञ्च स्वान्यूनविषयकानुभवजन्यज्ञानविषयत्व-
मनधिगतत्वमिति निर्वचनमपि चिन्तयापपत्तिकम् ।

आद्यबोधनीकारास्तु—संस्कारमात्रोपस्थापितत्वमधिगतत्वं तद्विषयत्वमनधिगत-
त्वम्, घटादिज्ञानस्य अविद्यासंस्कारजन्यत्वेऽपि संस्कारमात्रजन्यत्वाभावात् अतः
संस्कारमात्रजन्यत्वाच्च नासम्बन्धो भाष्यतिष्यामिरिति—निरूपयन्ति ।

ननु—कथं घटादेरन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेदः ? अहमिमं पश्यामीति भेदानुभवविरोधादिति—चेत्, उच्यते ; प्रमात्रभेदो नाम न तावत्तदैक्यम्, किन्तु प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताकत्वाभावः ।

न च—घटावच्छिन्नचैतन्यगता सत्ता घटादावारोप्यत इति आरोपितसत्त्वं घटादीनामपि विद्यत इति तादात्म्याध्यासोपपत्तिरिति—वाच्यम्, घटादीनां स्वावच्छिन्नचैतन्यान्विताविद्यापरिणामत्वेन स्वावच्छिन्नचैतन्याभेदेऽपि साच्चैतन्येऽनध्यासेनैवमपि तदभेदासम्भवात् ॥

अतएव हि घटमहं जानामीति घटस्य कर्मत्वमुपपद्यते । एतेन—काष्म-
निकाभेदो नात्र विवक्षितः किन्तु वस्तुभेदेकमेव विवक्षितमिति शङ्कापि—
पराश्रुता ; बाधात् ॥ एवञ्च प्रमात्रभिद्यत्वं विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति न सङ्गत-
मित्याशयेन शङ्कते—नन्विति ॥ अन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेद इति ।
अन्तःकरणोपहितचैतन्याभेद इत्यर्थः । समाधत्ते—उच्यते इति ॥

यद्यपि विषयचैतन्यमेवाभिष्ठानं विषयस्य, तथापि विषयचैतन्यं प्रमिति-
चैतन्यं प्रमादचैतन्यं चापरोक्षस्यैव पृथक्पृथक्त्वाभिद्यमिति प्रमादचैतन्याध्यस्तत्त्व-
रूपतदभेदासंभवेऽपि प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहरूपस्तदभेदः सम्भवत्येव ।
एवञ्च घटमहं जानामीति प्रतीतौ सुल्लेख्योक्तन्यायेनैकस्मिन् चैतन्ये घटतत्-
प्रमितिप्रभातृणां भावात् सर्वापपत्तिः, घटकर्मत्वं हि वृत्तिनिरूपितं न साध्यभेदं
विरुध्यति ॥

अतएव विवरणाचार्याणां मते अहमह इति प्रतीतिरुपपद्यते । तस्मिन् हि
अज्ञानान्वयो ब्रह्मेति पूर्वमेव निरूपितम् । अहमह इति प्रतीतिसु एकत्र
इयमिति रीत्याऽज्ञानाहकारोभयाध्यासस्यैकस्मिन् चैतन्ये विवरणादुपपद्यत इति
विवरणे सक्तम्, एवञ्च प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहः प्रमात्रभिद्यत्वमिति
विवक्षये न कोऽपि विरोध इत्याशयेनाह—प्रमात्रभेदो नामेति ।
प्रमादसत्तेति ॥

ननु द्विविधा सत्ता प्रातिभासिका व्यावहारिकी पारमार्थिकी च । आद्या
व्यावहारिकालम्बाध्यानां शक्तिरूप्यादीनाम्, द्वितीया ब्रह्मप्रमात्रावभासानां मूलाविद्या-



तथाहि—घटादेः स्वावच्छिन्नचैतन्याध्यस्ततया विषयचैतन्य-

तत्प्रयोज्यादीनाम् तृतीया तु सद्यश्च इति वेदान्तिनां मर्यादा । तत्र साक्षिणोऽन्तः-
करणोपहितस्वरूपस्य व्यावहारिकैव सत्तेति प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहस्य
प्रमादभेदरूपत्वे गुरुत्वादेरपि प्रत्यक्षत्वापत्तिः, शक्तिरूप्यादीनां प्रातिभासिकसत्तां
प्रत्यक्षत्वानापत्तिरित्याशङ्कामेकसत्तावादेनात्र परिहरति—तथाहौति ॥

यथा च प्रमादभेदस्य प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहरूपता तथा निरुप-
यतीत्यर्थः । घटादेरिति । अधिष्ठानसत्तैवाकथ्येऽपि भासते इदमस्मिन् रजते,
न तु व्यावहारिकप्रातिभासिकादिभेदस्तत्राङ्गीक्रियते । एवञ्च परोक्षतादशायां
केवलघटावच्छिन्नसत्तैव घटादेर्विद्यते, न स्वम्यचैतन्यसत्ता, अपरोक्षतादशायां तु
विषयान्तःकरणपरिणामावच्छिन्नमेकं चैतन्यं भवतीति विषयचैतन्यसत्तैव प्रमाद-
सत्तेति प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहात् घटादीनां प्रत्यक्षत्वव्यवहार, सपपन्नः,
वक्रगादेषु स्वावच्छिन्नसत्तातिरिक्तसत्ताविरहेऽपि स्वावच्छिन्नचैतन्यस्य साक्षिणा-
ऽभेदाभावात् न प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरह इति नातिष्याप्तिः, शक्तिरूप्यादीना-
मपि इदमवच्छिन्नचैतन्याधिष्ठानकत्वात् इदमाकारान्तःकरणपरिणामविरह-
मवच्छिन्नचैतन्यप्रमादचैतन्ययोरभेदात् प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरहात् संपन्नो
भवत्येव ।

सत्तात्रैविध्यमतानुसारे तु प्रमादभित्तत्वं साक्षिचैतन्याध्यस्तत्वम्, साक्षी
चाविद्यान्तःकरणान्यतरोपहितं चैतन्यम्, घटादौ प्रत्यक्षतादशायां घटोपहित-
चैतन्यस्य साक्षिणाऽभेदात् साक्षिचैतन्याध्यस्तत्वं विद्यते, एवं शक्तिरूप्यस्वाप्न-
गजादीनामपि बोध्यम् । चाविद्यान्तःकरणयोरपि साध्यभित्तत्वाच्च दोषः ।
रूपप्रत्यक्षतादशायां रूपोपहितचैतन्यसाक्षिणोरभेदात् रूपोपहितचैतन्य एव
परिमाणस्यापि कल्पितत्वात् परिमाणप्रत्यक्षतापत्तितत्परिहारपरो अन्योऽपि
नात्रासङ्गतः । प्रमादसत्तातिरिक्तसत्ताविरह इत्यादिग्रन्थानामपि प्रमाद-
चैतन्याध्यस्तत्वपरतयैव योजनं कर्तव्यम् ॥

ब्रह्म तु फलाप्याप्यत्वात् न सत्यमिति नाध्यासिदोषः, सच्चैकदेशाहसित्वस्यैवा-
ध्यासिरूपत्वात् ॥ यदि तु अभानापादकाग्रानाविषयत्वतादृशचित्तादात्म्यान्य-
तरवत्त्वमेव प्रमादभित्तत्वपदेन विवक्षितम्, तदा ब्रह्मसत्यतायामपि न दोषः ।



यस्तु—शिक्षामणौ प्रमादचैतन्याध्यस्तत्वं न प्रमात्रभिन्नत्वम्, प्रमादपदेनान्तः-
करणोपलक्षितचैतन्यविवक्षणे पर्वतो वज्रिमानित्यत्र वज्रेरपि प्रत्यक्षत्वापत्तिः,
अन्तःकरणविशिष्टचैतन्यविवक्षणे परिमाणादोनामन्तःकरणविशिष्टचैतन्याध्य-
स्तत्वाभावेनैवातिप्रसङ्गनिवारणेन स्वाकारवृत्त्युपहितेति विशेषणवैयर्थ्यापत्तिः,
अन्तःकरणादावध्यामिषेति, प्रमात्रभिन्नत्वप्रकारकज्ञानविषयत्वे सति योग्यत्वं
प्रमात्रभिन्नत्वमिति निष्कर्षः कृतः, सोऽपि घटादेरन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेद-
ज्ञानविषयत्वाभावात् चिन्मयोपपत्तिकः । अविद्यायां तु शक्तिरूप्यादाविव वक्ष्य-
माणरीत्या लक्षणसमन्वय इति न दोषः ।

न च—घटमहं जानामोति भेदग्रहेऽपि सन् घट इत्यभेदज्ञानात् घटादौ
लक्षणसमन्वय इति—वाच्यम्, न हि सन् घट इति ज्ञानमन्तःकरणावच्छिन्न-
चैतन्याभेदविषयम्, अन्यथा “न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते”
इति ज्ञानसामान्यस्य तदभेदविषयत्वेन गुहत्वादेरपि प्रत्यक्षत्वापत्तिः ॥

एतेन—परिमाणादेरन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेदज्ञानविषयत्वाभावेनैवा-
तिप्रसङ्गनिवारणमिति शिक्षामन्विषाद्यम्—पराम्भम् ॥

यदि घटः सन् इत्यत्र सतोऽन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यत्वेनान्तःकरणावच्छिन्न-
चैतन्यस्यैव सद्वृत्तेषु भागमिति प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः, नहि परिमाणादेरपि मूल-
कारोक्तरीत्याऽन्तःकरणावच्छिन्न एवाध्यामेन भट्टपाभेदज्ञानविषयत्वेन प्रत्यक्षत्व-
प्रसङ्गेन “परिमाणादेरान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेदज्ञानविषयत्वाभावातिप्रसङ्ग”
इति प्रत्यानुपपत्तिरिति केचित् मन्यन्ते ॥

वस्तुतस्तु—अतस्तः सर्वोऽपि शिक्षामन्विषयः शिष्यबुद्धिवैगद्यार्थमेव ।
अतएव शिक्षामणौ अन्ततोऽस्मिन् प्रकरणे यदेति—प्रमादपदेनान्तःकरणोपहित-
चैतन्यविवक्षणेन “योग्यत्वे सति स्वाकारवृत्त्युपहितमात्रचैतन्याध्यस्तत्वं विषयस्य
प्रत्यक्षत्व”मित्युक्तम् ॥

यस्तु अत्र तत्तदिन्द्रियतत्तत्केवलमाध्यन्तरयोग्यत्वं विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकं
निरूपितम्, तथाप्यनुपपत्तिः पूर्वमेव प्रदर्शितेति तदपि शिष्यबुद्धिवैगद्यार्थमेव ।
न हि साच्चैतन्याध्यस्तत्वमात्रेणाहं घट इत्यादिप्रतीतिर्भविष्यतीति परिभाषाया-
मेवोत्तरत्र स्फुटीभविष्यति ॥

स्वावच्छिन्नचैतन्याध्यस्ततया ।

स्वोपहितचैतन्याध्यस्ततया ।



सत्तैव घटादिसत्ता ; अधिष्ठानसत्तातिरिक्ताया एवरोपितसत्ताया
अनङ्गीकारात् । विषयचैतन्यञ्च पूर्वोक्तप्रकारेण प्रमातृचैतन्य-
मेवेति प्रमातृचैतन्यस्यैव घटाद्यधिष्ठानतया प्रमातृसत्तैव घटादि-
सत्ता, नान्येति सिद्धं घटादेरपरोक्षत्वम्, अनुमित्यादिस्थले
त्वन्तःकरणस्य वज्रादिदेशनिर्गमनाभावेन वज्रावच्छिन्नचैतन्यस्य
प्रमातृचैतन्यानात्मकतया वज्रादिसत्ता प्रमातृसत्तातो भिन्नेति
नातिव्याप्तिः ।

नन्वेवमपि धर्माधर्मादिगोचरानुमित्यादिस्थले धर्माधर्मयोः
प्रत्यक्षत्वापत्तिः, धर्माधर्माद्यवच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमातृचैतन्या-
भिन्नतया धर्माधर्मादिसत्तायाः प्रमातृसत्तानतिरेकादिति चेन्न ;
योग्यत्वस्यापि विषयविशेषणत्वात् ।

अनङ्गीकारादिति । एकसत्तावादानङ्गीकारेण प्रातिभासिकसत्तादिवादानङ्गी-
कारादित्यर्थः । सत्तात्रैविध्यमते तु अधिष्ठानव्यतिरेकेणारोपितस्याभावादित्यर्थः ।

ननु घटादेः स्वारक्षिणचैतन्यमेवाधिष्ठानमित्याधिष्ठानसत्ताया एवारोपित-
सत्तात्वेऽपि प्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताविरहो घटादौ कथम् ? नहि प्रमातृ-
चैतन्यं घटाद्यधिष्ठानमित्यत आह—विषयचैतन्यं चेति । प्रमातृ-
चैतन्यमेवेति ॥ एवकारः सपाधिभेदप्रयुक्तभेदनिरासेन प्रमातृचैतन्या-
भेदायोगं घटोपहितचैतन्ये व्यावर्तयितुम् । इतिहेतोः । उक्तं प्रत्यक्षत्वप्रयोजकं
वज्रादिव्यावृत्तमेवेति दर्शयति—अनुमित्यादिस्थले इति ॥

ननु—धर्माधर्मादेरप्यन्तःकरणोपहितसाक्षिचैतन्य एवाध्यासात् तत्राति-
प्रसङ्गमिदं प्रयोजकमिति शङ्कते—नन्वेवमपीति । अनुमित्यस्थले वज्रो
प्रत्यक्षत्वानापत्तावित्यर्थः । योग्यत्वस्यापि । अनाहतत्वस्यापीत्यर्थः ॥

यद्यपि चैतन्यमेवाहृतं न घटादि, तथापि आहृतचैतन्यावच्छेदकत्वाद्विषयस्या-
प्याहृतत्वादिव्यपदेशः । विषयविशेषणत्वात् । न केवलं प्रमातृभिन्नत्वं
विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकं ज्ञानप्रत्यक्षेतिप्रसङ्गादिति विषयगतं सत् विषयप्रत्यक्षत्व-



नन्वेवमपि रूपी घट इत्यादिप्रत्यक्षस्थले घटगतपरिमाणादेः
प्रत्यक्षत्वापत्तिः ; रूपावच्छिन्नचैतन्यस्य परिमाणाद्यवच्छिन्न-
चैतन्यस्य चैकतया रूपावच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमातृचैतन्याभेदे
परिमाणाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापि प्रमात्रभिन्नतया परिमाणादि-
सत्तायाः प्रमातृसत्तातिरिक्तत्वाभावादिति चेन्न ; तत्तदाकारवृत्त्यु-
पहितत्वस्यापि प्रमातृविशेषणत्वात्, रूपाकारवृत्तिदशायां

प्रयोजकमिति विवक्षणीयम् ॥ एवञ्च प्रमात्रभित्तत्वे सति विषयत्वं विषयप्रत्यक्ष-
त्वप्रयोजकमिति तद्व्यष्टकविषयस्य योग्यत्वमपि विशेषणं दीयत इति न धर्मा-
धर्मादावतिप्रसङ्गः । साक्षितादात्म्यापेक्षयापि तस्यानाहतत्वं न स्वभाव इति
पूर्वमेवोक्तम् ॥

ननु योग्यत्वं नामानाहतत्वं यदि यदाकदाचित् विवक्षितम्, तर्हि रूपी घट
इति प्रत्यक्षदशायां परिमाणस्यापि तदाकारवृत्त्यनिर्गमेऽपि प्रत्यक्षत्वव्यवहारं
आपद्येत । परिमाणं हि यदाकदाचित् भातीति व्यवहारयोग्यमेव । एव च
रूपपरिमाणयोरैकस्मिन् चैतन्येऽध्यस्तत्वेन रूपावच्छिन्नचैतन्यप्रमातृचैतन्ययोरभेदे
प्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताविरहः प्रमातृचैतन्याध्यस्तत्वं वा परिमाणस्यापि हि
संभवति, इत्याशङ्कते—नन्वेवमपीति ।

एवमपि योग्यत्वमिति विषयविशेषणे दत्तेऽपि । प्रत्यक्षत्वापत्तिः ।
यदाकदाचित् भातीति व्यवहारविषयत्वरूपयोग्यत्वस्य प्रमात्रभित्तत्वं च
परिमाणेऽपि सत्त्वादिति शेषः । परिमाणाकारवृत्तिं विना कथं परिमाणस्य
प्रमात्रभेद इत्यत आह—रूपावच्छिन्नेति ।

समाधत्ते—नेति । तत्तदाकारवृत्त्युपहितत्वस्यापि प्रमातृविशेषण-
त्वादिति । परिमाणं सत्त्वविशेषणविशिष्टप्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताविरह-
मुपपादयति—रूपाकारेति । अतिव्याप्ताभावादिति ।

प्रत्यक्षव्यवहारापत्त्यभावादित्यर्थः । यदितु सुखादिविषयपराजज्ञानेऽतिव्याप्ति-
कारणार्थं प्रतीतिकालिकमेवानाहतत्वं पूर्वोक्तरीत्या विवक्ष्यते, तर्हि परिमाणेऽपि



परिमाणाद्याकारवृत्त्यभावेन परिमाणाद्याकारवृत्त्युपहितप्रमातृ-
चैतन्याभिन्नसत्ताकत्वाभावेनातिव्याप्ताभावात् ।

ननु—एवं वृत्तावव्याप्तिः ; अनवस्थाभिर्या वृत्तिगोचर-

रूपाकारवृत्तिदशायां उक्तयोऽस्यत्वाभावेनेवातिप्रसङ्गवारणात्तदाकारवृत्त्युपहितेति
विशेषश्चमनर्थकमेव । एवं च वृत्तिं विना साक्षिवेष्यत्वं केवलसाक्षिवेष्यत्व-
मिति सतेऽपि प्रातिभासिकदृष्टादौ प्रत्यक्षत्वव्यवहार उपपन्न एव । तथाच
वृत्त्यपेक्षयैव साक्षिभास्यत्वमिति सतोपपादनार्थमेव योग्यत्वपदेन यदाकदाचित्
योग्यत्वविवक्षयोक्तव्यप्रवृत्तिरिति भन्तव्यम् ।

ननु—घटमहं जानामीत्यत्र घटप्रमात्रोरिव वृत्तेरपि प्रत्यक्षत्वमनुभवसिद्धम्,
तत्र घटाकारवृत्तेः प्रमाणाकारवृत्तेर्वाभ्युपगमेन स्वाकारवृत्त्युपहितत्वघटित-
प्रत्यक्षत्वप्रयोजकसत्त्वेन घटप्रमात्रोः प्रत्यक्षत्वमुपपद्यते, वृत्तेस्तु प्रत्यक्षत्वं न
संभवति, वृत्तिगोचरवृत्त्यङ्गीकारे तदाकारवृत्तिरन्या तदाकारवृत्तिरन्याऽङ्गी-
कारार्थायैतन्मन्वस्यापत्त्या वृत्त्यङ्गीकारे वृत्त्युपहितत्वघटितप्रयोजकसमन्वया-
संभवात् । न च वृत्तेरेव स्वविषयत्वमङ्गीक्रियत इति स्वाकारवृत्तिः स्वयमेव
विवक्ष्यत इति मोक्षदोष इति—वाच्यम् ; “युद्धं ज्ञेयेति विषयीकुर्वाणा वृत्तिः
स्त्रोपहितं गृह्णाति स्वाविषये”ति कल्पतरो वृत्तेरेव वृत्तिविषयत्वनिरा-
करणात् । उक्तं हि चट्टैतद्विदो “न वृत्तिविषयकीटी प्रविशति ; कस्याः
स्वविषयत्वानुपपत्तेरिति । व्याख्यातं च सप्तचन्द्रिकायां अत्यन्ताभेदे संवन्धा-
भावात् न वृत्तिर्हृत्तिविषयेति । न चोक्तकल्पतर्वाद्यनुसारेण वृत्तेः प्रत्यक्षत्वव्यव-
हारो भेद इति वाच्यम् ; उक्तप्रत्यक्ष तत्त्वमस्मादिमहावाक्यजन्म्यास्तृष्णाकार-
वृत्तिविषयत्वेन घटादिवृत्त्यप्रत्यक्षतायामतात्पर्यात् । अत एवास्तृष्णाकार-
वृत्त्यतिरिक्तस्यैव नियमेन त्रिपुटीभागमुपेयते, अस्तृष्णाकारवृत्तेः स्वविषयत्वा-
भावे या युक्तिरुपपादिता सा घटादिवृत्तावपि स्वविषयत्वं निषेधत्वेनेति कथं वृत्तौ
सप्तचन्द्रसमन्वय इत्याशयेन गृह्यते—नन्वेवमिति ।

एवं स्वाकारवृत्त्युपहितत्वविशेषचर्चनिवेद्ये । अन्याप्तिः, प्रत्यक्षत्वव्यवहारा-
भावप्रसङ्गः । समाधत्ते—नेति ।



वृत्त्यन्तरानङ्गीकारेण तत्र स्वाकारवृत्त्युपहितत्वघटितलक्षणा-
भावादिति—चेत्, न ; अनवस्थाभियां वृत्तेर्हृत्त्यन्तराविषयत्वेऽपि
स्वविषयत्वाभ्युपगमेन स्वविषयवृत्त्युपहितप्रमादृचैतन्यसत्ता-
भिन्नसत्ताकरवस्य तत्रापि सम्भवात् ।

घटादौ वृत्त्यङ्गीकारो हि साक्षिचैतन्यस्य घटादौ प्रतिबिम्बसंपादनार्थमेव,
अत एव स्वच्छत्वात् सुखादौ वृत्तिं विनेव प्रतिबिम्बसम्भवात् वृत्तिं विनापि साक्षि-
वेद्यत्वसिद्धान्तोपपत्तिः । एवं च स्वच्छत्वात् वृत्तेः अत एव प्रतिबिम्बसंभवात्
न वृत्तिगोचरवृत्त्यन्तरमङ्गीकरणीयम् । यथा सुखादौ वृत्त्यभाषणत्वे सुखं ज्ञाना-
मीति साक्षिप्रतिबिम्बवत्त्वेन कर्मत्वम्, सम सुखमित्यादौ कर्मत्वम्, एवं वृत्तिं ज्ञाना-
मीत्यादौ कर्मत्वं घटं ज्ञानामीत्यादौ क्रियात्वं च रूपभेदेनोपपद्यते । वृत्तेः
स्वाकारत्वं स्वेन सम्बन्धविशेष एव ।

न च लघुचन्द्रिकोक्तरीत्याऽत्यन्ताभेदे सम्बन्धासम्भव इति वाच्यम्, अस्य
वृत्त्यस्यात्यन्ताभेदेऽपि सम्बन्धाङ्गीकारेणैव प्रवृत्तेः । उक्तं हि विह्वलेशीये पूर्वतन-
लघुचन्द्रिकावाक्यव्याख्यानसमये “परिभाषाकारमते तु शब्दवृत्तेः स्वविषयत्वा-
भावेऽत्यन्ताभेदो न युक्तिः, किन्तु शब्दानुपस्थाप्यत्वमेव” इति ।

एतेन सुखं ब्रूयति भासतीत्यतश्चाक्यमपि व्याख्यातम्, तस्य घटादिवृत्ति-
परत्वाभावात् । एवं च वृत्तेः स्वविषयत्वाङ्गीकारेण स्वाकारवृत्त्युपहितत्वविशेषण-
निवेशेऽपि वृत्तिप्रत्यक्षत्वनिर्वाहो भवत्येवेति शोक्ताव्याप्तिः । एतत् सर्वं मनसि
निधायाह—अनवस्थाभियेति ।

स्वविषयत्वाभ्युपगमेन स्वसंबन्धाभ्युपगमेन, वृत्त्यन्तरामपेक्षस्वव्यवहार-
भ्युपगमेन ; सत्तादात्म्ये सत्तादात्म्यवत् वृत्तावपि स्वसम्बन्धो न दोषायेति भावः ।

वस्तुतस्तु—स्वाकारवृत्त्युपहितेति विशेषणघटितं घटादिबाह्यप्रत्यक्षत्व-
स्यैव प्रयोजकम्, आन्तरप्रत्यक्षत्वे तु प्रमात्रभिन्नत्वमेव प्रयोजकमित्यङ्गीकारा-
शोक्तापत्त्यादि । उक्तं च विह्वलेशीये—“अथायमाशयः—स्वाकारवृत्त्युपहितप्रमादृ-
चैतन्याभिन्नत्वं बाह्यघटादिप्रत्यक्षत्वस्य प्रयोजकम् । तत्र स्वाकारवृत्त्युपहित-



एवञ्चान्तःकरणतद्वर्मादौनां केवलसाक्षिविषयत्वेऽपि तत्तदाकारवृत्त्यभ्युपगमेनाक्तलक्षणस्य तत्रापि सत्त्वात् नाव्याप्तिः ।

नच—अन्तःकरणतद्वर्मादौनां वृत्तिविषयत्वाभ्युपगमे केवलसाक्षिवेद्यत्वाभ्युपगमविरोध इति वाच्यम् ; न हि वृत्तिविना साक्षिविषयत्वं केवलसाक्षिवेद्यत्वम्, किन्तु इन्द्रियानुमानादिप्रमाणव्यापारमन्तरेण साक्षिविषयत्वम्; अत एव अहङ्कारटोकायामाचार्यैरहमाकारान्तःकरणवृत्तिरङ्गीकृता ।

पदनिवेष्टात् रूपप्रत्यक्षकाले न परिमाणस्य प्रत्यक्षतापत्तिः । आन्तरान्तःकरणधर्मसुखादिवृत्तिरूपज्ञानादेः प्रत्यक्षत्वं तु स्वाकारवृत्त्युपहितत्वाविशेषितप्रमाद्वैतन्याभिमतमित्यन्तःकरणधर्मसुखादिवृत्तिस्वीकारे प्रयोजनाभावः" इति ।

युक्तं चेत्—अतएव चरमवृत्तिप्रत्यक्षतानिर्वाहो भवति । अन्यथा शब्दानुपस्थाप्य शब्दबोधे भानाभावस्य परिभाषाकृतोऽप्यभिमतत्वेनैव "शुद्धं ब्रह्म"ति भासत्याशयस्य वर्णनीयतया वृत्तेः शब्दानुपस्थापितायाः स्वविषयत्वाद्योनेन तत्र प्रत्यक्षतानिर्वाहसंभवात् । अखण्डाकारवृत्तौ प्रत्यक्षत्वं न संमतमितिकल्पनाऽसंभवात् । प्रमाद्वैतित्वं तु अखण्डाकारवृत्तेरपि साधारणमिति न कोऽपि दोषः—इति ।

अनु—अन्तःकरणधर्मसुखादौनां केवलसाक्षिवेद्यत्वमते सुखाद्याकारवृत्तेरनभ्युपगमात् तत्र स्वाकारवृत्त्युपहितत्वघटितोक्तलक्षणाभावादव्याप्तिः । यथाहि वृत्तिगोचरवृत्त्यन्तरास्वीकारेऽपि वृत्तावतिस्त्वच्छ्रुत्वात् चैतन्यप्रतिफलनोपाधित्वमङ्गीकृतम्, एवं सुखादावपि तदङ्गीकरणोपमित्याशङ्कां वृत्तेः स्वच्छत्वेन प्रतिबिम्बोपाधित्वेऽपि घटादिवदस्त्वच्छ्रुत्वेन सत एव सुखादेः प्रतिबिम्बोपाधित्वासंभवात् तदाकारवृत्त्यङ्गीकार आवश्यक एव । एवं च सुखाकारान्तःकरणवृत्त्यभ्युपगमात्स्वाकारवृत्त्युपहितत्वघटिताक्तप्रयोजकसत्त्वमव्याहतमित्यादिनाऽनवसरां सूचयन् सुखादावपि प्रत्यक्षत्वव्यवहारमुपपादयति—एवं चेति ।

स्वाकारवृत्त्युपहितत्वघटितोक्तप्रयोजकस्यादुष्टत्वे च । अन्तःकरणतद्वर्माणां



अत एव च प्रतिभासिकरजतस्थले रजताकाराऽविद्यावृत्तिः साम्प्रदायिकैरङ्गीकृता । तथाच अन्तःकरणतद्गुणादिषु केवलसाक्षिविद्येषु वृत्त्युपहितत्वघटितलक्षणस्य सत्त्वात् नाव्याप्तिः ।

तदयं निर्गलितोऽर्थः—स्वाकारवृत्त्युपहितप्रमाद्वैतन्यासत्तातिरिक्तसत्ताकत्वगुण्यत्वे सति योग्यत्वं विषयस्य प्रत्यक्षत्वम् ।

केवलसाक्षिविषयत्वमिदानीतोऽपि न प्रकृतविरोधीति, यद्वानिरसनेनोपपादयति—न चेति ।

स्वाकारवृत्त्युपहितप्रमाद्वैतन्यासत्ताभिन्नत्वं प्रमातर्यपि विद्यते ; अहमाकारान्तःकरणवृत्त्यङ्गीकारादित्याह—अत एवेति । साक्षिभाष्यानामपि तदाकारान्तःकरणवृत्त्यभ्युपगमादेवेत्यर्थः । अङ्गीकृतेति । उपपद्यते इति शेषः ।

अनु—प्रतिभासिके शुक्तिरूप्यादौ स्वाकारवृत्त्युपहितप्रमाद्वैतन्यासत्ताभिन्नत्वं नास्ति । नहि प्रतिभासिकाकारान्तःकरणवृत्तिः काव्यङ्गीकर्तुं युज्यते, यद्यपि तदाकाराविद्यकवृत्तिरुपक्रियते ; एवमपि रजताकाराविद्यकवृत्त्युपहितत्वं प्रमातुर्न संभवतीत्याशङ्क्य इदमाकारवृत्त्यवच्छेदेनैव रजताकाराविद्यकवृत्त्यङ्गीकारेऽहमाकारवृत्तेरिवाविद्यावृत्तेरपि प्रमातृवाधित्वात् संभवत्येव तत्र सत्त्वसमन्वय इति प्रतिभासिकसाक्षिभाष्यत्वव्यवहारोऽपि वृत्त्यङ्गीकारेणैवेत्याह—अत एवेति । उपसंहरति—तदयमिति ।

स्वाकारेति । विषयाकारित्वर्थः । प्रमाद्वैतन्यासत्तेति । साक्षिसत्तेत्यर्थः । विषयस्य विषयगतम् । सौत्रान्तिकास्तावत् ज्ञानगतो विषयाकारप्रतिबिम्बः, तथाविधविषयपूर्वकः, प्रतिबिम्बत्वात् दर्पणादिगतमुखप्रतिबिम्बवदिति विषयस्यानुमेयत्वं वर्णयन्ति, तत्रान्वयव्यापकभ्यां घटज्ञानविशेषे इन्द्रियसविकर्षहेतुत्वं यदवगतं तदाधापत्तिः ।

न च अद्वैतिनामपि चैतन्यस्यैव प्रत्यक्षत्वात्तस्य चाजन्यत्वात्साक्षिकर्षवैयर्थ्यमिति समानोऽयं दोष इति न वयं पर्यनुयोज्या इति—वाच्यम् । चैतन्याभिव्यञ्जक



तत्र संयोगसंयुक्ततादात्म्यादीनां सन्निकर्षाणां चैतन्याभिव्यञ्जकवृत्तिजनने विनियोगः ।

वृत्तिजननेनास्माकं मते तत्कार्यक्यात् । एवं च तत्कार्यं न युक्तमिति सूचयन् सन्निकर्षस्वरूपं तद्विनियोगं च दर्शयति—तत्र संयोगेति । तत्र प्रत्यक्षत्वघटकेत्यर्थः । वृत्तिपदार्थेनावयः । एवं च प्रत्यक्षत्वघटकवृत्तिजनने संयोगादिसन्निकर्षोपयोग इति मन्तव्यम् ।

तदर्थं संपद्यः—प्रमाकरणं प्रमाणम्, प्रमासामान्यलक्षणं चैतन्यत्वम् । अनुमित्यादावपि चैतन्यांशे प्रत्यक्षप्रमात्वं संमतमेव । प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्या तु प्रमा विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यं ज्ञानम्, नतु प्रमात्रचैतन्याभिन्नप्रमात्रचैतन्यम् ।

तत्र वृत्तेः चान्तःकरणपरिणामरूपाया जननेन चक्षुरादीनां विशिष्टचेतन्यप्रमात्रत्वेन व्यपदेशः, सा च वृत्तिर्मनःपरिणामरूपेत्यत्र काम, संकल्प इति श्रुतिर्मानम् ।

न चास्याः प्रत्यक्षबाधः, अहमिच्छामीति प्रत्यक्षेणाकथमन्त्यावगमादिति वाच्यम् ; अहंपदार्थस्य चिदचिदप्रत्ययरूपत्वेनान्तःकरणधर्मत्वेऽपि कामादीनामुक्तानुभवाविरोधात् ।

इन्द्रियस्यान्तःकरणस्य कथमहमनुभवे भानमिति चेत्, नान्तःकरणमिन्द्रियम्, प्रमाणाभावात् । “इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्था” इति इन्द्रियात् पृथक् मनसो निर्देशात् ।

मनःवृत्तानोन्द्रियाणीति श्रुतिर्न मनस इन्द्रियत्वं बोधयति । “यजमानपञ्चमा इडा भक्षयन्ता”त्यत्रानृत्विजाऽपि यजमानेन त्विगतसंख्यापूरणवदत्राप्यनिन्द्रियेणापि मनसेन्द्रियगतसंख्यापूरणाविरोधात् । यत् यत्पदाभिधेयवृत्तसंख्यापूरकं तत् तज्जातीयमित्युत्तरी नतु नियमः ।

नह्योन्द्रियजन्यत्वं प्रत्यक्षत्वप्रयोजकम् ; ईश्वरज्ञानेऽप्याप्तेः, येन सुखादि-साक्षात्कारस्य साक्षात्कारत्वान्यथानुपपत्तिर्मनइन्द्रियत्वे प्रमाणं ज्ञात् । यदी-



न्द्रियजन्यज्ञानत्वं न प्रत्यक्षत्वप्रयोजकम्, तर्हि सिद्धान्ते वा किं तदिति भवतां मतमिति चेत्, चैतन्यमेकमपि विषयवृत्तिमनोरूपोपाध्युपहितत्वेन विषयचैतन्यं प्रमाणचैतन्यं प्रमादचैतन्यमित्यौपाधिकं न्यपदेशभेदमाप्नोति ।

तत्रान्तःकरणस्य विषयदेशगमनेन विषयव्याप्तिर्यदा भवति, तदा विषय-
वृत्तिरीरेकचैतन्योपाधित्वात् विषयावच्छिन्नं चैतन्यं तस्यवच्छिन्नं चैतन्यं चेकं भवति ।

एवं च विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नतुल्यवच्छिन्नचैतन्यत्वं ज्ञानप्रत्यक्षत्वप्रयो-
जकम्, पर्वतो वज्रिमानिति परोक्षस्थले तु विषयवृत्त्योर्भिन्नदेशस्थत्वात्
न वज्रं शोऽपरोक्षत्वम् । सुखस्वरूपे धर्माधर्मादिज्ञाने सातिष्यातिवारणार्थं
विषयस्य वर्तमानत्वं योग्यत्वं च विशेषणं दीयते । त्वं सुखोति वाक्यजन्यमपि
ज्ञानमपरोक्षमेव ; दशमस्त्वमसीति दशमाज्ञानदशायां प्रयुक्तेन वाक्येन दशमी-
ऽहमित्यपरोक्षज्ञानात्कारानुभवात् । एतेन—तत्त्वमसीति वाक्यस्याप्यपरोक्षज्ञान-
जनकत्वम्—व्याख्यातम् ।

एकस्मिन् ज्ञाने चंगभेदेन नैयायिकमते यथा लौकिकप्रत्यक्षत्वमलौकिक-
प्रत्यक्षत्वं च सुरभि चन्दनमित्यत्र विद्यते, एवमस्मरन्तेऽपि पर्वतो वज्रिमानित्यत्र
पर्वतस्य सकृद्वृत्त्ये पर्वतांशे प्रत्यक्षत्वं वज्रं शो परोक्षत्वमिति न दोषः । पर्वतं
पश्यामि वज्रिमनुमिनोमोक्षनुभवोऽप्यत्र एवोपपद्यते । पर्वतस्याभिवृत्तवृत्त्ये
तु सर्वांशेऽपि ज्ञानं परोक्षमेव ।

न चैवं प्रत्यक्षत्वपरोक्षत्वयोरेकत्राभ्युपगमे सादुर्यादुभयोरजातित्वं न स्यादिति
—वाच्यम् ; इष्टत्वात्, सदाभिन्नस्थानित्यत्वेन समवायाप्रतिष्ठया च नित्यत्व-
समवेतत्वघटितजातिपदार्थस्वात्मिकत्वात् ।

विषयप्रत्यक्षत्वं तु प्रमादभिन्नत्वं साक्षिमत्तातिरिक्तसत्ताविरहरूपमे-
कसंभावादेन घटादौ प्रत्यक्षतादशायां घटावच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमादचैतन्यस्य
साभेदात् भवति, वज्रादौ तु न भवति, सत्तावेविध्यमते तु प्रमादचैतन्याध्यस्तत्वं
तदिति श्रेयम् ।

धर्माधर्मयोरतिष्यातिवारणार्थं विषयस्य योग्यत्वं विशेषणं दीयते । योग्यत्वं
ज्ञानावृत्तत्वं प्रतीतिकालिकं काटाचित्कं वा, रूपाकारवृत्तिदशायां रूपपरि-
माणयोरेकचैतन्योपाधित्वादूपस्थेव परिमाणस्यापि प्रत्यक्षतावारणार्थं स्वाकार-
वृत्त्युपहितेति प्रमादविशेषणं विवक्ष्यते, इदं तु बाह्यप्रत्यक्षस्यैव । आन्तर-



सा च वृत्तिश्चतुर्विधा—संशयो निश्चयो गर्वः स्मरणमिति ।

एवंविधवृत्तिभेदेन एकमपि अन्तःकरणं मन इति बुद्धिरिति
अहङ्कार इति चित्तमिति चाख्यायते । तदुक्तम्—

“मनो बुद्धिरहङ्कारश्चित्तं करणमान्तरम् ।

संशयो निश्चयो गर्वः स्मरणं विषया इमे ॥”—इति ॥

तच्च प्रत्यक्षं द्विविधम्—सविकल्पकनिर्विकल्पकभेदात् । तच्च

प्रत्यक्षसाधारण्ये तु उत्तरेव स्वविषयत्वाङ्गीकारात् स्वाकारवृत्त्युपहितप्रमातृ-
चेतन्याभिमतम् । स्वविषयत्वं चात्र स्वव्यवहारापेक्षणीयस्वेतरवृत्तिशून्यत्वम् ।

अन्तःकरणतत्त्वमसुखादौर्गा साक्षिभाष्यानामप्यस्वच्छत्वात् वृत्तिरङ्गीकर-
णीयेति न तत्राव्याप्तिः ।

एवं च ज्ञानप्रत्यक्षत्वस्य विषयप्रत्यक्षत्वस्य च मनइन्द्रियत्वं विनैव संभवात्
न मन इन्द्रियमिति विवरणानुयायिनां मार्गः । भामतीमते तु इन्द्रियमपि
प्रत्यक्षम्, मनोऽपीन्द्रियमेवेति नानुपपत्तिः ।

सर्वथा चाहमनुभवेऽन्तःकरणभानोपपत्त्या कामादेरात्मधर्मत्वेऽहमिच्छामी-
त्यादीनामप्रमात्वात् कामः संकल्प इति श्रुत्यनुसारेण कामादीनामिव
धीपदवाच्यवृत्तेरपि मनःपरिचामत्वात् तद्विशिष्टचेतन्यजनकतया चक्षुरादि-
प्रमाणत्वव्यवहार उपपद्यते । तादृशवृत्तिजनन एव चक्षुःसंयोगसंयुक्तसमवायादि-
सन्निकर्षावासुपयोग इति ।

यथैकमप्यन्तःकरणं चतुर्विधवृत्तिभेदात् मनो बुद्धिरहङ्कार इति व्यपदेश-
माप्नोति, एवम् एकमपि ज्ञानं वृत्तिभेदात् नानारूपं जन्यं च भवतीति सन्निकर्षाणां
तत्त्वमन उपयोगो युक्त एवेत्याह—सा च वृत्तिरिति । सोऽहर्घं प्रसिद्धिद्योतकः ।
एवं च वृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यरूपप्रत्यक्षप्रमाजनकतया चक्षुरादीनां प्रमाणत्वव्यवहार
उपपन्न एव ।

अयमप्यर्थः—चेतन्यमेव प्रत्यक्षप्रमा, चक्षुरादिप्रमात्वं तु घटादिवृत्त्या
विषयाग्निं प्रमात्वमादायैव, न ज्ञाग्निं प्रमात्वमादायेति । सर्वथा तु प्रत्यक्षप्रमा तु



सविकल्पकं वैशिष्ट्यावगाहि ज्ञानम्, यथा घटमहं जानामी-

चेतस्यमेवेति यदुक्तं तदुपपन्नमेवेति । अन्तःकरणस्य वृत्तिभेदेन नामभेदे प्रमाणमाह—तदुक्तमिति । संग्रहवृत्तुपाधिकमन्तःकरणं मनः, निश्चय-
वृत्तुपाधिकां बुद्धिः, गर्भवृत्तुपाधिकम् अहङ्कारः, कारणवृत्तुपाधिकं तु तत्
विज्ञमिति । तदिदं प्रत्यक्षं विभजते—तच्च प्रत्यक्षमिति । घटाद्यंशे
प्रत्यक्षमित्यर्थः । द्विविधमिति । सविकल्पकत्वनिर्विकल्पकत्वाभिन्नद्वित्वविशिष्ट-
विभाजकधर्मान्यतरवत् प्रत्यक्षमित्यर्थः । वैशिष्ट्यावगाहौति । घटाद्य-
नुयोगिनस्तत्पुतियोगिनो वा संसर्गस्य यत्र ज्ञाने भाने तत्सविकल्पकमित्यर्थः ।

अथ यतीन्द्रमतटीपिकाप्रकाशकाः—“केचित्तु जातिगुणद्रव्यादीनामन्योभ्य-
सम्बन्धं विना पृथक् पृथक् उपलब्धो निर्विकल्पप्रत्यक्षम्, विशिष्टज्ञानं विशेषणस्य
कारणत्वात्, गुणादिविशिष्टज्ञानं तु सविकल्पकमित्याहुः, तच्च दण्डदेवदत्तयोः
पृथक्पृथक् विशेषणविशेषभावप्रयुक्तत्वाभावात् । दण्डदेवदत्तयोः सम्बन्धात्
प्राक् यत्तयोः पृथक्पृथक् तत्तयोः सम्बन्धाभावादेव । सम्बन्धात्तरं तु पृथक्पृथक्-
मिव नास्ति ; तदानीं विशेषणविशेषभावेनैव तयोः प्रतीतत्वात् । जातिव्यवर्था-
नियमेन जातिव्यक्तिसम्बन्धादेकसामग्रीवेद्यत्वाच्च तयोः पृथक्पृथक् नैव संभवति ।
तस्यानिर्विकल्पेऽपि संस्थानमेव वस्तु इत्यमिति प्रतीयते । द्वितीयादिप्रत्यक्षेषु
तस्यैव संस्थानस्थानिकवस्तुनिष्ठतामात्रं प्रतीयते । संस्थानरूपप्रकाराण्यस्य
पदार्थस्थानिकवस्तुनिष्ठतयाऽनेकवस्तुविशेषणत्वं द्वितीयादिप्रत्यक्षगम्यमिति द्विती-
यादिप्रत्यक्षाः सविकल्पका इत्युच्यन्ते । यद्यपि प्रथमपिण्डग्रहणे वस्तुन्यनु-
वृत्तिर्न प्रतीयते ; तथापि आकृतिः प्रतीयते एव । अन्नानुवृत्तिराकृतिः, किन्तु
अनुवृत्तं संस्थानमेवेति वेदार्थसंग्रहे स्पष्टम् । ननु प्रथमपिण्डग्रहणजन्य-
संस्कारनाशोत्तरं कायमानस्य द्वितीयपिण्डग्रहणस्य निर्विकल्पकत्वं स्यात्,
तदानीमनुवृत्तेरग्रहणादिति चेद्विदुर्मेवेति—वर्णयन्ति ।

तदिदं न सङ्गतम्, अयं घट इति प्रत्यक्षात् पूर्वं स्वरूपमात्रविषयकं यत्
ज्ञानमनुभूयते तस्य निर्विकल्पकत्वात् आत्मादीनामपि तादृशं ज्ञानमनुभूयमानं
नापलपितुं शक्यते । नहि संस्थानस्योदमित्यमिति ज्ञानं निर्विकल्पकं भवितुमर्हति,
सविकल्पकज्ञानोच्छेदप्रसङ्गात् । द्वितीयादिज्ञानानामपि इदमित्यमिति संस्थान-



त्यादिज्ञानम्, निर्विकल्पकं तु संसर्गानवगाहि ज्ञानम्, तथा

स्वरूपावगाहित्वेन निर्विकल्पत्वापत्तेः । नञ्ज्ञानैकवस्तुज्ञानमन्तरा तत्र संस्थाना-
नुवृत्तिर्ज्ञातं शक्यते । एवं प्रथमज्ञाननैकमिदं संस्थानानुवृत्तिर्हितीय-
ज्ञानेनापरस्मिन्निति सर्वस्यापि ज्ञानस्य प्रथमज्ञानजातीयत्वात् सविकल्प-
कथाया एवोच्छेदप्रसङ्गः । नचेष्टापत्तिः ; यतीन्द्रमतदीपिकायामपि सविकल्पक-
निर्विकल्पभेदेन प्रत्यक्षहेतिष्वस्य वर्णनात् । अतः संसर्गानवगाहिस्वरूपमात्र-
विषयकं ज्ञानं निर्विकल्पकमित्येवाङ्गीकरणीयम् । तदुक्तमहेतुसिद्धौ — “नच
संसर्गागोचरप्रभित्तिजनकत्वमभिहम्, प्रत्यक्षादिभाषोदमित्यमिति विशेषसंसर्ग-
गोचराया एव प्रतितर्जमनादिति वाच्यम् ; निर्विकल्पकत्वोक्तं तस्मिन्नेव प्रसिद्धे ।
“वस्तुतस्तु प्रकृतप्रकायम्” इति वाक्ये स्वरूपमात्रविषयत्वं प्रदर्शितमिव,
स्वरूपमात्रविषयप्रज्ञोत्तररूपस्य तस्य स्वरूपमात्रविषयत्वस्यैवावश्यकत्वादि”ति ।
अधुचन्द्रिकायामपि—सत्यादिवाक्यजन्यप्रमा, संसर्गागोचरा, लक्षणवाक्यजन्यज्ञान-
त्वात्, व्यतिरेकेण घटमानयेति वाक्यवदिति संसर्गागोचरज्ञानमिव निर्विकल्पज्ञान-
मिति साधितम् । सर्वथाच वैशिष्ट्यानवगाहिज्ञानमेव निर्विकल्पकमित्यङ्गीकरणीय-
मित्याशयेनाह—निर्विकल्पकं तु संसर्गानवगाहीति । ननु विशिष्टज्ञानं
प्रति विशेषणज्ञानस्य कारणत्वानुपपत्तिः खलु निर्विकल्पज्ञानसत्त्वे सामम्, पर्व च
विशेषणज्ञानत्वमेव निर्विकल्पज्ञानस्य लक्षणं भवतु, एवं च तत्त्वमसोत्यादि-
वाक्यजन्यज्ञानस्य विशेषणज्ञानत्वाभावात्वाक्यण्यर्थत्वमिहिर्नवा निर्विकल्प-
कत्वसिद्धिरित्याशङ्काम्, नहि विशेषणत्वेन विशेषणज्ञानं निर्विकल्पज्ञानम्, किन्तु
विशेषणस्वरूपमात्रविषयकज्ञानम्, एवं च स्वरूपमात्रविषयकत्वस्यैव निर्विकल्पक-
ज्ञानत्वात् तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्य निर्विकल्पकत्वासिद्धिरित्यभिप्रायेणानव-
सरां सूचयन् निर्विकल्पकज्ञानकथं लौकिकं वेदिकं चोपनिबध्नाति—यथेति ।
यद्यपि साऽयं देवदत्त इति वाक्यप्रयोगः प्रत्यभिज्ञाऽभिलाषक एव, प्रत्यभि-
ज्ञायां च देशकालोपलक्षितदेवदत्तस्वरूपमेव भासत इतीन्द्रियजन्यमपि प्रत्यक्षं
विद्यते ; तथापि इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षे सन्निकर्षवशादुपलक्षणदेशकालादेरपि
भागसंभवात् निर्विकल्पकत्वं भवतीति शास्त्रमेव तदुदाहरणीयम् । शाब्द-
ज्ञाने हि तात्पर्यविषयस्यैव भावमित्युपपादयिष्यमाणत्वात् नातादृशस्य देशकाला-



सोऽयं देवदत्तः तत्त्वमसीत्यादिवाक्यजन्यं ज्ञानम् ।

देरपि भानम् । सोऽयमिति हि वाक्यं 'अयं स न वेति संग्रहविषयं यज्ञानविषय-
भेदविरोधिमात्रस्य दुर्भुक्तितत्वेन तत्परमेव । न ह्यन्यस्मिन् दुर्भुक्तितेऽन्यत् बोधयितुं
शक्यते । न केवलं तात्पर्यविषयतया स्वरूपमात्रं प्रतिपाद्यते, किन्तु तस्यैव
योग्यतया, न विशेषणादिभानस्येत्यपि बोध्यम् । तथाहि किमत्र तद्देशकाल-
विशिष्टोद्देशेन एतद्देशकालवैशिष्ट्यम्, चाहो एतद्देशकालयोरैक्यम्, चाहोस्मिन्
विशिष्टयोरैक्यम् । तद्देशकालयोरिदानीम् एतद्देशकालयोरन्यदा च सत्त्वापत्त्या
नाशद्वितीयकत्वा प्रसरतः । तृतीयचतुर्थयोस्तु बाध इत्यगत्या विशेषणांशपरि-
त्यागेन स्वरूपमात्रपरत्वमेवाङ्गीकर्तव्यम् । नच स्वरूपमात्रपरत्वे तत्पदस्याय-
पदस्य च वैयर्थ्यम्, तत्तेदन्तोपस्थितिहारकाभेदज्ञानस्यैव भेदभ्रमविरोधित्वात् ।
एवं च योग्यताविरहेण बाधात् न विशेषणभानमिति सिद्धान्तो विनाप्यायासं
वाक्यजन्यज्ञान एव संभवतीत्याशयेनाह—वाक्येति । वस्तुतस्तु—
सोऽयं देवदत्त इति प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षमपि निदर्शयितुं युज्यते, यथाहि पर्वतो
वज्रिमानित्यादौ महानसोयतरवज्रिभानेच्छायां तादृश एव वज्रिर्भासते, अत एवा-
संप्रज्ञातसमाधौ अन्यभानं मातुः, आत्मभानमात्रं भवतु इतीच्छायां सत्त्वां न त्रिपुटी-
भानमिति सिद्धान्तो युज्यते । 'असंप्रज्ञातसमाधिरप्या' त्रैकाकारतया तिरस्कृता-
नात्मदृष्टि विदधीते'ति वचनमात्रेणैव ज्ञानमिति मताभिप्रायेणैवम् । एवं प्रत्यभि-
ज्ञायां विशेषणादिभानाभावेच्छासहजताभेदमात्रभानेच्छया स्वरूपभानमप्युपपद्यते ।

परमार्थतस्तु—प्रत्यक्षेऽपि बाधस्य प्रतिषन्धकत्वात् न विशिष्टाभेदभानं पूर्वाज्ञा-
रीत्या संभवति । तदुक्तमद्वैतसिद्धौ "प्रत्यक्षस्य विशिष्टाभेदविषये बाधस्य प्रति-
षन्धकतया स्वरूपमात्राभेदविषयत्वादि"ति । यद्यपि सः इति अयं देवदत्त
इति चाभिज्ञादयेनेव प्रत्यभिज्ञा जन्यते, एवं चाभिज्ञयोपस्थापितस्यैव प्रत्यभि-
ज्ञयापि ग्रहणेऽभिज्ञातोऽवैलक्षण्यपत्तिः, प्रत्यभिज्ञादैक्यं चेति शङ्का भवति ।
तथाप्युभयोपस्थितिहारकाभेदज्ञानस्यैव भेदभ्रमनिवर्तकत्वाच्च वैफल्यप्रसङ्गः, नापि
स्वरूपतोऽवैलक्षण्यम् ; सप्रकारकत्वनिष्प्रकारकत्वाभ्यां वैलक्षण्यत्वात् । तदुक्त-
मद्वैतसिद्धौ—'नचाभिज्ञाया अविशेषः ; सप्रकारकत्वनिष्प्रकारकत्वाभ्यामेव
विशेषात्' इति । एवं च प्रत्यभिज्ञादाहरणमपि दातुं शक्यते, एवमपि तत्त्वमसीति



वाक्यजन्यवैदिकज्ञाने निर्द्विकल्पकत्वे दृष्टान्तसूचनार्थं सोऽयं देवदत्त इति ज्ञानमपि वाक्यजन्यमत्र विवक्षितमिति बोध्यम् । एवंच—तत्त्वमस्यादिवाक्यं स्वरूपमात्रविषयकं स्वरूपमात्रतात्पर्यकत्वात् सोऽयं देवदत्त इति वाक्यवदित्यनुमानद्वारा तत्त्वमस्यादिवाक्यास्वरूपकार्यत्वस्यापि सिद्धिर्गता तज्जन्यज्ञाननिर्द्विकल्पकत्वमप्यव्याहृतमित्याशयेनाह—तत्त्वमसीति ।

एतेन—सोऽयं देवदत्त इति वाक्यजन्यज्ञानदृष्टान्तेन तत्त्वमस्यादिवाक्या-
स्वरूपार्थत्वासाधनं न संभवति । सोऽयं देवदत्त इति वाक्ये तद्देशकान्तविशिष्टे-
तद्देशकान्तविशिष्टयोरभेदस्यैव बोधनात्, अन्यथा देवदत्तस्वरूपमात्रस्य प्रागेव
ज्ञाततया वाक्यवैयर्थ्यात्, पदान्तरवैयर्थ्यात् । यथाहि मौलो घट इत्यादौ विशेषण-
भेदोऽपि सामानाधिकरण्यानुपपत्तया विशिष्टाभेदस्तात्पर्यविषयः, एवमत्रापि
न्यायान्तमिदानीं—परास्तिः ; दत्तोत्तरत्वात्, भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सत्ये-
कार्यबोधकत्वरूपसामानाधिकरण्याच्च जलजया स्वरूपाभेदमात्रबोधनेऽपि संभवा-
दिति बोध्यम् ।

यत्त्वत्त न्यायान्तकाग.—तत्त्वमसीत्यत्र चिन्मात्रेणाभेदबोधने इष्टापत्तिः, अस्मा-
भिरपि चित्त्वेन जीवब्रह्माभेदाङ्गीकारात्, अप्रसक्तप्रतिषेधः ; नहि चित्त्वे न जीवब्रह्मा-
भेदः प्रमाणांतरसिद्धः । किंचाभेदो यदि स्वरूपम्, तर्हि तस्य स्वप्रकाशतया नित्य-
सिद्धत्वेनोपदेशवैयर्थ्यम्, तदस्मरणे च तदनुभवाद्यनुपपत्तिः, सत्यादिवाक्येनैवी-
श्वार्थशोधसिद्धिर्गता महावाक्यवैयर्थ्यम्, एकपदेनैवोपपत्तेः पदान्तरवैयर्थ्यम्, भेदभ्रम-
कालज्ञातस्वरूपाधिकारीचरत्वात् महावाक्येन भ्रमनिवृत्त्ययोगश्चेति—वर्णयन्ति ।
तत्र सर्वज्ञत्वाद्युपलक्षितरूपस्य किञ्चिज्ज्ञत्वाद्युपलक्षितस्वरूपस्य चाभेदज महा-
वाक्येन बोध्यमानत्वात् तस्य च प्रमाणांतरेवासिद्ध्या नोपदेशवैयर्थ्यम्, सत्यादि-
वाक्येन तु सत्यत्वाद्युपलक्षितस्वरूपमेव बोध्यते, न तु सर्वज्ञत्वाद्युपलक्षिताभेद-
स्वरूपमिति न महावाक्यवैयर्थ्यम्, यथा च सोऽयं देवदत्त इत्यत्राभिज्ञादय-
विषयानतिरिक्तविषयत्वोऽपि न प्रत्यभिज्ञावैयर्थ्यम् तद्वत् । तत्त्वमसीति पदत्रय-
सार्थक्यं तु सिद्धान्तविन्दुटोकायां विश्वतेजसमात्राणां विराद्धिरण्यगर्भान्तर्यामिणां
विविधानां जीवेश्वराणां भेदप्रतिपत्त्यर्थत्वेन समर्थितम् । भ्रमकाले तु संकीर्ण-
स्वरूपमवबुध्यते, महावाक्यादिना तु असंकीर्णमिति भ्रमनिवर्तकत्वमप्यव्यक्त-



ननु शाब्दमिदं ज्ञानं न प्रत्यक्षम्, इन्द्रियाजन्यत्वादिति चेत्. न ; नहौन्द्रियजन्यत्वं प्रत्यक्षत्वे तन्त्रम् ; दृषितत्वात्, किन्तु योग्यवर्तमानविषयत्वे सति प्रमाणचैतन्यस्य विषयचैतन्याभिन्नत्वमित्युक्तम् । तथाच सोऽयं देवदत्त इति वाक्यजन्यज्ञानस्य सन्निकृष्टविषयतया बहिर्निःसृतान्तःकरणहृत्यभ्युपगमेन देवदत्तावच्छिन्नचैतन्यस्य तद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नतया सोऽयं देवदत्त इति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम् ।

मेव । ननु सोऽयं देवदत्त इत्यादिवाक्यजन्यज्ञानं न निर्विकल्पकम्, इन्द्रियाजन्यत्वादित्याशङ्कामप्रयोजकत्वशङ्काकलङ्घितत्वेनोक्तानुमानाप्रवृत्त्या निरस्यन् विषयचैतन्याभिन्नप्रमाणत्वं तन्त्रत्वरूपं प्रत्यक्षत्वं वाक्यजन्यज्ञानसाधारणमिति पृथोक्तमर्थं स्मारयति - नन्विति । नहौन्द्रियेति । योग्यवर्तमानेति । यद्यपि विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नहृत्यवच्छिन्नचैतन्यत्वं न ब्रह्मज्ञाने संभवति ब्रह्मणचैतन्योपाधित्वाभावात् ; तथापि विषयावच्छिन्नविषयस्वरूपान्यतरत्वे तन्याभिन्नत्वस्यैव ब्रह्मप्रत्यक्षसाधारणत्वात् न दोषः । यदितु विषयत्वं तन्याभिन्नप्रमाणत्वं तन्त्रत्वपदेनाज्ञानविषयतासामान्यानिवर्तकत्वमेव विवक्ष्यते तृप्तेर्विषयदेशसम्बन्धेन विनाऽज्ञानविषयतासामान्यानिवृत्तेः, तदातु न काऽपि विरोधः ।

सोऽयं देवदत्त इति वाक्यजन्यज्ञानं प्रत्यक्षत्वमसम्बन्धं दर्शयति - तथाचेति । बहिर्निःसृतान्तःकरणहृत्यभ्युपगमेन । बहिर्निःसृतस्थान्तःकरणस्य सम्बन्धविशेषाख्यपरिणामाभ्युपगमेन । वाक्यजन्यज्ञानस्येति । यद्यपि चक्षुःसन्निकर्षसत्त्वात् चाक्षुषप्रत्यक्षत्वमिति वर्णयितुं शक्यते तथापि तत्तदन्तापलङ्घितस्वरूपज्ञानं वाक्यजन्यमेवाङ्गीकरणीयम्, तत्तेदताद्युपलक्षणोपस्थितेः शाब्दत्वस्यैव संभवात् । नचैतावता सप्रकारत्वम्, तत्तेदन्तयोर्भाषमानवैशिष्ट्यमसम्बन्धित्वाभावात् । तदुक्तमद्वैतसिद्धौ—“तत्तेदन्तयोरपि न प्रकारता भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वाभावात्” -इति ।



एवं तत्त्वमसीत्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापि ; तत्र प्रमातुरेव विषयतया तदुभयाभेदस्य सत्त्वात् ।

ननु वाक्यजन्यज्ञानस्य पदार्थसंसर्गाविगाहितया कथं निर्विकल्पकत्वम् ?

प्रमातुरेवेति । प्रमातृत्वोपसर्जितस्वरूपचेतन्यभावात्वेवेति । न च स्वरूपचेतन्यमात्रज्ञानमेव तत्त्वमसीति वाक्येन जन्यत इति वाच्यम् ; चेन्नोक्तमेति वाक्यजन्यस्वरूपचेतन्यविषयज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकताकारणार्थमङ्गत्वोपस्थितिपूर्वकजीवाभिधस्वरूपज्ञानस्यैव निवर्तकत्वमिति लघुचन्द्रिकायां ब्रह्मानन्द-सरस्वतीभिरुपपादितत्वेन तद्वार्त्तिकाराधोभात् । चेतन्येऽङ्गतादाम्याध्यासादयः शतं दुःखकारणमिति युक्तमेवेतत् ।

ननु—तत्त्वमसीति वाक्यस्याखण्डार्थत्वे किं सामम् ? तत्त्वमस्यादिवाक्य-मखण्डार्थनिष्ठं तन्मात्रप्रयोजितत्वात् सोऽयं देवदत्त इति वाक्यजन्यज्ञानवदित्यनुमानं तत्र प्रमाणम् । सत्यमाकाङ्क्षायोग्यतासन्तिमद् वाक्यमेव प्रमाणम् । आकाङ्क्षा तु न सामान्यतः संसर्गानुभावकत्वम् अनभिमतसंसर्गस्यापि शब्दबोधविषयतापत्तेः, किन्तु तात्पर्यविषयसंसर्गानुभावकत्वमाकाङ्क्षेति व्यर्थमेवम् । तत्र तात्पर्यविषयानुभावकत्वमेवाकाङ्क्षेति कल्पने साधवान् न संसर्गस्याप्याकाङ्क्षास्वरूपघटकत्वं स्वीकुर्म, तात्पर्यविषयस्तु कश्चित्संख्यः कश्चिदखण्ड इति भवति । एतेनाऽऽसन्निरपि स्थग्यता । नहि साऽन्ययप्रतियोगित्वविशेषितपदार्थापस्थितिः, गौरवात्, किन्तु शब्दबोधानुकूलपदार्थापस्थितिभाजमिति तत्र संसर्गो न घटकः । अत एव योग्यतापि न संसर्गघटिता ; तात्पर्यविषयाबाधस्यैव योग्यतात्वात् । एवंच निर्णीता-खण्डतात्पर्यके वाक्ये संसर्गबोधं विनापि आकाङ्क्षादिमहाकृत्यरूपप्रमाणवाक्यत्व-संभवात् तत्त्वमस्यादिवाक्यप्रामाण्यं सिद्धमेव । तदुक्तमद्वैतसिद्धौ—“तात्पर्य-विषयानुभावकत्वादिकमखण्डार्थवाक्येऽपि विद्यते” इति । तथाच तत्त्वमस्यादि-वाक्यं संसर्गागोचरप्रमाजनकं प्रमाणवाक्यत्वादित्वनुमानमेवाप्रयोजकशब्दा-कसहितमप्रमाणम्, नतु तत्त्वमस्यादिवाक्यं मखण्डार्थविषयम्, तन्मात्रप्रयोजित-त्वादित्वनुमानमिति सर्वमनवद्यमित्यभिप्रायेणाह—उच्यत इति ।

उच्यते, वाक्यजन्यज्ञानविषयत्वे हि न पदार्थसंसर्गत्वं तन्त्रम्, अनभिमतसंसर्गस्यापि वाक्यजन्यज्ञानविषयत्वापत्तेः,

ननु—महावाक्यतात्पर्यविषयः, संसर्गरूपः, प्रमाणवाक्यतात्पर्यविषयत्वात्, संमतवदित्यनुमानेन संसर्गगोचरत्वं वाक्यस्य साध्यते । प्रमाणं हि नामानभिगता-
नाधितार्थविषयज्ञानकर्णमिति पूर्वमेवोक्तम्, तत् यदि महावाक्यानां स्वरूप एव तात्पर्यम्, तर्हि स्वरूपस्य पदेरेव ज्ञातत्वादधितार्थविषयत्वेन प्रामाण्यं न स्यात्, दृष्टं अग्निहोत्रादिवाक्ये यागस्वर्गसाध्यसाधनभावः प्रमाणात्तरानभिगत इति, अन्यथा घटो घट इति वाक्यमपि प्रमाणं स्यादित्याशङ्काम्, -सत्यमग्निहोत्रादि वाक्यविषयः संसर्ग इति, तथापि प्रमाणवाक्यतात्पर्यविषयत्वं प्रति न संसर्गत्वं व्यापकम् । संसर्गस्यैव संसृष्टस्यापि वाक्यतात्पर्यविषयत्वेन संसृष्टे अभिचारात्, यथाच सत्यादिवाक्यानां तदादिपदानां तत्त्वमसीति वाक्यस्य च विभिन्नविषयत्वे-
नामभिगतविषयत्वं तत् पूर्वमेव निरूपितम्—यदसंकीर्णं प्रमादत्वाद्युपलक्षिताभिन्नं च स्वरूपं न प्रमाणात्तरेण तदवगम्यते । यथाचामंकीर्णस्वरूपविषयत्वं न संसृ-
ष्टार्थत्वं साधयति, यथाच असंविरोधिफलोपहितस्वरूपत्वमेवासंकीर्णत्वं न व्याह-
र्यादिविशिष्टत्वम्, तथाऽहेतुसिद्धौ विस्तार इत्यनवमरा निरूपयति—वाक्यजन्य-
ज्ञानविषयत्वं हीति । न तन्त्रम् । न व्यापकम् । संसृष्टरूपे पदार्थे
अभिचारादिति भावः । यदि च पदार्थस्य संसृष्टस्य न वाक्यतात्पर्यविषयत्वम्,
किन्तु संसर्गस्यैवेत्यालोच्यते, तदा यष्टीः प्रवेशयेत्यादौ यष्टिमत्पुरुषसंसर्गं विहाय
यष्टिसंसर्गमात्रस्य शाब्दबोधविषयताप्रसङ्गः । तात्पर्यविषयसंसर्गत्वमेव यदि
तन्त्रम्, तर्हि तदपेक्षया तात्पर्यविषयत्वमेव लाघवेन तत्र तन्त्रम्, ननु
तद्विशिष्टसंसर्गत्वमपि, गौरवादिति तत्त्वमस्यादिवाक्याखण्डार्थत्वं न कोऽपि
दोष इत्याह—उच्यते इति ।

ननु—असु नाम वाक्यजन्यज्ञानविषयत्वे तात्पर्यविषयत्वमेव तन्त्रम्, एवमपि
तत्त्वमसीतिवाक्यस्याखण्डार्थत्वं न संभवति । तथाहि—जीवब्रह्माभेदो हि
न शास्त्रार्थः, नाहं सर्वज्ञ इत्यनुभवेन भेदमिदं प्रमाणमिदस्य तस्य बाधायोगात्,
अबाधेनोपपत्तौ बाधकत्वमं हि न युक्तम् । एतेन—जीविस्मरौ भिन्नौ परस्परविरुद्ध-
धर्माधिकरणत्वात्, दृष्टमनुहिनवदित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । न च—अयं



भेदो न तात्त्विकः, किन्तु कल्पित एवेति—वाच्यम्, शुद्धमूर्तेऽभेदस्येवाश्रयते भेदस्यापि बहुविधतात्पर्यलिङ्गोपेतत्वासुपर्णादिश्रुतिगम्यस्या तात्त्विकतायागात् । एकतरबाधे च कर्तव्ये सङ्गच्छवाक्यानां बहुत्वात् विप्रतिषेधे भूयसां स्यात् स्वधर्मत्वमिति न्यायेनाभेदबाध एव युक्तः ॥

तथाहि—आद्यवर्णे “इहा सुपर्णे”त्युपक्रमः, “परमं साम्यमुपैती”त्युपसंहारः, “तयोरन्यः पिप्पलम्” “अनग्रन्नन्य” इत्यन्यशब्दाभ्यासः, शास्त्रैकगम्येश्वरप्रति-योगिकभेदस्यापूर्वत्वम्, “पुण्यपापे विधूये”ति फलम्, “अस्य महिमानमिति वीतशोकः” इति स्तुतिरूपोऽर्थवादः, ‘अस्ति’ ‘अनग्रच्च’ इति भेदे युक्तिश्च विद्यन्ते । अत्रोपक्रमे द्विशब्दो हि यदि भेदवाचको यदि वा हित्वसंख्यावाचकः, उभयस्यापि भेदस्योपक्रमो वर्तते । एतेनोपसंहारोऽपि व्याख्यातः; सादृश्यस्य भेदमन्तरिणा-नुपपत्तेः । पारम्यविशेषणं तु बहुभिर्धर्मैस्सादृश्यं गमयितुम् । ‘अन्योऽन्यः’ ‘अन्यमि’त्यभ्यासोऽपि अन्यशब्दस्य भिन्नपरत्वात् भेदविषय एव । एवंच बहुविध-तात्पर्यलिङ्गोपेतत्वं भेदश्रुतेः सिद्धमेव ।

एतेन—अन्तर्यामिब्राह्मणमपि—व्याख्यातम्; “वेत्य नु त्वं गार्ग्य”त्युपक्रमस्य “एव त आत्माऽन्तर्याम्यमृत” इत्युपसंहारस्य, “एव त आत्माऽन्तर्यामोति” एक-विंशतिकृत्वोऽभ्यासस्य, अन्तर्यामित्वस्य प्रमाचान्तरानधिगततयाऽपूर्वत्वस्य, “स वे ब्रह्मवित् सर्वविदिनि”फलस्य, “तच्चेत्वं याज्ञवल्क्य सूत्रमविद्यास्तं चान्तर्यामिणं ब्रह्मगवौरुदजमे मूर्धा ते विपतिश्रुती”ति निन्दारूपार्थवादस्य “यस्य पृथिवी शरीरं यं पृथिवी न वेदे”त्युपपत्तेश्चान्तर्यामितात्त्विकतायां तात्पर्ययाज्ञकाणां विद्यमानत्वात् ।

तत्त्वमसीतिवाक्यं तु न जीवब्रह्माभेदपरम् । तथाहि “सदेव सोम्येदमि”त्यादि-सम्दर्भो नाद्वितीयब्रह्मपरः; “उत त मादेशमप्राच्याः” “सङ्कुलाः सोम्येसाः प्रजाः सदायतनाः सन्प्रतिष्ठाः” “ऐतदात्म्यमिदं सर्वं तत्त्वत्वं स आत्मा तत्त्वमसी”त्युपक्रम-मध्यपरामर्शोपसंहाराणां सविशेषब्रह्मपरत्वात् । नहि जीवनियमनानुकूलव्यापार-रूपशासनकर्तृत्वं निर्विगेहे संभवति । नापि प्रजाशब्दोदितानां जीवानां निर्विशेष-ब्रह्मणश्च मूलमूलिभावः संभवति, नापि वा “तत्त्वत्यमिति” प्रपञ्चसत्यत्वावधारणं संवीध्यसंबोधकभावेन श्वेतकेतूहालकयोर्भेदप्रतिपादनावगतं जीवनानात्वं निर्वि-शेषात्मवादे युज्यते । अतः तत्त्वमसीति वाक्यं “ब्रह्मणे त्वा महर्षे आत्मानं युष्मोते” इति श्रुत्यनुसारेण “तच्चे त्वम्” इति वा, “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इति



किन्तु तात्पर्यविषयत्वम् । प्रकृते च “सदेव सौम्येदमग्र
आसीत्” इत्युपक्रम्य “तत्सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो

श्रुत्यनुसारेण ‘तस्मात् त्वमि’ति वा, “स कारणं कारणाधिपाधिप.” इति श्रुत्यनु-
सारेण ‘तस्य त्वम्’ इति वा, “सम्पुना, सौम्येसा प्रजा; सदायतनाः सत्प्रतिष्ठाः”
इति श्रुत्यनुसारेण ‘तस्मिंस्त्वम्’ इति वा अन्तर्यामिसाक्षाद्यानुसारेण शरीरशरीरि-
भावपरतया वा योजनीयम् । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठा यद्यपि कार्य-
स्वरूपाणां विशेषाकारेण कारणाद्भेदेन हेतिनां मते न संभवति तथापि तत्त-
दवस्थाविशिष्टं कारणमिव कार्यमित्यारम्भणाधिकरणे निरूप्यमाणं कार्यकारणा-
नन्वत्वं श्लोक्तत्वं ब्रह्मणि ज्ञान उपादानतया कार्यानुप्रविष्टो ब्रह्माकारो भवतीति
सद्ब्रह्मण्य उपादानतानिरूपणपरं “यथा नृत्पिण्डेन” त्यादिवाक्यमिति मन्तव्यम् ।
नचैकमेवाद्वितीयमिति वाक्यानुपपत्तिः ; “अमिद्वितीयोऽनुचचार पाण्डवः ।”
इत्यत्रेव द्वितीयशब्दस्य सहायपरत्वेन “एवं मुख्यान्यकंदलाः” इति कोशानुसारे-
णैकशब्दस्यान्यपरत्वाङ्गीकारेण आसहायत्वेनान्यत्वेन चैव ब्रह्मणः प्रतिपाद्यमान-
त्वात् । नच—तत्त्वमसीतिवाक्यस्य शरीरशरीरिभावपरत्वे जीवशरीरः परमात्मे-
त्वर्यस्यैव विवक्षणीयत्वात् त्वंपदार्थस्य क्रियायामनन्वयात् ‘असौ’ति मध्यमपुरुष-
प्रयोगानुपपत्तिरिति—वाच्यम्, युष्मच्छब्दसामानाधिकरण्यमात्रेण संवेदध्यायपर-
त्वाभावेऽपि परंपरया क्रियान्वयमादायापि तदुपपत्तेः । विस्मृत चेत्तत् पाराशर्य-
विजय इति तत एव द्रष्टव्यम् ॥

एतेन—“ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवतो”ति वाक्यमपि—व्याख्यातम्, ब्रह्मैवेत्येवकारो
हि नावधारणार्थः किन्तु सादृश्यार्थः, “इववत्त्वेन”त्यवकारभ्याषावपर्यायत्वात् ।
अत्यन्तसादृश्येनाभिदे मोऽयं देवदत्त इत्यत्रैव तात्पर्यानुसारेणाश्वघाथोविवक्षायां
तु अवधारणार्थोऽपि न विरोधो । एवं च सर्वेषामपि वेदान्तानां सद्भिर्तात्पर्यब्रह्मण्येव
तात्पर्यात् न तत्त्वमस्यादिवाक्यमश्वघाथमिदं वाह—प्रकृते चेति ॥

विशुद्धे ब्रह्मणि वेदान्तानां तात्पर्यमवसितमिति ॥ अयं भावः—
नहि वेदान्तानां जीवब्रह्मभेदे तात्पर्यम्, नाहं सर्वज्ञ इत्यनुभवो हि अन्तःकरण-
वच्छिन्नचेतनस्य मायावच्छिन्नचेतन्यभेदमवगाहते, नतु शुद्धचेतन्यं विगलितान्तः



इत्युपसंहारेण विशुद्धे ब्रह्मणि वेदान्तानां तात्पर्यमवसितमिति
कथं तात्पर्याविषयं संसर्गमवबोधयेत् ।

करणादिनिष्कलोपाधिकचैतन्यभेदमिति जीवब्रह्मभेदे नाहं सर्वज्ञ इति प्रत्यक्षं
न प्रमाणम् । प्रत्यक्षं हि भेदे न वयं निवेद्यामः, किन्तु तत्तात्त्विकत्वमेव निवेद्यामः ।
नहि प्रत्यक्षबाधमन्तराऽद्वितीयादिश्रुतिप्रामाण्यं सिद्धातीत्यपक्षेदग्यायेन बाध्य-
मेव प्रत्यक्षमूरीकुर्मः । परीक्षितं हि प्रत्यक्षं न बाध्यं नापरीक्षितमपीति पूर्वमिहोक्तम् ।
यथाच कामसंकल्पदुःखादिकं नात्मधर्मः, किन्तु अन्तःकरणधर्मः ; तथा पूर्वमेव
निरूपितमिति विगलितोपाधिशुद्धचैतन्ययोर्जीवब्रह्मणोर्विरुद्धधर्माधिकरणत्वा-
भावात्—‘जीवेच्छरो भिन्नो विरुद्धधर्माधिकरणत्वात् इत्यनुमानमपि हेत्वसिद्धि-
रूपितं न प्रयोजकमिति बोध्यम् । अदृष्टत्वेऽपि वा तात्त्विकभेदस्य दृष्टान्तेऽदृष्ट-
त्वेन साध्यवैकल्यात् भेदमात्रसाधने च सिद्धसाधनाकादैतविरोधीदमनुमानम् ।

नच—हासुपर्णेति बहुधतात्पर्यलिङ्गोपेतश्रुतिमिदस्य भेदस्य कल्पित-
त्वायोग इति—वाच्यम्, आद्यर्वच्ये प्रथममुच्छ्रितं “कस्मिन् भगवो विज्ञाते सर्वमिदं
विज्ञातं भवती”ति शौनकप्रश्नानन्तरं ‘हे विद्यो वेदितव्ये’ इति विद्याइयमवतार्य
अग्नेदादिरूपामपरां विद्यामुक्त्वा “अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते यत्तदद्रेक्ष-
मथाक्षरमन्योऽवमवर्णमि”त्यादिना परविद्याविषयत्वमक्षरस्य धर्षितम् । अक्षरशब्दस्य
‘अक्षरमन्योरान्तर्दृतेरि’त्यत्र निर्गुणब्रह्मपरतया भगवत्पादैर्व्यवस्थापितमिति उपक्रमो-
ऽभिदपरः, एवं द्वितीयमुच्छ्रितं “पुरुष एवेदं विष्णुं ब्रह्मैवेदं विष्णुमिदं ब्रह्ममि”ति
मध्येऽभेद एव परामृष्टः । तथा तृतीयमुच्छ्रितेऽपि श्रुते ‘परेऽव्यये सर्वे एकीभवन्ति स
यो ह वै तत्परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती’ति अभेद एवोपसंज्ञन इति उपक्रमपरा-
मर्शोपसंहारैर्मुच्छ्रितकथयान्निकाया उपनिषद ऐक्यपरत्वं निर्णीयते । एवंच यथा
“चीन् प्रयाजानिष्टा समानयते जुष्टार्मीपभृतमि”ति प्रयाजाङ्गविशेषं विधाय
“अभिक्रामन्नुद्योती”ति विहितमभिक्रमणम् “यो वै प्रयाजानां मिथुनं वेद स प्रजया
पशुभिर्मिथुनर्जायते समिधो ब्रह्मीरिव यजति तन्नूनपातमेकमिव मिथुनम्” इत्यादिना
“यथाप्रयाजानिष्टा हवींश्चभिघारयती”ति पुनरपि प्रयाजधर्माङ्गानां कर्तव्यग्यायेन
प्रयाजाङ्गमेव । अत एव “तन्माध्यपतितस्तद्व्यङ्ग्येन गृह्यते” इति वैयाकरण-
परिभाषा । एवंच पूर्वोक्तराभेदवाक्याविरोधेनैव हासुपर्णेति वाक्यस्य योजनीयतया



व्यावहारिकभेदपरत्वमेवास्य वाक्यस्याङ्गीकरणीयम्, नतु तात्त्विकभेदपरत्वम् ।
“तयोरन्यः” “अन्यन्नन्य” इत्यादिकमपि न तात्त्विकाभेदपरम् ॥

एतेनान्तर्यामिन्नाद्यप्यमपि व्याख्यातम् । “आत्मेत्येवोपासीते”ति सूत्रितब्रह्म-
विद्याविवरणरूपायां चतुरध्यायां “अनेन श्रोतत् सर्वं वेदे”त्येकविज्ञानेन सर्व-
विज्ञानं प्रतिप्राय “ब्रह्म वा इदमग्र आसीदित्तदात्मानमेवावेदं ब्रह्मास्मी”त्युप-
क्रमेण ब्रह्माध्यायान्ते मैत्रेयीब्राह्मणे “यत्र त्वस्र सर्वमात्मेवाभूत् तत्केन कं
पश्येत्” इत्याद्युपसंहारेण चाभेदपरत्वनिर्णये सति पूर्वोक्तरोत्या मन्दयन्त्यायेनाभेदा-
विरोधेनैव नैयत्वात् । एतेन—“भेदव्यपदेशाच्चे”त्यादिसूत्राविरोधोऽपि—व्याख्यानः ।
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति निर्विशेषब्रह्मविचारीपक्रमेण “अनादृतिः शब्दादि”ति
निर्गुणब्रह्मात्मभावप्रयुक्तानादृतिनिरूपणेनाभेदोपसंहारेण च सूत्रानामप्यहेत एव
तात्पर्यावगमात् । विरुद्धं चेत्तदस्माभिर्निर्णयसागरसुद्रापितकल्पतरुपरिमल्लोप-
हं हितभामतीसहित-ब्रह्मसूत्रभाष्यभूमिकायामिति तत् एव द्रष्टव्यम् ।

एतेन—तत्त्वमसीति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ; “उत तमादेशः” इत्यत्र हि
आदेशशब्दार्थं उपदेशमात्रगम्यत्वं निर्विशेष एव संभवति । अत एवा‘चार्यवान्
पुरुषो वेदे’त्युपसंहारीऽप्युपपद्यते । “सदेव सोम्येदमग्र आसी”दिशब्दापि निष्पृ-
पञ्चात्मतत्त्वमेवोपचिष्यते । अत्रहि सच्छब्दो न सत्तान्त्रयतयेदंपदार्थं पर्यवसितः,
किन्तु ब्रह्मणि ; “अथ तत्सदिति निर्देशो ब्रह्मणश्चिद्विधो मतः ।” इति स्मृतः,
“सन्मूलाः सोम्ये”ति सच्छब्देन ब्रह्मण एव परामर्शश्च । नचायं सच्छब्दः
सविशेषपर इति वाच्यम् , “सदेवेदमि”ति वाक्योपक्रमे “एकमेवाद्वितीयमि”ति
विशेषणेन निर्विशेषपरत्वावगमात् । सदेवेमितीदंतादात्म्यं सद्वृत्तस्य ब्रह्मणो
यत्प्रतिपादितम्, तदिदं रजतमित्वादाविव बाधायां सामानाधिकरण्येनैव गमनीय-
मिति तदेकवाक्यतानुसारिणैकपदस्यापि भेदशून्यपरतयैव व्याख्यानं युक्तम्, नतु
भेदपरतया । एतेनाद्वितीयपदमपि व्याख्यातम् । द्वितीयपदेन सहायविवक्षा
न शक्त्या, किन्तु गौण्येति सुख्यार्थत्वात् न गौणाद्यकल्पनं न युक्तम् । अस्तुवा
द्वितीयपदस्य सहायार्थेऽपि सुख्यता, एवमपि प्रकृते एकपदैकवाक्यतया सजातीय-
शून्यपरतैवाऽऽख्येया । “आत्मा वा इदमग्र आसीदि”ति श्रुत्यन्तरे सत्पदस्थाने
आत्मपदप्रयोगोऽप्यत एवोपपद्यते । एवं च सदेवेत्येवकार्थप्राधान्येन “नैति नैतो”
ति निर्गुणसिद्धान्तकथनपूर्वकं प्रलयनिरूपणं प्रलयकालस्य तदाधेयसूक्ष्मप्रपञ्चस्य



यत्सत्तां निराकर्तुं मेव । प्रलयोपक्षेपसु प्रपञ्चः कदाचित् सूक्ष्मावस्थः कदाचित्
स्थूलावस्थ इत्यनेकविकारात्मकत्वादन्वृत इति ज्ञापनार्थः । “यदाहुः—मृत्कोट-
विस्फुलिङ्गाद्यैः सृष्टिर्या चोदिताऽन्यथा । उपायः सोऽवताराय नास्ति भेदः कथं
च ने”ति । एतेन—वाक्यारम्भश्चतुरपि—व्याख्याता । यतएव “वस्तुवस्ति किं
कुत्र चिदादिमध्यपर्यन्तर्हीनं सततैकरूपम् । यच्चान्यथात्वं द्विज याति भूयो
न तत्तथा तस्य कुतो हि तत्त्वम् । मही चटत्वं चटतः कपालिका कपालिका
चूर्णैरजभूततोऽणुः । जनेः श्वकर्मणितमितात्मबोधैराकच्यते ब्रूहि किमत्र वस्तु ।
सद्भाव एवं भवतो मयीक्री ज्ञानं यथा मत्थमसत्यमन्यत् ।” इत्यादिविष्णुपुराण-
वचनान्युपपद्यन्ते । मृदादिदृष्टान्ताभूपादानस्वरूपे ज्ञाते तदात्मनोपादेयं
ज्ञातं भवताम्यभिप्रायाः एवंचोपक्रमे तावदुपदेशैकगम्यं निष्पृपञ्चात्मतत्त्वं
प्रतिपादितमिति सिद्धम् । एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिष्ठाया अभ्युपगमाऽनुपपत्तेः ।
“अनेन ज्ञातेनात्मनाऽनुप्रविश्य नामरूपे व्याकरवाची”ति मध्यपरामर्शोऽपि
जीवपरमात्मनारभेटभेदेव । सगुणवाक्यान्वपि अध्यासीपापवादव्याप्तेन निष्पृपञ्चात्म-
पराण्येव । सञ्ज्ञा इति तु व्यावहारिकभेदेनोपपद्यते । एतेन “तत्त्वमसि”ति
सामानाधिकरण्यमपि व्याख्यातम् ; इदं व्रजतमित्यत्रैव बाधायामेवेदं सामानाधि-
करण्यमित्यङ्गीकारात् । एवंच तत्त्वमसीतिवाक्यं जीववृद्धाभेदपरतयैव व्याख्येयम् ।
तस्मै त्वमित्यादिविवरणं हि त्वंपदार्थभ्येकदेशभ्यासिपदेनाम्वयसंभ्रमः । एतेन—
शरीरशरीरिभावेन सामानाधिकरण्यमपि परास्तम्, नहि शरीरवाचकानां
पदानां शरीरिपर्यन्तत्वं प्रमाचान्तरसिद्धम्, सिद्धावपि तस्य नियमस्य शरीर-
वाचकानां विशेषणत्व एव प्रवृत्तिः, नतु विशेषणत्वेः शरीरं नष्टमित्यत्रापि
शरीरिणो षड्वचःप्रसङ्गात्, तत्त्वमसीत्यत्र तु शरीरेवाचकं त्वमिति पदं न विशेषणम्;
व्याख्यातसामानाधिकरण्यसंभवेनामातिमध्यमपुरुषैकवचनमाधुताप्रसङ्गात्, नहि
परंपरया क्रियाम्वयेऽपि युक्त्यदमामानाधिकरण्यमात्रेण मध्यमपुरुषप्रयोगः,
त्वमहमस्मीत्यत्रापि तदापत्तेः । एवंच जीववृद्धाभेदपरत्वमेवोक्तवाक्यस्याङ्गी-
करणीयम्, शुद्धचैतन्यपरत्वेऽपि त्वंपदस्य मध्यमपुरुषप्रयोगोपपत्तिस्तु सिद्धान्ते
वाच्यार्थान्वयमादायोपपादनीया । अकार्थमादाय सत्तु गङ्गायां घोष इत्यत्र
गङ्गापदादनुपपत्तिः संपद्यते । सत्यं च तत्त्वमसीति वाक्यम्, सदेव सौम्येदमय
आसीदित्युपक्रमेण, तत्त्वमसीत्युपसंहारेण, तत्त्वमसीति नववृत्तवोऽभ्यासेन



इदमेव तत्त्वमसौत्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वं यत्संसर्गा-

“येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं मतमित्यर्थवादेन, तमनोहपरखादिदृष्टान्तपूर्वकयो-
पपत्त्या, “आधार्यवान् पुनरो वेद तस्मै तावदेव चिरं यावच्च विमोक्ष्येऽयं सपत्न्ये”
इति फलश्रवणेनाभिदष्ट्यापूर्वत्वेन च जीवब्रह्माभेदपरमिति सिद्धम् । शब्दान्त-
रादिकं कर्मभेदस्यैव साधकं नतु कृतमभिदष्टम्, अन्यथा देवदत्त सत्तिष्ठति, यजति-
ददातीत्यादावपि चेतनभेदापत्तेरित्यादिकमहेतुमिदं विस्तृतम् । तदिदं सर्वमभि-
प्रेत्याह—कथं तात्पर्याविषयं संसर्गमवबोधयदिति । कथमाक्षेपे ।

तत्त्वमस्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वव्यवहारोऽप्येतदभिप्राय एवेत्याह—इदमेव
तत्त्वमसौत्यादिवाक्यानामिति ।

आदिपदेन “सत्त्वं ज्ञानमनन्त ब्रह्म”त्यादितदादिपदार्थलक्षणवाक्यसंयहः ।
सत्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वे च सत्यादिवाक्यम्, अखण्डार्थमिदम्, लक्षणवाक्य-
त्वात् तस्मात्प्रश्नोत्तरत्वात्, प्रकटप्रकाशचन्द्र इति वाक्यवदित्यनुमानं प्रमाणम् ।

“ब्रह्मविदाप्नोति परमि”ति अथतया ब्रह्मण एव निर्दिष्टत्वेन तस्मात्तस्यैव
शुभुस्मितत्वात् न तस्मात्प्रश्नोत्तरत्वमसिद्धम् । सत्यात्वादिविशिष्टं वाच्यं यद्यपि
सखण्डम् ; तथापि लक्ष्यमखण्डमेव । असत्यादिशङ्कानिवर्तनेन पदत्रयं भार्यकं
भवति । लक्षणं हि कश्चित् धर्मः कश्चित् स्वरूपम् । यत्र धर्मः, तत्र सखण्डार्थत्वेऽपि
यत्र स्वरूपं तत्राखण्डार्थत्वे न विरोधः । यथेकस्मिन् ब्रह्मणि ज्ञानस्वरूपेणातृतत्वम्,
विद्रूपेणानातृतत्वम्, एवं रूपभेदेन लक्षणत्वं रूपान्तरेण कल्पितेन लक्ष्यत्वमित्येकस्यैव
लक्षणलक्षणभावोऽपि युज्यते । यथाच सत्यादिवाक्यतात्पर्यविषयः, संसर्गरूपः,
इत्याद्यनुमानस्यानवसरः, तथा पूर्वमेव निरूपितम् । इतरव्याहृत्यादिवैशिष्ट्यं
तु न लक्षणवाक्यार्थः ; तद्विधकपदाभावात् । “यच्चार्यादर्थो न स चादनार्थः” इति
न्यायात् । एतेन—प्रकटप्रकाश इति वाक्यमपि—आख्यातम्, चन्द्रस्वरूपमात्र-
प्रश्नोत्तरे तत्र स्वरूपमात्रभावात्सर्वेव सभवात् । अभिहितान्वयवादे पदैरभिहितानां
पदार्थानामेव शाब्दबोधकारणत्वात् पदार्थगतशक्तेरेव लक्षणापदेन व्यपदेशाच्च
सर्वपदलक्षणिकत्वमपि न दोषाय ।

अत्रेदं विचारणीयम्—अभिहितान्वयपक्षेऽन्विताभिधानपक्षे वा सत्यादिपदेन
ब्रह्मोपस्थापनात्पूर्वं ब्रह्मज्ञानमावश्यकं कथं भवतीति ?



नवगाहियथार्थज्ञानजनकत्वमिति । तदुक्तम्—

तत्र केचित् - सुषुप्तौ स्वरूपचेतन्यप्रकाशोऽविद्यावृत्त्यवच्छिन्नो विद्यत इति स एव पूर्वतनं ज्ञानमिति - वर्णयन्ति ।

वार्तिककारपक्षे—“न सुषुप्तिगविज्ञानं नाज्ञाभिषमिति स्मृतिः” इति सुषुप्तौ आत्माकाराविद्यकवृत्त्यमङ्गीकारात् न स पूर्वतनब्रह्मानुभव इति भन्वाना अन्ये “आत्मैकाकारतया तिरस्कृतानात्मदृष्टिं विदधीते”ति वचनानुसार्थात्प्रमात्र-ज्ञानासंप्रज्ञातसमाधितामतेनारुंप्रज्ञातसमाधिरेव पूर्वतनानुभव इति - वर्णयन्ति ।

सधुसूदनभरस्वत्योऽसंप्रज्ञातसमाधिः केवलवृत्तिनिरोधरूपत्वात् तज्जन्यानुभव एवात्मज्ञानमिति मन्यन्ते ।

ब्रह्मानन्दसरस्वत्यस्तु विशिष्टशक्तिज्ञानस्यैव विशेषणांगभानाभावेच्छासङ्गतस्य विशेष्यमात्रान्वयानुभवेपयोगित्वम् । उक्तं हि भर्गो शब्दाश्रयत्वविशिष्ट-शक्तिज्ञानात् शुद्धाकाशोपस्थितिरिति, विशिष्टं हि विशेषणविशेष्योभयस्वरूप-मित्यादि बिन्दुटीकायां निरूपयन्ति । परिभाषाकाराणामपि इदमेव मतम् । सर्वथा तु मत्स्यादिवाक्यात् शुद्धब्रह्मोपस्थापनं संभवत्येवेति न कोऽपि दोषः ।

संसर्गानवगाहियथार्थज्ञानजनकत्वमिति । अत्रच संसर्गपदेन पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तं बोध्यते, यदत्र पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तागोचरप्रमाजनकत्व-मण्डण्डार्थत्वलक्षणम् । तत्त्वमर्सीत्यादि वाक्यघटकपदवृत्त्या स्मारितस्य स्वरूपस्यैव वाक्येन प्रमापणम्, अतु पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तस्येति तत्त्वमभ्यादिवाक्ये लक्षण-समन्वयः ।

अत्रच सोऽयं देवदत्त इति प्रत्यभिज्ञायाः स्वरूपमात्रगोचराया जनके चक्षु-रादीन्द्रियेतिव्याप्तिवारणार्थं शब्दत्वमपि विशेषणं देयमिति न्यायानुसृतप्रकाशे यदुक्तं तत् पदवृत्तिस्मारितप्रतियोगिकसंसर्गाप्रमापकत्वम् अण्डण्डार्थत्वमिति लक्षणाभिप्रायेण ।

नहि वयं सादृशं लक्षणमूरीकुर्मः, द्विषद्वयं भोक्तव्यमिति वाक्यजन्ये द्विषद्वयमनिष्टसाधनमिति ज्ञानेऽतिव्याप्तेः । सर्वेषां लक्षणवाक्यानामण्डण्डार्थत्वेन “अप्राप्तयोः प्राप्ति संयोगः” इत्यस्यापि श्रव्यत्वेऽपि न दोषः ; पदवृत्तिस्मारितस्यैव तस्य बोधात्, सामान्यतः संसर्गागोचरेति विवक्ष्ये तु न ब्राह्म्याप्तिः प्रसज्येत ।

“संसर्गसङ्घिसम्यग्धीहेतुता या गिरामियम् ।

उक्ताऽखण्डार्थता यद्वा तत्प्रातिपदिकार्थता ॥” इति ॥

अत्र ध्वनिद्विरपलाशाः सन्तीति वाक्ये धवादिप्रत्येकपदानामभिहितान्वय-
वादमते तत्तत्पदार्थमात्रानुभावकत्वमिति श्यामिः स्यात्. अतस्तद्वारणार्थं
पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तागोचरप्रमाजनकानेकशब्दत्वमिति विशेषणं देयम् ।
प्रत्येकपदानामेकपदत्वाच्च दोषः । एवमपि घटः कलश इति वाक्ये संसर्गगोचर-
प्रमाजनकेऽतिश्यामिवारणार्थम् अपर्यायेति शब्दविशेषणं देयम् । न च घटः
कलश इत्यत्राकाङ्क्षाभावेन प्रमाजनकत्वमव नास्तीति वाच्यम्. उद्देश्यविधेययोर-
न्वयेन सप्रकारकज्ञानानाकाङ्क्षायामपि पदार्थमात्रानुभावकत्वे बाधकाभावात् ।
न चाखण्डार्थत्वं घटः कलश इति वाक्यस्यापेक्षमिति वाच्यम्. तस्यैव ज्ञानस्या-
खण्डार्थत्वं यत् भिन्नरूपेणापस्थितिद्वारा भेदभ्रमविराधि भवेदिति घटे घटभेद-
बुद्धेरार्यत्वेन तद्व्यापसिद्धा घटो घट इति ज्ञानस्याखण्डार्थत्वाभावात् । अत्र
प्रमापदं गौरवः पुरुषो हस्तीति पदजन्यतत्तत्पदार्थोपस्थितेः तदनुभवस्य वा
जनकेषु तेष्वतिश्यामिवारणार्थमिति न्यायानुत्प्रेक्षाकारा वर्णयन्ति ।

सर्वथा संसर्गगोचरप्रमाजनकत्वमखण्डार्थत्वमिति वाक्यं पदवृत्तिस्मारिताति-
रिक्तागोचरप्रमाजनकानेकापर्यायशब्दत्वमखण्डार्थत्वमिति योजनोपम् ।

अत्र च वृत्तिपदस्मारितपदयोः स्थाने पदज्ञाप्यति विवक्षाया द्विपदत्वं भोक्त-
व्यमिति वाक्ये पदज्ञाप्यद्विपदत्वनिष्ठमाधनत्वज्ञानजनकऽतिश्यामिः स्यादित्यादिक-
भेदसिद्धौ व्यक्तम् । विस्तरभयारतोपरम्यते ।

अखण्डार्थत्वस्वीकृत्यपत्वे प्रमाणमाह—तदुक्तमिति । संसर्गसङ्घोति ।
संसर्गगोचरा या सम्यग्धीः तद्हेतुता तज्जनकता, गिराम् अपर्यायशब्दानाम्,
अखण्डार्थता सक्तेति योजना । तत्प्रातिपदिकार्थतेति । एक-
प्रातिपदिकार्थमात्रप्रमापकत्वमित्यर्थ इति लघुचन्द्रिकायां ब्रह्मानन्दसरस्वती
वर्णयन्ति । तस्यैव प्रातिपदिकार्थस्येति विवक्षणं हि प्रातिपदिकार्थान्तरशब्द-
च्छेदादेकत्वं प्रातिपदिकार्थस्यार्थलभ्यमिति भावः । तत्रैकप्रातिपदिकार्थविषयक-
त्वस्य सखण्डवाक्यसाधारण्यात् भावपदम् । यद्वा तत्पदन तादृशत्वं विवक्षितम् ।



प्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वं वा अखण्डार्थत्वमिति चतुर्थ- पादार्थः ।

तच्च संसर्गासङ्गित्वमेव । तच्च स्वरूपमेकमेव स्यादिति तच्छब्दस्थाने विवरणे
एकपदोपादानम् ।

यदि—एकत्वं प्रातिपदिकार्थस्य मेकव्यक्तिमात्रत्वम्, यौगिकार्थोपगवादिभ्योत्तरे
'श्यामो दीर्घो लोहिताश्च भीषणव' इति वाक्ये यौगिकानां नामसमुदायरूपत्वेमेक-
प्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वाभावादप्यासे, किन्तु शक्तिरूपस्यासङ्गितसमासाभ्युपगम-
वृत्तिज्ञानाधीनज्ञानविषयत्वमिति तादृशवृत्तिविषयातिरिक्ताविषयकज्ञानजनक-
त्वमशङ्कार्थत्वम् । यौगिकानामनेकनामत्वेऽपि तद्विषयवृत्तेरेकस्यास्यैव विषय-
मानत्वादिकधर्मावच्छेदेनेकवृत्तिविषयत्वमोपगवादिभ्योर्विद्यत एव । एकदेशस्था
वृत्ता वनमित्यत्रापि वनत्वेनेकेन रूपेण वृत्तायां लक्षणया प्रतीतिर्लक्षण-
समन्वयः । अस्युत्तर—भीषणवादिशब्दानामपि लक्षणयेव स्वरूपपरत्वसंभवात्
शक्तिरूपस्यान्यतराधीनज्ञानविषयातिरिक्तविषयाविषयकज्ञानजनकत्वमशङ्कार्थत्व-
मित्युपपन्नम्, तर्हि पूर्वोक्तं पदवृत्तिस्मारितातिरिक्ताविषयप्रमाजनकानेकापर्याय-
शब्दत्वम्, इदं तु शक्तिरूपस्यान्यतराधीनज्ञानविषयातिरिक्तविषयाविषयकज्ञान-
जनकत्वमित्युभयोरप्येकं संमतमेवेति, एकैतिविशेषणवैयर्थ्यमेवेत्यभिसम्भवाच्च—
प्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वमखण्डार्थत्वमिति चतुर्थपादार्थ इति ।

प्रातिपदिकार्थं नाम शक्तिरूपस्यान्यतराधीनज्ञानविषयः । तस्याचविषयत्वं
च यद्यपि तद्विषयाविषयज्ञानाजनकत्वे सति तद्विषयज्ञानजनकत्वम् । तत्र
तद्विषयकत्वाद्यविवक्षावैफल्यात् विशेषणोपगमाच्चविवक्षया शक्तिरूपस्यान्यतराज्ञाना-
धीनज्ञानविषयातिरिक्ताविषयज्ञानजनकत्वमशङ्कार्थत्वमिति फलति । यद्वेति
प्रकारान्तरानुसरणं तु संसर्गासङ्गीति लक्षणे असर्गपदस्य पदवृत्तिस्मारितातिरिक्ते
लक्षणादौघो विद्यत इति विना लक्षणासुक्तविधाशङ्कार्थत्वसमर्पणार्थमेवेत्यद्वैत-
सिद्धादिसम्मतः प्रकारः ।

यौगिकशब्दानामन्येषां च व्यक्तीमात्रपरत्वमाकृतिपरत्वे व्यक्तेराद्येपलभ्यत्व-
मिति मतयोर्यौगिकानां विशिष्टार्थपरत्वमिति मते च सर्वत्र शक्तिरूपस्यान्यतराज्ञाना-



तच्च प्रत्यक्षं पुनर्द्विविधम्—जीवसाक्षी ईश्वरसाक्षी चेति ।

धोमज्ञानविषयत्वं स्वरूपमात्रस्याध्याहृतमिति “इदमेव तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यानाम-
खण्डार्थत्वमिति धन्योऽपि नानुपपन्नः ।

यदत्र शुबोधिन्यां साधवात् तन्प्रातिपदिकार्थेति पक्ष एव युक्तः । एवंचेदमेवेत्य-
वधारणानुपपत्त्या इदमेवेत्यख्येयं चेत्यर्थवचनमावश्यकमित्युक्तम्, तदेतन्न परास्तम् ।

तत्त्वमसोत्यत्र हि तत्पदोत्तरविभक्त्याऽभेदबोधनेऽपि अभेदस्य स्वरूपरूपत्वेन
तत्रासंसर्गत्वात् न संसर्गावगाहिज्ञानजनकत्वापत्तिः ; भेदसमानाधिकरणभेद-
स्यैव संसर्गत्वात् ।

वस्तुतस्तु — तदादिपदोपस्थापितसंकीर्णस्वरूपेष्वामंकांस्वरूपबोधनमभिहिता-
न्वयवादरोत्याऽत्र विवक्षितमिति, “मानसमेवात्राखण्डार्थज्ञानं न वाक्योधमि”त्या-
शुबोधिनोसिद्धान्तो न समीचीनः । अत एव “सामानाधिकरण्यास्य भवति
प्राथम्यभागत्वयः पश्चादेव विशेषयेतरतया पश्चाद्विरोधीदृशः । उत्पत्ते च विरोध
एकरसिके वस्तुन्यखण्डार्थधीः” इति संक्षेपशरीरकवचनमुपपद्यते । यथाच
चेतन्यस्वरूपमात्रबोधनेऽपि नानुवादकत्वम्, यथावा न पदान्तरवैयर्थ्यादिकम्, तथा
पूर्वमेवोक्तमित्याशुबोधिनाकाराणां चेतन्यमात्रभेदो नात्र वाक्ये विवक्षित इति
मत्तं परास्तम् । अत्रच सार्धत्वमखण्डार्थत्वमित्यनुक्ता तन्प्रातिपदिकार्थत्वमिति
प्रातिपदिकपदनिवेशेन शक्तिनक्षत्रान्यतरज्ञानविषयातिरिक्ताविषयकत्वं विवक्षित-
मिति सूच्यत इति सर्वमनवद्यम् ।

अयं घट इति प्रत्यक्षदशायां घटाकारहस्यवच्छिन्नत्वेन यथा घटांश चेतन्यं
जन्यप्रत्यक्षम्, एवं घटसंयुक्तान्तःकरणावच्छिन्नत्वेनापि तत् जन्यप्रत्यक्षमेव । अत एव
विषयप्रत्यक्षे त्रिपुटीभानमुपपद्यते । अन्तःकरणावच्छिन्नचेतन्यमेवेदं साक्षिपदेन
व्यवक्रियते । एवंच ज्ञानगतप्रत्यक्षत्वं विषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नहस्यवच्छिन्न-
चेतन्यत्वम्, साक्षिगतप्रत्यक्षत्वं तु विषयचेतन्याभिन्नप्रमादचेतन्यत्वम्, विषयप्रत्यक्षत्वं
प्रमादचेतन्याभिन्नविषयत्वमिति विभागोऽप्युपपन्न इति सूचयन् चेतन्यरूपं प्रत्यक्षं
पुनर्विभजते—तच्च प्रत्यक्षमिति ।

घटांशे प्रत्यक्षमिति पूर्ववदर्थः । जीवसाक्षीति । जीवस्य घटादि-
विषयभासकम् अन्तःकरणावच्छिन्नचेतन्यमित्यर्थः । सर्वे वस्तु ज्ञाततयाऽज्ञाततया



वा साक्षिभाष्यमिति सिद्धात्तात् घटादोनां प्रकाशः साक्षिसम्बन्धमन्तरा न भवतीति भावः । अत एव प्रमादचैतन्याभिषत्त्वं विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति पूर्वमुक्तम् । ईश्वरसाक्षीति । ईश्वरस्य सर्वविषयावभासकं मायोपहितचैतन्यमित्यर्थः ।

अत्रार्थ विवेकः—शुद्धं चैतन्यं स्वरूपे निरपेक्षप्रत्यक्षम्, घटादिविषयांशितुं तत्त्ववच्छिन्नत्वेनान्तःकरणमायान्यतरावच्छिन्नत्वेन च प्रत्यक्षम् । तत्रान्तःकरणोपहितचैतन्यं जीवमाक्षी, मायोपहितचैतन्यमेश्वरमाक्षीति ।

तत्रेयं शुद्धा भवति—को नाम जीवः ? कश्चेश्वर इति ?

अत्राहुः प्रकटार्थकाराः—अनादिरनिर्वाच्या च भूतप्रकृतिविख्यातमस्मन्मिनी माया, तस्यां विप्रतिबिम्बमेश्वरः, तस्या एव परिच्छिन्नान्यवस्थाज्ञानपदव्यपदेशभास्त्रि यानि तत्प्रतिबिम्बं जीव इति ।

तत्त्वविवेकेतु—“जीवेशावाभासेन करोति माया चाविद्या चे”ति श्रुतिर्हि चाविद्याया रूपभेदं चापयति । तच्च शुद्धसत्त्वप्रधाना माया मलिनसत्त्वप्रधानाऽविद्येति वा, विक्षेपशक्त्या मायाऽवरणशक्त्याऽविद्येति वा स्वरूपभेदोऽङ्गीकरणीयः ; सर्वथातु चाविद्याप्रतिबिम्बं जीवः, मायाप्रतिबिम्बमेश्वर इति युक्तम्—इति ।

संक्षेपशरीरकृतस्तु—“कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरेश्वरः” । इति श्रुतिमनुसृत्य “जीवेशावाभासेन करोति माया चाविद्या चे”ति श्रुती मायाशब्दस्य कार्यकारणयोर्भेदेनान्तःकरणपरत्वमङ्गीकृत्य चाविद्याप्रतिबिम्बमेश्वरोऽन्तःकरणप्रतिबिम्बं तु जीवः, अन्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं जीव इति पक्षस्तु न युक्तः ; इह लोके ब्राह्मणादिशरीरान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्य कर्तृत्वम्, लोकान्तरे शरीरान्तरान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्याकर्तृभोक्तृत्वमिति कृतज्ञानाकृताभ्यागमप्रसङ्गात् । यद्यपि ब्राह्मणादिशरीरगतमेवान्तःकरणं लोकान्तरेऽपि शच्छ्रुतिः, तथापि घटस्य देशान्तरगमनेऽपि तदवच्छिन्नाकाशस्य गमनाभाववदन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यप्रदेशस्य देशान्तरगमनानुपपत्तिः—इति । अस्मिन् च मत उपाधिगमनागमनयोरुपहितभेदवत् प्रतिबिम्बभेदासंभवात् नोक्तदोष इत्यभिमानः ।

विवरणानुसारिणस्तु—एकस्यैवाज्ञानस्य जीवेश्वरविभागोपाधित्वस्य “विभक्त्यनकेऽज्ञाने नाशभात्वन्तिकं गते” इति स्मृतौ प्रतिपादनात् न जीवेश्वरयोश्चभयोरपि प्रतिबिम्बत्वम्, उपाधिद्वयं विना प्रतिबिम्बद्वयासंभवात् । “जीवेशावाभासेन करोती”त्यत्र तु रूपभेदमात्रमुपाधेर्वर्णितम्, अनूपाधिभेदोऽपीति बिम्बचैतन्य-

मीश्वरः, प्रतिविम्बचेतन्यं तु जीव इति जीविश्वरयो, स्वातन्त्र्यपारतन्त्र्य-
व्यपदेशोऽप्युपपद्यते । “कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिमीश्वरः” इति तु
अज्ञानप्रतिविम्बितस्यैव जीवस्य सर्वतः प्रकृतस्योपलब्धस्थानावच्छिन्नत्वमेव
जीवस्येत्याशयम्, अन्यथा योगिनः कायव्याधाधिष्ठानानुपपत्तेः । कायव्याधा-
धिष्ठानत्वं हि युगपदनैकशरीरनियन्तृत्वम् । न चान्तःकरणावच्छिन्नस्य शरीरान्तर-
नियन्तृत्वसंभवः । कायव्याधस्थानेऽन्तःकरणभेदस्यैव भाव्यकृता प्रदोषवदावेश इति
सूत्रे व्यवस्थापितत्वेनान्तःकरणस्य विकासकल्पनमपि न संभवतीति - मन्यन्ते ।

वाचस्पतिमित्रानुभारिणस्तु—विम्बप्रतिविम्बभावेन जीविश्वरविभागोऽयं न
संभवति, नीरुपस्य चेतन्यस्य प्रतिविम्बसंभवात् । तदुक्तम्—शब्दगन्धरसानां च
कीदृशी प्रतिविम्बते”ति । उदकेतु न गगनस्य प्रतिविम्बः, किन्तु पालोकस्य
नक्षत्रादीनां वा । प्रतिध्वनेरपि शब्दविशेषत्वेन न सा शब्दप्रतिविम्बः । अतो
घटाकाशवदन्तःकरणावच्छिन्नचेतन्यं जीवः, तदनवच्छिन्नचेतन्यम् ईश्वरः । यथा
प्रतिविम्बपक्षे उपाध्यन्तर्गतस्यैव प्रतिविम्बः, ननुपाध्यन्तर्गतस्याप्येत्यङ्गोकारि ईश्वरस्य
सर्वान्तर्यामित्वानुपपत्त्या लोकदृष्टिमगादस्य कृतस्य चेतन्यस्य प्रतिविम्बः, एव-
मस्माभिरपि अन्तःकरणावच्छिन्नस्यैव चेतन्यस्यान्तःकरणस्य कल्पितत्वेन तदभावा-
वच्छिन्नत्वमपि विद्यत इति तदभावावच्छिन्नत्वेनान्तर्यामित्वमुपपद्यत इति न
जीवस्याण्डादङ्गिरैव सत्त्वापत्तिः, न वा कृतज्ञानाकृताभ्यागमप्रसङ्गः । प्रतिविम्ब-
पक्षेऽपि देशविशेषस्यचेतन्यस्यैव प्रतिविम्बत्वेन देशान्तरगमने प्रतिविम्बचेतन्य-
देशस्यापि गमनासंभवेन कृतज्ञानाकृताभ्यागमप्रसङ्गेनोभाभ्यामपि देशविशेष-
परित्यज्येकोपाध्यवच्छिन्नत्वेन जीवेक्यमादाग्रेवोक्तदोषस्य परिहरणीयत्वेनादोषात् ।
अविद्याप्रतिविम्बत्वपक्षेऽप्ययं दोषः समान एव । तत्रापि एकस्य जीवस्य कचित्
प्रदेशे कर्मत्वं क्वचित् भोग्यत्वमिति कृतज्ञानाकृताभ्यागमदोषापनादर्थं जीवेक्यपक्ष-
स्यैवादरणीयत्वात् । एतेनाविद्यावच्छिन्नं चेतन्यं जीवः, तदभावावच्छिन्नचेतन्यम्
ईश्वर इति पक्षोऽपि व्याख्यातः । अभावावच्छिन्नचेतन्यमीश्वर इत्यत्र तु—
“अन्तःकरणमाहित्यराहित्याभ्यां विशिष्यते । उपाधिर्जीविभावस्य ब्रह्मलायाश्च
नान्यथा । यथा विधिरुपाधिः स्यात् प्रतिषेधस्तथा न किम्” इति तद्विदोषगतं
वचनं प्रमाणम् । “अभ्युदयवद्व्याप्तं न तथात्वमि”ति सूत्रेण जीवप्रतिविम्ब-
निराकरणमप्यत एवोपपद्यते । “यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्त्रानघो भिक्षा बहुधा-



तत्र जीवो नाम चन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यम्, तस्माच्ची तु चन्तः-

ऽनुगच्छन् । उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः जेदश्वेवमजोऽयमाजे"ति श्रुतिसु प्रतिबिम्बितस्य सूर्यस्य असरूपोपाधिक्रमादौ क्रासादिवत् जीवस्याप्युपाधिक्रासादिना क्रासो भवतीत्येवंपरेति "हृदिङ्गासभाज्ञमन्तर्भावादुभयसामञ्जसादेवमि"ति सूत्रे भगवत्पादैर्घ्यास्थातम् । एवंचान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यं जीवः, तदभावावच्छिन्नचैतन्यमीश्वरः, अथवाऽविद्यावच्छिन्नचैतन्यं जीवः तदभावावच्छिन्नचैतन्यमीश्वर इति—मन्यन्ते"इति सिद्धान्तलेशसंघट्टे निरूपितम् ।

तद्व्याख्याने तु चन्तःकरणाभावावच्छिन्नमविद्याभावावच्छिन्नं वा ईश्वर इति पक्षो न तात्पर्यतः, किन्तु संभवमात्रेण । यथाज्ञानवच्छिन्नचैतन्यमीश्वर इति पक्षे तस्योपाध्यभावेनोपाधिर्ज्ञं सर्वज्ञानकर्तृत्वादिकं न संभवति, तथाऽभावोपाधित्वपक्षेऽपि तत्र संभवतोत्यन्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं जीवः, अविद्यावच्छिन्नचैतन्यमीश्वर इत्येव विभागोऽङ्गीकरणीयः । अत एव "मायोपाधिर्जगद्योनिः सर्वज्ञत्वादिसत्त्वः" इति वाक्यवृत्तिगतं वचनमुपपद्यते । "कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः"इति श्रुतिरप्यत एवोपपद्यते । "जोवेगाथाभासेन करोतो"ति श्रुतिसु मायाशब्दस्यान्तःकरणप्रतिबिम्बं जीव इति मत इवान्तःकरणपरत्वात् आभासपदस्यावच्छिन्नपरत्वाच्च नानुपपद्येत्यादि—निरूपयन्ति ।

तस्मिन् पक्षे सिद्धान्तलेशसंघट्टेऽन्ततो निर्दिष्टं व्याख्यातभिर्न्यायस्थापितं च मनसि निभायाच्च चन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यमिति ॥

साक्षिस्वरूपमपि कूटस्थदीपे—“सूक्ष्मसूक्ष्मदेहदयाधिष्ठानं कूटस्थचैतन्यमुद्दामीनं स्वात्मच्छेदकदेहदयस्योचितं च साक्षिपदेन व्यवह्रियते" इत्युक्तम् ॥

तत्त्वदोषिकायां "केवलो निर्गुण" इति श्रुत्यनुसारेण शुद्धचैतन्यमेव साक्षी-
त्वं ज्ञम् ।

कीमुद्यां तु "एको देव" इति देवत्वश्रुतेः श्वरस्यैव जीवप्रवृत्तिनिवृत्त्यनुमन्तृ-
त्वादिरूपेण साक्षित्वम् । तेन च रूपेणेश्वरः कारणत्वादिवर्मानास्यदोऽपरोक्षो
जीवगतज्ञानाद्यवभासः प्राज्ञशब्दमन्दितश्च । "यथा इदं रजतमित्यत्र वस्तुतः
शुक्तिकोद्यन्तर्मतोऽपीदमग्रः प्रतिभासतो रजतकोटिरेवं वस्तुत ईश्वरकोटिरपि



करणोपहितचैतन्यम् ; अन्तःकरणस्य विशेषणत्वोपाधित्वाभ्या-
सनयोर्भेदः । विशेषणञ्च कार्यान्वयि वर्तमानं व्यावर्तकम्,
उपाधिञ्च कार्यान्वयी व्यावर्तको वर्तमानश्च । रूपविशिष्टो
घटोऽनित्य इत्यत्र रूपं विशेषणम्, कर्णशष्कुलधवस्त्रं नभः
श्रोत्रमित्यत्र कर्णशष्कुल्युपाधिः । अयमेवोपाधिर्नैयायिकैः
परिचायक इत्युच्यते । प्रकृते अन्तःकरणस्य जडतया विषय-
भासकत्वायोगेन विषयभासकचैतन्योपाधित्वम् ।

अयञ्च जीवसाक्षी प्रत्यात्मं नाना ; एकत्वे तु मैत्रावगते
चैत्रस्याप्यनुसन्धानप्रसङ्गः ।

प्रतिभासतो जीवकोटिरेव । नच जीवस्य वैलक्षण्यभावः ; अन्तःकरणविशेषण-
त्वेन जीवत्वं तदुपाधित्वेन साक्षित्वमिति वैलक्षण्यसंभवादि"ति निरूपित-
मिति सिद्धान्तलेशसंयहोपपादितान्तिमपत्तानुसारेणात्र तन्निर्दिशति—
तत्साक्षीति ॥

अनयोर्भेद इति ॥ जीवत्वसाक्षित्वयोर्भेद इत्यर्थः । विशेषणोपाधयोः
स्वरूपमुपपादयति—विशेषणं चेति ॥ कार्येति । अवच्छेद्येत्यर्थः ।
कार्यान्वयित्वे सति वर्तमानत्वे सति व्यावर्तकत्वं विशेषणत्वमिति यावत् ।
घटपटौ पश्यतीत्यत्र घटस्य पटविशेषणतावारणार्थं व्यावर्तकत्वदनम् । उपाध्युप-
लक्षणयोरतिव्याप्तिवारणार्थं कार्यान्वयित्वं वर्तमानत्वं च । उपाधिस्वरूपं
निर्दिशति—उपाधिश्चेति । अन्तःकरणे साध्युपाधित्वं समर्पयति -
प्रकृते चेति ।

ननु—अयं जीवसाक्षी नाना एको वा . यदि नाना, तर्हि साक्षिणो ब्रह्मात्मा-
भेदानुपपत्तिः, यदि एकः, मैत्रावगते चैत्रस्याप्यनुसन्धानापत्तिरित्याशङ्क्याह—
अयं चेति । प्रत्यात्मं नानेति ॥ अयं भावः—यद्यपि साक्षी ब्रह्मा-



ईश्वरसाक्षी तु मायोपहितं चैतन्यम् । तच्चैकम् ; जडायाः
तदुपाधिभूतमायाया एकत्वात्, “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते”
इत्यत्र मायाभिरिति बहुवचनस्य मायागतशक्तिविशेषाभिप्राय-
तया मायागतसत्स्वरजस्तमोरूपगुणाभिप्रायतया चोपपत्तिः ।

“मायान्तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम् ॥”

अजामेकां लोहितशुक्रकृष्णां

बह्वीः प्रजाः सृजमानां सरूपाम् ।

भिन्नः ; तथापि अन्तःकरणोपहितत्वेन तस्य प्रतिभासतः इदम इव रजतकोटीं
जीवकोटावैव निवेश इति अन्तःकरणरूपोपाधिभिर्देन नानात्वमेव युक्तमित्यर्थः ।
ईश्वरसाक्षिरूपं तदेकं च निरूपयति—ईश्वरसाक्षीति ।

मायाया एकत्वादिति । मिथ्याज्ञानतत्त्वकारकमोक्षं न माया ;
तेषां सादित्वेनानादीश्वरोपाधित्वायोगात्, नापि ज्ञानप्रागभावः ; तस्य नानात्वमे-
कत्वायोगात्, किन्तु अनादिभावरूपाज्ञानमेव माया । तस्य च लक्षणम्—अनाद्यु-
पादानत्वे सति ज्ञाननिवर्त्यत्वम् । अनादेरपि प्रागभावस्य परमाणुगतव्यामतायाश्च
निवृत्तिदर्शनाच्च ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिः । तच्च प्रमार्थं न जानामीत्यनुभवः,
विभक्तं प्रत्यक्षज्ञानम्, स्वविषयाश्रयपूर्वकम्, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादित्यनु-
मानादिकं चेत्तद्देतसिद्धौ विस्तरः । एवं चोक्तप्रमाणसिद्धान्तिनाया एव मायात्वात्
तस्याचेकत्वमेव साधवेनाङ्गीकरणीयमिति भावः ।

ननु—“इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति श्रुती मायाया बहुत्वमाख्यातमिति
कथमिदमुपपद्यते मायाया एकत्वमित्याशङ्क्य—इन्द्रो मायाभिरिति ।
मायागतशक्तिविशेषेति । अद्वैत्याज्ञानेत्यर्थः । ननु मायाभिरिति बहु-
वचनस्यान्यथा योजने किं निमित्तमित्यत आह—मायां त्विति । एवं च
बहुषु वाक्येषु मायाया एकत्वस्य वर्णनात्तदविरोधार्थमन्यथा नयनमिति भावः ।

अजामेकामिति । इयं हि श्रुतिः “अमस्यदविशेषादि”त्वधिकरणे
साम्भावस्यापक्षसत्स्वरजस्तमोगुणात्मकस्तत्त्वप्रधानपरीति पूर्वपक्षयित्वा “यदस्मै



अजो ह्येको गुणमात्रोऽनुश्रुते

जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः ॥”

“तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन्निवेशिते ।

योगो मायाममेयाय तस्मै विद्यात्मने नमः ॥”

इत्यादिश्रुतिस्मृतिषु एकवचनेन साधवानुगृहीतेन मायाया
एकत्वं निश्चीयते । ततश्च तदुपहितं चैतन्यमौप्वरसाक्षी । तच्च
अनादि ; तदुपाधेर्मायाया अनादित्वात् । मायावच्छिन्नं
चैतन्यञ्च परमेश्वरः । मायाया विशेषणत्वे ईश्वरत्वम्, उपाधिरवे

रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तदपां यत्कण्ठं तदधस्थे”ति रोहितशुक्लकण्ठ-
रूपत्वेन वर्णितस्याज्ञातभूतत्रयात्मकपरमात्मपरतन्त्रमायापरिति सिद्धान्तितं
भाष्यकारैः । तच्च सांख्याभिमतार्थनिरासो भाष्यकारैः—“मायां तु प्रकृतिं
विद्यादि”ति वाक्यशेषानुसारिण्येव कृत इति, अत्रापि तमर्थं सूचयितुं “मायां तु
प्रकृतिं विद्यादिति” वाक्यं प्रथमतो विलिखितम् ।

यदत्राद्युक्तोक्तिर्याम् ‘अत्र रोहितं रजः रक्तात्मकत्वात्, कण्ठं तमः चावरणा-
त्मकत्वात् शुक्लं सत्त्वं प्रकाशात्मकत्वात् । तथाच सत्त्वरजस्तमोगुणमयमित्यर्थः,
रज प्राण्युपक्रमस्तु तत्तद्गुणप्रयोज्यसृष्टिस्थितिप्रलयानां क्रमिकत्वानुरोधेनेति
व्याख्यातम्, तत् “ज्योतिरुपक्रमा तु तथाहोषोयत एके”इति सूत्रविरोधात्
“भूतत्रयकक्षणीयमजा विज्ञेया न गुणत्रयकक्षणा । कस्यात् ? तथा ह्येके शास्त्रिन-
स्तेजोऽवधानां परमेश्वरादुत्पत्तिमान्नाय तेषामेव रोहितादिरूपतामामनन्ति—
‘यदन्ने रोहितं रूपमि’त्यादिना तान्येवेह तेजोवचनानि प्रत्यभिज्ञायन्ते
रोहितादिशब्दसामान्यात्, रोहितादिनां च शब्दानां रूपविशेषेषु मुख्यत्वाद्वाक्य-
त्वाच्च गुणविषयत्वस्ये”ति भाष्येण विरोधाच्च नीपनिषदमतानुसारिणः, किन्तु
सांख्यमतानुसारिणः ॥

अस्तुतस्तु—अथे चाद्युक्तोक्तिनोकारैरेव “ननु अत्राशब्दो मायावाचीत्यथ किं
मानमिति चेद्दि”त्यादिना वाक्यशेषानुसारिणः भगवत्परतन्त्रमायापरत्वस्यैव



साक्षित्वमिति ईश्वरसाक्षित्वयोर्भेदः, नतु धर्मिणीरीश्वर-
तत्साक्षिणोः । स च परमेश्वर एकोऽपि स्वोपाधिभूतमायानिष्ठ-
सत्त्वरजस्तमोगुणभेदेन ब्रह्मविष्णुमहेश्वरादिशब्दवाच्यतां भजते ।

ननु ईश्वरसाक्षिणोऽनादित्वे “तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेय”
इत्यादिना सृष्टिपूर्वसमये परमेश्वरस्यागन्तुकमौल्यमुच्यमानं
कथमुपपद्यते ?

उच्यते—यथा विषयेन्द्रियसन्निकर्षादिकारणवशेन जीवो-
पाध्यन्तःकरणस्य वृत्तिभेदा जायन्ते, तथा सृज्यमानप्राणिकर्म-
वशेन परमेश्वरोपाधिभूतमायाया वृत्तिविशेषाः—इदमिदानीं
सृष्टव्यम्, इदमिदानीं पालयितव्यमिदानीं संहर्तव्यम्—
इत्याद्याकारा जायन्ते । तासांश्च वृत्तीनां सादिरवात्
तत्प्रतिबिम्बितचैतन्यमपि सादीत्युच्यते ।

एवं साक्षिर्है विध्येन प्रत्यक्षज्ञानहैविध्ये । प्रत्यक्षरवश्च ज्ञेयगतं
अभिगतञ्चेति निरूपितम् ।

व्यवस्थापनाच्च तेषां सांख्यमतामुक्तारिचैदं योजनमभिप्रेतम्, किन्तु औपनिषदमतामु-
क्तारिचैव । तत्रतु भाष्यविरोधोऽपरिहरणीय एवेति नेदं व्याख्यामभादरणीय-
मिति ।

ननु ब्रह्मविष्णुमहेश्वरादिभेदाः न स्वरूपभेदनिवन्धनाः, स्वरूपस्य चैतन्यसौक-
त्वात्, नाप्युपाधिभेदनिवन्धनाः । उपाधिभूतमायाया एकत्वस्वीकृत्वादित्यत आह—
स्वोपाधिभूतमायानिष्ठसत्त्वरजस्तमोगुणभेदेनेति ॥ अत एव—“अथ
यो ह खलु वा वाऽस्य राजसीऽगोऽसौ स योऽयं ब्रह्मा, अथ यो ह खलु वा वास
तामसीऽगोऽसौ स योऽयं इन्द्रः, अथ यो ह खलु वावास्य सात्विर्कोऽगोऽसौ स
योऽयं विष्णु” इति मैत्रेय्युपनिषदाकस्मृपपद्यत इति भावः ।



तत्र क्षप्तिगतप्रत्यक्षत्वस्य सामान्यलक्षणं चित्त्वमेव ; पर्वतो-
वज्जिमान् इत्यादावपि वज्राद्याकारवृत्त्युपहितचैतन्यस्य स्वात्मांशे
स्वप्रकाशतया प्रत्यक्षत्वात्, तत्तद्विषयांशप्रत्यक्षत्वन्तु पूर्वेक्तिमेव ।
तस्य च भान्तिरूपप्रत्यक्षे नातिव्याप्तिः ; भ्रमप्रमासाधारणप्रत्यक्षत्व-
सामान्यनिर्वचनेन तस्यापि लक्ष्यत्वात् । यदा तु प्रत्यक्षप्रमाया
एव लक्षणं वक्तव्यम्, तदा पूर्वेक्तिनक्षणेऽवाधितत्वं विषयविशेषणं
देयम्, शुक्तिरूप्यादिभ्रमस्य संसारकालीनबाधविषयप्रातिभासिक-
रजसादिविषयकत्वेनोक्तलक्षणाभावात् नातिव्याप्तिः ।

घटादिविषयांशे जीवांशे साक्षिप्रत्यक्षमपि कृपाधिभूतान्तःकरणेन विषय-
सम्बन्धस्य जन्यत्वात् जन्यमिति युक्तम्, ईश्वरसाक्षी तु स्लोपाधिभूतमायाया चाद्यसृष्टौ
विषयसम्बन्धस्याप्यभावात् तत्जन्यत्वेनापि प्रत्यक्षं न स्यात् । एवं च जन्यप्रत्यक्षं
द्विविधम्—जीवसाक्षी ईश्वरसाक्षीति विभागो न सङ्गत इत्याशङ्कते—नन्विति ।
प्राणिनामदृष्टनिमित्तेनेदमिदानीं स्रष्टव्यमिति मायापरिणामविशेषस्याद्यसृष्टि-
कालेऽपि संभवान्तदेक्षतेति शुक्तिरूपपक्षत एवेति समाधत्ते—यथेति । भ्रम-
प्रत्यक्षस्यापि लक्ष्यत्वेनातिव्याप्तिं निरसिष्यन् प्रत्यक्षत्वप्रयोजकं पूर्वमुक्तमनुमन्वते—
एवमिति । यदा त्विति । प्रत्यक्षप्रमाणप्रसङ्गेन प्रत्यक्षप्रमाप्रयोजक-
मेव वक्तव्यम्, नतु भ्रमप्रमासाधारणमित्यङ्गीकारस्यैव युक्तत्वादिति भावः ।
संसारकालीनबाधविषयप्रातिभासिकरजतैति । नात्र प्राति-
भासिकमात्रज्ञानमलक्ष्यमिति मतं संभवति, सुखादकारादीनामपि प्रातिभासिक-
त्वेन तत्ज्ञानस्याप्यलक्ष्यत्वापत्त्याऽतिव्याप्तिप्रसङ्गात् । अतः संसारकालीनबाध-
विषयेतिप्रातिभासिकविशेषणम् । संसारकालीनबाधविषयत्वं हि पञ्चवाचान-
तत्कार्यान्यतरस्वरूपमिति तादृशप्रातिभासिकज्ञानस्यैवालक्ष्यत्वात् नाक्तदोषः, नवा
जगत्पञ्चाशाकारनिर्वर्त्यप्रातिभासिकज्ञानेऽतिव्याप्तिरिति सर्वं सुखम् ।

अथ केचित्—भ्रमज्ञानमेव नास्ति, सर्वमपि ज्ञानं प्रमात्रकमेव । इदं



ननु विसंवादिप्रवृत्त्या भ्रान्तिज्ञानतद्विषयसिद्धावपि तस्य

रजतमित्यत्रेदमिति रजतमिति च ज्ञानद्वयं ग्रहणस्वरथात्मकम् अष्टहोतभेदं
भेदाग्रहात् प्रवर्तकमपि सफलप्रवृत्तिजनकत्वाभावात् न प्रमिति कथ्यत इति
भ्रम इति व्यवहारमात्रमिति—वर्णयन्ति । अयमेवास्यातिवादः । इममेव
वादं मनसि निधाय भगवत्पादाः—“केचिद्यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहनिवन्धनो
भ्रमः” इति—वर्णयन्ति ।

नहीदं सङ्गतमिव । रजतज्ञानमपि प्रत्यक्षमेवानुभवामः, नतु स्वरूपम् ।
ग्रहापणस्यरूप्यमातिषदिकार्यस्वरूपमात्रेण रजतस्त्रेदंतादात्म्यं विभेदकाराभि-
सुखी जनानां प्रवृत्तिः संभवति । नच यथा शुक्ले पतिष्यामीति पाटवादिवशात्
कर्दमे पतति, तथैवात्रापि अवशागतप्रवृत्तिन्यायेन रजतस्वरूपेभेदकाराभिसुखी
प्रवृत्तिरुपपद्यत इति वाच्यम् ; रजतेच्छुद्धैव प्रवृत्तेर्दर्शनेन रजतग्रहणानन्तर-
मपि बाधाभावे रजतं सत्यमित्येवानुभवदर्शनेन चेदंरजतयोस्तादात्म्यस्यावश्यं
वर्णनोपत्त्यात् । नहि भेदाग्रहमात्रेण प्रवृत्तिरुपपद्यते । तदुक्तां भ्रामत्याम्—
“ग्रहणनिवन्धनौ हि तस्य व्यवहारव्यपदेशौ कथमग्रहणमात्रात् भवेतामि”ति ॥
यदि हि भेदाग्रहणमात्रेण प्रवृत्तिः संभाव्यते, तर्हि घटादिज्ञानसमयेऽपि रज्जादीनां
भेदाग्रहकाले रज्जादीच्छ्रया प्रवृत्तिः संभाव्येत, नचैतदस्ति । अथातथात्वेना-
ग्रहणात् प्रवृत्तिः, तर्हि तथात्वेन ग्रहणाभावात्कुतो वा न निवृत्तिः संभवति ?
एतेन—अष्टहोतभेदे ग्रहणस्वरूपे प्रवृत्तिं प्रयोजयत इति—प्रसूक्तम्, नहि रजत-
मातिषदिकार्यस्वरूपमात्रेण रजतार्थिनः रजतकारासुखी प्रवृत्तिः संभवति । एवंच
भ्रमज्ञानमेवाप्रतिष्ठमिति ग्रीमांसकमतमिदं न युक्तमिति । ननु यद्यपि भ्रान्तिज्ञानं
सिद्धम्, तथापि तत्र संसारकालीनबाधविषयमातिभासिकरजतविषयकत्वे गानाभाव
इत्याशयेन शङ्कते—नन्विति ॥

अत्रैवमात्रस्यातिवादिनो मन्यन्ते—सत्त्वं भ्रमज्ञानं प्रसिद्धम्, एवमपि तत्र
भासमानं रजतं ज्ञानमेव । ज्ञानस्यैव रजतस्य वह्निर्वदवभासमात्रेणैव भ्रमपद-
व्यवहारः, अयं घट इत्यादिषु सर्वत्रापि विषयाणां ज्ञानाकारतैव दृष्टेति
तन्नामान्धात् रजतस्यापि ज्ञानाकारतैवान्वयणीयेति ।



इदमेव योगाचारमतम् । तेषामयमनुमानप्रयोगः—विमतं रजतं सुविरूपं
चक्षुरादिसंप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वात्, समतद्वद्विददिति ॥

नेदमपि संगतम्, रजतस्य ज्ञानाकारत्वं हि इदं रजतमिति प्रतीत्यनुसारेण
निर्णीयते, बाधकप्रत्ययेन वा । चाद्ये रजतस्य बाह्यत्वमेवानुभूयते । द्वितीयेऽपि
नेदं रजतमिति बाधकप्रत्ययेन प्रतिपत्तुः पुरुषस्य विप्रकृष्टं रजतमवगम्यत
इत्यतिसन्निहितज्ञानाकारता न संभवति । तदुक्तं भामत्याम्—“असन्निधाना-
द्यज्ञनिवेधादसन्निहितो भवति प्रतिपत्तुः, अत्यन्तसन्निधानं त्वस्य कुतश्चम् ?”
इति ॥

किंच योगाचारमते कथं रजताकारोदय इति वर्णनीयम्, तेषां हि मते
सङ्कारिप्रत्ययात् अधिपतिप्रत्ययात् समनन्तरप्रत्ययात् आत्मजनप्रत्ययाच्च
चित्तचैता अयं घट इत्यादिज्ञानरूपा उत्पद्यन्त इत्यङ्गीक्रियते । तच्च यथा
समनन्तरप्रत्ययेन घटाकारता आलोकप्रत्ययेन तत्र स्पष्टता चक्षुराध्यापतिप्रत्ययेन
विषयान्तराकारतानिरासेन घटमात्राकारतानियमोऽङ्गमित्यात्मजनप्रत्ययेनाहं घटं
जानामीत्याकारता च भवति, न तथा रजतादिकं संपादयितुं शक्यते । समनन्तर-
पूर्वतनघटज्ञानेन अचिकेन रजताकारताया असंभवेनान्येषामप्यनवकाशात्, यदि
तु पूर्वतनसंस्कारेण रजताकारतादिकं भवतीत्युच्यते, एवमपि इदमाकारताया
न किमपि नियामकं संपादयितुं शक्यते ।

वस्तुतस्तु—सर्वस्य ज्ञानाकारतासिद्धान्तोऽयं न विकल्पमहः, घटाद्याकार-
ताया अप्यसंभवात्, घटाकारतापि समनन्तरघटप्रत्ययेनेति हि तेषां मतम् ।
तद्यनादिज्ञाने न कथमपि संभवति । प्राथमिकघटज्ञाने पूर्वतनघटज्ञानात्
कथं वा घटाकारता सिध्येत् ? संस्कारस्तु न समनन्तरप्रत्ययः, समनन्तर-
प्रत्ययत्वेऽपि तस्य अचिकत्वे कार्यचक्षुष्यत्वाच्च घटाकारतासंपादकत्वमित्य-
हतब्रह्मसिद्धौ विस्तरः । सर्वथा च घटादीनामपि ज्ञानाकारतासंभवात् अयं
घट इत्यादाविद्य रजतस्यापि ज्ञानाकारतेति वादो न युक्तः ॥

एतेन—माध्यमिकानामसंख्यातिवादोऽपि—परास्तः, रजतस्यासद्रूपत्वे भाना-
संभवात् । अन्यथा यद्यङ्गादेरपि भानापत्त्या “शब्दज्ञानानुपातो तु वस्तुशून्यो
विकल्पः” इति पातञ्जलसूत्रविरोधापत्तेः । स्वतःप्रामाण्यवादे स्तनः, परतः
प्रामाण्यवादे परतश्च प्रामाण्यसिद्ध्या प्रमाद्यपनेयभेदेन पदार्थविभागोऽप्यपपन्न



इति न तदनुपपत्त्याऽपि सर्वस्यासद्गुपत्वम् । नञ्प्रसक्तः पदाद्यस्य सता ज्ञानेन
सम्बन्धी भवति ; सदसतोः संबन्धासंभवात् । “असदन्तरं प्रत्ययो न प्रयेतति
प्रत्ययस्यैव स्वभावो यदसदधीनमस्य किञ्चिदिति चेत्, अहो यतासत्यचपातो
यदयमतदुत्पत्तिरतदात्मा च तदविनाभावनियतः” इति भासतीत्याक्षयमप्यत्रानु-
सन्धातव्यम् । एवं च नासम्भ्यातिरपि समीचीना ॥

सम्भ्यातिवादसु सर्वथा हेय एव ॥

तथाहि—अयमेवामाशयः—सम्भ्यातिर्नाम सत्यस्यैव विषयस्य ज्ञानं
नासत्यस्य ; भ्रमस्वव्यवहारसु विषयव्यवहारवाधात् । यथाहि पञ्चोक्तिप्रक्रियया
एषिव्यादिषु सर्वत्र पञ्चभूतानि विद्यन्ते, एवं शुक्तिकादावपि रजताणां विद्यत
इति विद्यमानस्यैव रजतस्य भ्रमम् । एतेन—रज्जुसर्पज्ञानमपि—व्याख्यातम् ;
रज्जावपि सर्पाज्ञानो विद्यमानत्वात्, एवमपि भ्रमत्वेन व्यवहारो रजताणाम्
स्वस्वत्वात् रजतव्यवहाराभावेनेव भवति । शुक्तिकादावपि रजतावयवसङ्घावे
प्रमाणं हि—“तदेव सहजं तस्य यत्तद्व्येकदेशभाक् । सोमाभावे च
पुत्तोकचक्षणं श्रुतिचोदितम् । सोमावयवसङ्घावादिति न्यायविदो विदुः” इति
वचनानि । शुक्त्यंशभूयस्वज्ञानात् भ्रमनिवृत्तिः, स्वाप्नादिज्ञानमपि सत्यमेव ।
अत एव तत्तत्कालावयवसामानां रज्ज्वादीनां सृष्टिवर्णनं श्रुतावुपपद्यते । पोतः
शंख इत्यत्र तु नयनरश्मिगतपीतिन्य एव शंखे भ्रमं नतु तत्राविद्यमानस्य ।
एतेन—लोहितः स्फटिक इति ज्ञानं—व्याख्यातम् । मरीचिकायामपि जलं
विद्यत एव पञ्चोक्तिप्रक्रिययेति तत्र जलज्ञानमपि सत्यमेव । दर्पणादौ तु
चन्द्रराशदेगायङ्गणेन दर्पणादिप्रतिहतमतिभिर्नयनरश्मिभिर्दर्पणचङ्गणपूर्वकं स्वमुख-
स्यैव चङ्गणम् । अङ्गुलवृत्तमतिमिरादिभिः नयनरश्मीनां द्विविधा गतिर्भवति ।
एका कणुः, द्वितीया त्वङ्गुलिनिरोधादिना वक्रभूता । तच्च प्रथमया चन्द्रः
सूक्ष्मविशिष्टो गृह्यते । द्वितीयया तु चन्द्रसमीपदेशचङ्गणपूर्वकं चन्द्रः स्वदेश-
वियुक्तो गृह्यते । तत्र चन्द्रदेशतत्समीपदेशयोरन्तरालाचङ्गणेनैकस्मिन् देशे
चन्द्रचङ्गणद्वयं जायते । तत्र च चङ्गणभेदेन पाद्माकारभेदात् द्वौ चन्द्राविति
प्रतीतेर्हिचन्द्रज्ञानमपि भ्रम एव । एवं च सर्वमपि ज्ञानं यथार्थमेव । यथाहुः—
“यथार्थं सर्वविज्ञानमिति वेदविदां मतमिति—इति ॥

इदमपि न चोदयमम् ; सोमास्ताभे पूतीकग्रहणं यत् विहितं न तत् पूतीकस्यापि सोमावयववत्स्वययुक्तसामत्वेन, "सोमेन यजेते"त्यनेनेव गतार्थत्वेन "यदि सोमं न विन्देत पूतीकानि"ति वाक्यवैयर्थ्यापत्तेः, पञ्चीकरणप्रक्रियया सर्वेषामपि सर्वावयववत्त्वेन क्रीडादीनां जीवारादय एव प्रतिनिधिरिति सिद्धान्तभङ्गापत्तेश्च । यथाहि—“तानां त्रिवृतं त्रिवृतं एकैकां करवाणी”त्यादिश्रुत्यनुमारेणाध्याकृत-भूतानां द्वेधा विभागेन तत्रैकस्य स्थापनेनापरस्व भागस्य चतुर्धाकरणेन तेषाम् एकेकस्यापरस्विन् भूते चतुर्धा विभागेन योजनेन सर्वमपि पञ्चीकरणेन पाञ्च-भौतिकं भवति, न तथा शुक्तिरजतादीनां द्वेधाकरणादिना शुक्त्यादिस्वरूपनिष्पादन-मित्यत्र प्रमाणमुपलभते । नहि रज्जौ सर्वावयवानां सत्त्वाशङ्काया अपि अवसरो विद्यते । अतः पूतीकादिप्रतिनिधित्वसिद्धान्तोऽत्यन्तसादृश्यनिवन्धन एव । अन्यथा प्रपञ्चो मित्येति चानस्यापि युक्त्यन्तरीत्या प्रमात्वापत्त्या युक्तदीयं मतमेवासङ्गतं स्यात् । एतेन—स्वाप्रज्ञानमपि—व्याख्यातम् ; नहि स्वप्ने रथात्पाद-कानामवयवादीनामभावे सत्यरथादिसृष्टिवर्णनमुपपद्यते ॥

अतः चापणस्वरूप्यादीनां संसर्गमात्रमत्र कल्प्यत इत्यन्यथास्यातिरेकाङ्गी-करणोपा । एतेन—शङ्खपीतिसादिभ्रमाऽपि—व्याख्यात । तदुक्तं भासस्थाम्—“नहि सर्पादिभावेन रज्ज्वादयो न प्रतिभासन्ते, प्रतिभासमाना वा भवन्ति तदा-त्मानस्तद्वर्माणो वा । तथासति मरुपु मरीचीचयमुच्चावचमुच्चलतुङ्गतत्कृमात्ताऽभ्यर्ण-मवतोर्या मन्दाकिनीत्यभिसम्बाध प्रवृत्तस्तस्योयमार्पोथापि पिपासामुपशमयेदि”ति । इदं हि वाक्यं यद्यपि संख्यातिनिवामेनानिर्वचनीयस्यातिसमर्थनप्रकरण एव विद्यते, तथाप्यन्यथास्यातिपक्षेऽपीदमुपपन्नमेव । नह्यन्यथास्यातिपक्षे तद्वर्मत्वमङ्गी-क्रियते । किंच यदि शुक्तौ रजतावयवा अपि विद्यन्ते, तर्हि कुतो वा शुक्ति-ज्ञानसमयेऽपि रजतज्ञानं न भवति ? कुतो वा रजतज्ञानसमये शुक्तिज्ञानं वा न भवति ? भूयोऽवयवग्रहणेन स्वल्परजतावयवाग्रहणाच्छुक्तिज्ञानसमये रजतज्ञानाभावेऽपि स्वल्परजतावयवज्ञानेन शुक्तिभूयोऽवयवज्ञानप्रतिवन्धः कथमपि न भविष्यति । यदि दोषेण शुक्तिभूयोऽवयवाग्रहणं तर्हि लाघवादापणस्वरूप्य-स्येवात्र दोषविशेषेण संसर्गमात्रकल्पनमेव युक्तम् । नैदं रजतमिति बाधज्ञानेना-संसर्गाग्रहनिषेधादप्यत्र रजतस्य न सखिहितज्ञानात्मकत्वम्, एवं शुक्तिरूपत्वमपि रजतस्य न भवतीति शुक्तेरेव रजतरूपत्ववर्णनं युक्तम् । यदि हि शुक्तौ



प्रातिभासिकतत्कालोत्पन्नरजतादिविषयकत्वे न प्रमाणं देशान्त-
रौयरजतस्य कृप्तस्यैव तद्विषयत्वसंभवात्, इति चेत्, न,
तस्यासन्निकृष्टतया प्रत्यक्षविषयत्वायोगात् ।

रजतावयवानामवस्थानं स्यात्, तर्हि अग्निसंपर्केषु तेषां घृणहरणमपि कर्तुं
शक्येत । नचैतच्छक्यत इति न रजतावयवाः शक्तिषु विद्यन्ते । एतेन -रज्जौ
सर्पावयवनिरासोऽपि—सूचितः । एवं चाख्यात्याकस्यात्यसत्स्यातिसत्स्यातीनाम-
संभवात् साधयेनापणस्यकूप्यस्य संसर्गमात्राध्यासकल्पनेनैवोपपत्तौ प्राति-
भासिकरजतविषयकत्वे मानाभावादग्न्यद्याख्यातिपक्ष एव युक्त इत्याशङ्काशयः ॥

अग्न्याख्यातिर्नामान्यस्थान्यात्मना ज्ञानं यथा शक्ते रजतात्मना ज्ञानम् । तत्र
चात्यन्तभिन्नयोर्वस्तुतयादात्म्यासंभवेऽपि काल्पनिकं तत्संभवत्येवेति तिष्कणः ॥

तामिमामग्न्याख्यातिं भिद्धान्ती दूषयति—नेति । नहि आपणस्य
कूप्यं चक्षुरिन्द्रियसन्निकृष्टम्, येन तस्य संसर्गमात्रमध्यक्षेत ; अन्यप्रत्यक्ष-
सामान्यं प्रति सन्निकर्षस्य कारणत्वात् । अग्न्या सुरभि चन्दनमित्यादौ
मौरभांशे ज्ञानप्रत्यासत्तिकल्पनं नैयायिकानां विकल्पं स्यात् । एवंचाग्न्याख्याति-
वादे रजतप्रत्यक्षता भीषयते । अनिर्वचनीयरजतात्पत्तिवादे तु विषयसंतत्या-
भिन्नप्रमाणसैन्यस्येदमवच्छेदेन रजतोत्पत्त्यङ्गीकारात्प्रत्यक्षत्वोपपत्तिः । यद्य-
प्याविद्यकहृत्यवच्छिन्नचेतन्यं न प्रमाणचेतन्यम्, तथापि इदमाकारहृत्यवच्छिन्नस्य
तत्त्वाच्च दोषः । नचैवं रजताकाराविद्यकहृत्यङ्गीकारवेय्यम् ; इष्टत्वात्,
हृत्यपेक्षयेव साक्षिभास्यत्वमिति मतानुमाराद्यं स्वाकारहृत्युपहितप्रमादचेतन्या-
ध्यस्तत्वरूपविषयप्रत्यक्षत्वमन्यथाद्यं चैव हृत्यङ्गीकाराच्च । आविद्यकहृतिर्हि
विनापि सन्निकर्षं यथा संभवति न - चाऽन्त-कारणहृतिः, बाह्यप्रत्यक्ष इन्द्रियद्वारेणैव
मनसो विषयसम्बन्धादित्यनिर्वचनीयस्यातिवादे प्रत्यक्षत्वमुपपद्यत इति रजत-
प्रत्यक्षतोपपत्त्यर्थमग्न्याख्यातिर्न लोकरणायेति संप्रदायं मनसि निधायाह—
तस्यासन्निकृष्टतयेति ॥

ननु लौकिकसन्निकर्षाभावेऽपि अनौकिकसन्निकर्षस्य संभवात् इदं रजत-
मिति रजतप्रत्यक्षतोपपत्तिरग्न्याख्यातिपक्षे संभवतीति चेत्, तत्र किं सामान्य-
लक्षणप्रत्यासत्तिरत्र विवक्षितेत ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्तिः ।



तत्र न सामान्यं प्रत्यामसि, मानाभावात् । पर्वतीयधूमेन्द्रियमनिकर्ष-
दशायां धूमत्वप्रकारकव्याप्तिं पूर्वं गृह्यतां स्मर्यते ; एकसंख्यश्चिन्तानमपर-
संख्यश्चिन्तारकमिति व्यायात् । स्मृतायाश्च तस्याः विशेष्यविशेषणसंमर्गायङ्कप-
सामयवशात् धूमे वैशिष्ट्याबुद्धिर्भवतीति पर्वतो वज्रिमानित्यनुमितिसंभवः ।
वस्तुतस्तु व्याप्तिविषयकोद्बुद्धसंस्कारपक्षधर्मताज्ञानयोरेवानुमितिकारणत्वस्या-
स्माकमभिमतत्वेन व्याप्तिवैशिष्ट्यं पर्वतीयधूमेऽपि न ज्ञातव्यम् । धूमो वज्रि-
व्यभिचारो वा नवेति संशयस्तु प्रसिद्धधूमं महानसीयादावेव तप्तधूमत्वादिना
व्याप्तिनिश्चये धूमत्वेन तत्संशयसंभवादुपपन्नः ।

इच्छां प्रति तु समानविषयज्ञानं न नियामकम्, किन्तु समानप्रकारकमेव,
एवंचासिद्धे सुखादौ इच्छा सुखत्वज्ञानादेव भविष्यतीति न तदर्थमपि सामान्य-
लक्षणप्रत्यासत्तिरङ्गीकरणीया यत्नेच्छा तत्र प्रकारान्वयत्वमप्यपेक्षितमिति
रजतत्वेन प्रकारेण रजतज्ञानदशायां घटादौ न रजतत्वप्रकारकेच्छाप्रसङ्गः ।
इदं रजतमिति भ्रमज्ञानादपि न शुक्लादिच्छा, किन्तु अनिर्वचनीयरजत एवेति न
दोषः । भ्रमत्वं हि न व्यधिकरणप्रकारकत्वेन, किन्तु बाधितविषयत्वेनेति पूर्व-
मेवोक्तम् ॥

तमस्तु न यावत्तेजोविरहरूपम्, किन्तु भावान्तरमिति तत्प्रत्यक्षतार्थमपि
न सामान्यलक्षणप्रत्यासत्तिरङ्गीकरणीया । गोत्वाभावज्ञानाद्य यद्यपि गोत्वत्व-
प्रकारकं ज्ञानमपेक्षितम्, तथापि गोत्वत्वं न गवेतराहुत्तित्वे सति निश्चलगोहत्तित्व-
रूपम्, किन्तु यत्किञ्चिद्गोव्यक्तिरेवेति न तदर्थमपि सा ।

मेयाधिकमतेऽपि अतीतानागतादिज्ञानम् अनुमानादिनैव सम्भवतीति न
सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्वङ्गीकारे किमपि प्रयोजनम् । अनुमितेर्विशेषणतावच्छेदक-
प्रकारकज्ञानजन्यत्वमेव, नतु विशेषणज्ञानजन्यत्वमिति न तदर्थमपि सा ।

किञ्च धूमत्वादिसामान्यं स्वरूपतो यदि प्रत्यामसि, तर्हि धूसीपटने धूमभ्र-
मानन्तरमनुभूयमानवज्रानुमित्यनुदयापत्तिः ; स्वरूपतस्तत्र धूमत्वाभावात् । अत
एव—यत् प्रमेयं तदभिधेयम्, यत् प्रमेयवत् तदभिधेयवदिति व्याप्तिपरिच्छेदेन न
सर्वज्ञत्वम्, अन्यथा भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वेनाक्तज्ञानं घटत्वादौनामपि
प्रकारतया घटत्वादिप्रकारकयावत्किञ्चिदस्याच जातत्वात् सर्वज्ञत्वमापद्येत ॥



न च ज्ञानं तत्र प्रत्यासत्तिः ; ज्ञानस्य प्रत्यासत्तिरिव तत एव

एवंच सामान्यलक्षणप्रत्यासत्त्यङ्गोकाशयोगात् आपणस्यरूप्यस्य न तथाऽत्रोप-
स्थितिरिति परिशेषात् ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्तिरेवाङ्गोकरवोया, तदपि न संभवति,
तत्रापि मानाभावात् । सुरभि चन्दनमित्यत्र सोरभांशेऽनुमितिरूपमेव ज्ञानं
न प्रत्यक्षम् । अत एव पक्षतो वङ्किमानित्याद्यनुमित्युपपत्तिः । अन्यथा
तत्रापि ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्त्येव प्रत्यक्षत्वस्येवापत्त्याऽनुमितिमात्राच्छेदप्रसङ्गात् ।
व्यक्तं चेत्तत्सर्वमहेतुमिहो । तदेतत्सर्वं सगति निधायान्न—नचेति ।

इदं सधुक्तिरसामान्यलक्षणप्रत्यासत्तेरप्युपलक्षणम् । एवंचान्यथाख्यात्यसंभवा-
दनिरवचनीयस्यातिरेवादरक्षणीया । अत एव मिथ्यैव रजतमभादिति प्रत्यक्षो-
पपत्तिः । अनिरवचनीयत्वं च सदसद्विलक्षणत्वम्, सद्येव बाध्यतामद्येव प्रतीये-
तेति स्थितिबाधान्ययानुपपत्त्या तु सदसद्विलक्षणत्वमिहिः । सत्त्वं चात्राबाध्यत्वं
कचिदप्युपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यनर्थभिन्नत्वं वेति न दोषः ॥

मनु—अनिरवचनीयस्यातिरिच्य न युक्ता ; इदं रजतमिति ज्ञानेन
रजतार्थिनः प्रवृत्तिदर्शनेन सत्त्वरजतविषयकत्वस्यैव युक्तत्वात्, अनिरवचनीयरजतस्य
रजतार्थक्रियाकारित्वाभावेन प्रवृत्त्यसंभवात्, यदि अनिरवचनीयरजतं व्यावहारिक-
रजततादात्म्यमपि कक्ष्यते, अथवा व्यावहारिकप्रातिभासिकसाधारणं रजतत्व-
मङ्गीक्रियते, एवमपि रजतोपादानकारणासंभवात् न प्रातिभासिकरजतोत्पाद-
संभवः । तदुपादानकत्वमेव तस्य युक्तं यदनुविद्धतया यत्प्रतीमः । ननु-
ज्ञानानुविद्धतया रजतं प्रतीयते, किन्तु रजतानुविद्धतयेवेति रजतावयवानामेव
तदुपादानत्वस्य वचनीयत्वात् शुक्लो च रजतावयवानामभावात् कथं रजतो-
त्पादसंभव इत्याशयेन शङ्कते—नन्विति ।

शुक्लो हि इदं रजतमिति ज्ञानं विद्यते । तत्रच रजतं पूर्वीज्ञरोत्या न
ज्ञानरूपम्, नाप्यसद्रूपम्, नापि सत्, नवाऽप्यस्यरूप्यमिति परिशेषात् शुक्लवर्णिक-
चेतन्याश्रिताविद्यापरिणामरूपमेवाङ्गीक्रियते । अत एव नेदं रजतमिति बाधक-
ज्ञानेनाज्ञानस्यापि नाश उपपद्यते । नहि निमित्तकारणनाशे कार्यनाशः,
किन्तुपादाननाश एव । एवंच रजतावयवाव्यपेक्षा व्यावहारिकरजतस्यैव न



वज्रादेः प्रत्यक्षत्वापत्तौ अनुमानाद्युच्छेदापत्तेः ।

ननु रजतोत्पादकानां रजतावयवादीनामभावे शुक्तौ तवापि कथं रजतमुत्पद्यत इति चेत्, उच्यते :—न हि लाक-
सिद्धसामग्र्यौ प्रातिभासिकरजतात्पादिका, किन्तु विसृज्यैव ।

प्रातिभासिकरजतस्य । तस्य तु विनाप्यवयवमविद्यामात्रत्वात्पत्तिरिति न दोष-
इत्याशयेन समाधत्त—उच्यत इति ।

तत्र पूर्वपक्षो प्रष्टव्यः—किं लोकसिद्धसामग्र्याभावात् रजतानुत्पाद आपाद्यते,
उत सामग्र्योमात्रविरहाद्वा । नाद्यः, प्रातिभासिकरजतं प्रति लोकसिद्धसामग्र्याः
कारणत्वाभावात् । अत एव स्वप्ने रथादिसृष्टिरुपपद्यत इत्याह नह्येति ।
द्वितीयमनुमन्वते किन्त्विति ।

ननु प्रातिभासिकरजतात्पादानमज्ञानमपि किं तदानीमविद्यात्पद्यते,
उतानादि । आद्ये तस्याप्युत्पादानमन्यदज्ञानं तस्याप्यन्यदित्यनवस्थाप्रसङ्गः ।
अथ बीजाङ्कुरन्यायेनानवस्था न दीयायेति वाच्यम्, बीजाङ्कुरशरीरं कार्यकारण-
भावस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वाभावेनानवस्थाया दोषत्वस्यावश्यकत्वात्, अन्यथाऽनव-
स्थाया दोषत्वस्यैव भङ्गापत्तेः । द्वितीये तु समर्थस्य जीवायोगादविद्यया शक्तितस्य
साक्षात्कारपर्यन्तं सर्वदेव भ्रमप्रसङ्गः । एतेन—काचादिदोषसङ्किताविद्या-
कारणत्वमपि—परास्तम् ; दोषसत्त्वेऽपि पुरावन्निवस्तुनः चक्षुःसंयोगेर्नदमा-
कारान्तःकरणवृत्तौर्दंरजतमादृश्यज्ञानाभ्यामन्तरेण भ्रमानुदयात् । एवंचाविद्यो-
त्पादानकत्वं रजतस्य न संभवति, अन्यथा विद्यदादिप्रपञ्चस्यापि मायाकायत्वेन
ततो वैषम्यानुपपत्तेः । नाप्यात्मीपादानम् ; तस्यापरिणामत्वात् । नापि दोषः,
तस्य गुणसादृशादिरूपस्य द्रव्याद्युत्पादानत्वायोगात् । अविद्याया दोषविधया
निमित्तकारणत्वमेवेति कल्पतरुसिद्धान्तोऽप्यन एव परास्तः, उपादानकारण-
मन्तरा निमित्तकारणमात्रेण कार्यानुदयादित्याशङ्का हि नात्र प्रसरति, अनाद्य-
विद्याया एव रजतोत्पादानत्वाङ्गीकारात् । तस्याद्याविद्याया रजतात्मना परिणाम
प्रति दोषः रजतसंस्कारश्च सहकारिकारणमिति भ्रमकाटाचिन्तकत्वमप्यपपद्यते ।



तथाहि—काचकामलादिदोषदूषितलोचनस्य पुरोधर्तिद्वय-
संयोगादिदमाकारा चाकचक्याकारा च काचिदन्तःकरण-
वृत्तिरुदेति । तस्याञ्च वृत्तौ इदमवच्छिन्नचैतन्यं प्रतिबिम्बते ।

विषयदायुपादानं मूलविद्या, रजतोपादानं तुलाविद्या इति याऽभागस्तुकदोषजन्यं
विषयदादि आगस्तुकदोषजन्यं प्रातिभासिकमिति वा वैलक्षण्याभाविद्योपादानत्वे
कोऽपि विरोधः । आत्मापादानत्वपक्षादिकं त्वनङ्गोकारपराहृतमिति वित्तव्यमात्मी
पादानत्वादिनिराकरणम् । अघटितघटनापटोयसौ अविद्या विनापि रजतावयवं
यथा रजतमुत्पद्यति, एवं विनापि परिधाम्युपादानं दोषविधया रजतोत्पादिकेति
कल्पतत्सिद्धान्तोऽपि युज्यते । तथापि विवरणाचार्यमतेनोक्तप्रत्यक्षं प्रवृत्तत्वाच्च
कोऽपि विरोध इत्यभिप्रायवानाह—तथाहोति ।

प्रमादचैतन्याभिज्ञं यत् विषयचैतन्यं तच्चिह्नं शुक्लत्वप्रकारिकाऽविद्या रजता-
कारिण रजतवृत्त्याकारिण च परिचमते । तत्राविद्यायाः सहकारिकारणम् उद्बु-
रजतमंस्कारः, उद्बोधकारणं साहचर्यज्ञानमित्याह—प्रमादचैतन्याभिज्ञेति ।

यत्र शुक्लवच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमादचैतन्याभिज्ञत्वोक्तिः प्रातिभासिकेषु विषय-
प्रत्यक्षत्वभ्रमव्यशयमिति प्रत्य एवार्थे स्फुटोभविष्यति ।

वस्तुतस्तु तुलाविद्याया विवरणभ्रमतामस्थानयोः प्रमादचैतन्यान्वितत्वात्
शुक्लवच्छेदेन रजताकारिणाविद्यापरिणामसिद्ध्यर्थं प्रमादचैतन्याभिज्ञत्वोक्तिः ।
विवरणाचार्यमतेऽज्ञानाश्रयस्य विवर्तपादानकारणात्वाच्छुक्लवच्छिन्नचैतन्य-
विवर्तीपादानत्वसिद्ध्यर्थं प्रमादचैतन्यान्विततुलाविद्यायाः विषयचैतन्यान्वितत्वोप-
पादनं हि नियमेनापेक्ष्यते । यन्मकारस्तु प्रायेण विवरणप्रस्थानपक्षपातीति
शाब्दापरोक्षतादिस्थाधनेन स्थापितमिवेति ।

एतावता च रूप्याध्यामं मायादिविद्योपादानं, अन्यानुपादानत्वे सति सोपा-
दानत्वात् आकाशवदित्खनुमानमत्र प्रमाणं सूचितम् । नच विषये बाधकाभावः ;
मिथ्यैव रजतमभादिति प्रत्यक्षानुपपत्तेरेव बाधकत्वात् । मूलाविद्या दोषत्वेन
निमित्तकारणम्, तुलाविद्या तुपादानकारणमाद्यम्, दोषत्वेन तु काचादीनामेव



तत्र पूर्वोक्तरीत्या वृत्ते निर्गमनेन इदमवच्छिन्नचैतन्यं वृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्यं प्रमातृचैतन्यं चाभिन्नम् । ततश्च प्रमातृचैतन्याभिन्न-
विषयचैतन्यनिष्ठा शुक्तित्वप्रकारिकाविद्या चाकचक्यादिसादृश्य-
सन्दर्शनसमुद्बोधितरजतसंस्कारमग्नौचीना काष्ठादिदोषममव-
हिता रजतरूपार्थाकारेणा परिणामते । परिणामो नाम

निमित्तकारणत्वमिति सूचयितुं काष्ठादिदोषममवहितेति विज्ञेयम् ॥
शुक्तवच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्यापरिणामो रजतमिति वर्णनेनाविद्यापेक्षया रजतं
परिणामः, चैतन्यापेक्षया विवर्त इति निरूपितम् । अत्र परिणामविवर्तयो
रूपभेदमुपपादयति - परिणामो नामिति ।

यत् कार्यं स्वोपादानमममत्ताकं तत्तत्परिणामः, यत् स्वमममत्ताककार्यात्मता-
माप्नोति, तत्परिणामिकारणम्, एवं यत् कार्यं स्वविषयमममत्ताकस्वोपादानकं
तद्विवर्तः, यत् स्वविषयमममत्ताकस्वकार्यविशिष्टं तद्विवर्तोपादानकारणम् । यथा
घटाद्युपादानमविद्या घटमममत्ताकैति तत्परिणामि कारणम् । चेतन्यं तु
स्वमममत्ताकघटादिकार्यविशिष्टं तद्विवर्तकारणम् ॥

एवं रजसुर्वादावपि विवर्तत्वादिसमन्वय ऊहनीयः । तत्र सर्वोपादानमविद्या
पक्षवाविर्येव, नतु मूलाविद्येति स्वोपादानमविद्या स्वममानमत्ताकैवेति न टोषः ।
शुक्तिरजतादीनामपि मूलाविद्यापरिणामत्वपक्षे व्यावहारिकत्वात् शुद्धचेतन्यस्यैव
तद्विवर्तोपादानकारणत्वाच्च विवर्तलक्षणममन्वयः । एतेन उपादानमममत्ताक-
कार्यत्वमिति परिणामलक्षणमपि शुक्तिरजते व्याख्यातमिति सूचितम् ॥

यत्तु - चाशुबोधिन्यां "परिणामविवर्तलक्षणयोः पारमार्थिकापारमार्थिक-
सत्ताद्वैविध्याभिप्रायकत्वादविद्यागताया अपारमार्थिकमत्तायाः ममाया शुक्ति-
रजतादौ विद्यमानत्वात् परिणामलक्षणसङ्गतिरित्युक्तम्, नटपि मूलाविद्याकार्यत्वं
रजतादीनामिति पक्षमनुसृत्येवेति मन्तव्यम् । वक्ष्यति हि अन्यकार एवात्तरत्र
शुक्तिरूप्यस्य मूलाविद्याकार्यत्वपक्षं मूलाविद्याकार्यत्वपक्षं च । इदमवच्छिन्न-
चैतन्याधिष्ठानत्ववादस्तु मूलाविद्याकार्यत्वपक्ष एवेति प्रकृतमन्दभक्ष मत्तादयपक्षेण
योजनं विनश्यमेवेति ॥



उपादानसमसत्ताकार्यापत्तिः । विवर्ती नाम उपादान-
विषमसत्ताकार्यापत्तिः । प्रातिभासिकरजतश्चाविद्यापेक्षया
परिणाम इति चैतन्यापेक्षया विवर्त इति च उच्यते ।
अविद्यापरिणामरूपञ्च तद्रजतमविद्याधिष्ठान इदमवच्छिन्न-
चैतन्ये वर्तते; अस्मन्मः सर्वस्यापि कार्यस्य स्वोपादाना-
विद्याधिष्ठानाश्रितत्वनियमात् ।

ननु यथाऽहेतिना मते घटादानामप्यविद्याकार्यत्वेऽपि अवयवापेक्षा, एवं
रजतस्याप्यविद्याकार्यत्वेऽप्यवयवापेक्षा विद्यत एवेति विना रजतावयवं कथमा-
विद्याकमपि रजतमुत्पद्येत्यत आह—अविद्यापरिणामरूपमिति । इद-
मवच्छिन्नचैतन्ये वर्तत इति ।

तथाच घटादीनां कपालावच्छिन्नचैतन्येऽध्यासेन स्वाधिष्ठानावच्छेदकतया
कपालादिनामवयवापेक्षा यथा विद्यते, तथाच रजतस्य स्वावयवावच्छिन्नचैतन्येऽध्या-
साभावेनदमवच्छिन्नचैतन्य एवाध्यासेन च न रजतावयवापेक्षेति न दोष इति भावः ॥

स्वापादानाविद्याधिष्ठानाश्रितत्वनियमादिति । अनेन आधि-
ष्ठानविषमसत्ताकार्यविषयकज्ञानत्वं भ्रमत्वमिति भ्रमलक्षणमप्युपपादितं भवति ॥

यत्—भाष्य "स्मृतिरूपं परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यध्यासलक्षणमुक्तम् तस्या
प्ययमेवाग्रयः । तत्रहि स्मृतिरूपत्वम् अमन्निहितविषयत्वमिति भासतामन्येन
विषमसत्ताकार्यविषयकज्ञानत्वमेव विवक्षितम् । परत्रपदं तु वैषम्यप्रतियोगिनी-
ऽधिष्ठानमत्वस्योपस्थापनार्थम् । अन्यथा परत्र परमार्थमिति पूर्वदृष्टस्यानृतस्य
ज्ञानमध्यास इति लक्षणे विवक्षिते अन्तःकरणविज्ञानकालाध्यामेऽव्याप्तिः स्यात् ।
अधिकं तु भासलोकस्यतत्परिमनेषु द्रष्टव्यम् ।

अतः यत् निरधिष्ठानभ्रमनिगकरणार्थं परत्रपदं स्मृताकतिचातिशयार्थं
स्मृतिरूपपदं स्पष्टप्रतिपक्ष्ये पूर्वदृष्टपदमिति पक्षपादिकायासुक्तम्, तत् स्मृति-
रूपपदेनात्रातगोचरहस्वनुपहितत्वस्य विवक्षया, न तु विषमसत्ताकार्यविषय-
ज्ञानत्वस्य विवक्षया ।



ननु चैतन्यनिष्ठरजतस्य कथमिदं रजतमिति पुरोवर्तिना
तादात्म्यम् ?

उच्यते, यथा न्यायमते आत्मनिष्ठस्य सुखादेः शरीरनिष्ठत्वेन

यत्र स्मृतिरूपस्य संस्कारजन्यत्वेनैव भवतीति स्मृतित्वग्रहा, शुक्तिरजतस्यसे
स्वाधिकसत्ताकव्यावहारिकरजतज्ञानजन्यसंस्कारजन्यज्ञानविषयत्वमेव दृष्टमिति
व्यावहारिकप्रपञ्चज्ञानस्य भ्रमत्वसिद्धये पारमार्थिकप्रपञ्चज्ञानजन्यसंस्कार एवा-
पेक्षित इति न प्रपञ्चमिष्यात्वसिद्धिरिति ग्रहा च न प्रसरति, संस्कारमात्र-
जन्यत्वस्यैव स्मृतित्वप्रयोजकत्वेन दोषादिसहिततत्त्वजन्यत्वस्य तदप्रयोजकत्वात् ।
प्रमाऽप्रमासाधारणज्ञानजन्यसंस्कारस्यैव भ्रमकारणत्वेन पारमार्थिकप्रपञ्चज्ञान-
जन्यसंस्कारं विनापि भ्रमत्वोपपत्तेर्यः ॥

ननु—भ्रमेऽनिर्वचनीयरजतोत्पत्त्यङ्गोकारे रूप्यमुत्पन्नं नष्टमिति प्रतीति-
प्रसङ्गः, त्रैकालिकनिषेधप्रतात्न्यमुपपत्तिश्च । नच उत्पादविनाशप्रतातिरियं
भ्रान्तिममय आपाद्यते, बाधममये । वा, नाशः, पूर्ववत्पञ्चाविनिष्टेदतादात्म्य-
प्रसङ्गस्य तन्प्रतिबन्धकत्वात्, न द्वितीयः, अत्यन्ताभावप्रसङ्गस्य प्रतियोगिप्रसङ्ग इव
तदुत्पादविनाशप्रसङ्गेऽपि प्रतिबन्धकत्वादिति—वाच्यम्, इदमवच्छिन्नचैतन्या-
ध्यस्तस्य रूप्यस्य तादृशचैतन्यतादात्म्येऽपीदंतादात्म्यामभवात् । नचानुभव-
वत्तादिदंतादात्म्यमप्यङ्गोक्रियत इति वाच्यम्, अनुभवस्य चैतन्यतादात्म्यमादाया
प्युपपत्तेर्नैदंतादात्म्यकल्पकत्वायोगात् । नहि चैतन्यावच्छेदकत्वादितम इद-
तादात्म्यमपि विद्यत इति वाच्यम्, अवच्छिन्नवृत्तिपदार्थस्यावच्छेदकवृत्तित्वस्यापि
कल्पने प्रमाणाभावादित्याशयेन शङ्कते—ननु चैतन्यनिष्ठस्येति । इदं
रजतमित्यनुभूयमानं इदंतादात्म्यं रजतस्य कथम् ? येन रजतोत्पादविनाश-
प्रतीत्यापत्तिनिरास इति भावः ॥

समाधत्ते—उच्यते इति । अवच्छिन्नवृत्तिपदार्थस्यावच्छेदकवृत्तित्वं
नैयायिकानामपि संमतम् । अतएव शरीरावच्छिन्नात्मधर्मस्य सुखादेः शरीर-
निष्ठत्वेन शरीरं सुखाति प्रत्ययोपपत्तिः । एवं च तद्वदेवेदंतादात्म्यमप्युपपद्यत
इति न दोष इत्याह यथा न्यायमत इति । चैतन्यमात्रस्य



उपलभः शरीरस्य सुखाद्यधिकरणतावच्छेदकत्वात्, तथा चैतन्य-
मात्रस्य रजतं प्रत्यनधिष्ठानतया इदमवच्छिन्नचैतन्यस्य तदधि-
ष्ठानत्वेनेदमवच्छेदकतया रजतस्य पुरोवर्तिना संसर्गप्रत्यय
उपपद्यते । तस्य च विषयचैतन्यस्य तदन्तःकरणोपहितचैतन्या-
रजतं प्रत्यनधिष्ठानतयेति ॥ पञ्चाविद्याकार्यं रजतमिति पञ्चाङ्गौकारा-
दिति भावः ।

सूत्राविद्याकार्यत्वपक्षे तु यद्यपि चैतन्यमेवाधिष्ठानं तथाप्यध्यासाधारत्वमिद-
मवच्छिन्नचैतन्यस्य विद्यते । तदुक्तं सिद्धान्तविन्दुटीकायाम्—“अविद्यामनो-
विशिष्टचैतन्ययोरन्तःकरणतद्वर्मानं प्रति मनोविशिष्टचैतन्यस्य काणत्वादीन्
प्रत्यध्यासाधारत्वात् तदध्यासाधिष्ठानस्य च ब्रह्मचैतन्यस्येन्द्रियाध्यासेष्वधिष्ठानत्वा-
दि”ति । एवं च सूत्राविद्याकार्यत्वपक्षे रजताध्यासाधारतावच्छेदकतया रजतस्ये-
दतादात्म्यमिति न दोषः । अत एवाहं काच इत्यादिप्रत्ययोपपत्तिः ।

संसर्गप्रत्यय इति । तादात्म्यप्रत्यय इत्यर्थः । भेदममानाधिकरणस्यैव
संयोगस्य संसर्गस्य दृष्टमिति अभेदोऽपि तादृश एव संसर्ग इति तादात्म्यमत्र
भेदघटितमेव विवक्ष्यते । विस्तरश्चास्य अनुचन्द्रिकायां द्रष्टव्यः ॥

अनु रजतमहं पश्यामीति रजतस्य प्रत्यक्षत्वमनुभूयमानं नोपपद्यते ।
तथाहि—किमिदं मानसप्रत्यक्षत्वमुत बाह्यप्रत्यक्षत्वम् । नाद्यः ; रजतस्यान्तरत्वा-
भावेन तदयोगात्, अन्यथेदं रजतमिति पुरोवर्तितादात्म्यानुपपत्तेरात्मस्थान्तिवादा-
पत्तेरहं । न हितायः ; अविद्यकस्य तस्य ज्ञानपूर्वकालेऽसत्तः चक्षुरिन्द्रियसन्नि-
कर्षाभावेन तदाकारवृत्तिनिर्गमाभावेन तदनुपपत्तेः । एतेन—सुखादिवद्भूतं
साक्षिवेद्यमिति सिद्धान्तेऽपि—परास्तः ; वृत्तिद्वारा साक्षिसम्बन्धं विना
साक्षिभास्यत्वायोगात् । रजतगोचराविद्यावृत्त्याऽविद्योपहितचैतन्यरूपेणैव साक्षि-
भास्यत्वं हि स्वातः । आत्मदादि साक्षिभास्यत्वम् । यद्यपि पञ्चाविद्योप-
हितचैतन्यमपि जीवसाक्ष्येवेति साक्षिभास्यत्वं नानुपपद्यते ; तथापि अहं
रजतं पश्यामीति अन्तःकरणोपहितसाक्षिसम्बन्धानुभवो नोपपद्यत इत्यत आह—
तस्य चेति ।



भिन्नतया विषयैतन्त्येऽध्यस्तमपि रजतं साक्षिणि अध्यस्तं
केवलसाक्षिविद्यं सुखादिवत् अनन्यवेद्यमिति चोच्यते ।

ननु साक्षिणि अध्यस्तरवे अहं रजतमिति तद्वानिति वा

ननु यथा रजताध्यामाधिष्ठानभावच्छेदकेन तदाधारतावच्छेदकेन वेदपदार्थेन
तादात्म्यं रजते भासते, एवं साक्षिणि रजतस्याध्यस्तत्वे साक्षितावच्छेदकान्तः-
करणतादात्म्यमपि रजते भायात् । एवं चाहं रजतमिति प्रतीत्यापत्तिरिति शङ्कते—
नन्विति । अत्राहं रजतमिति प्रतीतिः स्यात् अहं सुखीतिवदिति शिष्या-
मण्णादृतः पाठः । अहं रजतमिति अहं रजतवानिति वा प्रतीतिः स्यादित्या-
मण्णादृतः पाठः । अत्राहं रजतमिति प्रतीतिः स्यादित्यत्र दृष्टान्ततयाऽहं
सुखीति प्रतीतिनिदर्शनत्वं सुखादेरहमुक्तेश्चिप्रत्ययविषयत्वं तादात्म्यसम्बन्धेन
यथा विद्यतेऽत्रापि तथा भवत्वित्याशयेन । इयांस्तु विधेयः—सुखादेर-
न्तःकरणधर्मत्वाद्धर्मधर्मिणीञ्च तादात्म्यप्रत्ययाभिन्नापस्य मतुबन्तेनेव क्रियमाप्स-
त्वात् कृपी घट इतिवदहं सुखीति ज्ञानविषयत्वं युक्तम्, रजतस्य तु तद्धर्मत्वा-
भावात् तत्तादात्म्यप्रत्ययाभिन्नापः मतुबन्तेनेव भवतीति । यदितु रजततादात्म्य-
प्रत्ययाभिन्नापोऽपि रजतवानिति मतुबन्तेनेव करणीय इत्याचक्ष', तदाऽहं
रजतवानिति प्रतीतिर्भवत्विति पक्षान्तरानुधावनमिति सक्तव्यम् ॥

यस्तु आद्यबोधिष्याम्—इदमवच्छिन्नवेतस्य एव रजतस्याध्यासः, नतु
साक्षिण्यपिः साक्षिण्यं प्रति रजतत्वबुद्धाभावात् । अतः इदं रजतमित्येव प्रतीति
इच्छिता, नतु अहं रजतमिति, रजतस्य साक्षिण्यध्यस्तताप्रतिपादनं तु साक्षिणो-
ऽध्यस्तरजताकारवृत्तिमत्त्वादेव, नतु परमार्थतस्तस्य रजताध्यासविषयत्वादित्य-
स्वरसादाह—अहं रजतवानिति वा प्रतीतिः स्यादिति—व्याख्यातम्.

तदिदमविचाररमणायम् नहि रजतस्य साक्षितादात्म्याध्यासं विना विषय-
प्रत्यक्षत्वसमन्वयस्तत्र भवति । साक्षिण्यध्यस्तोऽपि रजते साक्षिणि रजतत्वबुद्धा-
भावस्तु रजतस्य साक्षितादात्म्यानुभवाहितसंस्कारमहिताविद्याकायेत्वाभाव-
निबन्धन इति न दावः । किञ्च साक्षिणि रजतस्यानध्यस्तत्वे रजतस्य प्रकाश
एव न स्यात् । नहि साक्षिसम्बन्धं विना विषयस्य प्रकाश इति पूर्वमेव



निरूपितम् । विषयचैतन्याध्यस्तमपि रजतं साक्षिष्वध्यस्तमिति मूलमप्यत एव सार्थकं भवति । नहि रजताकारवृत्तिमत्त्वेन साध्यध्यस्तताव्यवहारः संभवति, वज्रराधाकारवृत्तिमत्त्वस्यापि कश्चेन वज्रेरपि साक्षिभाष्यत्वापत्तेः । किञ्च रजताकारवृत्तिरविद्यापरिणामो बोतास्तःकरणपरिणामः, चाद्ये चाविद्यका-
रजताकारवृत्तिमत्त्वं कथं साक्षिणि संपन्नं भवति ? यदि विषयावच्छिन्नचैतन्यं प्रमादचैतन्यं चेकं न भवतीति प्रमादचैतन्याध्यस्तत्वमपि वस्तुगतिमनुकष्ये
लोकम् ॥

इदं रजतमिति प्रतीतिर्हि रजतस्य मूलाविद्याकार्यत्वपक्ष इदं पदार्थस्य न रजताध्यासाधिष्ठानताप्रयुक्तम् रजततादात्म्यम्, घटादीनामिव शुद्धचैतन्य एवा-
ध्यासात्, किन्तु घटाध्यासाधारतावच्छेदकत्वात् कपालादीनां घटादितादात्म्यमिव रजताध्यासाधारतावच्छेदकत्वप्रयुक्तमिति विमृष्टीकानुसारेण पूर्वमेव निरूपितम् ।
एवंच विषयचैतन्यप्रमादचैतन्ययोरभेदेन प्रमादचैतन्याध्यस्तत्वेऽपि अस्तःकरण-
विशिष्टचैतन्ये सुखादीनामिव रजताध्यासाभावात् नाहं रजतमिति प्रतीत्यापत्तिः ।
एतेन—तुलाविद्यायसोऽपि—व्याख्यातः ; तत्रापि अस्तःकरणविशिष्टे रजताध्यासा-
भावात् ।

एतेन—अहं घट इति प्रतीत्यभावेऽपि निमित्तं—निरूपितम् । विषयचैतन्य
इव प्रमादचैतन्येऽप्यध्यस्तत्वे समाने विषयविशिष्टमेवाध्यासाधारः, नास्तःकरण-
विशिष्टमिति कुत इति चेत्, अध्याससामान्यं प्रति तदाकारानुभवाहितसंस्कार-
सचिवाविद्याया एव कारणत्वात् यदाकारानुभवाहितसंस्कारसहिताविद्या-
कार्यत्वं तद्विशिष्टचैतन्य एवाध्यास इति वदामः । न च—यदध्यासाधारताव-
च्छेदकत्वं यस्य तस्य तदाकारानुभवविषयत्वमिति नियमोऽपि न संभवति,
अस्तःकरणविशिष्टे शरीराध्यासेऽपि अहं देह इति प्रतीत्यापत्तेरिति—वाच्यम्,
अस्तःकरणविशिष्टे धर्मपुरस्कारेणैव शरीराध्यासः, नतु स्वरूपत इति अहं देह
इति प्रतीत्यसंभवात् । तदुक्तं सिद्धान्तविन्दो—“अज्ञानविशिष्टचैतन्येऽहंकारा-
ध्यासः, तद्विशिष्टे च धर्मपुरस्कारेणैवाहंकाराध्यासः, तद्विशिष्टे कामसंकल्पादी-
नामध्यासः, तद्विशिष्टेषु धर्मपुरस्कारेणैवाहं मनुष्य इत्यध्यासः, नतु स्वरूपतः,
अहं देह इति प्रतीत्यभावादिति । व्याख्यातं चेदं टाकार्या मन्नागन्द-
सरस्वतोभिः—“अहं मनुष्य इत्यादिपूर्वधीनन्यसंस्कारस्याहं मनुष्य इत्यध्यासे



प्रत्ययः स्यात्, अहं सुखीतिवत् इति चेत्, उच्यते :—

न हि सुखादीनामन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्या-
कार्यत्वप्रयुक्तमहं सुखीति ज्ञानम् ; सुखादीनां घटादिष्वत्
शुद्धचैतन्य एव अध्यासात्, किन्तु यस्य यदाकारानुभवविहित-
संस्कारसहकृताविद्याकार्यत्वं तस्य तदाकारानुभवविषयत्व-

हेतुत्वकल्पनासादृशाध्यास उपपद्यते । अहं देह इत्यादेः प्रत्ययस्याप्रतिपत्तया
तत्काल्यसंस्कारस्यापि सहकृतत्वाध्यासहेतुत्वम्” इति । इदं शरीरम् इत्यनुभवस्तु
शुद्धचैतन्ये शरीराध्यासरूपो न त्वन्तःकरणविशिष्ट इति न दोषः । एवं च
प्रमादचैतन्याध्यस्तत्वेऽपि रजतस्य नाहं रजत इति प्रतीत्यापादः, अन्तःकरण-
विशिष्टे रजताध्यासाभावादित्याशयेन समाधत्ते उच्यते इति ॥

अन्तःकरणावच्छिन्नेति । अन्तःकरणोपहितेत्यर्थः । एवञ्चान्तः-
करणविशिष्टचैतन्यं सुखाध्यास इति अनुपदनिर्दिष्टमिदं तन्निवृत्तिविरोधो नात्र
भवति । शुद्धचैतन्य एवाध्यासादिति । शुद्धचैतन्यस्यैवाध्यासाधिष्ठान-
त्वादित्यर्थः । मूलाविद्याकार्यमात्रस्य शुद्धचैतन्य एवाध्यासः, तस्यैव तद्विषयत्वात्,
अन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यस्य तद्विषयत्वात् । नन्वेवं सति “नहि सुखादी-
नामन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्याकार्यत्वप्रयुक्तमहं सुखीति ज्ञानमिति यस्य
कथमुपपद्यते ? नहि अन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाऽविद्येति चेत्, सत्यम्
सुखादीनां शुद्धचैतन्य एवाध्यासः, तदेवाज्ञानाश्रयोऽपि, तथापि सुखज्ञानदशाया
सुखावच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमादचैतन्यस्य च भाविनमभेदं मनसि निधाय सुखाधि-
ष्ठानचैतन्यमेवान्तःकरणावच्छिन्नत्वेनात्र विवक्षितमिति न विरोधः । तेन
विशिष्टचैतन्यस्याध्यासाधारत्वेऽपि न क्षतिः, न वा विरोधः । अनुभवा-
हितेति । अनुभवाधीनेत्यर्थः । संस्कारेति ।

स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति अध्यासलक्षणे स्मृतिरूपपदेन संस्कार-
जन्यत्वमपि भ्रमस्यावश्यकमिति सूचितमिति पूर्वमेव निरूपितम् । उक्तं हि
पञ्चपादिकायाम्—एतत्कल्पाननुभूतानामपि स्वाप्नानुभवा जन्मान्तराथ तदनुभवं
कल्पयति, नहि सममो रसः कस्यापि स्वाप्नानुभवगोचरः” इति ।



मित्येवानुगतं नियामकम् । तथाच इदमाकारानुभवा-
हितसंस्कारसहकृताविद्याकार्यत्वात् घटादेः इदमाकारानु-
भवविषयत्वम्, अहमाकारानुभवाहितसंस्कारसहकृताविद्या-
कार्यत्वादनन्तरादेः अहमाकारानुभवविषयत्वम्, शरीरे-
न्द्रियादेः उभयविधानुभवाहितसंस्कारसहिताविद्याकार्यत्वादु-
भयविधानुभवविषयत्वम् । तथाच उभयविधोऽनुभवः, इदं

प्रकृते इदमाकारानुभवाहितसंस्कारसहिताविद्याकार्यत्वमिदमुत्प्रेष्यनुभव-
विषयत्वमेव, नत्वहं वृत्तमित्यनुभवविषयत्वमित्याह—तथाचेति । एवंच यत्र
शुद्धचेतन्यस्यैवाध्यासाधारत्वमपि तस्येदमाकारानुभवविषयत्वम्, यत्रान्तःकरण-
विशिष्टचेतन्येऽध्यासाधारत्वं तत्राहमनुभवविषयत्वम्, शरीरं तु स्वरूपेण शुद्धचेतन्य
एवाध्यस्तम्, नत्वन्तःकरणविशिष्टे, तत्र तु धर्मपुरस्कारेणैवाध्यस्तम् । इन्द्रियं तु
यद्यपि शुद्धचेतन्य एव सर्वथाऽध्यस्तं नतु धर्मपुरस्कारेणापि अन्तःकरणविशिष्टे-
ऽध्यस्तम् । तदुक्तं सिद्धान्तविन्दो—“इन्द्रियाणां तु परोक्षत्वात्परोक्षधर्म्यध्यासः,”
इति । इदं तु अन्तःकरणविशिष्टे इन्द्रियाध्यासनिरासपरम् । उक्तं हि तद्गीतायां—
“कायं वायध्यासाधिष्ठानस्य च तद्व्यतिरिक्तस्यैन्द्रियाध्यासेऽप्यधिष्ठानत्वाद्धर्म्यध्यासा-
धिष्ठाने धर्माध्यासाधिष्ठानत्वमिति नियमो न व्याहतः । अथ धर्म्यध्यासविशिष्ट
स्यैव धर्माध्यासाधारत्वमिति नियम इति चेत्, न, अप्रतिबिम्बरूपत्वस्यैव नित्य-
परोक्षधर्म्यवृत्तित्वत्वापि धर्मविशेषकत्वमादायैव धर्म्यध्यासाधारत्वस्य धर्माध्या-
साधारत्वव्यापकत्वस्योक्तत्वात्” इति, तथापि सिद्धान्तविन्दुटीकायामिव “अनुपदो-
द्भूतवाक्यान्तरवाक्येन “मनोऽवच्छिन्नचित्ति कायत्वादिविशिष्टरूपेणैव चक्षुरादे-
स्तादात्म्येनाध्यासः, नतु चक्षुरादिरूपेति स्त्रीकारे यथोक्तनियमेऽपि अत्य-
भावाच्च” त्याकारकेण इन्द्रियस्यापि अहं काय इति प्रत्यक्षविषयत्वं संभवतीत्युक्त-
मिति धर्मपुरस्कारेणैन्द्रियाध्यासे मनोऽवच्छिन्नचित्तमित्यनुभवाध्यासः, स्वरूपत इन्द्रिया-
ध्यासे शुद्धचेतन्यमिति विवेकात् शरीरेन्द्रियादेरुक्तविधानुभवविषयत्वसंभव इति
न ‘अहं मनुष्यः’ ‘इदं शरीरम्’ अहं कायः’ ‘इदं चक्षुः’ ‘अहं वधिरः’ ‘इदं श्रोत्र-
मि’त्युभयविधानुभवविरोध इत्येतत् सर्वं मनसि निधायाह—शरीरेति ।



शरीरम्, अहं देहः, अहं मनुष्यः, अहं ब्राह्मणः, इदं चक्षुः, अहं
काणः, इदं श्रोत्रम्, अहं बधिर इति ।

प्रकृते च प्रातिभासिकरजतस्य प्रमादचैतन्याभिन्नेदमंशा-
वच्छिन्नचैतन्यनिष्ठाविद्याकार्यत्वेऽपि इदं रजतमिति सत्यम्यलीय-
दमाकारानुभवाहितसंस्कारजन्यत्वात् इदमाकारानुभव-
विषयता, न तु अहं रजतमिति अहमाकारानुभवविषयतेति
अनुसन्धेयम् ।

ननु एवमपि मिथ्यारजतस्य साक्षात् सात्त्विसम्बन्धितया
भानसम्भवे रजतगावरज्जाभासरूपाया अविद्याहृत्तेरभ्युपगमः
किमर्थं इति चेत्, उच्यते :—

अनिर्ध्वनीयस्य रजतस्य प्रमादचैतन्याध्यस्तस्यापि इदमवच्छिन्नचैतन्यस्यैव
तदध्यासाधारत्वादिदमाकारानुभवविषयत्वमेव, तादृमाकारानुभवविषयत्वम्, अहं
रजतमिति पूर्वतनानुभवाप्रसिद्धेरित्याह—प्रकृते चेति ।

ननु यथा सात्त्विसम्बन्धेन वृत्तिर्भासते, नतु वृत्तिगोचरवृत्त्यन्तरमङ्गीकृतमेव
रजतस्यापि प्रमादचैतन्याध्यस्तस्य साक्षात्सात्त्विसम्बन्धेनैव भानोपपत्त्या तद्गोचर-
वृत्त्यभ्युपगमो वितथः । घटादो हि वृत्तिं विना सात्त्विसम्बन्धाभावात्तदाकार-
वृत्त्यभ्युपगमो युक्तः । एतेनावरणाभिभवायाऽपि न वृत्तिरिति सूचितम् ;
प्रातिभासिकानामभावापादकाद्यानविषयत्वरूपावरणस्यैवाभावात् । नच स्व-
गोचरवृत्त्युपहितप्रमादचैतन्याभिन्नत्वरूपविषयप्रत्यक्षत्वमिदार्थं तदाकारवृत्त्य-
भ्युपगम इति—वाच्यम् । अनादृतत्वावच्छिन्नचैतन्याभिन्नत्वस्यैव विषयप्रत्यक्षत्व-
प्रयोजकत्वसंभवेन गुरुभूतस्योक्तस्य विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वानङ्गीकारात् । नहि
घटरूपाकारवृत्तिदशायां तत्परिमाणावच्छिन्नचैतन्यमनादृतमित्याद्येन शङ्कते—
नन्विति । समाधत्ते—उच्यते इति ।

यद्यपि विद्वत्संगीतरीत्या प्रातिभासिकसुखादिपत्यक्षत्वं प्रमादचैतन्याभिन्न-



स्वगोचरहृत्युपहितचैतन्याभिन्नसत्ताकत्वाभावस्य विषया-
ऽपरोक्षत्वरूपतया रजतस्य अपरोक्षत्वसिद्धये तदभ्युपगमात् ।

योग्यविषयत्वम्, घटादिबाह्यप्रत्यक्षत्व स्वाकारहृत्युपहितप्रमातृचैतन्याध्यस्त-
योग्यविषयत्वमिति प्रातिभासिकप्रत्यक्षत्वमन्वयार्थं न हृत्तिरङ्गीकरणीया,
तथापि एकमेवेदं प्रयोजकं सर्वप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमङ्गीकरणीयमित्यभिप्रायेण प्राति-
भासिकप्रत्यक्षत्वमिद्वयेऽयं हृत्तिरूपपादिता । “सर्वे वस्तु ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा-
साक्षिभास्वमि”ति, विषयस्य साक्षिसंबन्धो न ज्ञानपदवाच्यहृत्तिं विना संभवतीति
प्रमात्रभिन्नत्वं प्रातिभासिकविषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमित्यङ्गीकारेऽपि हृत्तिरङ्गी-
करणीयेत्येव । नचानाहुतस्वावच्छिन्नस्य चैतन्याभिन्नत्वमेव विषयप्रत्यक्षत्वमिति
वाच्यम्, घटकप्रत्यक्षतादशायां घटकपावच्छिन्नचैतन्यस्य परिमाणावच्छिन्नस्य
चाभिन्नतया कृपाकारहृत्यः कृपावच्छिन्नचैतन्यस्यानाहुतत्वेन परिमाणावच्छिन्न-
चैतन्यस्यानाहुतत्वेन कृपप्रत्यक्षतादशायां परिमाणप्रत्यक्षतापत्तेः । नचाना-
हुतत्वं चैतन्यस्य न विर्गल्यम्, किन्तु विषयस्येति परिमाणस्याप्याहुतत्वाज्ज्ञोक्त-
टोच इति वाच्यम्, “आश्रयत्वविषयत्वभागिनो निर्विभागद्वितीयेव केवला ।
पूर्वसिद्धतमभा द्वि पश्चिम्नो नाश्रयो भवति नापि गोचरः” इति संक्षेपशरीरकवच-
नानुसारं चैतन्येतरस्वाप्ताविषयत्वाभावेनानाहुतत्वस्य विषयविशेषणत्वायोगे-
नानाहुतचैतन्याविषयत्वस्यैव विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वादरणीयत्वात् । एवंच
रजतगोचराविद्यकहृत्तिं विना न प्रातिभासिकप्रत्यक्षत्वोपपत्तिरिति तदभ्युपगम
आवश्यक इति भावः ।

हृत्युपहितचैतन्येति । स्वहृत्युपहितचैतन्येत्यर्थः । स्वगोचरहृत्युप-
हितप्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताविरहस्यैव विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वात् । अन्तः-
करणावच्छिन्नम् इदमवच्छिन्नम् इदमाकारहृत्यवच्छिन्नं च चैतन्यमेकजोत्ती-
भावेन यथाऽभिन्नम्, एवमिदमाकारहृत्यवच्छेदेनैव रजताकारहृत्यङ्गीकारात्
रजताकाराविद्यकहृत्यवच्छिन्नमपि तैरभिन्नं भवतीति मन्तव्यम् । अत एव पूर्व
प्रमातृचैतन्याध्यास्तत्वेन साक्षिवेद्यत्वोक्तिरुपपद्यते ।

एतन्न—“आविद्यकहृत्युपहितत्वस्य प्रमातरि बाधितत्वेनाविद्योपहित-
चैतन्यमेषात् तच्चैतन्यपदेन विवक्षितम् । अत एवात्र प्रमातृपदपरिहारात्”



ननु इदं वृत्तेः रजताकारवृत्तेषु प्रत्येकमेकैकविषयत्वे
शुक्रमत इव विशिष्टज्ञानानभ्युपगमे कुतो भ्रमज्ञानसिद्धिरिति

इत्याशुबोधिनीत्याख्या—परास्ताः ; पूर्वापरविरोधात् । सपपाटितं हि पूर्व-
माशुबोधिनीमपि “तस्य च विषयचेतनस्य तदन्तःकरणचेतन्याभिसृतया
विषयचेतन्याध्यस्तमपि रजतं साक्षिष्यध्यस्तं केवलमाक्षिष्यमित्युच्यते” इति
पूर्वतनपरिभाषावाक्याख्यावसरे प्रमादचेतन्याध्यस्तत्वं रजतस्य अत्र साक्षिष्योप-
हितचेतन्याध्यस्तात्वमिति विरोधात् ।

प्रमादपदेन च साक्षिचेतन्यमेव विवक्षितमिति नेश्वरप्रत्यक्षत्वमपि विषये
स्थापितम् । एतेन—घटादिषु ईश्वरप्रत्यक्षत्वसमन्वयार्थं यदुत्पद्यच्छिबं चेतन्यं
तदुपहितचेतन्यं प्रमादपदेन विवक्षितमित्याशुबोधिनीतिरपि—परास्ता, नहि
रजतोपादानतुलाविश्वोपहितं चेतन्यं साक्षिपदार्थं इति कंचित् ।

ननु—एवमपि अभिर्वचनीयस्यातिवादिनां मत इदमाकाररजताकार-
वृत्तिद्वयाभ्युपगमे एकस्यैव ज्ञानरूपेण रजतोभयविषयत्वाभावेन विशिष्टज्ञानान-
भ्युपगमात् शुक्रमतप्रवेशापत्तिः । तेषां हि मतं इदमित्यनुभवात्मकं ज्ञानं
रजतमिति स्मरणात्मकं ज्ञानमिति यद्वचस्मरने एवावृत्तौ तन्मिदं प्रवृत्तिं प्रयोजयत
इत्युक्तम् । इयास्तु विशेषः—तेषां मतं ज्ञानद्वयं यद्वचस्मरणात्मकम्, युक्तमते-
ऽन्तःकरणवृत्तिः आविष्कृतवृत्तिरिति । एवं चाख्यातिमतप्रवेशापत्तिः ; आविष्का-
तस्परिणामादिकल्पनापेक्षया कृमसंस्कारजन्यत्वेन स्मृतित्वकल्पनस्यैव युक्तत्वात्,
इत्याशयेन गृह्यते—नन्विति ।

सत्यम् इदं रजतमित्यत्र प्रत्येकविषयमानसाविद्यकैदमाकाररजताकार-
वृत्तिद्वयमङ्गीकृतम्, एवमपि नाख्यातिवादिनामिव ज्ञानभेद इदं रजतयोः
परस्परतादात्म्याभावसाङ्गीक्रियते, इदमवच्छेदेन रजतं तत्तादात्म्यावच्छेदेन
रजततादात्म्यम् इदं वृत्त्यवच्छेदेन रजतवृत्तिरित्यादिपदार्थानामेकस्मिन्
चेतन्येऽङ्गीकारेण वृत्तिद्वयप्रतिफलितेकचेतन्यस्यैव भ्रमज्ञानत्वाङ्गीकारात् ।
एवं च सत्यमित्यावस्तुतादात्म्यावगाहीदमाकाररजताकारवृत्तिद्वयप्रतिफलितेक-



चेत्, न ; हृत्तिद्वयप्रतिबिम्बितचेतन्यस्यैकस्य सत्यमिथ्यावस्तुता-
दात्म्यावगाहित्वेन भ्रमत्वस्वीकारात् । अत एव साक्षिज्ञानस्य
सत्यासत्यविषयतया प्रामाण्यानियमादप्रामाण्योक्तिः साम्प्र-
दायिकानाम् ।

ननु सिद्धान्ते देशान्तरीयरजतमपि अविद्याकार्यमध्यस्ते

चेतन्यस्यैव भ्रमत्वस्वीकाराच्चाख्यातिसतप्रवेशापत्तिः । नहि हृत्तिः स्वामम् ;
जडत्वात्, किन्तु तदवच्छिन्नं चेतन्यमेव तदिति पूर्वमेवोक्तम् । अख्यातिवादिनां
तु इदमि रजततादात्म्यस्येदं हृत्तवच्छेदेन रजतहृत्तेषां रौकरणादख्यतादिशेषः ।
नचैवं साक्षिज्ञानस्य प्रामाण्यनियमात् रजताग्रेऽपि प्रमात्वं ख्यादिति वाच्यम् ;
अवाधितार्थतादात्म्यस्यैव साक्षिज्ञानस्य प्रामाण्यप्रयोजकत्वेन तदग्रेऽप्रमाण्यात् ।
अत एव साक्षिज्ञानस्य सत्यासत्यविषयतया प्रामाण्यानियमादप्रामाण्योक्तिः
साम्प्रदायिकानामुपपद्यत इत्यभिप्रायेणोक्ता शङ्का निराकुरते—नेति ।

अत एव हृत्तिद्वयप्रतिफलितचेतन्यस्यैकत्वादिव । सत्यासत्यविषय-
तयेति । अत एवोक्तं भाष्ये—“सत्त्वानृते मिथुनोक्तत्वाच्चमिदं भ्रमेदमिति
नैसर्गिकोऽर्थं लोकव्यवहारः” इति । अनेन चेदं रजतमिति ज्ञानस्यापि भ्रमत्व-
मुपपाद्यते । अतएवोत्तरभाष्य एवोक्तम् “शुक्तिका हि रजतवदवभासते”
इति ।

ननुक्तभाष्यानुसारेण शृङ्गलकपञ्चानव्यतिरिक्तस्य सर्वस्यापि ज्ञानस्य भ्रमात्मक-
त्वप्रवणमर्थे, भ्रमत्वं चानिर्वचनीयतत्कालोत्पन्नसुविषयत्वेनेति भवतां मतम् ।
तत्र यदीदमुपपन्नं ख्यात्, तर्हि घटादिव्यावहारिकत्वं शुक्तिरूप्यादिप्रातिभासिकत्वं
च कुतः ? सभयोदयविद्याकार्यत्वाविशेषेण तद्विधायकमन्तरा तदसंभवात् ।
यद्यपि मूलाविद्याकार्यत्वेन व्यावहारिकत्वं मूलाविद्याकार्यत्वेन प्रातिभासिकत्व-
मिति विरोधः संभवति, तथाप्ययं विरोधः शुक्तिरूप्यादीनामपि मूलाविद्या-
कार्यत्वपक्षे न संभवतीत्याशयेन शङ्कते—ननु सिद्धान्त इति ।

देशान्तरीयेति । शुक्तिरूपेदंपदार्थतादात्म्यानापन्नव्यावहारिकरजत-



चेति कथं शुक्तिरूप्यस्य रतो वैलक्षण्यमिति चेत्, न ; त्वन्मते
सत्यत्वाविशेषेऽपि केषाञ्चित् क्षणिकत्वं केषाञ्चित् स्थायित्व-
मित्यत्र यदेव नियामकं तदेव स्वभावविशेषादिकं समापि ।
यदा घटाद्यध्यासे अविद्यैव दोषत्वेनापि हेतुः । शुक्तिरूप्याद्य-

मित्यर्थः । अपिना शुक्तिरूप्यस्य संयुक्तं । अविद्याकार्यमिति । मूला-
विद्याकार्यमित्यर्थः ॥

ननु इदमवच्छिन्नचेतन्ये शुक्तिरूप्यमध्यस्तम्, शुद्धचेतन्ये तु व्यावहारिकरजत-
मध्यस्तमित्यवच्छिन्नचेतन्याध्यस्तत्वात्तदवच्छिन्नचेतन्याध्यस्तत्वाभ्यां विशेष इत्यत
चाह—अध्यस्तं चेति । अमवच्छिन्नचेतन्याध्यस्तमित्यर्थः । यत्तु पूर्वं सत्य-
कर्तृदमवच्छिन्नचेतन्याध्यस्त रजतमित्युक्तम्, तत् मूलाविद्याकार्यत्वपक्षेणैव न
विरोधः । कथमाक्षेपे । वैलक्षण्यं न भवतामर्थः । ततः व्यावहारिकरजतादि-
त्यर्थः ।

ननु मूलाविद्याकार्यत्वपक्षे शुक्तिरूप्याणां कोट्यर्गं प्रातिभासिकत्वं, न संभवताति
शङ्कते । न तावत् ब्रह्मप्रमातिरिक्ताबाध्यत्वम् ; इष्टत्वात्, तन्मते शुक्तिरूप्यस्यापि
ब्रह्मप्रमामात्रबाध्यत्वात् । नापि ब्रह्मसाक्षात्कारतः पूर्वं नाशप्रतियोगित्वम्,
तच्च घटादौ मुहुरपातादिर्नैव घटज्ञानादे पटज्ञानादिर्नैव च शुक्तिरूप्यादावपि
शुक्तिज्ञानादिना संभवात्, नचाविद्याकार्यत्वनाविशेष, चाकाशादीनामिव शुक्ति-
रूप्यादीनां नाशमपि विरोधयेत् । अथवा नेयाधिकमते केषाञ्चित् स्थायित्वा-
विशेषेण चात्मधर्मज्ञानादीनामपि स्थायित्वापत्तेः । यतो न कोऽपि दोषः
इत्याशयेन समाधत्ते—नेति ।

प्रातिभासिकपदव्यावहार्यत्वे तु घटाद्यध्यामस्याविद्यारूपदोषजन्यत्वेऽपि
अविद्यातिरिक्तकाषादिदोषजन्यत्वात् घटादीनां न भवति, शुक्तिरूप्यादीनां तु
अविद्यातिरिक्तदोषजन्यत्वात् भवतीत्याशयेनाह यदेति । दोषत्वेनापीति ।
अपिनोपादानत्वेनापीति विवक्षितम् । कल्पनकमते तु अपिशब्दोऽवधारणार्थः ।
आगन्तुकेति । काषादीत्यर्थः । इदं स्वाग्रिकानां मूलाविद्याकार्यत्वमिति



ध्यासे तु काष्ठादयो दोषाः अपि । तथाच आगन्तुकदोषजन्यत्वं प्रातिभासिकत्वे प्रयोजकम् । अत एव स्वप्नोपलम्बरथादीनामागन्तुकनिद्रादाषजन्यत्वात् प्रातिभासिकत्वम् ।

ननु स्वप्नस्थले पूर्वानुभूतरथादेः स्मरणमात्रेणैव प्रातिभासिकत्वव्यवहारोपपत्तौ न रथादिसृष्टिकल्पनम् ; गौरवात्, इति

पञ्चानुरोधेन । तदुक्तं सिद्धात्मनेशसंयम्—स्वप्नाध्यासव्याप्यमवच्छिन्नचेतन्योऽहंकारोपहितचेतन्यो वाऽवस्थाज्ञानशून्योऽध्यासान् मूलाज्ञानकार्यतायामविस्थातिरिक्तनिद्रादिदोषजन्यतयैव प्रातिभासिकत्वमि”ति ।

अस्मिन् प्रतीति—“जाग्रदोषस्य स्वाप्नाध्यासनिवर्तकत्वोक्तिस्तु राज्ञमर्पाध्यासस्य स्वप्नकरोत्पक्षदण्डभ्रमेणैव संभवतीति न जाग्रदुपशायामपि स्वाप्नानुभवानुवृत्तिप्रसङ्गः । यदितु मूलाज्ञानध्यावस्थाभिदो निद्रारूप एव स्वाप्नप्रदार्थोपादानम् एवं शुक्तिरूपस्यापि पञ्चवाचानाभिधोऽज्ञानध्यावस्थाभट एवोपादानमित्यङ्गीकृत्यते, तर्हि तूलाज्ञानमूलाज्ञानकार्यत्वाभ्यां विशेषोऽवगम्यः । अस्मिन् प्रतीतिव्याप्य-
हारिकजोबाहृतत्वेऽपि प्रातिभासिककल्पितजीवमत्त्वात् द्रष्टृभाभ्रमसङ्ग इति जीवविवर्तत्वमेव आप्तिकानां नागवच्छिन्नचेतन्यविवर्तत्वम् ।

प्रयोजकम् व्याप्यम् । एतेन सुखादीनां प्रातिभासिकानां दोषजन्यत्व-
ऽपि न विरोधः ; स्वाप्नरथादावपि निद्रारूपदोषजन्यत्वं विद्यते, प्रातिभासिकत्वं च विद्यत इत्याह अत एवेति । ननु स्वप्नोपलम्बरथादीनां पूर्वानुभूतरथादि-
स्मरणमात्रेण प्रातिभासिकत्वव्यवहारोपपत्तौ न दोषजन्यत्वमङ्गीकरणीयमित्याशयेन शङ्कते नन्वेति । स्मरणमात्रेण प्रातिभासिकत्वव्यवहारोपपत्ता-
विति । आप्तिकप्रतीतिव्यवहारयोऽपपत्तेरर्थः । यथानुते तु कृति-
विषयत्वस्य प्रतीतिकामभावस्थायित्वरूपप्रातिभासिकत्वाप्रयोजकत्वादसङ्गतं ।
एतेन—“प्रातिभासिकत्वेति । प्रतीतिकामभावस्थायित्वेति” । इत्याशुलोचिनी-
व्याख्या—निवृत्ता, नहि सुखादीनामिव आप्तिकानां व्यवहारकामावाध्यत्वं प्राति-
भासिकत्वं च कस्यापि मतम् । न रथादिसृष्टिकल्पनेति । गौरवा-



चैत्, न ; रथादिः स्मृतिमात्राभ्युपगमे रथं पश्यामि स्वप्ने रथ-
मद्राक्षमित्याद्यनुभवविरोधापत्तेः, “अथ रथान् रथयोगान् पथः
दिति । रथावयवादिकल्पनेन तदुत्पत्तिविनाशादिकल्पनेन च गौरवा-
दित्यर्थः ।

मूलाविद्या हि विनाऽवयवं कार्यं न जनयति, स्वाप्रिकानामपि मूलाविद्या-
कार्यत्वेऽवयवापेक्षाभत्वादवयवादिकमपि कल्पनीयम् । एतन्न—तूनाविद्या-
कार्यत्वपक्षोऽपि—प्रसूतः, इतिरजतस्थले हि रजतं पश्यामीत्यनुभवापपत्त्यर्थम-
निर्वचनीयं रजतं कल्पितं युक्तम् । स्वाप्नपदार्थानां तु स्वप्ने चक्षुरिन्द्रियापरमात्
मनसः चक्षुराद्यनपक्षं बहिर्व्यापाराभावात् न चाक्षुषत्वमदितिनामपि समतम् ।
उक्तं हि सिद्धान्तलेशसंग्रहे—“तस्मात् जाग्रज्जाद्यनुभव एव चक्षुरादिजन्यः, नतु
स्वाप्नज्जाद्यनुभवः” इति । एवंच देहान्तरीयरथादीनामेव स्वप्ने भानमिति
कल्पनैव युक्ता । नच स्वः प्रातिभासिकानां चक्षातमस्त्वं नास्ति । इन्द्रियाणां
ज्ञातोन्द्रियत्वादज्ञातसत्त्वमेवाङ्गीकरणीयम् । अत एव परोक्षस्वनेऽप्यथाख्याति-
रिवादेतिनामपि समता । एवं च स्वप्ने रथादिदृष्टिकल्पनं न युक्तमिति भावः ।

रथमद्राक्षमित्यनुभवविरोधापत्तेरिति ।

अथ भावः—स्वप्ने रथादीनां स्मरणमात्रमिति पक्षे पश्यामीति चाक्षु-
षत्वानुभवो नापपद्यते । यद्यपि स्वप्ने चक्षुरादीभ्युपरतानि, यद्यपि च प्राति-
भासिकानामज्ञातमस्त्वानभ्युपगमात्प्रातिभासिकचक्षुरादिकल्पनमपि न संभरति ।
तथापि चक्षुर्याक्षत्वमात्रकल्पनया चाक्षुषानुभवस्य भ्रमरूपस्य कल्पनायां न दोषः ।
तदुक्तं सिद्धान्तलेशसंग्रहे—“तस्मात् स्वप्नाऽपि स्वप्ने चक्षुरादिव्यापारासंभवात्
स्वाप्नज्जादौ चाक्षुषत्वानुभवो भ्रमः” इति । “रथादाविन्द्रियचाक्षुषत्वमपि प्राति-
भासिकम् ; तदा सर्वान्द्रियाणामुपरमात्” इत्युत्तरसंख्याऽप्यत एवोपपद्यते ।

कंचित् स्वप्ने प्रातिभासिकानामिन्द्रियाणामप्यज्ञातसत्त्वाङ्गीकारे न दोषः ।
प्रातिभासिकानां ज्ञातमस्त्वमेवेति नियमस्यपरोक्षप्रातिभासिकविषयः । अत एव
नित्यपरोक्षाणां गुरुत्वादीनां भ्रम उपपद्यते । परोक्षस्थलेऽपि विशेषणविशेष्यभावो-
पपत्त्यर्थमनिर्वचनीयवाद एव समादरणीय इत्यद्वैतसिद्धरादौ व्यक्तमिति न काऽपि
विरोध इति—मन्वन्तः ।



सृजत" इति रथादिष्टष्टिप्रतिपादकश्रुतिविरोधापत्तेश्च । तस्मात् शुक्तिरूप्यवत् स्वप्नोपलम्बरथादयोऽपि प्रातिभासिका यावत् प्रतिभासमवतिष्ठन्ते ।

एवंच स्वाग्रिकानुभवोऽन्यथाख्यातिरेवेति मतं परास्तम् । अत एव "अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजत" इति स्वप्ने रथादिष्टष्टिवर्णनमुपपद्यत इत्याशये- नाह—अथ रथानिति ।

अथ भाष्यद्वोगप्रदकर्मापरमे सति रथान् स्रन्दमान् रथयोगान् रथयुक्तानग्नान् पथः मार्गाश्च सृजत इत्यर्थः । यद्यपीदं सर्वमसृजतेति श्रुतिसिद्धानां सृज्यमानानाम् आकाशादीनां न प्रातिभासिकत्वम् : तथाप्यवशब्दस्वारस्येनागन्तुकदोषजन्यत्वं स्वाग्रिकानामेव आकाशादीनाम् । अत एव "मायामत्रं तु कार्त्तुर्जनानभिष्यक्त- स्वरूपत्वादि"ति वेद्याभिकसूत्रोपपत्तिरिति सूत्रयुक्तमुपसंहरति—तस्मादिति । प्रातिभासिका इति ।

सुखादीनां यावत्प्रतिभासमवस्थानं हि तेषां त्रयोपाध्यन्तःकरणपरिणामित्वा-दुपपद्यते, आकाशादीनां त्र्योन्नरोपाधिमायापरिणामात् न तत्संभवतीति भर्तृ-संमतमिदम् । एवं च स्वाग्रिकानामपि मायापरिणामानामाकाशादिकप्राति-भासिकत्वायोग इत्याशङ्काऽप्येतन्न परास्ता, केवलमायापरिणामत्वस्यैवाकाशादि-व्यावहारिकत्वप्रयोजकत्वे बाधकाभावात्, नदेतन्नमपि मिधायाह—यावत्प्राति-भासमवतिष्ठन्त इति ।

मूलाविद्याकार्यत्वपक्ष आगन्तुकदोषमङ्कताविद्याकार्यत्वस्येव प्रातिभासिक-त्वप्रयोजकत्वाङ्गीकारादिति भावः । आगन्तुकदोषजन्यत्वं प्रातिभासिकत्व-प्रयोजकमिति पूर्वतन्मन्योऽप्येवमाशय एव । अत एव—"शुक्तिरूप्याध्वावे तु काचादयोऽपि दीपा इत्यपिचन्दप्रयोग उपपद्यते ।

एतन्न—आगन्तुकदोषजन्यत्वस्य प्रातिभासिकत्वप्रयोजकत्वे काचादिध्वंसेऽपि प्रातिभासिकत्वव्यवहारापत्तिरिति शङ्का—परास्ता : ध्वंसं प्रति हि प्रतियोगिनो न सङ्कारिविधया कारणत्वम्, किन्तु स्वतन्त्रतया ।



ननु स्वप्ने रथाद्यधिष्ठानतयोपलभ्यमानदेशविशेषस्यापि तदाऽसन्निकृष्टतयाऽनिर्वचनीयप्रातिभासिकदेशोऽभ्युपगन्तव्यः । तथाच रथाद्यध्यासः कुत्रेति चेत्, न; चैतन्यस्य स्वयंप्रकाशस्य रथाद्यधिष्ठानत्वात् । प्रतीयमानं रथादि चक्षुस्तौल्येव प्रतीयत इति सद्रूपेण प्रकाशमानं चैतन्यमेवाधिष्ठानम् । देशविशेषोऽपि चिदध्यस्तः प्रातिभासिकः, रथादौ इन्द्रिययाज्ञत्वमपि प्राति-

क्षेचित्तु सविकल्पकज्ञानबाध्यत्वं ब्रह्मज्ञानेतरबाध्यत्वं वा प्रातिभासिकत्वमिति—सम्यक्ते । अस्मिन् मते स्थाप्रिकानां पञ्चवाचानकार्यत्वपक्ष एवाभिमन इति सिद्धान्तलेशसंयहोक्तरीत्या व्यावहारिकजीवज्ञानबाध्यत्वं विद्यत इति स्थाप्रिकानामपि प्रातिभासिकत्वमक्षतमेव । अत एव गुरुचन्द्रिकायां “ब्रह्म-पमातिरिक्तबाध्यत्वं च पञ्चवाचानतत्कार्यान्यतरभिरुत्त्वमिति निरूपितम् । चागन्तुकदोषजन्यत्वं हि प्रातिभासिकत्वव्याप्यमित्येवान्माकं मतमिति सुखादीनां प्रातिभासिकानामागन्तुकदोषजन्यत्वेऽपि न क्षतिः । एवंच शुक्लरुप्यादीनां स्थाप्रिकानां चागन्तुकदोषजन्यत्वेन यावत्प्रातिभासमवस्थानमुपपन्नमिति भावः ।

ननु—स्वप्ने रथादोभासधिष्ठानं किं चैतन्यम्, उत देशविशेषः ? चाद्यऽपि अनवच्छिन्नचैतन्यमधिष्ठानमुतोपहितचैतन्यम् । द्वितीयेऽपि अवच्छिन्नचैतन्यं किं विस्मयचैतन्यं वात प्रतिविम्बचैतन्यं वा । तत्र न तावत् विस्मयचैतन्यमधिष्ठानम्, तस्या-
हतस्य ज्ञानविषयत्वाभावेनाधिष्ठानत्वाभावात्, नापि प्रतिविम्बचैतन्यम्, तस्य सिद्धान्तलेशसंयहोक्तरीत्या स्वयं प्रकाशस्वाप्तातत्वाभावेनानधिष्ठानत्वात्, किंचिद्रूपेण स्वातस्य किंचिद्रूपेणाप्तातस्यैवाधिष्ठानत्वात् । अन्तःकरणवच्छिन्नचैतन्याधिष्ठानत्व-
महं गज इति प्रतीत्यापत्त्या न संभवत्येव । अतः परिशेषात् देशविशेष एवाधिष्ठान-
मिति वर्णनीयम्, यच्च देहात् बहिःस्वयेत् स्वप्रकाले चक्षुरिन्द्रियोपरमेकासन्न-
कृष्टतयाऽधिष्ठानत्वायोगः, देहान्तःस्वयेत्, देहान्तदृश्यमानपरिमाणोचित-
देशसंपत्त्यभावात् सोऽपि प्रातिभासिकः कल्पित इत्यङ्गोकरणीयम्, कल्पितस्य चाज्ञानाविषयस्याधिष्ठानत्वायोगः । एवंच निरधिष्ठानवादापत्तिः शून्याधिष्ठान-
तापत्तिर्वैत्याशयेन गच्छते—ननु स्वप्न इति ।



भासिकम् ; तदा सर्वेन्द्रियाणामुपरमात् । अहं गज इत्यादि प्रतीत्यापादनन्तु पूर्ववत् निरसनोपयम् । स्वाप्नगजादयः साक्षात् मायापरिणामा इति केचित्, अन्तःकरणद्वारा तत्परिणामा इत्यन्ये ।

मन्त्रं देवविशेष कल्पितो नाधिष्ठानम्, चेत्तन्त्रं तु अन्तःस्थितमविद्या-प्रतिबिम्बं वाऽधिष्ठानमिति भवत्येव । तन्त्रं च सामान्यरूपेण ज्ञातस्यापि विशेष-रूपेण ज्ञानमपि संभवत्येव । तन्त्रवच्छिन्नचेतन्यमेवाज्ञानविरोधि, न स्वरूप-चेतन्यमिति कृपान्तरेकावरणमुपपद्यते । एवं च न निरधिष्ठानतावाद इत्याशयेन समाधत्ते—नेति । अधिकं तु मिथ्यान्तर्लेगसंप्रकाशव्यम् ।

तुष्टिप्रतिबिम्बं मन्त्रचेतन्य एवा ज्ञापकाशम्, एवमविद्याप्रतिबिम्बमज्ञकारा-वच्छिन्नजीवचेतन्यमपि वाऽनाहतमवेत्यन्तरेनाधिष्ठानत्वमभवत् । एतेनान्तःकरणोप-हितचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षोऽपि व्याख्यातः, अन्तःकरणं हि कृपाधिष्ठानं, न विज्ञेयमिति नाहं गज इति प्रतीत्यापादः ।

ननु स्वाप्नपदार्थानामधिष्ठानमवच्छिन्नं चेतन्यं वा विम्बचेतन्यं वाऽविद्या-प्रतिबिम्बचेतन्यं वाऽहंकारोपहितचेतन्यं चेति मतचतुष्टयं विद्यते । तत्रानवच्छिन्न-चेतन्याधिष्ठानत्वपक्षे स्वाप्नगजादेर्देहाद् बहिःस्थस्य साक्षात् अक्षुगादीन्द्रियोपरमेव साक्षुवर्तितद्वारा वा साक्षिसंज्ञाभावात् देहान्तरेव चेतन्यस्याधिष्ठानत्वमङ्गी-कारणीयम् । अत एव दृश्यमानपरिमाणोचितदेशसंपत्त्यभावात् स्वाप्नगजादीनां मायामयत्वमुपपद्यत इति वर्णनीयम् । नहीदमपि संभवति, विम्बचेतन्यस्यैकार-पदाभिधेयस्यानाहततया तत्संबन्धेनापि स्वाप्नप्रतिभासार्थभवात् । अन्तःकरणस्य बहिःस्थान्तरेऽपि अन्तःकृतमनसा स्वयमेव तुष्टिमभवत्, तुष्टिद्वारा तुष्टि-मदन्तःकरणोपधानेन साक्षिमन्त्रभावात् स्वाप्निकभानोपपादने त्वहं गज इति प्रतीतिरापद्येत । प्रतिबिम्बचेतन्यमधिष्ठानमिति पक्षेऽपि मन्त्रचेतन्यस्येवाहत-त्वात् प्रतिबिम्बस्य चानाहतत्वात् स्वाप्नगजाद्यध्यासममल एवान्तःकरणतुष्टेरपि पञ्चा-मीत्यनुभूतोपपत्त्यर्थं कल्पनीयतयोक्तापत्तिरनिवार्येव । अन्तःकरणोपहितचेतन्याधि-ष्ठानत्वपक्षे तु सुट्टोऽयं दीवः समापततीत्यामङ्गगह—अहं गज इतीति ।

ननु गजादेः शुद्धचेतन्याध्यस्तरवे इदानीमधिष्ठानमाद्या-
त्काराभावेन जागरणेऽपि स्वप्नापलब्धा गजादयोऽनुवर्तेरन्,
उच्यते :—कार्यविनाशो हि द्विविधः—कश्चिदुपादानेन सह,
कश्चित् विद्यमान एव उपादाने । आद्यो बाधः, द्वितीयस्तु
निवृत्तिः । आद्यस्य कारणमधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारः ; तेन
विना उपादानभूताया अविद्याया अनिवृत्तेः । द्वितीयस्य
कारणं विरोधित्युत्पत्तिः दोषनिवृत्तिर्वा । तदिह ब्रह्म-

पूर्ववदिति । यस्य तदाकारानुभवाद्भित्तमंस्कारसहकृताविद्याकार्यत्वं
तस्य तदाकारानुभवविषयत्वमिति रीत्येत्यर्थः । अथ चान्तःकरणीयचित्तचेतन्या-
धिष्ठानत्वपक्षेऽविद्याप्रतिबिम्बजीवचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षे च “अथ रथान् रथयोगान्
पथः सुजते” इत्यादिरकर्तृकसृष्टिवाक्यानुपपत्तिरिति विम्बचेतन्यमधिष्ठानमिति
पक्षः, स्वप्नप्रपञ्चबाधोपपत्त्यर्थं प्रतिबिम्बचेतन्यमेवाधिष्ठानमिति पक्षः । पञ्चदश-
मपौटं गार्हपत्यविरोधान्धभिप्रायेणाह—स्वाप्नगजादय इति । मायापरि-
णामा इति । प्रतिबिम्बचेतन्यं विम्बचेतन्यं चाधिष्ठानमिति पञ्चाङ्गीकारादिति
भावः ।

अन्तःकरणद्वारेति । अन्तःकरणीयचित्तचेतन्यमविद्याप्रतिबिम्बं वा
चेतन्यमवस्थाज्ञानस्यैवाश्रय इति व्यावहारिकजीवज्ञानात् स्वप्नप्रपञ्चबाध इति
पञ्चदशाङ्गीकारादिति भावः ॥

ननु वृत्तिप्रतिबिम्बचेतन्यं विम्बभूतशुद्धचेतन्यमेवेति सिद्धान्तनेयसंशय-
व्याख्यायां व्यक्तम् । एतच्च शुद्धचेतन्याधिष्ठानत्व एव पर्यवसानात् जाग्रदप्रपञ्चा-
रम्भाप्रपञ्चस्य न विशेषसिद्धिरित्याशयेन गृह्यते—नन्विति ।

शुद्धचेतन्याधिष्ठानत्वपक्षे ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तं बाधाभावेऽपि विनाशो विद्यत
एवेति न जाग्रत्कालेऽपि स्वाप्नानुवृत्त्यापातः । यथाहि घटादीनां टण्डादिपासेन
ब्रह्मसाक्षात्कारात्पूर्वं नाशमात्रेण न पुनरनुवृत्तिरेवमिति निरूपयितुं कार्यविनाशं
विभजते—कार्यविनाशो हीति ।



साक्षात्काराभावात् स्वप्नप्रपञ्चो मा बाधिष्ट, मुसलप्रहारेण घटादे-
रिव विरोधिप्रत्ययान्तरोदयेन स्वप्नजनकीभूतनिद्रादिदोषनाशेन
वा गजादेर्निवृत्तौ को विरोधः ? एवञ्च शुक्तिरूप्यस्य शुक्त्यवच्छिन्न
चैतन्यनिष्ठतूलाविद्याकार्यत्वपक्षे शुक्तिरिति ज्ञानेन तदज्ञानेन
सह रजतस्य बाधः । मूलाविद्याकार्यत्वपक्षे तु मूलाविद्याया
ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रनिवर्त्यतया रजतस्य तत्र शुक्तित्वज्ञानेना
निवर्त्यतया शुक्तिज्ञानात् निवृत्तिमात्रं मुसलप्रहारेण घटस्येव ।

कारणात्मना विनाशः, कारणरूपेणाप्यभावो बाधः, कारणात्मनाऽवस्थाने
निवृत्तिरिति विभाग इति भावः ।

मुसलप्रहारेणेति । मुसलप्रहारेण घटादेर्यथा निवृत्तिः, एवं
विरोधिप्रत्ययान्तरोदयेन निद्रादिदोषनाशेन वा गजादिनिवृत्तौ न कोऽपि विरोध
इति भावः । शुक्तिरूप्यादावपि मूलाविद्याकार्यत्वपक्षे शुक्तिस्वसाक्षात्कारेण
निवृत्तिरेवाभिप्रेता, नतु बाधः, स तु मूलाविद्याकार्यत्वपक्ष एवेति निरूपयति—
एवं च शुक्तिरूप्यस्येति ॥ बाध इति ।

कालत्रयेति । स्वरूपेण पारमार्थिकरूपेण वा त्रैकालिकनिषेधप्रति-
योगित्वरूपमिच्छात्वापरपर्यायबाधप्रतियोगित्वेनाबाधितत्वाभादेन विषयप्रत्यक्षत्व-
सम्बन्धशुक्तिरूप्ये नातिव्याप्तिः ।

अत्र च मूलाविद्याकार्यत्वपक्षेऽबाधितपदेनागन्तुकदोषसङ्कताविद्याकार्यतरत्वं
विवक्षितम्, नतु निवृत्त्यप्रतियोगित्वम् ; घटादौ विषयप्रत्यक्षत्वसम्बन्धस्याप्याप्तेः,
कारणरूपेण नाशाप्रतियोगित्वं हि व्यवहारकाले शुक्तिरूप्यस्यापि विद्यत एवेति
तस्य विवक्षायां शुक्तिरूप्ये विषयप्रत्यक्षप्रमाणसम्बन्धस्यातिव्याप्तिरप्येतेति भावः ।

ननु—एवमप्यनिर्वचनोपरजतोत्पत्तिवादोऽयं न सङ्गतः, नेदं रजतं नात्र
रजतमिति प्रतीतिर्हि त्रैकालिकनिषेधमवगाह्यत इति कर्तुं भवती मत्तम् । तत्र
न युज्यते, तस्य प्रतिभासकाले भवतिः सत्त्वाभ्युपगमेन त्रैकालिकनिषेधयोगात् ।
“लौकिकपारमार्थिकरजतमेव स्वरूपेण पारमार्थिकत्वेन वा निषेधप्रतियोगी”ति



ननु शुक्तौ रजतस्य प्रातिभासिकसमये सत्ताभ्युपगमे नैदं रजतमिति त्रैकालिकनिषेधज्ञानं न स्यात्, किन्तु इदानीं इदं न रजतमिति स्यात्, इदानीं घटः श्यामो नैतिवदिति चेत्, न, न हि तत्र रजतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिकाभावो निषेधधीविषयः, किन्तु लौकिकपारमार्थिकरत्नावच्छिन्नप्रातिभासिकरजतप्रति-

निवरणादिनिवृत्तौऽप्यत एवोपपद्यते । एवंच नैदं रजतमिति प्रतीतिरिदानीं घटः श्यामो नैतिवदिदानीमिदं रजतं नैत्येव गाढत इत्यागयेन शङ्कते— नन्विति ।

अनिर्दिश्यनीयं हि रजतं न सत्, नाप्यसत्, नापि सदसदिति सदसद्विलक्षणम् । तस्य च शुक्तौ स्वरूपेण प्रतीतिभासेऽपि सत्त्वं नास्तीति स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं न कथमपि बोधुं शक्यत इति पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेध एवात्राभिमत इति पारमार्थिकत्वेन तन्निषेधस्य रजतपारमार्थिकत्वनिषेध एव पर्यवसानात् रजतमिष्यात्वं नानुपपन्नमिति सूचयन्मुक्ताशङ्कां समाधत्ते नैति ।

तत्र नैदं रजतं नात्र रजतमिति ज्ञानयोः । रजते रजतत्वसत्त्वेन रजतत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावो न प्रसिद्ध्यति । यद्यपि प्रातिभासिकरजतज्ञानेन रजतार्थिप्रवृत्तिरनुभूयमाना न तत्र रजतत्वाङ्गीकारिणैव समर्थनीयाः व्यावहारिकरजततादात्म्यमात्राङ्गीकारिणापि तत्संभवादिस्वप्नेतत्सिद्धिसमर्थितप्राचीनमतानुसारेण रजतत्वमपि व्यधिकरणधर्म एव . तथापि नवीनमते व्यावहारिकप्रातिभासिकसाधारणस्यैकस्य रजतत्वस्याङ्गीकारात् न रजतत्वं व्यधिकरणधर्म इति पारमार्थिकत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव एव निषेधविषय इत्युक्तम् ।

लौकिकेति । लौकिकविशेषणतासम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकताकपारमार्थिकत्वावच्छिन्ना या प्रतियोगिता तत्स्वरूपितानुयोगिताकाभाव इत्यर्थः । पारमार्थिकत्वावच्छिन्नत्वस्य प्रतियोगितायां निवेष्टात् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाववादोऽत्राङ्गीकृत इत्याह—व्यधिकरणेति । प्रतियोगिताधिकरणावृत्तिधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकीऽभाव इति वादाङ्गीकारादित्यर्थः । पारमार्थिकत्वस्य



योगिताकः ; अधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाभ्युप-
गमात् ।

शुक्तिरूपेऽविशेषत्वेऽपि शुक्तिरूप्यप्रतियोगितायाः तदवच्छिन्नत्वं सभवत्येव ,
संयोगेन रूपं नास्तीत्यादौ रूपीयत्वेन संयोगाभावभानमिति मते तथाङ्गीकारः ।
कर्म हि कषुचन्द्रिकाया—“प्रतियोग्ये विशेषतानावच्छेदकव्यधिकरणधर्मस्य
प्रतियोगितायेऽवच्छेदकतया विशेषत्वेने”ति । अयं भावः—यथाहि संयोगेन
रूपं नास्तीति ज्ञानोपपत्त्यर्थं संयोगे रूपव्यधिकरणसंबन्धाङ्गीकरणेन व्यधिकरण-
सम्बन्धावच्छिन्नाभावः स्वीक्रियते, एवं पटत्वेन घटो नास्तीति व्यधिकरणधर्मा-
वच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावप्रतीतिर्विशेषांशस्य भूतलादौ सत्त्वेनाभावासंभवात्
प्रिच्छो चेतो नष्ट इति प्रतीतिर्यथा शिक्षानाशमात्रमवगाहते, एवं व्यधिकरण-
धर्ममात्रस्य विशेषेऽभावमवगाहत इति पारमार्थिकत्वेन रजताभावज्ञानमिदं
रजते पारमार्थिकत्वाभावमेव गोचरयतीति त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं रजतस्य
नानुपपन्नम्, रजते पारमार्थिकत्वबाधे पारमार्थिकत्वविशिष्टरूपेण रजतस्यापि
बाधादिति भावः ।

मनु—प्रतियोग्येऽविशेषस्य न प्रतियोगितावच्छेदकत्वम् ; घटो न पट
इति निश्चयकाले हि न घटत्वावशिष्टो घटः पटत्वेनात्र नास्तीति प्रतीति-
र्भवति, या तु तदानीं पटत्वेनात्र घटो नास्तीति प्रतीतिरपक्षभ्यते, सा
घटत्वपटत्वोभयविशिष्टघटाभावमेव गोचरयति, घटे पटत्वं यद्यपि बाधितम् ;
तथापि घटे पटत्वज्ञानं अस्मात्सर्वं संभवत्येवेति शुक्तिरूपे प्रातिभासिकं
पारमार्थिकत्वमङ्गीकरणीयम् । एवंच अमकाले पारमार्थिकत्वस्य भाने
पारमार्थिकत्वस्य त्रैकालिकाभावो न भवतीति कथं नेदं रजतमिति पारमार्थिकत्वे-
नापि त्रैकालिकनिषेधः ? यद्यपि अनिर्वचनीयस्य व्यावहारिकत्वस्य रजते
अमकाले सत्त्वेऽपि व्यावहारिकव्यावहारिकत्वस्य तत्राभावात् तस्यैव
प्रतियोगितावच्छेदकत्वविद्वज्जातं नानुपपत्ति, अत एव सौकिकपारमार्थिकत्वेति
सौकिकविशेषवमपि सार्यकम्, तथापि नेदं रजतमिति ज्ञानस्य प्रत्यक्षात्मक-
त्वादभावप्रत्यक्षस्य च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाविषयत्वात् न नेदं रजतमिति
त्रैकालिकनिषेधोपपत्तिः, पटत्वेन घटो नास्तीत्यादिज्ञानं तु यदि चनुमित्यादि-



ननु प्रातिभासिके रजते पारमार्थिकत्वमवगतं न वा,
अनवगमे प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नरजतसत्त्वज्ञानाभावाद-
भावप्रत्यक्षानुपपत्तिः, अवगमे अपरोक्षावभासस्य तत्कालीन-
विषयसत्तानियतत्वात् रजते पारमार्थिकत्वमपि अनिर्वचनीयं

रूपम्, तर्हि न विरोधः, प्रत्यक्षात्मकं यदि, तर्हि घटे पटत्वाभावगोचरम्
पारोपितघटत्वविशिष्टघटप्रतियोगिताकाभावगोचरमंगतो भ्रमात्मकं बाह्यी-
करणीयमित्युभयथाऽपि लौकिकविशेषणतामस्यभावच्छिन्नपारमार्थिकत्वाव-
च्छिन्नरजताभावगोचरं मेदं रजतमिति प्रत्यक्षमिति कथमुपपद्यत इत्याशयेन
यद्वृत्ते—मन्विति ।

अत्र केचिन्नान्यन्ते—पटत्वेन घटो नास्तीति ज्ञानं न व्यधिकरणधर्मावच्छिन्ना-
भावगोचरम्; अमङ्गीकारात्, किन्तु घटे पटत्वदेशिच्छाभावगोचरम् । नच
यदस्यताभाषो नञा बोध्यते तदर्थबोधकपदात् समस्यपेक्षितेति—वाच्यम्;
साहित्यस्यात्र तृतीयार्थत्वेन प्रत्ययान्तस्याप्रातिपदिकत्वेन समस्यनपेक्षणात्,
प्रातिपदिकार्थात्यक्ताभावबोधस्य न च समस्यपेक्षणात् । एवं च पारमार्थिकत्वेन
रजताभावज्ञानमपि रजते पारमार्थिकत्ववैशिष्ट्याभावगोचरमित्येवाङ्गीकरणीयम्,
तत्र च वैशिष्ट्यस्यैव प्रतियोगित्वात्तन्मात्रं कल्पनायं न पारमार्थिकत्वमपीति
पारमार्थिकत्वेन रजतनिषेधपक्षे न कोऽपि विरोधः—इति ।

अथ हि अभावज्ञानमामान्ये प्रतियोगितावच्छेदकतादात्म्यव्यतिथिप्रतियोगिज्ञानमिव
कारणम्, पारमार्थिकत्वेन रजतनिषेधस्यनेऽपि भ्रमप्रतिपक्षत्वात् पारमार्थिक-
तादात्म्यस्य पारमार्थिकत्वस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्वं रजते तस्यानवगमेऽप्य-
बाधितं मन्थामहे; यत्तादात्म्यं प्रतियोगिनि भासते तस्यैव प्रतियोगिताव-
च्छेदकत्वात् । पटत्वेन घटो नास्तीत्यादौ त्वसच्चिदृत्वात् पटत्वमप्यारोप्यते
तत्तादात्म्यमिवेति त्वन्यदेतत् । तथाच रजते पारमार्थिकत्वानुत्पत्तावपि न दोष
इति सूचयन्मुक्तापत्तिं परिहरति—नेति । पारमार्थिकत्वस्येति ।

अधिहासगतेऽप्येव पारमार्थिकत्वस्यापि संसर्गाध्यासमात्रं विवक्षितम्,
ननु रजते पारमार्थिकत्वमप्यध्यस्यते । सद्व्रजतमित्यनुभवोऽपि रजते सत्तादात्म्य-



रजतवदेवोत्पन्नमिति तदवच्छिन्नरजतसत्त्वं तदवच्छिन्नाभाव-
स्तस्मिन् कथं वर्तते इति चेत्, न, पारमार्थिकत्वस्याधिष्ठान-
निष्ठस्य रजते प्रतिभाससम्भवेन रजतनिष्ठपारमार्थिकत्वो-

पेयावगाहते, नतु तत्र सत्त्वमपि, एकमत्तावादाङ्गीकारात् । यथाहि प्राचीनमते
रजते व्यावहारिकरजततादात्म्यारोपमात्रेण रजतार्थिप्रवृत्त्युपपत्त्या व्यावहारिक-
प्रतिभासिकसाधारणरजतत्वं नाङ्गीक्रियते, नापि रजते रजतत्वमुत्पद्यमानमङ्गी-
क्रियते, एवं रजते पारमार्थिकत्वानङ्गीकारेऽपि पारमार्थिकतादात्म्यस्याङ्गीकार-
मात्रेण सर्वोपपत्तिः । भ्रमस्थले हि दृढतादात्म्यं दृढत्वसंसर्गः रजतं रजततादात्म्यं
रजतत्वसंसर्गश्चेति पञ्चानामेवोत्पत्तिः प्राचीनसंमता, न रजतत्वोत्पत्तिरपि ।
सोद्विग्नः स्फटिक इत्यत्र तु स्फटिके सोद्विग्नतादात्म्यस्य सोद्विग्नपुष्पप्रतिबिम्बस्य
वा यत्र विप्रकृष्टस्थलेऽभावः तदैव सोद्विग्नत्वोत्पत्तिर्नाम्यत्रेत्युत्तरप्रत्योऽप्यत
एवोपपद्यते । एवंचैकमत्तावादे रजते पारमार्थिकत्वदेशिष्टाभावस्यैव त्रैकालिक-
निषेधपदार्थत्वात् रजते पारमार्थिकत्वस्यानवगमेऽपि न दोष इति भावः ।

रजते प्रतिभाससंभवेनेति । रजते संसर्गप्रतिभाससंभवेनेत्यर्थः ।

अत्रच रजते पारमार्थिकत्वमनवगतमिति द्वितीयविकल्पानुसारेण सिद्धान्तः, नतु
अवगतमिति प्रथमविकल्पानुसारी । अवगमो हि भ्रमात्मको वा स्यात्
प्रमात्मको वा । पक्षद्वयेऽपि पारमार्थिकत्वस्य वस्तुगत्या कल्पनया वा रजते
सिद्धान्तनाम्यनङ्गीकारेण तदवगमासंभवात् । अन्यथा पूर्वपक्षोक्तरीत्याऽपरोक्ष-
भासस्य तत्कालीनसत्तानियतत्वात् तदवच्छिन्नाभावसंपादनासंभवात् । अस्मन्मते
तु रजते पारमार्थिकत्वानवगमेऽपि तद्वैशिष्ट्यस्यावगमात् प्रतियोगितावच्छेद-
कामच्छिन्नप्रतियोगिज्ञानादभावप्रत्ययोपपत्तिः । तथाच सत्त्वं पारमार्थिकत्वं रजते
नावगतं तद्वैशिष्ट्यं त्ववगतमेवेति नेदं रजतमिति तदभावप्रत्ययोपपत्तिरिति
रजतत्रैकालिकनिषेधो नानुपपन्न इति सिद्धान्ताशयः । सत्तात्रैविध्यमते तु
स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेध एव बाधो न पारमार्थिकत्वेनेति न विरोधः ।

नच — रजते पारमार्थिकत्वानवगमे प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगि-
ज्ञानाभावादभावप्रत्ययानुपपत्तिरिति—वाच्यम् ; दन्तोत्तरत्वात् ।

अत्र च स्मृतिविषयत्वस्य ज्ञाने निवेशं लक्ष्मणं परित्यज्य संस्कारमात्रजन्य-
ज्ञानविषयविषयत्वस्य स्मृतिविषयविषयत्वस्य निवेशे प्रयोजनाभावः, अनधि-
गतपदसुखार्थज्ञानिः, सर्वेषु पक्षेषु वेदान्तिनां मतज्ञानस्य भावरूपत्वेना-
नधिगतपदस्याज्ञानविषयत्वपरत्वस्यैव योगेन ज्ञानविषयत्वाभावादिपरतयाऽनधि-
गतपदविषयतायोग इत्यनधिगतत्वं स्वाध्यवहितपूर्वज्ञानावच्छिन्नाज्ञानविषयत्व-
रूपं विवक्षणीयमिति परे मन्यन्ते ।

अयं घट इत्यादौ स्वप्न एवाज्ञानस्याज्ञानविषयताया वा निवृत्तिः, न तु
स्वाध्यवहितपूर्वज्ञान इति घटादिरनधिगत एव । स्मृतौ तु संस्कारोद्बोधव्याप्य-
ज्ञानविषयतानिवर्तकत्वस्य द्वितीयमिच्छात्वे ब्रह्मानन्दसरस्वतीभिरुक्तत्वात्
स्वाध्यवहितपूर्वज्ञाने घटो नाज्ञात इति नातिशयः ।

अस्तुतस्तु स्वपूर्वस्वकरणरूपज्ञानावच्छिन्नाज्ञानविषयत्वमेव अनधिगतत्वम्, स्मृति-
विषयस्तु स्मृतिकरणानुभवज्ञाने नाज्ञानविषय इति न दोषः । विस्तारस्तु विन्दु-
टीकायामवगम्यः ।

अनु—अत्र पक्षे शुक्तिरूप्यादीनां प्रातिभासिकानामज्ञानविषयत्वाभावात्
भ्रमकरणरूपज्ञानावच्छिन्नाज्ञानविषयत्वाभावेनानधिगतविषयत्वाभावेनेवातिप्रसङ्गनि-
रासेनाबाधितं न धर्मम्, न च—अज्ञानं द्विविधम्, असत्त्वापादकमभानापादकं
च, तत्र द्वितीयं यद्यपि शुक्तिरूप्यादीनां नास्ति, प्रथमं तु तेषामपि विद्यत एवेति
दृश्यत्वनिवृत्तौ ब्रह्मानन्दसरस्वतीभिरुक्तम्, एवञ्च भ्रमकाले सर्वविधाज्ञानविषय-
ताभावेऽपि भ्रमपूर्वमभस्वापादकाज्ञानविषयत्वमत्त्वादबाधितपदं सार्वकमिति—
वाच्यम्; एवमपि अनधिगतपदेनाभानापादकाज्ञानविषयत्वविषयत्वेनेवातिप्र-
सङ्गवारणेनाबाधितपदवेधव्यादिति—चेत्, न, अनधिगतपदेनाज्ञानमन्यतराज्ञान-
विषयत्वस्यैव विवक्षणीयत्वात्, अन्यथा प्रातिभासिकसुखादिप्रमायां नित्यपरोक्ष-
गुरुत्वादिप्रमायां चाध्यामे, तेषामभानापादकाज्ञानविषयत्वात् । तत्त्वमसिवाक्य-
जगत्सङ्कीर्णस्वरूपचैतन्यविषयनिर्विकल्पज्ञानं तु यद्यपि पदार्थज्ञानकरणतामते
तदादिपदानामपि स्वरूपचैतन्यमेव लक्षणयाऽर्थ इति स्वकरणरूपज्ञानावच्छिन्नाज्ञान-
विषयस्वरूपचैतन्यविषयं न भवति, तथापि पदार्थज्ञानद्वयप्रामाण्यसङ्कार्णस्वरूपज्ञानं
तदादिपदेन भवति, अन्यथा पदत्रयव्यर्थत्वात्, किन्तु वाक्येनैवेति विन्दुटीकाया-
मुपपादितत्वात् तत्रापि स्वकरणरूपज्ञानावच्छिन्नाज्ञानविषयविषयकत्वमवगतम् ।



एतेन साम्प्रदायिकमते तत्त्वमसीतिवाक्यजन्यज्ञाने न स्मृतिसादृशं प्रमात्व-
मिति सिद्धामण्युक्तिरपास्ता, अन्यथा साम्प्रदायिकमतेऽहितायवद्व्यसद्भावे
प्रमायाभावेन महानगाश्वसः स्यात् । न हि स्मृतिसाधारणो प्रमा स्वतो
वस्तुनाधिका ।

यत् विवरणाचार्यैरष्टमवर्णके—“तत्त्वमसी”तिवाक्यस्य जीवब्रह्मपदार्थप्रतीति-
समयप्रतिपक्षैकविषयतयाऽनुवादमाभावापि भेदप्रतिभासविरोधतया प्रामाण्यमि-
त्युक्तम्, तदपि स्वरूपचेतन्यविषयत्वेनानुवादत्वेऽप्यसङ्कीर्णस्वरूपचेतन्यविषयतया
निर्वर्तकत्वमित्याभिप्रायमेवेति न विरोधः ।

इदञ्च प्रमात्वं घटादिद्वितीयादिदर्शनसाधारणमिति द्वितीयादिदर्शनस्य
न प्रमात्वमिष्टमित्याहुर्बाधनामत्तं पराक्षम् । प्रसिद्धमिदं द्वितीयादिदर्शनमपि
प्रमेति । अत एव न्यायवार्तिकनात्पर्यटोकापरिशुद्धौ नित्यस्याकागादेर्ज्ञानान्तर-
न्यस्य च द्वितीयज्ञानेऽप्याभिरुक्तलक्षण आदादितोपपन्नं ।

ननु—तद्वति तत्प्रकारं ज्ञानं प्रमेति नैयायिकसम्मतं प्रमाशङ्कणं परित्यज्य
किमिति लक्षणान्तराश्रयणम् ? इति—चेत्, अस्माभिर्भ्रमस्यलेऽनिर्वचनाय-
स्थायङ्गीकारेण शुक्तौ विद्यमानस्यैव प्रतिभासिकस्य रजतस्य भानाङ्गीकारेण
तस्य भ्रमसाधारणत्वात् । एतेन तदभाववति तत्प्रकारकज्ञानत्वं भ्रमत्वमित्यपि
निरस्तम् ; प्रतिपक्षोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वरूपमित्यात्वं सर्वस्य
प्रपञ्चस्याङ्गीकर्तुं प्रामाण्यक मते अयं घटः भूतत्वं घटवदित्वादिप्रमात्मकज्ञान-
साधारण्यस्य सचचस्य ॥

अत एव हि वेदान्तानां सगुणानां न गुणादो तात्पर्यम्, अनधिगतत्वात्,
किन्तु अनधिगताद्वितीयस्वरूपचेतन्यसम्पादकतयेव पयोग इत्यहेतुसिद्धिः ।
अन्यथा निर्गुणसगुणवत्त्वायाः समबलत्वापत्त्या वस्तुनि विकल्पायोगेन सर्वेषामपि
वेदान्तानामप्रामाण्यमापद्येत । अत एव

“उपक्रमापसंहारौ अभ्यासोऽपूर्वता फलम् ।

अयंवादीपपन्नो च निर्जं तात्पर्यनिर्णये ॥”

इति तात्पर्यशङ्कपमाणेषु अपूर्वताया अपि अनधिगतत्वापरपर्यायाया
निवेद्यः ; अन्यथा “ऽभिर्हिमस्य मयर्जमि”त्यादावपि प्रामाण्यापत्त्या अज्ञातार्थ-
बोधकत्वमेव वेदस्येति नियमो भव्येत ।



स्मृतिसाधारणं तु अवाधितार्थविषयकज्ञानत्वम् ।

किञ्च व्यवहारे भाट्टनय इति भाट्टप्रक्रियैव सर्वस्य व्यवहारस्याद्वैतिभि-
रादरादत्रानधिगतावाधितार्थगोचरं ज्ञानं प्रमेति तेषामेव लक्षणनादेतमताविरोधेन
व्यवहारो युक्तः । एवञ्च विषयेऽनधिगतत्वविशेषणं स्मृतावतिव्याप्तिवारणार्थम्,
अवाधितत्वविशेषणं भ्रमेऽतिव्याप्तिवारणार्थमिति सिद्धम् ।

अनु - ज्ञानपदं किमर्थम् ? ज्ञानेच्छाकृतौनामेव सविषयत्वात्, तत्र
चेच्छाकृत्योरधिगतविषयत्वनियमिनातिप्रसङ्गाप्रसरादिति चेत्, अत्र शिक्षामणि-
काराः—चक्षुरादीन्द्रियेऽतिप्रसङ्गवारणार्थं स्वरूपकथनार्थं वेति—वर्णयन्ति ॥

वस्तुतस्तु बहुसंस्कारेऽतिव्याप्तिवारणार्थं ज्ञानपदम्, न च स्वकरणक्षणा-
परिष्कृष्टज्ञानविषयत्वाभावात् न दोषः, संस्कारं प्रति अनुभवस्य करणत्वा-
दिति—वाच्यम्, व्यापारवत्त्वघटतकरणत्वं संस्कारनिरूपितं हि अनुभवस्य न
सम्भवति, सम्भवेऽपि संस्कारोद्बोधकरणत्वं न भवत्येव, स्वकरणक्षणावच्छिन्ना-
ज्ञानविषयत्वस्यापि सत्त्वात्, संस्कारोद्बोधनामयश एव तत्करणत्वात् ॥

अर्थपदं तु स्वरूपकथनार्थमेव । यत् आशुवाधिन्यां जात्यादीनां वेदान्त-
मतेऽपदार्थत्वात् तदज्ञानेऽतिव्याप्तिवारणार्थमर्थपदमिति प्रकारान्तरमुक्तम्,
तच्च; वेदान्तिनां मते सत्तादात्म्यमेव जातिर्न तु समवायादिघटितमित्यङ्गीकारेण
समवायादीनामलौकिकत्वस्येवाभिमतत्वात् अलौकिकस्य चास्मदुक्तपरिष्करणघटका-
ऽज्ञानविषयत्वाभावेनैवालौकिकज्ञानेऽतिव्याप्तिवारणार्थपदवैयर्थ्यात् । आशुवाधिनो-
सम्मतपरिष्कारेऽपि संस्कारमात्रोपस्थापितमिदं स्वरूपानधिगतत्वस्थानलौके संस्कारा-
प्रसिद्धाऽसम्भवेन तत्र एव धारणसम्भवात् ।

किञ्च विषयत्वं हि तादात्म्यम्; तच्च न सदमतोरिति, अलौकिकस्यानधि-
गतस्यावाधितस्यापि ज्ञानेन तादात्म्यासम्भवेन विषयत्वाभावादनधिगतावाधित-
विषयज्ञानत्वं प्रमात्वमित्यङ्गीकारे न कोऽपि दाघः, अन्यथा उभयसाधारणा-
लौकिकज्ञानातिप्रसङ्गवारणार्थत्वस्यैव सम्भवात् जातिपदेनानुधावनं वितथमेव
स्यात् ।

स्मृतिसाधारणमिति । स्मृत्यनुगतमित्वर्थः । स्मृत्यनुभववृत्तौति
यावत् । अवाधितेति । बाधितत्वञ्च स्वाधिष्ठानतत्त्वज्ञाननिवर्त्याविद्यो-



पादानकत्वम्, न तु विपरोक्षप्रमाविधत्तम्, तेन नात्मावयवप्रसङ्गः । इच्छादावति-
व्याप्तिवारणार्थं ज्ञानपटम् । अर्थपदन्तु गगनमुद्रादिज्ञानैऽतिव्याप्तिवारणार्थमिति
विशेषः । ज्ञानपटं भावव्युत्पत्त्या हस्यवत्किञ्चैतन्मपरम्, नतु कारणव्युत्पत्त्या
चक्षुरादीन्द्रियपरमिति शिक्षासन्निधिवरणं स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थमेव ॥

अनु - अयं घटः, अयं घटः, अयं घट इति धारां वहति धारावाहिकज्ञाने
पूर्वपूर्वप्रथमादिज्ञानविषयद्वितीयादिज्ञाने प्रमालक्ष्यमिदमव्याप्तम्, न च—
द्वितीयादिज्ञानानामपामाण्यमेवेति—वाच्यम्, अर्थप्रदर्शनव्यापारवदेव ज्ञानं
प्रवर्तकमित्यर्थप्रदर्शनस्य द्वितीयादिज्ञानसाधारण्यसंशयमपि प्रामाण्यस्याङ्गी-
करणीयत्वात् ॥

न च—“न मोऽस्ति प्रत्ययो मोक्षे यत्र कालो न भ्रामते ।” इति मोक्षसिद्धि-
सिद्धान्तात् प्रथमादिज्ञानस्य प्रथमादिलक्षणाविशेषविषयत्वमवश्यं क्लीकरणीयम्,
तदुक्तं न्यायपरिशुद्धौ—“समयविशेषविषयत्वात् प्रत्ययानामि”ति । एवञ्च
द्वितीयादिज्ञानस्य द्वितीयादिलक्षणाविशेषविषयत्वेन तस्य च प्रथमादिज्ञानाविषय-
त्वात् प्रामाण्योपपत्तिरिति—वाच्यम्; अतिसूक्ष्मस्य लक्षणाभ्याभिरनाकलनेन
लक्षविषयतयोक्तदोषावारणात् ॥

तदुक्तं न्यायवार्तिकतात्पर्यटोकायाम्—“न च—कालमिदेन धारावाहिकत्वं
धारावाहिकानामिति वाच्यम्, परमसूक्ष्माणां कालकलादिभेदानां पिप्पिनलो-
चनेऽस्याभिरनाकलनात्” इति ॥

अस्तु वा कर्षाश्चदस्मादृणानामतिसूक्ष्मकालकलादिभेदावगमः, एवमपि
कालस्य मोक्षरूपत्वेन चाक्षुषप्रत्यक्षे रूपवत्तायाः कारणत्वेन तादृशकारणभावेन
न प्रत्यक्षत्वसम्भवः, न च—रूपवत्त्वं चाक्षुषप्रत्यक्षसामान्ये न प्रयोजकम्, रूपे
व्यभिचारात्, न हि रूपेऽपि रूपं विद्यते, न च तत्र प्रत्यक्षम् ; अतः कालस्यापि
प्रत्यक्षत्वं सम्भवतीति—वाच्यम्; न हि अयं चाक्षुषप्रत्यक्षसामान्ये रूपवत्त्वं
प्रयोजकमिच्छामः, किन्तु द्रव्यचाक्षुषतायामिति कालप्रत्यक्षतावादी न सम्भवत्येव ।
एवञ्च धारावाहिकज्ञानेऽव्याप्तमिति—चेत्, न ; प्रतिनियतेन्द्रियव्याप्यद्रव्यचाक्षुष-
तायामिव रूपवत्त्वं तन्मम, नतु सर्वेन्द्रियव्याप्यद्रव्यचाक्षुषतायामपि । अत एव
मोक्षरूपस्यात्मनः प्रतिबिम्बवादी मुच्यते ; अन्वया तत्रापि रूपवत्त्वप्रयोजकत्वापत्त्या
तदसाङ्गव्यापत्तेः ॥



किञ्च यथा रूपे व्यभिचारात् दृश्यानुपपत्तायामिव रूपमपेक्षितमिति नियमस्य मङ्गोचः क्रियते, तथा इदानीं घट इत्याद्यनुभवविरोधात् कालभिरवद्व्य-
चापुपत्तायां रूपं प्रयोजकमिति कल्पयामः । अथवा मोलं नभ इति प्रत्यक्षात्
न वस्तुगत्या रूपवत्त्वं चापुपत्ताप्रयोजकम्, किन्तु आरोपितरूपमपि ।
श्रीवाधिकाङ्कारोपितं रूपं कालेऽपि सम्भवति तत्प्रत्यक्षतायां न कोऽपि
दोषः ।

यत् "अप्रत्यक्षेऽपि आकाशे बलास्तनमलिनताद्यध्यख्यन्ती"ति भाष्यविरोधः
शिक्षामणावापादितः, तदाकाशस्य स्वरूपेणाप्रत्यक्षत्वस्यैवात्र भाष्ये वर्णितत्वाद-
किञ्चित्करम् । आकाशे बलाका इति तु आकाशाग्रेऽमौलिकप्रत्यक्षमेव,
सर्वेन्द्रियजन्यज्ञानविषयत्वात्, कालस्य तु त्वाचादिप्रत्यक्षे कालाग्रेऽपि मौलिक-
प्रत्यक्षत्वमेवाङ्गीकर्तव्यम्, बाधकाभावात् । एवञ्च तत्कालान्यादितरेषु तथात्व-
मिति न्यायेन चापुपत्ताप्रत्यक्षेऽपि कालभानोपपत्तेर्न चापुपत्त्वं तस्येति शिक्षामणि-
गतम् -परास्तम् ; रूपप्रत्यक्षेणैव कल्पनाप्रसङ्गं रूपमौलिकप्रत्यक्षताया अपि
असिद्धिप्रसङ्गात् ।

एतेन—इदानीं घट इति प्रतीत्या कालस्य चापुपत्ते आकाशे बलाकेति
प्रतीत्याऽऽकाशस्यापि चापुपत्तापत्तिरित्यादिना कालप्रत्यक्षताया नैयायिके-
र्निरासात् न धारावाहिकद्वितीयादिज्ञानप्रमात्वमिति यतोन्द्रमतदोषिकात्मनं
प्रत्यक्षम्, यतोन्द्रमतदोषिकायामिव पञ्चमावतारे कालस्य प्रत्यक्षत्वमेव तेन
तदनुमेयवादः, इत्यादिना कालप्रत्यक्षतायाः समर्थनाच्च ।

यत् आशुभोभिन्यां यथा घटेन जात्यादिषु सम्बन्धविशेषस्यैव सञ्च-
सन्निकर्षत्वाङ्गीकारेण तेषामपि प्रत्यक्षविषयत्वं न्यायमते, एवं घटादौ चक्षुस्-
योगान्तद्विशेषणे कालेऽपि सम्बन्धविशेषस्यैव सन्निकर्षत्वाभ्युपगमेन कालस्यापि
प्रत्यक्षविषयत्वावश्यकत्वादित्युक्तम्, तदिदं न सङ्गतम् ; नारूपत्वेन खलु
कालस्याप्रत्यक्षत्वमाशङ्कितम्, नतु सन्निकर्षाभावेन ; दृश्यानुपपत्तायामिव रूपस्य
प्रयोजकत्वाच्च जात्यादिप्रत्यक्षानुपपत्तिः । नहि घटविशेषणत्वभावेण कालस्य
प्रत्यक्षत्वम् ; बलाकादिविशेषणत्वेनाकाशादौनामपि चापुपत्तापत्तिः । अत एव
पर्वतो वज्रिमानित्यत्र वज्रेरप्रत्यक्षत्वम्, अन्यथा संयुक्तसंयोगस्य सन्निकर्षत्वे



नौरूपस्यापि कालस्थेन्द्रियवेद्यत्वाभ्युपगमेन धारावाहिक-
बुद्धेरपि पूर्वपूर्वज्ञानाविषयतत्तत्क्षणविशेषविषयकत्वेन न
तत्राव्याप्तिः ।

किञ्च सिद्धान्ते धारावाहिकबुद्धिस्थले न ज्ञानभेदः, किन्तु

तत्रापि प्रत्यक्षत्वापत्तिः ॥ एवंच कालप्रत्यक्षतोपपत्त्या न धारावाहिकद्वितीयादि-
ज्ञानेष्वव्याप्तिः । तदिदं सर्वं मनसि निधायैह—नौरूपस्यापौति ॥

यद्यपि कालः नौरूपः ; तथापि इन्द्रियवेद्य इत्यभ्युपगम्यते । एवंच
धारावाहिकबुद्धिगतद्वितीयादिज्ञानानां पूर्वपूर्वज्ञानाविषयतत्तत्क्षण-
विशेषविशिष्टविषयकत्वेन प्रथमज्ञानाद्यविषयद्वितीयादिक्षणविशेषविशिष्ट-
विषयकत्वेन । नाव्याप्तिः । द्वितीयादिज्ञानेष्वित्यादिः ; द्वितीयादिज्ञानेषु
नाव्याप्तिरिति विशिष्टवाक्यार्थः ।

परमार्थतस्तु—सिद्धान्तलेशसंग्रहे न्यायचन्द्रिकाकृतस्वाङ्कुरित्यादिना द्वितीयादि-
ज्ञाननिवर्त्यान्यज्ञानानि विद्यन्ते, तेषां द्वितीयादिज्ञानेन विनाशः,
प्रथमज्ञानेन प्रथमाज्ञानविनाशेन भासमानस्यैव द्वितीयाज्ञानविषयत्वमपि
विद्यते एव । अवस्थारूपाण्यज्ञानानि हि तत्तत्कालोपपन्नचितस्वरूपावारकाण्यो-
क्त्याद्युक्तम् । एवञ्च घटाद्येऽपि धारावाहिकज्ञानस्थले निवृत्तं प्रमात्वं काला-
प्रत्यक्षतायामप्युपपद्यत एव ।

अनु धारावाहिकस्थले स्थूलकालविशिष्टाज्ञानस्य प्रथमज्ञानेनैव निवृत्तेर्न
द्वितीयादिज्ञानेऽज्ञातकालाग्रभासमिति धारावाहिकस्थले एकैव हृत्तिरङ्गीकर-
णीयेति सिद्धान्तलेशसंग्रहे वर्णितम्, एवञ्च तदुक्तरीत्या नोक्तधृत्ताया अवसरो-
ऽपोत्याह—किञ्चेति । न ज्ञानभेद इति । न हृत्तिभेद इत्यर्थः ।

अत्राशुबोधिनीकाराः—इदानीं घट इत्यनुभवेन स्थूलकालस्य प्रत्यक्ष-
विषयत्वेऽप्यनिसूक्ष्माक्षयविषयत्वायोगेन धारावाहिकद्वितीयज्ञानप्रमात्वं न
सम्भवतीत्यस्वारम्भात् किञ्चेति अन्यप्रवृत्तिरिति—वर्णयन्ति । तत्तत्क्षणसमूहस्यैव
स्थूलकालत्वात् क्षणप्रत्यक्षतापर्यसिद्धेति पूर्वाज्ञसिद्धान्तलेशसंग्रहविरोधादापात-
रमणीयमेव ।



यावद्वटस्फुरणम्, तावद्वटाकारान्तःकरणवृत्तिरेकैव, न तु नाना ;
वृत्तेः स्वविरोधिवृत्त्युत्पत्तिपर्यन्तं स्थायित्वाभ्युपगमात् । तथाच

यत् भारवाहिकद्वितीयादिज्ञानं न प्रमाणमिति मतान्तरे सिद्धान्तलेशसंयुक्ते
उपन्यस्तम्, तदपि न कालाप्रत्यक्षतया, किन्तु अधिगत-काल-विषयतयेवेति काला-
प्रत्यक्षतयेतद्भ्रम-प्रवृत्तिरिति शिखामणिविवरणमपि प्रत्युक्तम् ।

स्वविरोधोति । वृत्तिविरोधित्वञ्च कश्चित् स्वभिन्नपदार्थाकारवृत्तेः, यथा
षट्पक्षेः षट्पक्षिर्विराधिनो, योदाभोन्धावस्थाधामपि योदाभोन्धाकारवृत्तिर्धियते
एव । अत एव—

“न हि कश्चित् क्षणमपि जातु तिष्ठत्यकर्मकम्” ।

इति भगवद्गीतावचनमुपपद्यते । यत्स्वत्र शिखामणौ वृत्तिपदं प्रकृताभिप्रायम्,
अन्ययोदाभोन्धावस्थालोपप्रसङ्गादित्युक्तम्, तदेतेन परास्तम्, तत्रापि वृत्तेरङ्गौ-
कारात् ॥

अक्षरणाकारवृत्तिस्तु स्वयमेव अस्व विरोधिनीति नाक्षरणाकारवृत्त्या अवि-
नाशपत्तिः । अक्षरणाकारवृत्तिर्हि अधिष्ठानज्ञानत्वेन अविद्यादिसर्वदृश्यविनाशि-
केति दृश्यत्वाविशेषात् स्वस्यापि नाशिकेति युक्तम् । नाशकत्वन्तु अधिष्ठानज्ञान-
त्वेन, नाश्यत्वं तु दृश्यत्वेनेति न विरोधः । उपपादितमिदं विन्दुटोकायां अक्षरणा-
कारवृत्तिरेव सर्वदृश्यनाशरूपेति स्वस्यापि विराधिनीति ॥

पर्यन्तमिति । प्राकृतत्वं यावदित्यर्थः । एवञ्च वृत्त्यन्तरोत्पादमामग्या
एव पूर्वतनवृत्तिनाशकत्वात् न वृत्तिद्वयस्य सकृदवभासप्रसङ्गः । इदं तु द्वितीय
वृत्तिः पूर्वतनवृत्तिनाशरूपेति मतेन, अतिरिक्तत्वमते तु वृत्तिक्षणं यावदिति
व्याख्येयम् । विनश्यदवस्थत्वाच्च पूर्वतनवृत्तेर्न सकृदवभासप्रसङ्गः । एव चाक्ष-
रणाकारवृत्तेः स्वनाशत्वानङ्गीकारेऽपि न दोषः ।

स्थायित्वाभ्युपगमात् सत्त्वाभ्युपगमात् । योगिनामप्यसंयत्तात-
समाधिनिर्गन्धास्थवृत्तिविशेष एव ।

“आत्मैकाकारतया तिरस्कृतानाकदृष्टिं विदधीत ॥” इति समाधौ आत्मा-
कारवृत्तिर्वा तत्र विद्यत इति न दोषः ।



तत्प्रतिफलितचैतन्यरूपं घटादिज्ञानमपि तत्र तावत्कालीन-
मेकमेवेति नाव्याप्तिशङ्कापि ।

ननु सिद्धान्ते घटादेर्मिथ्यात्वेन बाधितत्वाद् तद्
ज्ञानं कथं प्रमाणम् ? उच्यते ; ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरं हि

तत्प्रतिफलितेति । तत्प्रतिविम्बितत्वर्यं । वस्तुता नीरूपस्यापि
चैतन्यस्वारोपितरूपवत्त्वेन प्रतिविम्बसम्भवः । विस्तारस्यास्य विषयश्च ब्रह्मविद्या-
भरणे कल्पतरुपरिमले च द्रष्टव्यः । एकमिति । हन्तिरूपोपाधिभेदाभावेनो-
पाधिकभेदरहितमित्यर्थः । नाव्याप्तिशङ्कापीति । द्वितीयादिज्ञानविभागा-
भावादित्यर्थः ।

ननु अनधिगताबाधितेति सत्ये च बाधितत्वं यदि प्रतीतिकासबाधाप्रतियोगि-
त्वम्, तर्हि शुक्तिरूप्यादिज्ञानस्यापि तादृगार्यविषयत्वेनाबाधितपदवेयर्थम् ;
यदि ब्रह्मप्रमातिगिताजन्यबाधाप्रतियोगित्वरूपं व्यवहारकालाबाध्यत्वं विवक्ष्यते,
तर्हि देहात्मैक्यज्ञानेऽव्याप्तिः, ब्रह्मप्रमाव्यवहितपूर्वप्रातिभासिकज्ञाने चातिव्याप्तिः ।
त्रैकालिकबाधाप्रतियोगित्वरूपत्वे तु घटादानां त्रैकालिकबाधाप्रतियोगित्वाभावेन
तदज्ञानेऽव्याप्तिरित्याशङ्कां च समाधत्ते—नन्विति ।

मिथ्यात्वेन बाधितत्वादिति । त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्व-ज्ञान-
निवर्त्यत्वादिरूपमिथ्यात्वाभिन्नबाधविषयत्वेनेत्यर्थः । मिथ्यात्वमेति तृतीयाभेदे
वर्तते । कथं प्रमाणम् । कथमाहेपे । प्रमाणं न भवतीत्यर्थः । ब्रह्मप्रमा-
लक्षणमव्याप्तमिति यावत् ।

अथावसागयः—अबाधितपदेन ब्रह्मसाक्षात्कारपूर्वज्ञानाभिन्नव्यवहारकाला-
बाधितत्वमेव विवक्ष्यते । एतादृशं चाबाधितविषयत्वं देहात्मैक्यज्ञानस्यापि
विद्यत एव । व्यवहारदशायामबाधितत्वं च पक्षशब्दानात्कार्यव्यतिरिक्तमिति
न ब्रह्मप्रमाव्यवहितपूर्वप्रातिभासिकज्ञानेऽतिव्याप्तिः, शुक्तिरूप्यापादानमज्ञानं
तूलाज्ञानं पक्षशब्दानमिति च व्यवस्थियते । एवंच नोक्तदोषप्रसङ्ग इत्याह—
ब्रह्मसाक्षात्कारेति ।

घटादीनां बाधः ; “यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् किं कं पश्येद्”ति श्रुतेः, न तु संसारदशायामबाधः ; “यच्च हि हेतमिव भवति तदितर इतरं पश्यतौ”ति श्रुतेः । तथाचा-
बाधितपदेन संसारदशायामबाधितत्वं विवक्षितमिति न
घटादिप्रमायामव्याप्तिः । तदुक्तम्—

“देहात्मप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पितः ।

लौकिकं तद्वदेवेदं प्रमाणं स्वात्मनिष्ठयादि”ति ॥

बाध इति । सोपादानकार्यस्य विनाश एव बाधपदार्थः । घटाद्युपादानं च
मूलाविद्या ब्रह्मसाक्षात्कारमात्रनिवर्त्ता ; ज्ञानाज्ञानयोः समानविषययोरिव निवर्त्त-
निवर्त्तकभावात् । तमिमर्थं श्रुतिविद् वर्णयितुं तदर्थाद्विज्ञानां श्रुतिमुपन्यस्यति—
यत्र त्विति ।

यत्र यस्यामवस्थायाम् । अस्य कृतात्मसाक्षात्कारस्य । सर्वमात्मैवाभूत्,
तत् तदा किं कं पश्येत् न किमपि करणम्, न किमपि कर्म, न कापि
क्रियेत्यर्थः । एवंच सर्वात्मभावाभिज्ञात्मसाक्षात्कारबदुद्देशेन साधनाद्यभाव-
बोधनात् ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरं घटादीनां बाध इति युक्तमिव । संसारदशायाम्
घटादीनामबाध इत्यत्र प्रमाद्यभूतां श्रुतिं निर्दिशति—यत्रेति ।

यस्यामवस्थायाम् इति भवतीत्यत्र, न तु वस्तुतो भवति ; तत् तदा, इतर इतरं
पश्यति इति श्रुतेरर्थः । एवंच संसारदशायामबाधः सिद्धः । यत्,—“सर्वमात्मैवा-
भूद्”इत्यत्र “सर्वं कल्पि”ति महावाक्यपर्यालोचनया प्रपञ्चस्य ब्रह्मात्मत्वावधारणं
जातमिति विवरणं कृतम्, तत्र “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि”, “अयमात्मा ब्रह्म”
“विज्ञानमनन्दं ब्रह्मे”ति वाक्यचतुष्टयस्यैव महावाक्यत्वात् “सर्वं कल्पि”ति
वाक्यस्य शान्तिविध्यर्थवादस्य महावाक्यत्ववर्चनं नृग्यमूलकमिति मन्तव्यम् ।
संसारदशायामबाधितत्वमिति । पञ्चवाचानतत्कार्यान्तरभिसत्त्वमित्यर्थः ।

ननु अनधिगतमिति प्रमाद्यवचनं व्यावृत्तिप्रयोजनं चेत्, अदेतमते घटादिज्ञानस्य
प्रमात्वाभावात् तत्साधारण्यार्थमबाधितपदेन संसारदशायामबाधितत्वं न



या चात्मनिश्चयात् ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तमित्यर्थः ।
लौकिकमिति घटादिज्ञानमित्यर्थः । तानि च प्रमाणानि घट्;
प्रत्यक्षानुमानोपमानागमार्थापत्त्यनुपलब्धिभेदात् ।

विवक्षितं युक्तमित्याशङ्क्या व्यवहारप्रयोजनमिवेदं लक्षणमिति घटादिज्ञानस्यापि
प्रमात्वेनाहेतिना व्यवहारसिद्धिरबाधितपदेनोक्तार्थविवक्षयेवेति सूचयन् प्रामा-
णिकार्था घटादिज्ञाने प्रमात्वव्यवहारं प्रदर्शयति—तदुक्तमिति । देहात्मेति ।

यथाऽहं जगोऽहं सृष्टोऽहं गच्छामोत्याद्यनुभव चात्मसाक्षात्कारपर्यन्तं प्रमेति
व्यवह्रियते, एवं लौकिकम्, इदम्, घटादिज्ञानमपि प्रमेति व्यवह्रियत इति
श्लोकार्थः । चात्मनिश्चयादित्यस्यात्मसाक्षात्कारपर्यन्तमित्यर्थबोधोपयुक्तं पद-
विभानं तन्नुते—या चात्मनिश्चयादिति ।

अथ यथावस्यं प्रमाणानि विभजते—तानि चेति । षडिति ।

एतेन—प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्यवादः चार्वाकाभिमतः, प्रत्यक्षानुमानोभयप्रामाण्य-
वादो वैशेषिकानाम्, प्रत्यक्षानुमानशब्दाः प्रमात्वमिति वैश्ववकापिस्तसिद्धान्तः,
प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दास्तथेति नैयायिकमतम्, प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दार्था-
पत्तयः प्रमात्वमिति प्राभाकरमतञ्च—प्रत्युक्तम् ।

तच्च प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्यवादो न युक्तः । प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्यं किं प्रतिष्ठा-
मात्रेण, उत सयुक्तिकप्रतिष्ठया । नायं ; अनुमानं प्रमात्वमित्याशङ्क्यदौष्यप्रतिष्ठा-
मात्रेणानुमानादिप्रामाण्यस्याप्यङ्गीकारश्चोक्तत्वात् । द्वितीये तु अनुमानेनैवानुमान-
प्रामाण्यं निराकुर्वन्तो मम माता वक्ष्येति वक्तुरिव व्याहृतार्थत्वं प्रसज्येत । नहि
प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्ये वादिविप्रतिपत्त्यादिकम्, नवा तच्चिरासार्था लोकायनिक-
प्रवृत्तिश्च सुव्यते, नहि परकोयं ज्ञानं परस्व प्रत्यक्षम्, नापिवाऽमधिगतत्वाधितार्थ-
विवक्षकत्वरूपं प्रमात्वं प्रत्यक्षगतं परस्व प्रत्यक्षम् । एवंचानुमानप्रामाण्यमङ्गी-
कारश्चोक्तम् ।

एवम् । उपमानमपि प्रमात्वमेव । वाक्यान्नुसन्धानं विनाऽन्वसाहृष्टादन्य-
साहृष्टज्ञानं हि न प्रमात्वान्तरेण संभवति ।



तत्र प्रत्यक्षप्रमायाः कारणं प्रत्यक्षप्रमाणम् । प्रत्यक्षप्रमा चात्र चैतन्यमेव ; “यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्मे”ति श्रुतेः । अपरोक्षादित्यस्यापरोक्षमित्यर्थः ।

एतेन शब्दोऽपि प्रमाणमिति सूचितम् । न हि शब्दं प्रमाणमन्तरा मूकाचारिमनो विशेषयितुं प्रभवामः । तदुक्तं वाचस्पतिमित्रे—“शब्दप्रामाण्यनिराकरणेन सर्वेषामपि मूकतास्यं नरकं प्रापितं चार्वाकादिभिरिति । विस्तरस्तु तत्तत्प्रकरणे भविष्यति । यत् पौराणिकानां मतं सम्भव ऐतिह्यमपि प्रमाणमिति, तदपि षड्विध्यमेव निरस्तम् ।

तत्रेति । प्रत्यक्षानुमानादिषट्कमित्यर्थः । प्रत्यक्षप्रमायाः कारणमिति । पूर्ववत् करणत्वनिर्वाचनमचोद्यम् ।

ननु का नाम प्रत्यक्षप्रमा ? नेन्द्रियजन्यं ज्ञानम् ; साक्षिप्रत्यक्षे स्वप्रकाशेऽप्याप्तेः, सुरभिचन्दनमिति सौरभाशेऽपि प्रत्यक्षत्वापत्तेः, अनुगतजन्यतावच्छेदकाभावेनानेकेष्वेकेन्द्रियजन्यत्वापाताच्च । यदि किमप्यनुगतं जन्यतावच्छेदकमन्येत, तर्हि तस्यैवापरोक्षत्वरूपत्वं युक्तम्, नत्विन्द्रियजन्यत्वस्यापरोक्षभावायोग्यस्य । नचेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वाभावात् नातिव्याप्तिरिति वाच्यम् ; अनुगतजन्यतावच्छेदकाभावादिकूपणापरिहारात् । अपरोक्षार्थविषयकज्ञानत्वमपरोक्षत्वमिति वर्णने तु आत्मान्वयादिप्रसङ्गः । नाप्यपरोक्षत्वं जातिः ; दण्डरयमासोदिति प्रत्यक्षे संस्कारोपनोतदण्डविशिष्टपुरुषविषयके दण्डांशे करणरूपत्वेनाशतोऽपरोक्षत्वमंशतस्तदभाव इति व्याप्यवृत्तित्वाभावेन जातित्वायागात्, जातेर्भाष्यवृत्तित्वनियमात्, “सत्यं ज्ञानमि”त्यादिना सिद्धचैतन्यस्वरूपस्य ब्रह्मण एकत्वेनैकव्यक्तिगत्वेन जातित्वायोगाच्च, किन्तु चैतन्यमेवेत्याह—प्रत्यक्षप्रमेति । प्रत्यक्षप्रमासामान्यमित्यर्थः ।

चैतन्यत्वं प्रत्यक्षप्रमासामान्यत्वञ्चनम् । अनुमित्यादिस्थलेऽपि चैतन्यस्य साक्षि प्रत्यक्षत्वमभिमतमेवेति भाव्यत्वम् । उक्तं हि प्रत्यक्षतोत्तरञ्च—“अतिगतप्रत्यक्षत्वस्य सामान्यत्वञ्च चित्तमेव । पर्वतो वडिमानित्वादावपि वज्रग्रायाकारहस्तपङ्क्तिचैतन्यस्य आत्मांशे स्वप्रकाशतया प्रत्यक्षत्वादि”ति ।



ननु चैतन्यमनादि, तत् कथं चक्षुरादिस्तत्करणत्वेन प्रमाचत्वमिति ? उच्यते ; चैतन्यस्थानादिरवेऽपि तदभिव्यञ्जका-

इदञ्च प्रत्यक्षप्रमात्वं चैतन्यस्य स्वाग्नि घटाग्नि च विद्यमानं यत् प्रत्यक्षप्रमात्वं तदुभयसाधारणम् । तत्र स्वाग्निगतं प्रत्यक्षत्वं न प्रमाचप्रयुक्तम् ; चैतन्यस्य स्वप्रकाशत्वेन प्रमाचव्यापारानपेक्षत्वात्, तथापि घटादिविषयाग्नि प्रत्यक्षत्वं प्रमाच-प्रयुक्तमेव । एवञ्च प्रत्यक्षप्रमाविशेषकरचत्वमेव प्रत्यक्षप्रमाचत्वमिति विवक्षितम् ; अनुमित्यादिविभागानां विषयाग्रमादायेव प्रवृत्तत्वात् ।

ननु प्रमाचानपेक्षं चैतन्यं स्वाग्नि प्रत्यक्षम्, इत्यत्र किं प्रमाचम् ? येन चैतन्येतर-विषयाग्नि प्रत्यक्षप्रमाकरचत्वमेव प्रत्यक्षप्रमाकरचत्वं आदित्यत आह—यत्साक्षा-दिति । साक्षात् प्रमाचापेक्षां विना, सत इति यावत् । अपरोक्षत्वात् अपरोक्षमित्यर्थः ।

ननु चैतन्यमेव प्रत्यक्षप्रमिति यत्सामान्यलक्षणमुक्तम्, तत्र सामान्यलक्षणा-ज्ञानस्य सर्वेष्वपि प्रत्यक्षप्रमाकरचमित्यत्र विवक्षा, सत विषयाग्रप्रत्यक्ष-स्यैव, नाथः ; चैतन्यस्थानादित्वेन स्वप्रकाशत्वेन च स्वाग्नि प्रत्यक्षत्वस्योक्त-श्रुतिविरोधेन प्रमाचव्यापारानपेक्षत्वात्, द्वितीये तु प्रत्यक्षप्रमाकरचमिति सामान्योक्तप्रयोग इत्याशयेन शङ्कते—नन्विति । अनादौति । स्वप्रकाशं चेति शेषः । घटाग्नि प्रत्यक्षप्रमाकरचत्वं हि घटाकारवृत्तिगतजन्यत्वं चैतन्येऽपि समारोप्य कथमपि सम्पादयितुं शक्यते, चैतन्याग्नि तु तस्याऽजन्यत्वेन प्रमाचजन्यं प्रत्यक्षत्वं न कथमपि भवतीति प्रश्नाश्रयः ।

अयमभावः—“विषयसंसृष्टवृत्त्यवच्छिन्नरूपेष्वप्रमात्वम्, विषयशरीरीभयसंसृष्ट-वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपेष्वप्रमाचत्वम्, शरीरसंसृष्टवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपेष्वप्रमावत्वम्, चक्षुरादिप्रमाचत्वव्यवहारस्तु वृत्तिजनकतयीपकारिक” इति विष्णु-टीकायामुक्तमिति, यत्र स्वभानार्थं वृत्त्यपेक्षा तत्र परम्परया चक्षुरादिप्रमाचत्वेऽपि प्रत्यक्षप्रमासामान्यकरचत्वं कथमिति भावः । अक्षय्यकारसाक्षात्कारस्तु न घटादीनामिदमेदद्वारा भागार्थम्, किन्त्यावरचनिरासमावर्धमिति बाध्यम् । समाधत्ते—चैतन्यस्येति । अनादिरवेऽपीति । आत्माग्नि इत्यादिः ।



नः करणवृत्तिरिन्द्रियसन्निकर्षादिना जायत इति वृत्तिविशिष्टं

अनादित्वप्रयुक्तप्रमाणाधीनापरोक्षत्वाभावेऽपीत्यर्थः । एवञ्च स्वांशे प्रत्यक्षं न प्रत्यक्षप्रमाकरणमित्यत्र विवक्षितमिति भावः ।

घटांशे प्रत्यक्षं तु घटाकारवृत्तिगतं जन्यत्वं तदवच्छिन्नचेतन्येऽपि समारोप्य जन्यत्वमप्यादनसम्भवेन प्रत्यक्षप्रमाकरणमित्यत्र विवक्षितं शक्यमिति चेतन्ये-तरांशप्रत्यक्षप्रमाकरणत्वमेव प्रत्यक्षप्रमात्वमिति भावः । तदभिव्यञ्जकेति । चेतन्याभिव्यञ्जकेत्यर्थः ।

अस्माद्व्याऽऽवृत्तस्य चैतन्यस्यावरणतिरोधानेनाभिव्यञ्जनार्थेत्यर्थः । यथाहि वैयाकरणमते मीमांसकमते च शब्दनित्यत्वेऽपि तदभिव्यञ्जकध्वनिगतमनित्यत्वं शब्दे समारोप्य गकार उत्पन्नो विनष्ट इति प्रतीतिरुपपाद्यते, तथा प्रकृतंऽपीति भावः । वृत्तिविशिष्टमिति । वृत्त्युपहितमित्यर्थः ।

यत्तु आशुबोधिन्यां "यथा घटी नीलः कियते इत्यादौ नीलावच्छिन्नस्य घटस्य विशेषबीभूतस्य प्रागुत्पन्नमया तदानीमजन्यत्वेऽपि विशेषबीभूतस्य नीलगुणस्य तदानीमुत्पत्तेस्तदवच्छिन्नघटस्यापि जन्यत्वमुच्यते, तद्येहापि वृत्तिजन्यत्वेन वृत्तिविशिष्टजन्यत्वमिति व्याख्यायोपसंहारि वसुतो वृत्तेरेवेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वेऽपि तस्याचैतन्यावच्छेदकत्वात् चैतन्यत्वेन प्रतीत्या तत्करणस्यैव चैतन्यकरणत्वव्यपदेशः" इत्युक्तम्, तत्र वृत्तेरेव प्रत्यक्षप्रमात्वे प्रत्यक्षप्रमा तु चैतन्यमेवेत्यादिष्वन्यविरोधः, वृत्तिविशिष्टचैतन्यजन्यत्वोक्तिर्वैयर्थ्यम्, चैतन्यस्यानादित्वेऽपीत्यस्य मुख्यरूपेण चैतन्यानादित्वेपीति विवरणकलादिकं च स्यात् ।

एवञ्च "ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च वृत्तो ज्ञानत्वोपचारः" इति शब्दो वृत्तिरेव प्रमा भवतु, किमिति चैतन्यं प्रमा विवक्ष्यते ? चैतन्यप्रमात्वविवक्षायां अपि प्रमात्वं वृत्ति-मादाय वस्तु समर्थनीयम्, इत्याद्यङ्गानिराकरणार्थं एव योजनीयः । अज्ञाननिरा-करणसमर्थज्ञानस्यैव प्रमात्वात्, वृत्तेव जडात्मकरणपरिणामत्वेन जडत्वेनाज्ञान-त्वाच्च प्रमात्वमिति ।

एतेन—ज्ञानत्वोपचार इत्यस्य सादृश्यातिशयमहिम्ना ज्ञानत्वाविर्भाव इत्या-शुबोधिनीविवरणम्—प्रत्युक्तम् ; क्लृप्त्वादपदार्थानुगुचत्वाच्च ।

ननु किं नाम ज्ञानम् ? यत् अज्ञानविरोधि तदेव ज्ञानपदार्थः । नहि चैतन्यम-



चैतन्यमादिमदुच्यते । ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च हृत्ते ज्ञान-

ज्ञानविरोधि, अन्यथा चैतन्यस्याऽज्ञानविवक्षितत्वप्रयुक्ताधिष्ठानताविरहेण तत्र प्रपञ्चा-
भासवादायोगात् । न च—केवलान्यदाज्ञानाध्ययः कान्ताकठान्निदास्यत्ववत्
क्षेपकचैतन्यानिवर्त्तस्याप्यज्ञानस्य हृत्पुपाकठचैतन्यनिकर्षत्वमस्त्येति—वाच्यम् ;
साहचर्यहृत्तिसम्बन्धेन चैतन्यस्य ज्ञानत्वं साहचर्यहृत्तेरेव ज्ञानत्वाङ्गीकारस्य युक्तत्वात् ।

परोक्षापरोक्षज्ञानविभागो ज्ञादेतिनां सति परोक्षहृत्तेः सत एव व्यवहार-
प्रयोजकत्वम्, अपरोक्षस्यले हृत्पुपाकठचैतन्यस्य व्यवहारप्रयोजकत्वमिति चतु-
निर्बहण्याय । एवञ्च हृत्तावेव जातिविशेषस्त्रोकारिणापरोक्षत्वस्याप्युपपादन-
सम्भवात् न चैतन्यापेक्षा, परोक्षस्यलेऽपि हृत्पुपाकठचैतन्यस्यैव व्यवहारप्रयोजक-
त्वाच्च परोक्षापरोक्षाविवेकः ।

न चाभिव्यक्तविवक्षितचैतन्याभिकृतिचैतन्यमपरोक्षम्, केवलहृत्तवच्छिन्नचैतन्यं
परोक्षमिति विवेकः, विवक्षितचैतन्यामेटच्च विवक्षितदेशऽन्तःकरणहृत्तनिर्गमेष
भवतोऽद्यादिकल्पने युक्तम् ; स्वाचमत्तवादिस्थले चक्षुरादिवक्षितगोलकाभावेन
निर्गमयोगेन तन्मत्तवत्त्वनिर्वाहासम्भवात् ।

अस्तुतस्तु—अन्तःकरणहृत्तेर्बहिर्निर्गमवादीऽयं न विकल्पसङ्घः ; विवक्षेन्द्रिय-
सम्बन्धमात्रेण हृत्तविशेषोत्पत्तिमन्तरा सर्वाप्यपत्तेः ; अन्यथेच्छादीनामपि
बहिर्निःसृतानामिव घटादिप्रवृत्तिप्रयोजकतापि कस्येन । एवञ्च हृत्तिरेव
ज्ञानमिति, हृत्तेरेव प्रमात्वस्य वर्णनीयत्वात् “प्रत्यक्षप्रमा तु चैतन्यमिवेत्यु” शिर-
सङ्गतेत्यत आह—ज्ञानावच्छेदकत्वाच्चेति ।

अर्थ भावः—न हृत्तिरेव ज्ञानम् ; घटः प्रकाशते, घटं जानामोति सकर्मकत्वा-
कर्मकत्वव्यवस्थाविरोधात्, किन्तु चैतन्यमेव ; न च तत्रापि स विरोधः ;
कल्पचैतन्यं प्रकाशः, असञ्जापादकाज्ञानाविवक्षितत्वप्रयोजकविशिष्टं चैतन्यं ज्ञान-
मिति तन्परिहारसम्भवात् । विरक्तं चैतत् बिन्दुटीकायाम्, अदेतत्तिस्रशदौ चेति
तत एव दृष्टव्यम् । परोक्षस्यलेऽपि हृत्तवच्छिन्नचैतन्यमेव व्यवहारप्रयोजकम्,
नतु हृत्तिमात्रम्, तस्याऽजडत्वात्, परोक्षापरोक्षत्वविवेकायोगाच्च । विवक्षितं
हृत्तेरेवमेवमनुभवाम्, न तु कलकतम्, येन हृत्तावेव जातिभेदः सामर्थ्यभेद-
निवन्धनः कस्येन । एवञ्चाभिव्यक्तविवक्षाकारहृत्तिरपरोक्षेति युक्ताभिर्वर्णनीयम् ।



त्वोपचारः । तदुक्तं विवरणे—“अन्तःकरणहृत्तौ ज्ञानत्वोप-
चारादि”ति ।

तत्र बाह्यतत्त्वं चैतन्यत्वेन न विषयत्वेति विषयचैतन्याभिसहस्रिचैतन्यमेवाफुल्लं
फलति । न चायमर्थोऽन्तःकरणस्य बहिर्निर्गममन्तरा सिध्यति । नहि प्रभा
विषयदेशमनत्वा तमः तिरस्कृतते । चाक्षुषप्रत्यक्षादिस्रजे चक्षुरादिगोचरं
बहिर्निर्गमनद्वारम्, त्वाचप्रत्यक्षे तु त्वर्गवेति न त्वाचप्रत्यक्षत्वाद्यनुपपत्तिः ।
प्रकाशकत्वेन प्रभासादृश्यात् यद्यान्तःकरणहृत्तौ बहिर्निर्गमो न तद्यान्तःकरण-
प्रसङ्ग इति सर्वमुपपन्नम् ।

ज्ञानावच्छेदकत्वात् अज्ञाननिवर्तकज्ञानव्यावर्तकत्वात् । हृत्पुण्याकट-
चैतन्यस्यैवाय कान्तोपाकटान्तेरिव स्वाविरोधिनिवर्तकत्वात् । हृत्तौ ज्ञानत्व-
मित्यत्र विवरणाचार्याणां सम्यग्तिमाह—अन्तःकरणहृत्तौ ज्ञानत्वोपचारा-
दिति । भावं हृत्तौ ज्ञानत्वमित्यर्थः ।

अत्र—“शरीरमध्ये स्थितः सत्त्वप्राधान्येन सूक्ष्मपञ्चभूतारब्धः अन्तःकरणहृत्तो-
ऽविद्याधिवर्तो दर्पणादिवदतिस्फुरती नेचादिद्वारा निगत्य योग्यान् घटादीन्
विषयान् व्याप्य तन्मटाकारो भवति द्रुतताम्रादिवत् । तत्र च सौरासीकवत
भटितोऽव सङ्कोचविकासावुपपद्यते । स च परिणममानो देहाभ्यन्तरे घटादौ च
सम्यग् व्याप्य देहघटयोर्मध्येऽपि चक्षुर्वदविच्छिन्नोऽप्यवतिष्ठते । तत्र देहेऽन्तः-
करणभागोऽहङ्काराख्यः कर्तृत्वच्यते ; देहविषयमध्यहृत्तिदण्डायमानान्तःकरणभागो
हृत्तिज्ञानाख्यः क्रियेत्युच्यते” इति सिद्धान्तविन्दौ मधुसूदनसरस्वती वर्णयन्ति ।

एतज्ज्ञानःकरणपरिणामी हृत्तिरिति अन्वयस्य न सत्यविद्यामो घट इत्यादाविव
रूपान्तरापत्तिरित्यर्थः, किन्तु विकासवस्याप्रसूतान्तःकरणावयवविशेषाणां
देशविशेषे दण्डायमानानामवस्थानमेवात्र परिणामपदार्थः । इच्छादिसमयेऽपि
अन्तःकरणस्थान्तरेव विकासविशेषो विद्यत एव ।

हृत्तत्त्वमिकत्तौ “हृत्तिव्याप्यत्वं हृत्तेराकाराख्यः सम्यग्” इति अन्वयविवरणा-
वसरे विदुल्लेखीये मधुसूदनसरस्वतीकृतसुखश्रुतिविवरणे “घटादौ अन्तर्बहि-
र्निर्गममानसुधाया इव बहिर्निर्गमनान्तःकरणघटयोः सम्यग्निर्गम एव परिणामः”
इति विवरणमप्यत्र एवोपपद्यते ।



यदि नृद एव चन्तःकरणस्य परिचामित्वम् ; तर्हि सर्वात्मना परिणामो वा, एकदेशेन वा । सर्वात्मना परिचामि च वृत्तिचेतन्यं प्रमादचेतन्यम् इति विभागो न स्यात्, अपर्याविशेषविशिष्टमुपादानमेव कार्यम्, एवं चाप्राप्तावस्थाविशेषान्तःकरणवच्छिन्नं चेतन्यं प्रमादचेतन्यं प्राप्तावस्थाविशेषतदवच्छिन्नचेतन्यं वृत्तवच्छिन्नचेतन्यमिति व्यवहारोऽङ्गीकरणीयः । न च सर्वात्मना परिचामपक्षे सभयरूपेणान्तःकरणविवक्षा संभवति । यथा 'एकदेशेन परिचामतादश्याया प्रधानत्वमेव लोकेतेति प्रधानकारणतावादो न युक्त इति व्यवस्थापितम्, तथा प्रकृतेऽपि सर्वात्म्यबोधेनान्तःकरणाभावेन प्रमादस्वरूपमपि न सिद्धं भवति ।

भवतु वा कथञ्चित् किञ्चिदवयवोपेतान्तःकरणवच्छिन्नचेतन्यमेव प्रमादचेतन्यमिति, तथापि बिन्दुटीकायां "मनोविषयसंयोगः प्रत्यक्षप्रमासामान्यकरणम्, दर्शनान्तरे मनसः करणत्वाङ्गीकारेणात्रापि मनोवच्छिन्नचेतन्यस्यैव हि प्रमादचेतन्यत्ववर्णनं युक्तमिति न चक्षुरादेः प्रमात्वं युक्तम्, किन्तु विषयदेशमभ्यवृत्तिमनःकरणत्वेनोपचारिकमेव, चक्षुरादीन्दिश्यत् विषयदेशविकासदेशमभ्यवृत्त्यामिदश्यायामन्तःकरणमन्तर्देशेऽपि विद्यते; जीवनादृष्टस्य शरीरत्वागप्रतिबन्धकत्वात् । एवं च घटप्रत्यक्षतादश्यायां प्रमादचेतन्यप्रत्यक्षत्वमप्युपपद्यते" इत्युक्तमिति वृत्तिपदेनान्तःकरणमेव विवक्ष्यते, तत्रान्तःकरणभूदेगविशेषे चेतन्योपधानमेव प्रमात्वप्रमात्वं प्रमादत्वादिव्यपदेशे निमित्तम् । तर्हि हि बिन्दुटीकायाम् :— "विषयसंसृष्टवृत्तवच्छिन्नरूपेण प्रमात्वम्, प्रमात्वं तु विषयशरीरोभयसंसृष्टवृत्तवच्छिन्नरूपेण, शरीरमंसंसृष्टवृत्तवच्छिन्नरूपेण प्रमादत्वमिति । अत्र प्रमादचेतन्यविभागेऽपि वृत्तिपदमेव प्रयुक्तानां भ्रान्तानन्दसरस्वती वृत्तिरेवान्तःकरणमिति मन्वन्ते ।

एवं च चन्तःकरणस्य घटाकारसदृशाकारत्वमेवात्र परिचामपदेन व्यवह्रियत इति न नृदघटयोरिवात्र परिचामिपरिचामभावो विवक्षितः । "यथा तडागोदकं क्षिप्त्वा किं त्वं कुष्माक्षना केदारान् पवित्रे"त्यादि वदुक्तम्, तदपीदानीं सुपपन्नं भवति । नहि तडागोदकं रूपान्तरभावकपपरिचामं प्राप्य केदारमाप्नोति । यदि नृदघटयोरिव परिचामिपरिचामभावः, तर्हिदं विचारणीयम्—किं घटसंयोगानन्तरं परिचामः, उताहो प्रथमतः परिचामः, परिचामस्य घटदेशगमनमिति । नायः ; संयोगेनैव वृत्तिद्वारा परिचामकक्षयस्य अर्थत्वात्, नापि प्रथमतः



ननु निरवयवस्यान्तःकरणस्य परिणामात्मिका वृत्तिः कथम् ?
इत्यम्—न तावदन्तःकरणं निरवयवम् ; सादिद्रव्यत्वेन
सावयवत्वात् । सादित्वञ्च “तन् मनोऽसृजते”त्यादिश्रुतेः । वृत्ति-
रूपज्ञानस्य मनोधर्मत्वे च “कामः सङ्कल्पो विचिकित्सा

एवान्तःकरणपरिणामः, अनन्तरं परिणामस्यैव गमनं चेति युक्तम् ;
विषयप्रमातृचेतन्याभिदासम्भवेन वक्ष्यमाणविषयप्रत्यक्षत्वसंशयस्यासम्भवापत्तेः ।
नहि परिणामिन्या नृदः परिणामस्य घटस्य चैकदेशस्यत्वसंभव इति ।

अथेतु एकदेशेनान्तःकरणपरिणामो रूपात्मगावृत्तिरेव वृत्तिरित्यादिकं
सम्भवेत् । सर्वथा स परिणामोऽन्तःकरणस्य सावयवत्वमन्तरा न सिद्ध्यति ।
न च तत् सावयवं भवितुमर्हति, इन्द्रियस्य तस्य अनुमानसिद्धस्य
साधवेन निरवयवतयैव सिद्धेः सावयवत्वायोगात् इत्याशयेन गृह्यते—नन्विति ।

निरवयवस्येति । न मनो महापरिमाणम् ; तथासति युगपन्ना-
मेन्द्रियसम्बन्धेन चाक्षुषादिनामाविधत्तानयौगपद्यापत्तेः । नापि मध्यमपरि-
माणम् ; जगत्त्वापत्तेः, अनेकमनःकल्पनादिगौरवप्रसङ्गाच्चेत्यणुपरिमाणमेव
तदङ्गीकर्णीयमिति भावः ॥

फलमुखं गौरवं न दोषायेति, श्रुत्या सावयवमेव मनोऽङ्गीकर्णीयम् । अतो
हि “तन्मनोऽसृजते”त्यादिना तस्य कार्यत्वमुपवर्णितम् । द्रव्यस्य चोत्पत्तिमतः
सावयवत्वमेव हि सन्तत्यम् । अमुमेवार्थं मनोनिरवयवत्वानुमाने सम्प्रतिपक्ष-
प्रदर्शनद्वारा प्रकटयन् समाधत्ते—न तावदिति । न हि सादित्वमात्रं
सावयव-साधनम्, रूपादिषु व्यभिचारात्, नापि द्रव्यत्वमात्रम् ; आत्मनि व्यभि-
चारादित्यत उक्तम्—सादिद्रव्यत्वेनेति ।

विकासविशेषापचान्त करणावयवा एव कामादय इत्यत्र श्रुतिप्रमाणमाह—
वृत्तिरूपज्ञानस्येति । मनोधर्मत्वे च मनोरूपत्वे तु ।

इयं हि श्रुतिः कामादिभिरन्तःकरणस्य तादात्म्यमवबोधयति । अवयवा-
वयविनोश्च तादात्म्यं मीमांसकादिसम्मतमेव । नैयायिकानामपि समवायसम्बन्धेन
तयोरभेदप्रतीतिविषयत्वं सम्मतमेव । परंतु अवयवौ अवयवेषु विद्यत इति तेषां

अद्याऽअद्या धृतिरधृतिर्ज्ञोर्धोर्भोःरित्येतत् सर्वं मन एवेति
श्रुतिर्मानम् ; धौशब्देन हृत्तिरूपज्ञानाभिधानात् । अत एव
कामादेरपि मनोधर्मत्वम् ।

मतम् । अस्माकं तु वृत्ते यावत् पटे तन्मत्र इत्यनुभवात् अवयविन्येवावयवा
विद्यन्त इति मतम् । उपपादितमिदमर्थे तन्मत्रमिदो विस्तरश्चेति तत् एवाधिक-
मवगन्तव्यम् । एवं च तादात्म्यसम्बन्धेन तादृशान्तःकरणभागविशेषवत्त्वमेवान्तः-
करणस्य कर्तृत्वमिति, अद्वैतमिदो अन्तःकरणस्य कामादिकर्तृत्वे उक्तश्रुति-
प्रमाथतोपन्यासोऽपि न विरुद्धः ; अन्यथा तद्विरोधापत्तेः ।

एतेन—इयं श्रुतिः अन्तःकरणपरिचामो हृत्तिरित्यत्र न मानम्, न हि
तदा तत्कर्तृत्वमुपपद्येतति उक्तश्रुत्वजन्यत्वेन तत्कर्तृत्वमाधनमेव युक्तम्, न हि
श्रुटौ घटकर्तृत्वं दृष्टमिति शङ्कापि—परान्ता ; उक्तरीत्योभयोपपत्तेः ।

यसु — अद्वैतविन्ताकोस्तुभाटो अन्तःकरणीपादानत्वेन कामादीनां व्यवहारः,
सोऽपि विकासाद्यभिप्रायः ।

एवं च — श्रुद् घट इतिवत् सामानाधिकरण्येनाभेदापत्तिरिति शिष्टासं-
विवरणम्, आशुषोधिण्यां परिचामो नाम विकारः, न च स निरवयवस्य सम्भव-
तोत्पत्त्यवतरणं च मनस एकदेशपरिचाम एव हृत्तिरित्यभिप्रायम् ।

आशुषोधिण्यां हृत्तेरोपचारिकज्ञानत्वाङ्गीकारे तस्या मनोधर्मत्वापत्तिः,
दृष्टापत्तिरिति चेत्, किं तत्र मानमिति — “कामः सङ्कल्प” इति श्रुतिरवतारिता ।
तत्र यदीयमापत्तिः मेधायिकादिमतरौत्वा, तर्हि ज्ञानमनोधर्मत्वस्य परिचामनभि-
मतत्वेन तदापादनमेवाप्रसक्तम्, परैरिय श्रुतिर्मनोधर्मतापरतया नाङ्गीकृतेतीष्टा-
पत्तिपरताऽसम्भवः, पूर्वोक्तरीत्या हृत्तेर्ज्ञानत्वनिरूपणं च नात्रापेक्षितम्, किन्तु
तज्ज्ञानत्वनिवास एवाभिप्रेत इति तज्ज्ञानत्वेन मनोधर्मत्वसाधनमनवसरप्रस-
त्तेति मन्तव्यम् ।

ननु “कामः सङ्कल्प” इति श्रुतेर्हृत्तेरन्तःकरणपरिचामित्वे कथं प्रामाण्यम् ?
न हि अत्र हृत्तिपदं दृश्यते, इत्यत्र आह—धौशब्देनेति । ज्ञानेति ।
धौशब्दस्य सामान्यताऽन्तःकरणपरस्यापि मनःपदसमभिव्याहारादत्र विषयशरीरो-



ननु कामादिरन्तःकरणधर्मत्वे अहमिच्छास्यहं जानास्यहं

भयमसृष्टमनस एव यद्वहणमिति तस्यैव वृत्तिरूपत्वात् औपचारिकज्ञानपरत्वाच्चात्र वृत्तिरूपज्ञानपरत्वम् ।

यद्वा—धोपदस्य ज्ञानपरत्वात् स्वरूपचेतन्यात्मकज्ञानस्य मनःपरिणाम-
स्वायोगिनोपचारिकज्ञानस्यैव तेन पदेनाभिधानात् वृत्तिरेवौपचारिकज्ञानमिति
धोपदेन वृत्तिरूपज्ञानाभिधानमिति भावः ।

ननु प्राथम्येनोपजीव्यत्वेन च प्रत्यक्षस्य श्रुत्यपेक्षया मनवत्त्वमङ्गीक-
रणोपयम् । अत एव “यजमानः प्रस्तर” इत्यत्र प्रस्तरे यजमानाभेदः श्रुतिबोधितोऽपि
प्रत्यक्षविरोधाच्चाङ्गीक्रियते मीमांसकैः, किन्तु प्रस्तरयजमानयोः सादृश्यमेवात्र
तैर्विवक्ष्यते तत्सिद्धिपेटिकाधिकरणे । उपजीव्यप्राबल्यं तु लोकन्यायसिद्धं
सन्निपातमन्वयो विधिरनिमित्तं तद्विघातश्चेति वेदाकरणपरिभाषासिद्धं च ।
एवंच प्रत्यक्षाविरोधेनेवोक्तश्रुतेरर्थो वर्णनीयः । प्रत्यक्षं तु अहमिच्छामि
अहं जानामीत्यादिकम् आत्मधर्मत्वं कामादीनां समर्पयति, मत्वन्तःकरणधर्मत्वम् ।
अहंपदार्थो ज्ञात्वा, नष्टाहंकारोक्तेः शिनात्मनः कदाप्यनुभवो विद्यते ।
सुखमहमस्माप्समिति स्मरणात् सुषुप्तिकालेऽप्यहंकारभानं कल्प्यते इति
नान्तःकरणधर्मत्वं सत्त्वानुभव उपपद्यते । एवंचोक्तप्रत्यक्षाविरोधार्थं मनसः
कामादिनिमित्तत्वमेवात्र विवक्ष्यते न परिणामित्वमित्याशयेन शङ्कते—
नन्विति ।

न हि प्राथम्यमात्रं प्रत्यक्षस्य प्राबल्यप्रयोजकम्, इदं रजतमिति भ्रमज्ञानस्यापि
प्रथमस्य मेदं रजतमित्युत्तरज्ञानबाधकतापत्तेः, उपजीव्यत्वं तु यद्यपि प्रत्यक्ष-
प्राबल्य-प्रयोजकमेव ; तथापि यदूपेण प्रत्यक्षं श्रुतिमुपजीवति व्यावहारिक-
प्रामाण्येन, तत् व्यावहारिकप्रामाण्यं न श्रुत्याऽत्र बाध्यते, तात्त्विकप्रामाण्यमेव खलु
प्रत्यक्षस्य श्रुत्या बाध्यते । “यजमानः प्रस्तर” इत्यत्र यजमानप्रस्तरधारभेदे न
तात्पर्यम् । “प्रस्तरमुत्तरं वर्द्धिषः सादयता” इति विहितप्रस्तरस्तावकं खल्विदं
वाक्यम् । श्रुतिश्च येन प्रकारेण भवति, तत्प्रकारकल्पनं तत्तात्पर्यमिति प्रत्यक्ष-
बाधेनार्थबाधस्तत्र सम्पादितः, प्रकृते तुल्यश्रुतेः कामादिरन्तःकरणधर्मत्वबाधन एव



विभेदोत्थाद्यनुभव आत्मधर्मत्वमवगाहमानः कथमुपपद्यते ?

तात्पर्यम्, न तु मनोनिमित्तत्वे, तस्य प्रमाणात्तरनिवृत्त्येन निरर्थकानुवादापत्तेः ।
एवं च प्रत्यक्षादिबाधेनाप्यन्तःकरणधर्मत्वमेवाङ्गीकरणीयम् ।

अयमाशयः—परौचित्यप्रत्यक्षं श्रुत्यपेक्षया प्रबलम्, यजमानमिदंप्रत्यक्षं तु
परौचित्यम् ; अहमिच्छामीति तु न परौचित्यं सत्कामादीनामात्मधर्मत्वमवगाहत
इति सम्भवति । तथाहि—अहंपदार्थो हि नात्मा ; सुषुप्तौ अहमनुभवाभावात्,
सुषुप्तमहमस्मात्प्रमिति तु ज्ञानं चैतन्याग्ने एव स्वरूपम्, अन्तःकरणाग्ने तु अनुभव
एवेत्यहमर्थात्मात्मासाधनप्रकरणेऽद्वैतमिदो व्यवस्थापितम् । एवं चान्तःकरण-
चैतन्ययोः परस्परविभेकाग्रहेण अहंपदचैतन्याद्यानविज्ञुचिततादात्म्यभ्रमरूप-
एवाहमनुभवः ।

ननु—इदं रजतमित्यादौ आरोपितस्य रजतस्याधिष्ठानस्य च पृथक् भानेन
यथा इंगविषयत्वम्, एवमहमित्यनुभवेऽधिष्ठानारोप्योभयविषयत्वाभावेनाहंकार-
विदविद्वयस्वरूपता न सम्भवतीति—चेत्, न ; अहमनुभवस्यापि इंग-
विषयत्वात् ।

इयांस्तु विशेषः, यत् एकोऽयो व्यक्तः, अंशान्तरं तु न व्यक्तमिति । इष्टं हि
अयो दहतीत्यादौ अग्नितादात्म्यापेक्षायामि अग्निस्वाश्रयभानं न व्यक्तमिति । यदि
तु दहतिपदेनान्नेरुपादानमत्रेति वक्ष्येत, तर्हि अहं जानामीत्यादौ जानाम्यादि-
पदेनाधिष्ठानोपादानमिति न दोषः ।

वस्तुतस्तु—निरुपाधिकाध्यासविवक्षायांमेव आरोप्याधिष्ठानयोः पृथक्भान-
मपेक्षितम्, अहमिच्छामीत्यादि तु सोपाधिकाध्यास एव अयो दहतीतिवत् ।
एवं चाविद्यावच्छिन्नचैतन्येऽन्तःकरणान्तकरणावच्छिन्नचैतन्ये कामादेवाध्यास
इति धर्मध्यासपूर्वकत्वमपि व्याख्यातम् । नचायो दहतीत्यत्रापि निरुपाधिका-
ध्यास एवेति वाच्यम् ; अयमग्निवित्तेव व्यवहारापत्तेः, अयमव्यक्तानदशायां तत्र
वज्रितादात्म्याध्यासायोगात् । धर्माध्यासविवक्षायां तु शंसुः पीत इत्यादौ
शंसुत्वज्ञानेऽपि पीतत्वाध्यास इवायमव्यक्तानेऽपि दग्धत्वाध्यास उपपद्यते ।

अयमाशयः—सोपाधिकाध्यासे मीदयदो न प्रतिबन्धकः, अयो दहतीति तु
सोपाधिकाध्यास एवेति न दोषः, स्फटिकः स्फटिकः इत्यादौ स्फटिके कुसुमता-



उच्यते; अयःपिण्डस्य दग्धत्वाभावेऽपि दग्धत्वाश्रयवर्जितादात्म्या-

दात्म्यमपि कम्प्यते, सन्निधानेन सत्यपि भेदग्रहेऽध्याससम्भवात् । उक्तं हि
भामत्याम्—“यथा कुसुमात् भेदेन गृह्यमाणोऽपि स्फटिकमणावतिस्वच्छतया
जपाकुसुम-प्रतिचिम्बोद्गाहित्यरूपः स्फटिक इत्याख्य विभ्रमः” इति ।
सर्वथा तु सोपाधिकाध्यासपक्ष एवात्राभिमतः । न च दाष्टीनिकानुपपत्तिः ;
कर्तृत्वाध्यासोऽपि सोपाधिक इति पक्षादरथात् ।

एतेन—वर्जितादात्म्याध्यासादित्यस्य वङ्गायःपिण्डयोरविवेकयदादिति अन्तः-
करणैक्याध्यासादित्यस्यान्तःकरणयोर्विभिन्नयोरप्यभिन्नत्वयदादिति चाशु-
बोधिनीविवरणं—परास्तम् ; सोपाधिकाध्यासे भेदासङ्गाकारणत्वेन तदुपन्यास-
वैयर्थ्यात् । यथा चात्र न निरुपाधिकाध्यासः, किन्तु सोपाधिकाध्यास एव
विवक्षितस्तथा पूर्वमेव विवेच्यतम् । अहमिति धर्म्यध्यासः, अहमिच्छामीति
धर्माध्यास इति भाष्ये व्यक्तम् । एवं चाशुबोधिनीकाराणां धर्म्यध्यासपरतया-
ऽस्य योजनं प्रत्युक्तमिति सूचितम् ।

एवं च भ्रमरूपत्वेनापरोक्षितत्वात् प्रत्यक्षस्य श्रुतिबाधकत्वं न सम्भवतीत्युक्त-
श्रुतेः कामादीनामन्तःकरणधर्म्यत्वे प्रामाण्यमुपपन्नमेव । एतत् सर्वं मनसि
निधायैव उच्यते इति ॥

अयःपिण्डस्येति । दग्धत्वाश्रयवर्जितादात्म्याध्यासात् वर्जिता-
दात्म्याध्यासपयुक्तदग्धत्वाध्यासात् वर्जितिहदग्धत्वाध्यासादिति वाङ्मयः ।
सुखादीति । अन्तःकरणतादात्म्याध्यासपयुक्तसुखादिधर्माध्यासादित्यर्थः ।
अयःपिण्डस्य वर्जित्वाभावेऽपीत्यनुक्तः दग्धत्वाभावेऽपीत्युक्तिरत्र धर्माध्यास एव
विवक्षित इति आपद्यतीति भावः ।

अयःपिण्डात् पृथक् दाहकत्वेन यद्धेरिदाहकारात् पृथगात्मनः, प्रसिद्धिसु
श्रुतिस्मृत्यादिभिर्भवति । “अथातोऽहकारादेयः” इत्यनन्तरम् “अथात आत्मादेयः”
इति श्रुती—

“महत्सत्त्वाद् विकुर्वाणात् भगवद्दीर्घचोदितात् ।

क्षियाशक्तिरहकारश्चिविधः समपद्यत ॥

इत्यादिस्मृतौ चात्मभिरस्याहकारस्य प्रतिपादनात्, अहकारातिरिक्तो च स्वतन्त्राह-

ध्यासाद् यथाऽयौ दहतीति व्यवहारः, तथा सुखाद्याकार-
परिणाम्यन्तःकरणैक्याध्यासादहं सुखो अहं दुःखोत्यादिव्यवहारो
जायते ।

नन्वन्तःकरणस्येन्द्रियतयाऽतोन्द्रियत्वात् कथं प्रत्यक्षविषय-

पदार्थं प्रमाणाभावात् । ननु अहमिच्छामीत्यादौ नास्त्यन्तःकरणावच्छिन्नत्वैतन्ममहं
पदार्थः, अन्तःकरणस्वातोन्द्रियतया प्रत्यक्षविषयत्वायोगात् । अतोन्द्रियत्वञ्च मनस
इन्द्रियत्वेन । तत्र च "मनः षष्ठानोन्द्रियार्थी"ति स्मृतिः, सुखादिमात्राकार-
स्येन्द्रियाजन्यत्वे साक्षात्त्वानुपपत्तिश्च प्रमाथम्, इन्द्रियजन्यं सत्, ज्ञानमपरोक्षम्,
इत्याशयेन गृह्यते - नन्विति ।

यत्, आशुबोधिन्याम् - "अयो दहति" इत्यत्राग्निरेव विषयः, एवमपि सादृश्य-
महिम्ना तु भिन्नयोरप्ययः, विष्णुवज्रोरेकेकाध्यास इति बुध्यते; गृह्यते तु अन्तः
करणमेव विषय इति न सम्भवति, येनैकाध्यासो भवेदित्यत्रावतरणं कृतम्, तद्
दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोरुभयत्रापि केवलान्तरात्म्यकारणविषयत्वस्य केरप्यनभ्युपगमात्
तथाभ्युपगमेऽत्र तादात्म्यगध्यासवर्णनासम्भवात् वज्रिताटाकग्रापक्षेऽयमि वज्रि-
गतदन्तृत्वाध्यासस्त्वेवात्राभिमतत्वात् किमापि सादृश्यं केतकोगन्धे सर्पगन्धभ्रमस्य
दृश्येनैव सादृश्यस्याध्यासमात्रं प्रत्यकारणत्वस्य पशुपादिकाविवरणं सपपादितत्वाच्च
न प्रकृतोपबुद्धम् ॥

मनः, अतोन्द्रियम्, इन्द्रियत्वादित्यनुमानं स्वरूपासिद्धम्; मनस इन्द्रियत्वे
प्रमाणाभावात्, ननु— "मनः षष्ठानोन्द्रियार्थी"ति स्मृतौ मनस इन्द्रियगतवट्त्व-
संख्यापूरकत्वं दृश्यते, यद्वत्संख्यापूरकं यत्, तत् तज्जातीयमिति नियमः । अत एव
"शुद्धां प्रविष्टावाक्यानी हि तद्दर्शनादि"त्यत्र भाष्ये "अथ गोर्द्धतोयोऽन्विष्यता-
मित्युक्ते सजातीयो गौरैवाग्नियते नाशः पुद्गलो वेति यथा, तथा द्वितीयः परमात्मैव
भवतो"त्युक्तम्; अन्यथा बुद्धिर्जापयोरिव शुद्धाप्रविष्टत्वादिना अहणप्रसङ्गेन
तदधिकरणविरोधापत्तेः । एतेनैन्द्रियाणां मनसात्म्यमिति गीतावचनमपि व्याख्या-
तम्; निर्धारणयुक्तौ सत्ये हि निर्धार्यमाणनिर्धारणावध्योः समानधर्मत्वमपेक्षितम् ।
न हि बाह्येषु पशुकृत्तम इति निर्धारणं भवति; एवं चेन्द्रियमेव मनः ।

तेति ? उच्यते ; न तावदन्तःकरणमिन्द्रियमित्यत्र मानमस्ति ।
“मनःषष्ठानौन्द्रियाणि”ति भगवद्गोतावचनं प्रमाणमिति चेत्,
न ; अनिन्द्रियेषापि मनसा घट्त्वसंख्यापूरणाविरोधात् । नह्ये-
न्द्रियगतसंख्यापूरणमिन्द्रियेणैवेति नियमः ; “यजमानपञ्चमा

न च—युक्त्यन्तेऽपि मम मनः इत्यत्र मनसः प्रत्यक्षत्वं विद्यते वा न वा ? यदि
विद्यते, कथमिन्द्रियस्य प्रत्यक्षविषयत्वम् ? यदि न विद्यते, मनोमानसप्रत्यक्ष-
विषयत्वसिद्धान्तभङ्गापत्तिरिति—वाच्यम्, मनोऽनुमेयत्वमेवास्माभिरङ्गीकारात् ।
मम मन इति न लौकिकप्रत्यक्षम् ; किन्तु अलौकिकप्रत्यक्षमेवेति नानुपपत्तिः ;
एवं च मनस इन्द्रियत्वे न काचिदनुपपत्तिरिति—चेत्, न ;

“इन्द्रियेभ्यः परा ह्यर्था अर्थेभ्यश्च परं मन” इति श्रुतौ इन्द्रियात् पृथक् मनसो
निर्देशेन तस्यानिन्द्रियत्वावगमेन “मनःषष्ठाना”ति श्रुतेस्तदविराधिनैवोपपत्ते-
रर्थनीयत्वात् ॥

यत् यजतसंख्यापूरणं तत् तज्जातीयमिति न नियमः, किन्तुत्तर्गः । अत एव
गुहाधिकरणे गुहा प्रविष्टौ न जीवपरमात्मनो, किन्तु बुद्धिजीवाविवेति पैङ्गिरजस्य-
बाह्यव्याख्यानुसारो भगवत्पाटीयसिद्धान्त उपपद्यते । अत एव—“वेदानध्या-
पयामास महाभारतपञ्चमान् ॥” “यजमानपञ्चमा (कृत्विज) इष्टो भक्षयन्तः”-
त्यादौ अवेदानृत्विजोरपि भारतयजमानयोर्वेदत्विग्गतसंख्यापूरकत्वं दृश्यते ।
एवञ्चास्ति बाधक एकोक्त्यायप्रवृत्त्या प्रकृते च मन इन्द्रियत्वे श्रुति-
विरोधरूपबाधकसत्त्वाकारं न्यायः प्रवर्तत इति नोक्तश्रुतिमैव इन्द्रियत्वे
प्रमाणम् ।

एतेन—इन्द्रियाणां मनश्चास्तीति श्रुतिरपि—व्याख्याता : “नक्षत्राणामर्हं
शशी” “बलं बलवतामश्वो” त्यादाविव सम्बन्धसामान्यार्थेव षष्ठीत्यङ्गीकारेण
निर्हारणवृत्तान्भ्युपगमात्, अन्यथा शशिनोऽपि नक्षत्रत्वमभ्युपगम्यत ।

यदि केनचित् धर्मेण साधर्म्यमात्रं विवक्षणीयम्, तर्हि प्रकृतेऽपि ज्ञानजन-
कत्वादिना साधर्म्यनानुपपत्तिः । एवं च मनो नैन्द्रियम् । अत एव मम मन
इति प्रत्यक्षानुभवोपपत्तिः । नच—मनोऽग्रेऽलौकिकप्रत्यक्षत्वमेवाभिमतमिति—



इडां भक्षयन्ती"त्यत्र ऋत्विग्गतपञ्चत्वसंख्याया अनृत्विजापि यजमानेन पुरणदर्शनात् । "वेदानध्यापयामास महाभारत-पञ्चमानि"त्यादौ वेदगतपञ्चत्वसंख्याया अवेदेनापि महाभारतेन

वाच्यम्, सामान्यतत्त्वादिप्रत्यासत्तेर्निराकरिष्यमाणत्वेन तदुक्तव्ययोगात् । तदेत-
दाह—उच्यते । न तावदिति ।

आशुबोधिनीकाराण्यु—यद् यद्वत्संख्यापूरकम् तत् तज्जातीयमेवेति नियमे
मात्रात् न तत्पदार्थतावच्छेदकधर्मरूपेणैव ; धर्माकारेषापि सम्भवात् । एवञ्चेदं
प्रथमम् इदं द्वितीयमिति प्रतीतिरिदं तद्वत्त्वादिना साम्यमादाय मनःपहानीति
वाक्यमुपपन्नं मनोऽभिन्द्रियत्वेऽपि नर्हयन्ति ।

अनृत्विजापीति । "अध्वर्युं वृषाते"त्यादिवाक्यविहितवरणनिमित्त-
मृत्विक्कं यजमानस्य नास्ति । अत एव च "त्विग्भ्यो दक्षिणां ददाती"त्यादौ
यजमानस्य न यद्वत् । "नियमस्तु दक्षिणाभिः श्रुतिसंयोगादि"त्यधिकरणे-
(१—७—११) प्रायश्चित्त एवोपपादितः ।

यस्तुतस्तु—“तस्मैतस्य यजकतोः चत्वारः पञ्च वा समदश वै”ति वाक्ये समदश
ऋत्विजो निर्दिष्टाः । तत्र षोडशं ब्रह्मवाक्कायच्छ्रुत्वाग्नीधरीतारः (४) वज्राह-
प्रप्तोऽपतिहर्तुं सुव्रतश्रद्धाः (४) होतृमेवावदवाक्कायाकमावस्तुतः (४)
अध्वर्युप्रतिप्रस्थातृनेष्टोचेतारः (४) इति "नियमस्तु दक्षिणाभिरि"त्यत्र निर्णय
तृतीयमत्रमाष्टादशाधिकरणे "स्वामिसमदशा, कर्मसामान्यात्" इत्यत्र समदशसु
यजमान एव वरकाभावेऽपि क्रतुमन्त्रकार्यकरणसामान्यात्, न सदस्य इति
निर्णयितम् । एवं च यजमानस्यापि ऋत्विक्कं ऋतुयजननिमित्तं भवत्येवेति
“यजमानपञ्चमा इडां भक्षयन्ती”त्यत्र यद् यद्वत्संख्यापूरकं तत् तज्जातीयमिति
नियमस्य न अभिचार इत्यस्वरसादुदाहरणान्तरमाह—वेदानध्यापया-
मासेति ।

एतेन—गत्यान्तराभावात् यजमानपञ्चमा इत्यत्रापि नियमस्य त्वान इति
वाक्यवदध्याहारेणोक्तनियमोपपत्तिरिति आशुबोधिनीशिक्षासमितिर्विरच्यम्—
प्रत्युक्तम् । यद्यपि सुख्यमृत्विक्कं यजमानस्य नास्ति, तथापि गौत्रं तद्



पूरणदर्शनात्, “इन्द्रियेभ्यः परा क्षर्या चर्येभ्यश्च परं मनः”
इत्यादिश्रुत्या मनसोऽनिन्द्रियतावगमाच्च ।

न चैवं मनसोऽनिन्द्रियत्वं सुखादिप्रत्यक्षस्य साक्षात्त्वं
न स्यादिन्द्रियाजन्यत्वादिति वाच्यम् ; नह्येन्द्रियजन्यत्वेन
ज्ञानस्य साक्षात्त्वम् ; अनुमित्यादेरपि मनोजन्यतया साक्षात्त्वा-
पत्तेः, ईश्वरज्ञानस्थानिन्द्रियजन्यस्य साक्षात्त्वानापत्तेः ।

विद्यत एवेति गोचरमुख्यसाधारणत्वेकपदमवधार्यत्वं होत्रादियजमानसाधारण-
मेवेति न दोषः ॥

परमार्थतस्तु—गोचरमिन्द्रियत्वं मनसोऽप्यङ्गीकर्तुं शक्यते । न हि तेनापरोक्ष-
त्वभङ्ग इति न कोऽपि विरोधः । “वेदान्धापयामास” इत्यादि सकलवेदार्थप्रति-
पादकत्वेन भारतस्य गोचरं वेदत्वं विद्यते इति मन्तव्यम् । परा क्षर्या इति ।
परत्वं चात्तरत्वादिति गोताभावे न्यूनम् ।

अनु—इन्द्रियजन्यत्वं साक्षात्त्वप्रयोजकं सुखादिज्ञानस्य चैन्द्रियजन्यत्वं
विमानुपपन्नं सत् स्वजनकस्य मनस इन्द्रियत्वं व्यत्ययतोत्याशङ्क्य समाधत्ते—
न चैवमित्यादिना । अनुमित्यादेरपीति ।

अनु मनस्येव मनोजन्यत्वेऽपि इन्द्रियत्वेन मनोजन्यत्वाभावात् नानुमित्यादेः
साक्षात्त्वमितोन्द्रियजन्यत्वमेव साक्षात्त्वप्रयोजकम्, अथवेन्द्रियजन्यत्वमित्यने-
नेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वमेव विवक्षितमित्यतादृशेऽनुमित्यादौ नातिप्रसङ्ग इत्यतो
होवान्तरमाह—ईश्वरज्ञानस्येति । ईश्वरज्ञानं हि अजन्यं प्रत्यक्षरूपं चेति
यद्यपि न सर्वसम्मतम् ; अद्वैतिभिः सायाजन्यत्वस्वाङ्गीकारात् ; तथाप्येन्द्रिया-
जन्यत्वं सर्वसम्मतमित्याह—अनिन्द्रियजन्यस्येति ।

तथाच मनस इन्द्रियत्वे प्रमाणाभावात् प्रत्युत बाधकसत्त्वाच्च मन इन्द्रियमिति,
अहमिच्छामीत्यादौ अन्तःकरणभानमुपपन्नमेव ।

न च—भामत्याम्—“त इन्द्रियाणि तद्व्यपदेशादि”त्यत्र मनसस्त्विन्द्रियत्वे
रन्तरेवगते कचिदिन्द्रियेभ्यो भेदेनोपादानं गोवलोवर्दन्धायेन । अथवेन्द्रियाणां
वर्तमानमात्रविषयत्वात् मनससु भाविगोचरत्वाद् भेदेनोपादानमि”त्युक्तम्,



मनुस्मृतावपि—

“एकादशेन्द्रियास्त्राहुर्यानि पूर्वं मनोविषः ।
तानि सम्यक् प्रवक्ष्यामि यथावदनुपूर्व्यम् ॥
श्रोत्रं त्वक् चक्षुषी जिह्वा नासिका च व पञ्चमी ।
पायूपलं हस्तापादं वाक् चैव दशमी स्मृता ॥
एकादशं मनो ज्ञेयं सगुणेनोभयात्मकमि”त्युक्तम् ॥

एवं चोक्तस्मृति-भासतोऽपरोक्षोद् विवरणमते न युक्तमिति—वाच्यम् ; पूर्वं मनोविष इति एकादशेन्द्रियत्ववादस्य केवाचित् पञ्चत्वस्य वर्णनेन मतान्तरानुसारिविवरणमतस्यायुक्तत्वासम्भवात् । न च—वाचस्पतिमित्रमते मनसोऽहं-प्रत्ययविषयत्वं न सम्भवतीति—वाच्यम् ; केवलकर्मेन्द्रियस्य केवलज्ञानेन्द्रियस्य च प्रत्ययविषयत्वेऽपि सक्तमनुवचनानुसारिशोभयात्मकमनस इन्द्रियस्य चाक्षुषत्वेऽविरोधात् । सक्तं हि भासत्या मनस्यस्येन चैतन्यस्य तत्प्रत्ययविषयत्वमध्यासभावे । सर्वथा च कामाद्यन्तःकरणधर्मतायाद उपपन्न एव ।

एतेनोक्तवचने “त इन्द्रियाणि तद्वापदेयादि”त्यत्र भाष्यकृता मनस इन्द्रियत्वव्यवस्थापने भासतोऽसिद्धान्तादिकं सर्वमपि न वेदान्तमतानुसारीत्याशुबोधिनी-सिद्धान्तः परास्तः ; वेदान्तसम्बोक्तपक्षस्यापि वेदान्तानभिमतत्वकल्पने मनोऽनिन्द्रियत्ववादस्यैव तत्कल्पनाप्रसङ्गात् ।

एवञ्च शाब्दापरोक्षवादिनां मते न मन इन्द्रियम्, एतदनङ्गोकारिणा वाचस्पतिमित्राणां तु मते मन इन्द्रियम् । निराकृतो हि भासत्या “धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्ते”रिति भाष्यावतरणावसरे शाब्दापरोक्षतावाद इति मम मन इत्यादिप्रत्यक्षोऽपि व्याख्यातः ।

मनु—अहं बहिरोऽहं काच इत्यादिप्रत्यक्षाणामिन्द्रियधर्मराध्यासनिबन्धनानामनुभूयमानत्वासेन्द्रियत्वमपरोक्षत्वप्रतिबन्धकम् । साक्षिभास्वत्वेन सूक्षादीनामिन्द्रियाणामपि प्रत्यक्षत्वसम्भवेनातीन्द्रियत्वव्यवहारोऽप्युपपन्न इति नात्र मन इन्द्रियत्वनिराकरणमपेक्षितम् इति—चेत्, न ; “देहेन्द्रियादिष्वहंममाभिमानरहितस्ये”ति भाष्ये इन्द्रियेषु ममताभिमानध्वोक्तत्वेन तत्र धर्म्यध्यासकानावप्यवस्थात् धर्मादीनामिव परोक्षत्वमेवेन्द्रियाणां युक्तम् । अहं



सिद्धान्ते प्रत्यक्षत्वप्रयोजकं किमिति चेत्, किं ज्ञानगतस्य

चक्षुष्मानिति ज्ञानं तु चक्षुष्मच्छब्देन शरीरस्यैव यद्वशात् शरीरे इन्द्रियसंयोगात् प्रत्यक्षमिति युज्यते ।

एवं चाहं बधिर इत्यादिज्ञानं धर्माध्यास एवेति नेन्द्रियप्रत्यक्षतां प्रयोजयति । धर्माध्यासस्य धर्म्यध्यासव्यापकत्वं यत् नियतम्, तस्यायमाशयः—यत् धर्म्यध्यासाधिष्ठाने धर्माध्यासो न धर्म्यध्यासं विना सम्भवति, नतु धर्म्यध्यासाधारे—इति । अत्राहं—पदार्थो नेन्द्रियाध्यासाधिष्ठानम् ; शुद्धचेतन्ये इन्द्रियाध्यासात्, इति नापरोक्षतयेन्द्रियाध्यासोऽपेक्षितः । अष्टं चेत्तत् सिद्धान्तविन्दुतद्वाक्योरिति तत्र द्रष्टव्यम् ।

एवं नेन्द्रियाणां परोक्षत्वमेवेति नियमात् अध्यासभाष्येऽन्तःकरणधर्माध्यासतद्धर्म्यध्यासधीः व्याप्यव्यापकभावस्य मनःप्रत्यक्षत्वस्य च साधितत्वेन मन इन्द्रियत्वे तदनुपपत्तेर्मनस इन्द्रियत्वनिराकरणं सङ्गतमेवेति दिक् ।

इदं च विवरणमतेन : वाच्यमिति मित्रमते तु इन्द्रियधर्माध्यासोऽपि इन्द्रियाध्यासमूलक एव । न हि विवरणाचार्यैरिव भामतीकारैः "देहेन्द्रियादौ"ति वाक्यं देहादावहमभिमानहीनस्य इन्द्रिये समताभिमानहीनस्येति व्याख्यातम्, किन्तु देहे इन्द्रियादौ च तादात्म्याध्यासतद्धर्माध्यासोभयहीनस्येति ।

अत एव भामत्याम् इन्द्रियधर्मानित्यस्य इन्द्रियाणामध्यस्ताकभावानां धर्मानिति व्याख्यातम् ! एवं च इन्द्रियाध्यासस्याप्यपरोक्षस्य भामतीसम्मतत्वाद्विन्द्रियत्वं न प्रत्यक्षत्वविरोधीति मनस इन्द्रियत्वाङ्गीकारेऽपि न अतिः ।

यत्तु पूर्वमध्याभिर्भामतीकारमते मनस उभयात्मकत्वेन प्रत्यक्षविषयत्वमुक्तम्, तदिन्द्रियस्य प्रत्यक्षाविषयत्वमभ्युपेत्येति न विरोधः । सिद्धान्तविन्दुतद्वाक्ये तु विवरणानुसारिण्यामिति तत्रैव व्यक्तमिति ।

ननु इन्द्रियजन्यत्वमेव प्रत्यक्षत्वप्रयोजकं युष्माभिरप्यङ्गीकरणीयम्, अन्यस्यासम्भवात् । न चेत्तरज्ञानस्याप्रत्यक्षताप्रसङ्गः ; अन्यप्रत्यक्षं प्रत्येकास्य प्रयोजकत्वादित्याशयेन शङ्कते—सिद्धान्ते इति ।

प्रमाणप्रमितिप्रमेया अपरोक्षपदेन विषयीक्रियन्ते, तत्र प्रमाणगतप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वं प्रत्यक्षप्रमाकरत्नमिति प्रागुक्तम्, तत्रापि यद्यपि ज्ञाने प्रत्यक्षत्व-



प्रत्यक्षत्वस्य प्रयोजकं पृच्छसि ? किं वा विषयगतस्य ? आद्यो प्रमाणचैतन्यस्य विषयावच्छिन्नचैतन्याभेद इति ब्रूमः ।

तथाहि——त्रिविधं चैतन्यम्—विषयचैतन्यं प्रमाण-
चैतन्यम् प्रमातृचैतन्यस्येति । तत्र घटाद्यवच्छिन्नं चैतन्यं
विषयचैतन्यम् । अन्तःकरणहस्तावच्छिन्नं चैतन्यं प्रमाण-
चैतन्यम् । अन्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं प्रमातृचैतन्यम् ।

प्रयोजकनिरूपणमन्तरा न निर्णयो भवति ; तथापि प्रमितिप्रमेययोः प्रत्यक्षत्व-
प्रयोजकनिरूपणेनेव सर्वदोषनिरासात् तदेवात्र निरूपणीयमित्यभिप्रायेण
पर्यनुयुक्ते—किं ज्ञानगतस्येति । तस्यवच्छिन्नचैतन्यगतस्येत्यर्थः ।

चैतन्यगतप्रत्यक्षत्वप्रयोजकं चैतन्यमेव ; “यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रूतेति”
श्रुतेरिति पूर्वं निरूपितम् । विषयगतस्येति स्वल्पचैतन्येतरविषयगतस्ये-
त्यर्थः । तेन ब्रह्मसाधविषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकस्य ब्रह्मसाधारण्यभावेऽपि न
क्षतिः ; तत्र चैतन्यत्वस्येव प्रयोजकत्वात्, प्रमाद्यजन्यप्रत्यक्षपमाप्रसङ्गेन निरूप्य-
माणस्य प्रयोजकस्याजन्यप्रमासाधारण्यस्यानपेक्षितत्वात् । अत एव तत्सुचन्द्रिकादौ
अभासापादकाद्यानाविषयत्वतद्विशिष्टचित्तादात्म्यान्यतरवत्त्वं विषयप्रत्यक्षत्वमिति
तत् निरूप्यमिति ।

प्रमाणचैतन्यस्येति । तस्यवच्छिन्नचैतन्यगतं विषयावच्छिन्नचैतन्या-
भिन्नत्वमित्यर्थः । विषयचैतन्याभिन्नतस्यवच्छिन्नचैतन्यत्वमिति यावत् ।

सिद्धान्तविन्दो मधुसूदनसरस्वतः विषयव्यापकान्तःकरणभागः विषयस्य
ज्ञानकर्मसंसादकतायोग्यमभिव्यक्तियोग्यत्वं प्रमितिः तद्विषयं ब्रह्मचैतन्यं प्रमेय-
मिति व्यवह्रियते, देहगतान्तःकरणभागावच्छिन्नचैतन्यं प्रमातृचैतन्यं विषय-
देहमध्यवृत्तिदण्डायमानाहःकरणभागावच्छिन्नचैतन्यं प्रमाणचैतन्यमिति वदन्ति,
तदेव मनसि निधाय प्रकृतोपयोगिचैतन्यविभागमुपक्रमते—त्रिविधमिति ।
प्रमाणचैतन्यमिति । प्रमितिचैतन्यमित्यर्थः ।



अन्तःकरणकक्षेकदेशविकारो वृत्तिरिति मताङ्गीकारे हि न केवलं यथा तद्वाङ्मोदकमित्यादिवक्ष्यमाणदृष्टान्तानुपपत्तिः, किन्तु वक्ष्यमाणस्य परोक्षत्वा-परोक्षत्वयोरैकत्र चेतन्ये समावेशस्य चानुपपत्तिः ।

तथाहि—एकदेशविकारो वृत्तिरिति पक्षे हि परिणामानन्तरं वह्नि-निर्गमो वा उत्तमनसो विषयसम्बन्धानन्तरमेकदेशपरिणामो वा ? नायं, विषयसंयुक्तवस्तु संयोगमात्रं न प्रत्यक्षकारणम्, किन्तु विषयसमसंयोगोऽपि कारणम्, अन्यथा विषयचतन्यप्रमादचेतन्यगारभेदायोगेन विषयप्रत्यक्षत्वा सम्भवात्, विषयसंयुक्तमनोजन्यवृत्तिविषयत्वं प्रत्यक्षत्वमिति वृत्तिविनिर्गमं विनापि प्रत्यक्षत्वनिरूपणसम्भवेन वृत्तिवह्निनिर्गमवादायोगाच्च ।

यदि तु विषयसम्बन्धं विना विषयप्रत्यक्षत्वाविवेक इत्युच्यते, तर्हि साक्षि-भाष्ये सुखादाविवान्तःकरणविषयसम्बन्ध एव लाघवात् प्रत्यक्षत्वप्रयोजक इत्यङ्गीक्रियताम् । परिभाषाकृता साक्षिभाष्यानां चक्षुरादिप्रमाणान्तरानपेक्षत्वं वृत्तिभाष्यत्वं यदङ्गीकृतम्, तस्यापि मनाभागविशेषो वृत्तिरित्युदाहरणम् । उक्तं हि विन्दुटीकायाम्—“चाक्षुसुखादौ मनःकरणकक्षेव साक्षात्कारस्य वाच्यमिति मते-ऽङ्गीकारादि”ति ।

विषयचेतन्यप्रमावचेतन्य प्रमादचेतन्यानामेकदेशस्थोपाधित्वावच्छिन्नत्वेनाभेद-वर्णनादिकमपि एकदेशपरिणामपक्षे न सम्भवति । यद्यपि वृत्तिविषययोरैक-देशस्थत्वं सम्भवति, अन्तःकरणविषयवृत्तानां तु न कश्चमपि भवति, अन्यथा तु यथा मठ-तदेकदेशस्थघटावच्छिन्नाकाशयोरपि मठाकाशत्वेन व्यवहार एव-मन्तःकरणवच्छिन्नचेतन्यमन्तःकरणभागावच्छिन्नचेतन्यं चैकं भवति । अत एव मठान्तर्धर्तिघटावच्छिन्नाकाशस्य यथा मठाकाशत्वमित्याद्युत्तरपक्षोऽप्युपपद्यते ।

परोक्षस्थले तु न विषयदेशपर्यन्तो विनाश इति पर्वतो वह्निमानित्यत्र शरीरात्तरिवान्तःकरणस्य भागद्वयकल्पनात् परोक्षत्वापरोक्षत्वयोरैकत्र समावेश उपपद्यते । किं च न कुत्रापि परिभाषायामयं पक्ष उपपद्यते । यथा “वृत्ति-प्रक्रियावाक्ये तेजसमन्तःकरणं चक्षुरादिद्वारा वह्निनिर्गमस्य”त्युक्तम् । एवम् “चक्षुर्मित्यादिस्थले तु” इत्यत्र “अन्तःकरणस्य वह्निनिर्गमाभावादि”त्येवाक्तं न तु वृत्तेर्निर्गमाभावादिति ।

“पर्वताद्यवच्छिन्नचेतन्यस्य वह्निर्निर्गमस्य अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यस्य”त्यत्र

तत्र यथा तडाकोदकं छिद्राद्भिर्गत्य कुल्यात्मना केदारान्
प्रविश्य तद्वदेव चतुष्कोणाद्याकारं भवति, तथा तैजसमन्तः-
करणमपि चक्षुरादिद्वारा निर्गत्य घटादिविषयदेशं गत्वा

तु बहिर्निःसृतं यदन्तःकरणं तस्य वृत्तिरिति योजनेन सम्भवति । विषयप्रत्यक्षत्व-
विचारावसरेऽपि “अनुमित्यादिस्थलेऽन्तःकरणस्य बहिर्निर्गमनाभावेने”त्येवोक्तम् ;
“यथावच्छिन्नचेतनस्य बहिर्निःसृतं”ति पाक्यानन्तरं “यद्गन्तरेऽन्तःकरणवृत्ति-
निर्गमनाभावेने”ति पाठः, अपवाठ एव, पूर्वतनवाक्ये “बहिर्निःसृतान्तःकरणवृत्ती”-
त्यत्र निःसृतपदस्य वृत्तावन्वयभ्रमेण केषुचन शोधकैः कल्पितो वेति मन्तव्यम् ।

अत एव न द्वितीयः ; मनोभागसम्बन्धमात्रेणैव प्रत्यक्षत्वसम्भवे परिणाम-
कल्पनावैयर्थ्यात् । तदुक्तं मिहान्तविन्दो — “तस्य च त्रिभागस्यान्तःकरणस्य
संसङ्गचेतनभासकत्वमिति । न हि तडाकोदकस्यैकदेशपरिणामानन्तरं
निर्गमः केदारसम्बन्धानन्तरं च परिणामः, प्रत्यक्षसिद्धः, प्रत्यक्षाबाधितो वा ।

एवंच विषयावच्छिन्नचेतनं विषयचेतनं विषयसंयुक्तमनोभागावच्छिन्न
चेतनं प्रमितिचेतनं विषयशरीरमध्यवृत्तिभागावच्छिन्नचेतनं प्रमाणचेतनं
शरीरसंस्पृष्टान्तःकरणभागावच्छिन्नचेतनं प्रमादचेतनमित्येव पञ्चकदाशयः ।
तथाच नात्रैकदेशपरिणामपक्षेण योजने युक्तम् ।

तदुक्तं विन्दुटीकायाम्—“ननु चक्षुरादीनामपि प्रमाणत्वसम्भवात् दर्शनान्तरे-
पुनरुत्पत्त्या तदनुश्रया न्यूनत्वमिति चेत्, न ; प्रमासामान्यकरणत्वस्य दर्शनान्तरे-
पुनरुत्पत्त्यान्तदुक्तेरेव प्रकृतोपयोगाद् वृत्तिरेवात्र प्रमाणपदेन व्यवहियते” इति ।
अथ च मन एव वृत्तिः, न तु तत्परिणाम इति व्यक्तम् । तदिदं सूक्ष्मवाह—
तत्रेति ।

ननु अन्तःकरणं नाणुपरिमाणम्, दूरवर्तिभ्रुवादिविषयदेशपर्यन्तं गमनेन देशस्य
विषयापरोक्षतादशायां निर्जीवत्वापत्तेः, नापि मध्यमपरिमाणम् ; देहादिवक्ष्य-
गमनप्रसङ्गेन भ्रष्टिति विषयप्रतिभानायोगात् । नापि आकाशादिवत् परम-
महापरिमाणम् ; निष्क्रियत्वापत्तेः, एवं च कथमन्तःकरणपरिणामो वृत्ति-
रित्यत आह—तैजसमन्तःकरणमिति । तथाच मध्यमपरिमाणमपि मन-
स्तैजसद्रव्यत्वेन सूर्यकिरणवत् शीघ्रप्रसरणशीलं भवतीति न दोष इति भावः ।



घटादिविषयाकारेण परिणमते ; स एव परिणामो वृत्ति-
रित्युच्यते । अनुमित्यादिस्थले तु नान्तःकरणस्य वज्रादिदेश-
गमनम् ; वज्रादिश्चक्षुराद्यसन्निकर्षात् । तथाच—अयं घट
इत्यादिप्रत्यक्षस्थले घटादेस्तदाकारवृत्तेषु बहिरेकत्र देशे समव-
स्थानात्तदुभयावच्छिन्नं चैतन्यमेकमेव ; विभाजकयोरप्यन्तःकरण-
वृत्तिघटादिविषययोरिकदेशस्थत्वेन भेदाजनकरवात् । अत एव

विषयाकारेण परिणमते इति । विषयसम्बन्धेन विषयतुल्याकारी
भवतीत्यर्थः । परिणामो नाम सम्बन्धविशेष एवेति पूर्वमेव सधुचन्द्रिकाविवरण-
विवृत्तेशीयपाक्षोपन्यासपूर्वकमुक्तम् । उच्यते चेतिभिरिति शेषः । एवं च
विषयान्तःकरणसम्बन्धः सर्वदर्शनमिद एव, तत्र वृत्तिपदव्यवहारमात्रमर्हतिनां
विशेष इति भावः । चक्षुरादिद्वारेणानुमित्यादिस्थले नान्तःकरणस्य वज्रादि-
देशगमनमित्याह—अनुमित्यादिस्थले इति । पूर्वोक्तगठानिवर्तनपूर्-
कम् “अयं घट” इत्यादौ प्रत्यक्षलक्षणसमन्वयं दर्शयति—तथाचित्यादिना ।
तथाच अन्तःकरणस्य बहिर्भिर्गमने मिदं चेत्त्वर्थः ।

अत्र त्रिविधं चैतन्यम्, विषयचैतन्यं, प्रमाणचैतन्यं प्रमादचैतन्यमिति विभागे
प्रमाणचैतन्यविषयचैतन्ययोरभेदः कथम् ? चैतन्यं श्लोकमपि उपाधिभिदाद् भिन्न-
मेव, यथा—घटाकाशो मठाकाशाद् भिन्नः, एवं प्रमाणचैतन्यस्य वृत्तुगपाधिकत्वाद्
विषयचैतन्यस्य विषयोपाधिकत्वाद् भेद एव तयोः स्यादित्याशङ्क्याह

अयं घट इत्यादि । अयं घट इति ज्ञानं घटांशे प्रत्यक्षम्,
घटतदाकारवृत्त्यावच्छिन्नचैतन्ययोरिकदेशस्थितघटतदाकारान्तःकरणोभयावच्छिन्न-
त्वेन तयोर्भेदप्रतीत्ययोगात् ; भिन्नदेशावेवोपाधा उपधयभेदं प्रमापयतः, नत्वेक-
देशी । नहि मठाकाशः मठैकदेशस्यघटावच्छिन्नाकाशस्यैकदेशस्योपाधिद्वयावच्छिन्नौ
भिन्नौ, घटप्रत्यक्षत्वदशायां तु घटदेशेऽन्तःकरणस्य संयोगात् अन्तःकरणैक-
देशस्यैव वृत्तिपदार्थत्वात् घटावच्छिन्नचैतन्यं घटगताभिध्यक्तियोग्यत्वरूपप्रमिति-
चैतन्यं चैकमिति सत्यसमन्वयः ।



मठान्तर्वर्तिघटावच्छिन्नाकाशो न मठावच्छिन्नाकाशाद् भिद्यते ।
तथाच अयं घट इति प्रत्यक्षस्थले घटाकारवृत्ते घटसंयोगितया
घटावच्छिन्नचैतन्यस्य तद्गुणावच्छिन्नचैतन्यस्य चाभिन्नतया

भेदाजनकरवात् भेदप्रतीत्यजनकत्वात् । एवं च प्रमाणचैतन्यस्य
विषयचैतन्याभेद इत्यनेन विषयचैतन्याभिन्नत्वप्रकारकज्ञानविषयप्रमितिचैतन्य-
त्वमेव विवक्षितमिति मन्तव्यम् ।

एतेन—यदि विषयगौरवमध्यवृत्तिमनोभागावच्छिन्नचैतन्यं प्रमाण-
चैतन्यम्, न तु घटसंयुक्तभागावच्छिन्नम्, तदा मठान्तर्वर्तिघटाकाशकुशुलाकाश-
योर्गद्या नाभेदः, एवं विषयचैतन्यप्रमाणचैतन्ययोरपि नाभेदः । तथाच घटांशे
प्रत्यक्षत्वमसम्बन्धो न भवति, एवं चैकदेशपरिणामपक्ष एव युक्तः, तत्र तु मते
घटाकारवृत्ते घटदेशतदतिरिक्तदेशव्याप्तित्वेन तस्या मठस्यान्यत्वेन घटस्य च
मठान्तर्वर्तिघटस्यान्यत्वेन चाभेदः संभवति । न च प्रमाणचैतन्यमित्यस्य
प्रमितिचैतन्यमित्येवार्थः, एवं च पूर्वोक्तरीत्याऽभेद उपपद्यत इति वाच्यम्,
तस्यैवच्छिन्नचैतन्यं प्रमाणचैतन्यमिति विवरणविरोधेन प्रमाणचैतन्यपदेनोक्तार्थ-
विवक्षाऽसम्भवादित्याशङ्का—परास्ता । एकदेशपरिणामपक्षे उक्तदृष्टान्तेन
प्रमादचैतन्याभिदायोगिन विषयप्रत्यक्षत्वचक्षमाधुत्वप्रसङ्गेन वृत्तिपदस्यान्तः-
करणभागपरत्वस्य विन्दुटीकायामुक्तत्वेन च प्रमितिचैतन्यमिति विवरणे दोषाभावेन
शोक्तमहानुदयात् । तदेतत् सर्वं मनसिक्त्याह—अयं घट इत्यादिना—
घटांशे प्रत्यक्षत्वम् इत्यन्तेन ।

भिद्यते भित्तत्वेन भाति । घटाकारवृत्तेः घटसदृशाकारसंयुक्त-
मनोभागस्य । घटसंयोगितया सुधाघटसंयोगसदृशपरिणामपदबोध्यघटानु-
योगिकसम्बन्धविशेषवत्त्वेन । एतेन—संयोगस्याप्यव्यवृत्तितया सर्वदेशावच्छेदेन
मनःसंयोगासम्बन्धेन सर्वांशेन घटप्रत्यक्षताव्यवहारः कथमुपपद्यते ? इति शङ्का
परास्ता ।

तद्वत्स्यवच्छिन्नचैतन्यस्य घटसंयुक्तमनोभागावच्छिन्नचैतन्यस्य । घट-
ज्ञानस्य घटाधिष्ठानवृत्तचैतन्यस्य । घटांशे घटावच्छिन्नत्वेन ।



तत्र घटज्ञानस्य घटांशे प्रत्यक्षत्वम्, सुखदुःखाद्यवच्छिन्न-
चैतन्यस्य तद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य च नियमेनैकदेशस्थितोपाधि-
द्वयावच्छिन्नवान्नियमेनाहं सुखोत्यादिज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम् ।

नन्वेवं स्ववृत्तिमुखादिस्मरणस्यापि सुखाद्यंशे प्रत्यक्षता-
पत्तिरिति चेत्, न ; नन स्मर्यमाणसुखस्यातीतरवेन स्मृतिरूपा-
न्तःकरणवृत्ते वर्तमानत्वेन तत्रोपाध्योर्भिन्नकालिकतया तदवच्छिन्न-
चैतन्ययोर्भेदात् उपाध्योरैकदेशस्थत्वे सत्येककालिकत्वस्यो-
पधेयाभेदप्रयोजकत्वात् ।

स्वरूपेण तु ब्रह्मचैतन्यं न कदापि परोक्षम्, नापि व्यापरोक्षतार्थं प्रमाणव्यापारं
मनो वाऽपि ज्ञत इति पूर्वमेवाकृतम् । एवंच मनोभागविषयोभयावच्छिन्नं
ब्रह्मचैतन्यस्य विषयायै प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति सिद्धम् । तथाच उक्तप्रत्यक्षत्व-
प्रयोजकं सुखादिसाक्षात्कारसाधारणं मनस इन्द्रियत्वं विनापि घटन इति सुखादि-
साक्षात्कारत्वान्मथानुपपत्त्या मनइन्द्रियत्वसाधनं नोपपन्नमिति सूचयन् सुखादि-
प्रत्यक्षेऽपि लक्षणममन्वयं प्रदर्शयति—सुखदुःखादीति ।

अहं सुखोत्यादिज्ञानस्येति । सुखाद्यंशे इति शेषः । नच—वृत्त्य-
वच्छिन्नचैतन्यगतमेव प्रत्यक्षत्वमत्र विचार्यते इति—वाच्यम् ; सुखाव-
च्छिन्नस्यापि चैतन्यस्य तदवच्छिन्नत्वेनैव प्रत्यक्षत्वव्यवहारात् । अत एवोत्तरत्र
वृत्तौ विषयप्रत्यक्षत्वसाक्षात्काराभ्यामिशङ्कोपपद्यते । नचैतावता वृत्तेरिव चैतन्यो
पाधिनया सुखादेरपि ज्ञानपदव्यवहार्यत्वापत्तिः ; इष्टत्वात्, अज्ञानविरोधिना-
वच्छेदकत्वस्यैव ज्ञानपदव्यवहारनिमित्तत्वात् । ज्ञानावच्छेदकत्वाच्चेति पूर्वग्रन्थ-
स्याप्ययमेवाशयः ।

ननुपाध्योर्भेदकत्वं यद्युपाध्योरैकदेशस्थत्वेन भवति, तर्हि स्ववृत्तिमुखादिस्मरणे-
ऽतिप्रसक्तमिदं प्रयोजकम्, न हि स्मरणं इत्यत्रमिति कस्यापि मतम्, इत्याशयेन
शङ्कते—नन्विति ।

यदि एकदेशस्थत्वमात्रमुपधेयाभेदप्रयोजकम्, तदा पूर्वमहं सुखौत्यादिरमृतावतिव्याप्तिवारणाय वर्तमानत्वं विषयविशेषणं देयम् ।

उपाध्वोरिकदेशस्थयोरपि भिन्नकालिकत्वे तयोऽपधेयभेदकत्वमेवाङ्गीकरणीयम् । उपाध्वोरिककालिकत्वविशिष्टैकदेशकत्वस्यैवोपधेयाभेदप्रयोजकत्वात् । एवं च यत्र देशे सुखाकारान्तःकरणपरिणामः, तत्रैव देशे सुखमपि पूर्वमासीदित्येकदेशस्थयोरपि सुखतदाकारवृत्त्योः सुखस्वातीतत्वं तुर्ल्लेर्वर्तमानत्वमिति भिन्नकालिकत्वात् नात्र सुखावच्छिन्नचैतन्याभिन्नं तद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिति नोक्तातिव्याप्तिरिति समाधत्ते—तत्रेति । सुखादिस्मरण इत्यर्थः ।

तच्चतु दुर्जनन्यायिनाङ्गीकृत्यैकदेशस्थत्वमात्रस्योपधेयाभेदप्रयोजकत्वं विषयावच्छिन्नेत्युक्तस्यैव वर्तमानत्वं विषयस्य विशेषणं इत्यादि वर्तमानविषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नत्वमेव ज्ञानप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति सुखादिस्मरणस्योक्त्यातिव्याप्तिमाह—यदि चेति । विषयविशेषणमिति । विषयचैतन्याभिन्नप्रमाणचैतन्यत्वमिति प्रत्यक्षप्रयोजकघटकविषयव्यावर्तकमित्यर्थः ।

अनु—विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नप्रमाणचैतन्यत्वमित्यत्र विषयस्य चैतन्योपाधितया वर्तमानत्वमपेक्षितम्, न हि विषयातीततायां विषयावच्छिन्नं चैतन्यं भवतीति विनापि वर्तमानतानिवेशं सुखादिस्मरणेऽतिव्याप्तरभावात् किमर्थमिदं विशेषणमिति—चेत्,

अत्राद्युच्यते नोकाराः—“विषयचैतन्यस्य प्रमाणचैतन्याभिन्नत्वमित्यनेन स्मृतिरिक्तविषयचैतन्यसत्त्वाभावकालौनह्यवच्छिन्नचैतन्यत्वं विवक्षितम् । अयं घट इत्यादौ घटाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नमिव घटावच्छिन्नचैतन्यमिति न स्मृतिरिक्तं विषयचैतन्यमस्तीति तत्सत्त्वाभावकालौनह्यत्वात्तत्राद्यसमन्वयः । सुखादिस्मरणे तु विषयचैतन्यस्यैवाप्रसिद्धत्वात् स्मृतिरिक्तविषयचैतन्यसत्त्वाभावकालौनह्यत्वं विवक्ष्यते इत्यतिव्याप्तिः वर्तमानताऽनिवेशे भवत्येव । विषये वर्तमानतानिवेशे तु विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य सत्त्वाभावेऽपि विषयस्य वर्तमानताभावात् नातिव्याप्तिरिति”—वर्णयन्ति ।



तत्र दत्तेऽपि वर्तमानत्वविशेषणे सुखाकारवृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यातिरिक्तं वर्तमानसुखावच्छिन्नचेतन्यं सुतरामप्रसिद्धमिति नाशुबोधिनीनिष्कर्षोऽत्र समा-
दरणीय इत्यन्यथैव वयमत्रोक्तशङ्कापरिहारमभिप्रेमः ।

अधिष्ठानसाक्षात्कारपर्यन्तं हि ब्रह्मव्यतिरिक्तानां सर्वेषामपि कारणरूपसत्त्व-
मेवाद्वैतिनो मन्यन्त इति सुखस्मरणकालेऽपि सुखावच्छिन्नचेतन्यं प्रसिद्धमेव ।
अत एव द्वैततादारभ्यविशिष्टे ब्रह्मणि “मेह नानास्ति किञ्चन” इति भूतभाष्यादिसर्व-
प्रपञ्चनिषेध उपपद्यते ; अन्यथा भूतभाष्यादुपहितचेतन्यस्यैवाप्रसिद्धत्वे तत्र
सर्वनिषेधोऽकिञ्चित्कारः । आशुबोधिनीमन्त्रतपरिष्कृतार्थविवक्षणे तु तन्मत-
रीत्या घटादिस्मरणेऽपि घटाकारवृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यातिरिक्तघटावच्छिन्नचेतन्य-
सत्त्वाभावसमकालीनत्वेनातिव्याप्त्या सुखादिस्मरणपर्यन्तामुधावनं वितथम् ।
नच—सुखादिप्रत्यक्षे लक्षणसमन्वयानन्तरं तत्स्मरणमेव प्रथमोपस्थित-
मिति तत्रातिव्याप्तिप्रदर्शनं युक्तमिति—वाच्यम् ; एवमपि उपाध्वोरैकदेशस्य-
स्थस्योपधेयाभेदप्रयोजकत्वनियमोपजीवनेनोक्तपूर्वपक्षपक्षप्रवृत्त्यसाङ्गत्यप्रसङ्गात् ।

किञ्चाशुबोधिनीकारा अपि—उपाध्वोरैकदेशस्यत्वे सत्येककालिकत्वस्यैवो-
पधेयभेदाप्रयोजकत्वादिति अन्यायकस्येन सुखादिस्मरणे विषयचेतन्यप्रमाण-
चेतन्ययोरभेदवाधेनैव प्रथमतोऽतिव्याप्तिनिरासपत्त्या व्याचक्षते, न तु विषय-
चेतन्याप्रसिद्ध्या, विषये विशेषणान्तरप्रदानेन वा । एवञ्च स्मरणस्थले विषय-
चेतन्याप्रसिद्धेऽवधारणं यदि परिभाषाकृतमभिमतं स्यात्, तर्हि प्रयासोऽयं तेषां
विफलः स्यात् । सर्वथा च विषयचेतन्याप्रसिद्धिशङ्का तत्परिहारादिकां सर्वमन्या-
शुबोधिनीकाराणामापातरमण्योपमेवेति । तथाच वर्तमानत्वं स्वरूपेण विद्यमानत्व-
परमिति न दोषः ।

नन्वेवमपि धर्माधर्मादिज्ञानेऽतिव्याप्तिः—धर्माधर्मौ हि मनोधर्मोवपि नापरोक्षौ,
किन्तु परोक्षावेव, स्वभाववैचित्र्यात् । तथाहि—त्वं सुकतीति वाक्येनाहं
सुकतीति ज्ञानं शब्दं जायते । तत्र धर्मतदाकारान्त-कारणपरिणामयोरैकदेशस्य-
त्वेनोभयावच्छिन्नचेतन्याभेदेन विषयावच्छिन्नचेतन्याभिरुत्पत्त्यवच्छिन्नचेतन्यत्व-
रूपोक्तप्रत्यक्षत्वप्रयोजकं विद्यते । आन्तरात्मा पदार्थानां विनैव बहिर्निर्गम-
मन्तकरणेन पूर्वोक्तः परिणामपदाभिधेयः सम्बन्धविशेषः सुखादिषु दृष्ट इति
धर्माधर्मयोरपि स आवश्यक एव ।



नन्वेवमपि स्वकीयधर्माधर्मा वर्तमानौ यदा शब्दा-
दिना ज्ञायन्ते, तदा तादृशशब्दज्ञानादावतिश्यासिः, तत्र
धर्माद्यवच्छिन्नचैतन्यतद्दृश्यवच्छिन्नचैतन्ययोरेकत्वादिति चेन्न ;
योग्यत्वस्यापि विषयविशेषणत्वात् । अन्तःकरणधर्मत्वा-

एतेन—अहिर्निगतस्याप्यन्तःकरणस्य परमात्मादिभिर्यथा न सम्बन्धो
घटेन तु स भवति, तथान्तरपदार्थेष्वपि कैश्चन परिणामाख्यः सम्बन्धविशेषः केचन
नैति धर्माद्यपरोक्षतानिराम—प्रत्युक्तः ; परमाण्विन्द्रियसंयोगाभावेन दृष्टान्ते
मनःपरिणामायोगेऽपि धर्माधर्मादौ तदभावकल्पने प्रमाणाभावात्, इत्याद्येन
शङ्कते—नन्वेवमपीति ।

एवमपि विषये वर्तमानत्वविवक्षायामपि । स्वकीयधर्माधर्मा-
विति । अथं सुकृतीति परकीयधर्माधर्मादिज्ञाने तु वृत्तिविषययोर्भेदस्य-
त्वाच्चात्मातिप्रसङ्गः सति स्वकीयेत्युक्तम् । शब्दज्ञानादाविति । शब्दजन्यं
ज्ञानं परोक्षमेवेति नैयायिकादयः, भामतीकाराश्च मन्यन्ते । विवरणाचार्यास्तु
शब्दजन्यमपि ज्ञानं सचिक्कटविषयमपरोक्षमेवेति वर्णयन्ति ।

तत्र प्रथममतावलम्बेनालक्ष्यत्वं सूचयितुं शाब्देति विशेषणम्, द्वितीयमता-
वलम्बेनालक्ष्यत्वं तु धर्माधर्मपदेनेव सूचितम् । एतेन शाब्देति विशेषण-
वैयर्थ्यशङ्का परास्ता । समाधत्ते—नैति । योग्यत्वस्यापीति । अपिना
वर्तमानत्वमसुचयः । योग्यत्वस्य तत्तत्प्रत्यक्षविषयतावच्छेदकत्वभावविशेष-
स्त्वर्थः ।

यत्तु अत्र तत्तदिन्द्रिययोग्यत्वस्येत्याशुबोधिनीविवरणम्, तत् सुखादौना-
मिन्द्रियायोग्यत्वात् सुखादिप्रत्यक्षाव्यापकत्वाच्च सङ्गतम् ।

विषयविशेषणत्वादिति । एवञ्च योग्यवर्तमानविषयावच्छिन्नचैतन्या-
भिन्नदृश्यवच्छिन्नत्वं विषयाग्ने ज्ञानप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति पर्यवस्यत्वात् न धर्मा-
धर्मादिप्रत्यक्षायोग्यपदार्थज्ञानेऽतिव्याप्तिः ।

“नैमित्तिके सति निमित्तानुसरणम्, न तु निमित्तमस्तीति नैमित्तिकारोप”



विशेषेऽपि किञ्चिद् योग्यं किञ्चिदयोग्यमित्यत्र फलबलकल्पः
स्वभावविशेष एव शरणम् ; अन्यथा न्यायमतेऽप्यात्मधर्म-
त्वाविशेषेऽपि सुखादिवद्भर्मादिः प्रत्यक्षत्वापत्तिर्दुर्वासा ।

इति न्यायेन धर्माधर्मादिप्रत्यक्षस्य कस्याप्यनभिमतत्वेन तत्र परोक्षत्वभावात्फलाभु-
गुणस्वभावविशेष एव प्रत्यक्षयोग्यत्वप्रतिवन्धक इति कथ्यते, तदेतदाह—
अन्तःकरणेति । अन्तःकरणमन्तेन सुखादितुल्यत्वेऽपीत्यर्थः ।

स्वभावविशेष इति । अनुदूतत्वमित्यर्थः । तदुक्तं सिद्धान्तलेशकं यद्दे—
“न चान्तःकरणतत्त्वमाणां ज्ञानादीनामिव धर्माधर्मसंस्काराणामपि साक्षाच्च
कल्पितत्वाविशेषात् सापराध्यापत्तिः, तेषामनुदूतत्वात्, उदूतस्यैव जडस्य
चैतन्याभेद सापरोक्ष्यमित्यभ्युपगमादि”ति ।

ननु—धर्माधर्मादिकम्, प्रत्यक्षयोग्यम्, मनोजन्यत्वात्, सुखादिवदित्यनुमानेन
धर्मादीनां मनोधर्मत्वेऽपरोक्षत्वापत्त्याऽन्यधर्मत्वमेव तेषामङ्गीकरणीयम् ; एवञ्च
“तत्त्वानाम्यादितरेषु तथात्वमि”ति न्यायेन कामादीनामप्यात्मधर्मत्वमेवाङ्गी-
करणीयमिति तत्तेरन्तःकरणपरिचामत्ववादी न युक्त इति—चेत्, न, धर्मा-
धर्मादीनामात्मधर्मतावादिनां ज्ञेयाकिनामपि मते आत्मधर्मत्वेन सुखादिवत्
धर्मादिप्रत्यक्षताप्रसङ्गेन “यद्योभयोः समी दोषा न तच्चान्यतरः पर्यनु-
योगार्हः” इति न्यायेन धर्मापरोक्षतायाः स्वभावविशेषाभावेनैव परिहर-
णीयत्वेन कस्यापि दोषस्वाप्नङ्गात् । तदेतत् सर्वे सन्निहितत्वाद्—अन्यथेति ।
प्रत्यक्षयोग्यतायां तदयोग्यतायां च स्वभावविशेषस्यैवान्वयमकल्पः ।

ननु—धर्माधर्मादेरन्तःकरणधर्मत्वे प्रमाणाभावः, न च “कामः सङ्कल्प” इति
श्रुतिर्मानम्, तत्र कामसङ्कल्पादिपदेषु केनापि धर्माधर्मसुखादीनामनुपादानात् ।
एवञ्च नियमेनान्तःकरणदेशस्यत्वेन सुखादिज्ञानं कथं प्रत्यक्षम् ? कथं वा
धर्मादिज्ञानातिप्रसङ्गापादनमिति—चेत्,

अत्रैवं सम्प्रदायः—यागो नाम ज्ञानं सङ्कल्पविशेषो वा, यो “ज्योतिष्टोमिने”त्यादि-
वाक्यैर्विधीयते । धर्मा नाम सुखावस्थापक्षो याग एवेति प्राचीनमौमांसका मन्यन्ते ।
एवं सुखमपि वृत्तिप्रतिफलितानन्दैकदेश एव । एवञ्च सङ्कल्पज्ञानादिमनोधर्म-
त्वेनैव धर्माधर्मादिधर्मत्वमपि “कामः सङ्कल्प” इति श्रुत्याऽर्थसिद्धमेवेति ।



नचैवमपि सुखसा वर्तमानतादशायां त्वं सुखीत्यादि-
वाक्यजन्य ज्ञानसा प्रत्यक्षता साादिति वाच्यम् ; दृष्टरवात् । दश-

यत्तु शाश्वतोभिन्यां—धर्माधर्मविषयकानुभवस्य प्रत्यक्षत्वशङ्के न भवति ;
शब्दादिजन्यत्वात्, तत्कथं तदव्याप्तिवारणाय प्रयासातिशय आद्रियते-इत्युक्तम्,
तत् धर्माधर्मज्ञानेऽतिव्याप्तेरेवापादितत्वात् प्रामादिकमेव ।

अन्वेवमपि शब्दजन्यज्ञानस्य परोक्षत्वमिति नियमानुसारिभामत्वादिमिद्वान्ते
त्वं सुखीति वाक्यजन्येऽहं सुखीति ज्ञाने उत्तमप्रत्यक्षप्रयोजकस्य सत्त्वादितिप्रसक्तमिदं
लक्षणमित्याशयेन शङ्कते—न चैवमपीति । एवमपि विषयं प्रति योग्यत्वं
वर्तमानत्वं चेति विशेषणद्वयविषयायामपीत्यर्थः । एवं सुखीति वाक्यजन्य-
ज्ञानस्येति । अहं सुखीति ज्ञानस्येति शेषः ।

अत्र सुखं वर्तमानं योग्यं चेति योग्यवर्तमानविषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्न-
हृद्यवच्छिन्नत्वं सुखज्ञाने विद्यते, न चेदं लक्ष्यम् ; वाक्यजन्यत्वादित्यतिप्रसङ्गवाक्य-
विशिष्टार्थः ।

इदं हि प्रयोक्तव्यं न भामतीप्रस्थानेन, किन्तु विवरणप्रस्थानेनेति प्रस्थानान्तर-
परत्वात्, प्रस्थानान्तरे च वाक्यजन्यज्ञानस्यापरोक्षत्वाभ्युपगमाच्च तस्यालक्ष्यत्वमिति
नातिप्रसङ्ग इत्याशयेन समाचते—दृष्टरवादिति । सुखादिज्ञाने वाक्यजन्ये
प्रत्यक्षत्वस्येत्यादिः ।

भामतीप्रस्थाने तु मनस इन्द्रियत्वेऽपि प्रत्यक्षविषयत्वसम्भवात् इन्द्रियसंनि-
धौजन्यज्ञानत्वमेव प्रत्यक्षत्वमित्यङ्गीकारसम्भव इति पूर्वमेव सूचितम् । न
चेत्तरज्ञानेऽव्याप्तिः जीवप्रत्यक्षं प्रत्येवोक्तलक्षणप्रवृत्तेस्तस्यालक्ष्यत्वादिति न दोषः ।

अनु—तत्त्वमसीतिवाक्यजन्यं ज्ञानं परोक्षं वाक्यजन्यत्वात्, ज्योतिष्टोमादि-
वाक्यजन्यज्ञानवदित्यनुमानेन वाक्यजन्यज्ञानस्य परोक्षत्वनियमात्, कथं त्वं
सुखीति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वमिष्टमित्याशङ्क्य—दशमस्त्वमसी-
त्यादाविति ।

अर्थ भावः—तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यम् ज्ञानमपरोक्षम्, अपरोक्षार्थविषयत्वात्,
शाश्वतप्रत्यक्षवदित्यनुमानेन सत्पुतिपक्षितत्वात्, अपरोक्षार्थविषयकत्वेन सोपाधि



मस्त्वमसौत्यादौ सन्निकृष्टविषये शब्दादप्यपरोक्षज्ञानाभ्युपगमात् ।

कत्वात्, दशमस्त्वमसौति वाक्यजन्यज्ञाने व्यभिचारात्, अभिहितान्वयवादे
पदार्थानामेव शब्दबोधकारणत्वेन वाक्यजन्यत्वाभावेन स्वरूपासिद्धेः नोक्तानु-
मानेन तत्त्वमसौतिवाक्यजन्यज्ञानपरोक्षतापत्तिः ।

दशमस्त्वमसौत्यत्र हि नेन्द्रियजन्यं दशमत्वज्ञानम्, शब्दश्रवणात् प्राक् इन्द्रिय-
सन्निकर्षं सत्यपि तदनुदयात् । इन्द्रियस्य प्रत्यक्षजनकतायां शब्दस्य
सहकारित्वं कुत्रापि न कृतमिति न शब्दसहकृतेन्द्रियजन्यत्वेनापि तदा-
परोक्षम् । न च तस्य परोक्षत्वमेवेति शङ्काम्; अपरोक्षाध्यासनिवर्तकत्वा-
योगात् । एवञ्च शब्दजन्यमपि ज्ञानमपरोक्षमेवाङ्गीकरणीयम् । अत एव —

“तत्त्वमस्यादिवक्त्रोत्यसम्यग्भोजनमात्मनः ।

अविद्यां सह कार्यं न नासौदक्षि भविष्यति ॥”

इति वचनमुपपद्यते । सन्निकृष्टविषये इति । अनेन पूर्वपक्षिणा-
मनुमानेऽसन्निकृष्टार्थविषयत्वमुपाधिः प्रदर्शितः । ज्ञानाभ्युपगमादिति ।

अत्रेयमाख्यायिका—यत्र दश सुहृदः संमेल्य आमांस्तरं प्रस्थिता
मध्येमार्गं चोरैभ्यो भौतभोता नानामार्गैः प्रस्थिता भ्रान्त्या भ्रान्त्यैकत्र मिलिता-
स्तत आत्मानं विना गच्छन्ते न वैव वयं मिलिता एकः कुत्रेति गवेययन्तो दुःख-
सागरे निमग्नाः किमपि किमपि विलपन्तः आसन्ते, तत्रैकेन पथिकेन प्रत्येक-
गच्छन्त्या दशमस्त्वमसि दशमस्त्वमसौति बोधितास्ते सर्वेऽपि दशमोऽहमित्या-
ज्ञानमपरोक्षयन्तीत्यनुभवसिद्धमिति ।

तदुक्तं पञ्चदश्याम्—

“न सती दशमोऽस्तीति श्रुत्वा प्रवचनं तदा ।

परोक्षत्वेन दशमं वेत्ति स्वर्गादिमोक्षवत् ॥

त्वमेव दशमोऽसौति गच्छयित्वा प्रदर्शितः ।

अपरोक्षतया ज्ञात्वा हृद्यत्वेन न रोदिति ॥

तथाऽवान्तरवाक्येन परोक्षमप्यधीर्भवेत् ।



अत एव पर्वतो वज्रिमानित्यादिज्ञानमपि वज्रं'ग्रे परोक्षम्, पर्व-
तांग्रेऽपरोक्षम् । पर्वतावच्छिन्नचैतन्यस्य बहिर्निःसृतान्तःकरण-
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य च परस्परं भेदाभावात् । वज्रं'ग्रेत्वन्तः-
करणवृत्तिनिर्गमनाभावेन वज्रवच्छिन्नचैतन्यस्य प्रमाणा-
चैतन्यस्य च परस्परं भेदाद् । तथाचानुभवः—पर्वतं

सर्वत्रैव महावाक्यविचारात्परोक्षधोः ॥

ब्रह्मापरोक्षसिद्धयर्थं महावाक्यमितीक्षितम् ॥" इति ।

अनु सन्निकष्टविषये शब्दप्रमाणजन्यस्यापि ज्ञानरूपापरोक्षत्वे पर्वतो वज्रि-
मानित्यवापि पर्वतांग्रे ज्ञानाख्यापरोक्षत्वापत्तिरित्याशङ्कामिष्टापत्त्या परिहरति—
अत एवेति ।

इन्द्रियाजन्यस्यापि सन्निकष्टविषयेऽपरोक्षत्वाभ्युपगमादेवेत्यर्थः । वज्रं'ग्रे
वज्रगाकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वेन । पर्वतांग्रे पर्वताकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वरूपेण । यद्
यदाकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वेन प्रत्यक्षं तत्तदवच्छिन्नमपीति नियमः प्रकृतेऽपि पर्वता-
कारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य पर्वतावच्छिन्नत्वस्यापि विद्यमानत्वादव्याहत इति पर्व-
तांग्रे प्रत्यक्षत्वं निरूपयितुं पर्वताकारान्तःकरणपरिमाणस्य पर्वतदेशसम्बन्धं
निरूपयति—बहिर्निःसृतेति ।

बहिर्निःसृतं यदन्तःकरणं तत्सम्बन्धविशेषरूपा या वृत्तिः तदवच्छिन्नस्येत्यर्थः ।
वज्रं'ग्रे ति वति । वज्रगाकारित्यर्थः । वज्रंबहिर्निःसृतान्तःकरणसम्बन्धविशेषा-
भावादित्यर्थः । पर्वतो वज्रिमानिति ज्ञानस्वानुमितित्वव्यवहारस्तु वज्रगाकार-
वृत्त्यवच्छिन्नत्वेनेव, न तु पर्वताकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वेन, तेन रूपेण तु प्रत्यक्ष-
त्वमेवेत्यनुमर्थमनुभवप्रमाणेन दृढयति—तथाचेति ॥

एतेन—अनुमित्यादिमाधारेण सत्यं प्रकृत्य पर्वतो वज्रिमानिति
ज्ञानस्य प्रसिद्धानुमितिभावस्य सत्यत्वेन प्रत्यक्षत्ववर्धनं न युक्तम् । उक्तं हि
भट्टपादैः—

पश्यामि वज्रिमनुमिनोमोति । न्यायमते पर्वतमनुमिनोमोत्यनु-
व्यवसायापत्तिः । असन्निकृष्टकानुमितौ तु सर्वांशेऽपि
ज्ञानं परोक्षम् । सुरभि चन्दनमित्यादिज्ञानमपि चन्दनांशे
ऽपरोक्षम्, सौरभांशे परोक्षम् ; सौरभस्य चक्षुरिन्द्रिया-
योग्यतया योग्यत्वघटितस्य निकृष्टलक्षणस्याभावात् ।

“सिद्धानुगममात्रं हि कर्तुं युक्तं परोक्षकैः ।

न सर्वलोकसिद्धस्य सत्त्वेन निवृत्तनम् ॥” — इति

शङ्का — परास्ता ; पर्वतांशेऽपरोक्षत्वस्यैव लोकमिदत्वात् ॥

न केवलं पर्वतं पश्यामीत्यनुव्यवसायात् साधकादेतदर्थमिदं, किन्तु
पर्वतमनुमिनोमोत्यनुव्यवसायापत्त्यर्थात् — न्यायमते इति ।

अनु — पर्वतो वज्रिमानिति ज्ञानं प्रसिद्धानुसारिण सर्वांशेऽप्यनुमितिरेवाङ्गी-
करणीयमित्याशङ्क्याम् असन्निकृष्टपक्षकानुमितिपरतयोक्तप्रसिद्धेन सन्निकृष्ट-
पक्षकानुमितावपि पर्वतांशेऽपरोक्षत्वस्य विघात इत्याह असन्निकृष्टपक्षकेति ।
सर्वांशेऽपि ।

सम्मतमिदं परिणामपि यदेकस्मिन् ज्ञानेऽंशभेदेन रूपभेद इत्याह — सुरभि
चन्दनमिति । चक्षुरिन्द्रियायोग्यतयेति । चक्षुरिन्द्रियद्वारकमिर्गम-
वदन्तःकरणपरिणामशून्यतयेत्यर्थः । योग्यत्वघटितस्येति । योग्यवत्तमान-
विषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वघटितस्येत्यर्थः । सुरभि चन्दनमित्यात्र चन्दनांश
एवेन्द्रियसन्निकर्षात् विषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वघटितस्येति प्रत्यक्षत्वम्,
न तु सौरभांशे, तस्येन्द्रियसन्निकर्षाभावेन तदाकारनिर्गतास्तःकरणपरिणामा-
स्त्यसम्बन्धाभावेन वज्रंरश् इवापरोक्षत्वासम्भवात् । न हि तत्र विषयावच्छिन्न
चेतन्याभिन्नं तत्त्ववच्छिन्नं चेतन्यम् । एवञ्च यथाऽंशभेदेन लौकिकालौकिक-
प्रत्यक्षत्वे, एवं पर्वतो वज्रिमानित्यत्रांशभेदेन परोक्षत्वापरोक्षत्वे अपि न दोषायेति
भावः ।



यत्तु शिष्टामणी सुरभि चन्दनमिति ज्ञानस्य चन्दनांश इव सौरभांशेऽपि प्रत्यक्षत्वाभावेन तत्र योग्यत्वघटितलक्षणातिव्याप्तिर्दुर्वारिति चेत्, सत्यम्, तज्ज्ञानं चन्दनखण्डांशे प्रत्यक्षं सौरभांशे परोक्षमिति, तथापि तत्तदिन्द्रिययोग्यत्वघटितस्य विवक्षितस्य लक्ष्यस्याभावात् दोष इत्याहुति—सुरभिचन्दनमिति अन्योऽवतारितः, तदेतेन पराक्षम् ; पूर्वोक्तरीत्या विषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वाभावेनैवातिप्रसङ्ग-
वारणेन तत्तदिन्द्रिययोग्यत्वविवक्षाया अनावश्यकत्वात्, सौरभस्य चक्षुरिन्द्रिया-
योग्यतयेत्यादिकं तु परेषामपि तत्प्रत्यक्षत्वं सौकिकं न सन्नतमिति सूचनायैव ।

अथवा—योग्यत्वघटितस्य निरुक्तलक्षणास्य इन्द्रियजन्ययोग्यविषयक-
ज्ञानत्वं प्रत्यक्षत्वमिति नैयायिकसम्मतलक्षणेत्यर्थः ॥

अत्र हि योग्यविषयकत्वं धर्माधर्मादिज्ञानेऽतिप्रसङ्गवारणार्थमिति न
कोऽपि विरोधः ॥

यदि तु शिष्टामणितस्य विवक्षितस्येति पदस्यापि नैयायिकसम्मतस्येत्यर्थो
विषयते, तदा न कोऽपि दोषः, परन्तु शिष्टामणावेव ज्ञानप्रत्यक्षत्वप्रयोजकोप-
संहारि—“सुरभि चन्दनमि”ति ज्ञाने स्माकारहृत्स्वपठितयोग्यविषयचेतन्याभिन्नत्वे-
नातिव्याप्तिः, तत्तदिन्द्रिययोग्यत्वेन तत्तिरास्येत्येवामर्थानां विवरणाभात्
नैयायिकसम्मतस्येति विवरणं तेषां सन्नतम् ॥

अयमत्र निष्कर्षः—योग्यवर्तमानविषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वं विषयांशे
ज्ञानप्रत्यक्षत्वम्, योग्यत्वं चीदृतत्वमनाहृतत्वं चेति बिन्दुटीकासिद्धान्तलेशसंग्रह-
योग्यत्वम्, घटाद्यंशे प्रत्यक्षतादशायां परिमाणांशे प्रत्यक्षत्वव्यवहारो हि न भवति,
तदाकारहृत्तिं विना तदवच्छिन्नचेतन्याभिन्नतदाकारहृत्स्ववच्छिन्नचेतन्याभेदरूप-
प्रयोजकासम्भवात् । नापि सौरभांशे सुरभि चन्दनमिति ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्, तत्र
सौरभाकारहृत्तिसत्त्वेऽपि तस्या निर्गमाभावात्, नापि धर्माधर्मादिज्ञानेऽतिव्याप्तिः ;
तस्याहृतत्वेनायोग्यत्वादिति ॥

एतेन—यथाश्रुतलक्षणे घटरूपाकारान्त करणहृत्तिदशायां परिमाणांशे
प्रत्यक्षत्वापत्त्या, तत्तदाकारहृत्स्वपठितयोग्यविषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वस्य प्रयो-
जकतया विवक्षणेऽप्यस्मदादेर्घटज्ञानसमये परिमाणाकारेणैवमायिकहृत्तिमादाया-
स्मदादेः प्रत्यक्षत्वापत्त्या, पुरुषभेदेन प्रत्यक्षभेदविवक्षणेऽपि योग्यपदेनेन्द्रिययोग्यत्व-
विवक्षायां सुरभि चन्दनादिज्ञानस्य सौरभांशे प्रत्यक्षत्वापत्तरा, तत्तदिन्द्रिययोग्यत्व-

विवक्षणेऽपि सुखादिज्ञानेऽव्यासशपत्तया तत्तदिन्द्रियसाध्यन्यतरयोग्यत्वविवक्षणेऽपि धर्माधर्मादेरप्यनुमानादिद्वाराऽहं धर्मवानिति ज्ञानविषयत्वेन साक्षिवैयर्थ्येन धर्माधर्मादिज्ञानेऽतिव्यासशपत्तया, इन्द्रियकेवलमाध्यन्यतरयोग्यत्वविवक्षायामप्यन्तः-करणोपहित-जीवसाध्ययोग्यधर्माधर्मगोचरेक्षारप्रत्यक्षेऽव्यासशपत्तया जीवेष्वरसाधारणसाक्षित्वानिर्वचनेनाभयायाग्यत्वविवक्षासम्भवात्, सम्भवेऽपि सर्वस्याधीश्वरसाक्षियोग्यत्वनाभयायाग्याप्रसिद्धाऽन्यतरयोग्यत्वविवक्षायामोक्षरसाक्षियोग्यत्वमादाय धर्माधर्मादिज्ञानेऽतिव्यासशपत्तया च — तत्तदिन्द्रिय-तत्तत्केवलमाध्यन्यतरयोग्य तत्तत्साक्षिजन्यतत्तदाकारवृत्तपहितविषयावच्छिन्न-चेतन्याभिसत्तत्साक्षिजन्यतत्तदाकारवृत्तवच्छिन्नचेतन्यत्वं तत्तद्विषयाग्रे तत्तद्वृत्तानस्य प्रत्यक्षत्वमिति शिष्टात्मनिव्याख्यामपि—चिन्त्यमिति सूचितम्, योग्यवर्तमानविषयावच्छिन्न-चेतन्याभिसत्तत्तद्वृत्तावच्छिन्नचेतन्यत्वं प्रत्यक्षत्वमिति विवरणेनैव सर्वदोषनिवारणेन घटाकारवृत्तिदशायां परिमाणाकारवृत्त्यभावेनैव दोषवारणं तत्तत्साक्षिजन्यतत्तदाकारवृत्तपहितेति विशेषणवेयर्थ्यात्, अन्तःकरणतद्वर्गसुखादीनामनावृत्तत्वेन योग्यत्वम्, एवं प्रातिभासिकरूप्यादीनां घटादीनामपि च तत्, धर्मादीनां तु न तदिति सामान्यता योग्यत्वविवक्षणेनैव दोषवारणात् तत्तदिन्द्रिय-तत्तत्केवलमाध्यन्यतरयोग्येत्यपि वेयर्थ्यात् ।

यदत्र साक्षिकेत्येति वृत्तिविशेषणं भेदं महत्तमः ; वृत्तेः साध्यजन्यत्वात् । तत्तत्साध्युपाधिभूतमनःपरिणामित्वस्यविवक्षणं साक्षिजन्यपदेन यदि क्रियते, तर्हि मातु नाम विरोधः ।

यदत्र धर्माधर्मादीनामपि साक्षियोग्यत्वं साधितम्, तत् "सर्वे वस्तु ज्ञाततया-ज्ञाततया वा साक्षिभास्यमिति नियमेन ज्ञातत्वादिना साक्षिभास्यत्वेऽपि स्वरूपतः साक्षिभास्यत्वाभावात् सङ्गतम् ।

एतेन—धर्माधर्मादेरपि प्रमाणद्वारा साक्षिभास्यत्वेनेति शब्दोऽपि—परास्तः ; जीवसाध्ययोग्यधर्माधर्मन्युत्तरग्रन्थविरोधाच्च ।

यत्तु परिभाषायां तत्तदिन्द्रिययोग्यनि विवक्षम् तदजडवृत्तचणयाऽनावृत्तत्वेन सुखादिसाधारणमिति न सुखादिज्ञानेऽव्याप्तिः, नापि वा तद्वारणार्थमाद्यवीचिन्युपपादितरीत्या मनइन्द्रियत्वपक्षादरक्ष्यमत्रेव यत्ने इति कल्पनेति सर्वं सत्यम् ।



न चैवमेकत्वं ज्ञाने परोक्षत्वापरोक्षत्वयोरभ्युपगमे तयो-
र्जातित्वं न स्यादिति वाच्यम् ; इष्टत्वात्, जातित्वोपाधित्व-

मनु—एकस्मिन् ज्ञाने परोक्षत्वापरोक्षत्वयोरङ्गीकारे प्रत्यक्षत्वं न जातिरिति
ख्यात्, “अन्तेरमेदस्तुभ्यत्वं सहरोऽयामवस्थितिः । रूपहानिरसम्बन्धो जाति-
बाधकसंघटः ॥” इति वचनानुसारेण जातित्वबाधकतया साङ्ख्यस्योक्तव्यत्वेन
प्रकृतिऽपि परोक्षत्वादिना साङ्ख्येण जातित्वायोगात् । तथाहि परस्परसमाना-
धिकरणयोर्धर्मयोग्यकच समावेश, साङ्ख्यम् । एवञ्च यथा मूर्तत्वभूतत्वयोः
मूर्तत्वानधिकरणे भूतत्वमाकाशे, भूतत्वानधिकरणे मनसि मूर्तत्वमुभयोः पृथिव्य-
पृथ्वीवायुषु समावेश इति भूतत्वं न जाति, एवं परोक्षत्वानधिकरणेऽयं घट इति
ज्ञानेऽपरोक्षत्वमपरोक्षत्वानधिकरणेऽसन्निकृष्टपक्षकानुमितौ परोक्षत्वमुभयोः पर्वतो
वर्जितमिति सन्निकृष्टपक्षकानुमितौ समावेश इति नापरोक्षत्वं जातिरिति
ख्यादिति शङ्कते—न चैकत्वेति ।

अथ यस्य साङ्ख्यं तस्यैव न जातित्वम्, येन साङ्ख्यं तस्य तु जातित्वमेवेति केचि-
न्मन्यन्ते, अन्ये त्वविशेषादुभयोरपि न जातित्वमिति । तत्र द्वितीयपक्षानुसारे-
णाह—तयोर्जातिरवमिति । इष्टत्वादिति ॥

जातित्वाभावस्येत्वादि । अयं घट अयं घट इत्यादिज्ञानानां तत्तत्संस्थानमेव
विषयः, न तु संस्थानातिरिक्तजातिसत्त्वे मानमिति यतीन्द्रमतदोषिकायास्तुक्तम्,
नचेदमुपपन्नम् ; अनुगताकारज्ञानं नानुगतरूपमन्तरा सिद्ध्यति । न हि तत्तत्-
संस्थानमनुगतं रूपम्, तच्च रूपं घटत्वादिकमेव । एवं चार्थं घटोऽयं घट
इत्यनुगतव्यवहारः, अनुगतधर्मविषयः, अनुगतव्यवहारत्वात्, इत्यनुमानेन घट-
त्वाद्यनुगतधर्मसिद्धौ तत्वेकत्वसंशयानन्तरं साधवेनैकत्वसिद्धौ काक्षादिवशि-
त्यत्वमपि सिद्ध्यतीति जातित्वमपि सिद्ध्यतीति घटत्वादीनामिव परोक्षत्वा-
परोक्षत्वयोरपि जातित्वमावश्यकमिति कथमुक्तेष्टापत्तिरित्यत आह—
जातिरिति ।

सत्यमयं घट इत्यादिप्रवचनोऽनुगतोऽनुगतं धर्ममपेक्षते, न तु धर्मी जाति-
रित्यत्र न प्रत्यक्षं प्रमाणम्, नाप्यनुमानम्, साधवेनैकत्वमित्यस्योः सिद्ध्योरपि



परिभाषायाः सकलप्रमाणागोचरतयाऽप्रामाणिकत्वात् । घटो-
ऽयमित्यादि प्रत्यक्षं हि घटत्वादिमदभावे मानम्, न तु तस्य
जातित्वेऽपि ; जातित्वरूपमाध्याप्रसिद्धौ तत्साध्यकानुमानस्या-
प्यनवकाशात्, समवायामिद्धा ब्रह्मभिन्नाखिलप्रपञ्चस्यानित्य-
तया च नित्यत्वसमवेतत्वघटितजातिरवस्य घटत्वादावसिद्धेयम् ।
एवमेवोपाधिरव निरसनोद्यम् ।

समवायस्य सम्बन्धत्व तस्यापि सम्बन्धमस्यापि सम्बन्ध कल्पनीयः, मयोग-
वदित्यनभ्यासप्रसङ्गेन समवेतत्वघटितजातिसिद्धरसम्भवात्, नापि वेदः प्रमाणम्,
उपमानादिकं नावसरत्यपि, एवञ्च नैयायिकानां जातित्वादिसिद्धेर्नोऽयमप्रामा-
णिक इति भावः ।

न-_१—यद् यदिन्द्रिययाज्ञं तन्निष्ठा जातिस्तदभावश्च तदिन्द्रिययाज्ञ इति
न्यायिनः घटोऽयमित्यादिप्रत्यक्षैः घटार्थानामिव घटत्वजातिरपि ग्रहणात् प्रत्यक्षं
नत्र प्रमाणमित्याशङ्क्य— घटोऽयमिति । नतु तस्य जातिरवेऽपीति ।
प्रमाणमिति दोषः ।

घटत्वादिकं जातिः नित्यानेकसमवेतत्वादित्यनुमानं तु साध्याप्रसिद्धि-
स्वरूपासिद्धादिदोषवस्तमिति, नात्र प्रमाणमित्याह—जातित्वरूपमाध्या-
प्रसिद्धाविति ।

ननु भवतु नाम परोक्षत्वापरोक्षत्वयोर्न जातित्वम्, एवमपि एकस्मिन् ज्ञाने
तयोर्विरोधाच्च समवधानमन्वय इत्यत आह—यदतो वज्रिमानिति ।
एवञ्चैकस्यैव चैतन्यस्य पर्वताकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वेन वज्रगाकारवृत्त्यवच्छिन्नत्वेन च
रूपेण वृत्तिभेदप्रयुक्ते परोक्षत्वापरोक्षत्वं इति न विरोध इति भावः ।

ज्ञानप्रत्यक्षत्वप्रयोजकमेतावता चेत्येनोक्तं निष्कृण्वन् मन इन्द्रियत्वं विनाऽपि
सुखादिसाक्षात्कारत्वोपपत्त्या न तदव्ययानुपपत्त्याऽपि मन इन्द्रियमिति
प्रथममुपक्रान्तमयमुपसहरति तथाचेति ॥



“पर्वतो वज्रिमानि”त्यादौ पर्वतांशे वज्रांशे चान्तःकरणवृत्ति-
भेदाङ्गीकारेण तत्तदवच्छेदकभेदेन परोक्षत्वापरोक्षत्वयोरैकत्र
चैतन्ये वृत्तौ न कश्चिद् विरोधः ।

तथाच तत्तदिन्द्रिययोग्यवर्त्तमानाबाधितविषयावच्छिन्न-
चैतन्याभिन्नत्वं तत्तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नज्ञानस्य तत्तदंशे प्रत्यक्ष-
त्वम् ।

तत्तदिन्द्रिययोग्येति । अनाहतस्वर्गः । यद्यानृतार्थविवक्षणे हि
सुखादिसाक्षात्कारत्वं मनसिन्द्रियत्वेनैव यन्वक्तार्यपि साधितं भवतीति प्रतिष्ठा-
तार्थानिर्वाहेर्णोपक्रमोपसंहारयोर्वैकल्यम् । इन्द्रियसाध्यन्वतरयोग्येतिपरिष्करणा-
पेक्षया तु बिन्दुटीकोन्मानाहतत्वान्वयश्चैव लघुभूतत्वेन गौरवं च । यदि तु
घटादिबाह्यप्रत्यक्षप्रयोजकमेवात्र निष्कृष्यते, अत एवोत्तरत्र घटादेर्विषयस्तेति यन्त्र
उपपद्यते इत्यालोच्यते, तर्हि यद्यानृतमेव सम्यक् । तत्तत्पदं तु साष्टार्थम् ॥

एतेन—श्रुतिकारसिद्धं मनसिन्द्रियत्वभादाय सुखादिसाक्षात्कारे उक्त-
प्रयोजकं योजयन्त आशुबोधिर्नीकाराः—परास्ताः ; उक्तलक्षणस्वापीक्षरीय-
प्रत्यक्षासाधारणत्वेनेन्द्रियजन्यज्ञानत्वस्यैव लघुभूतत्वं प्रत्यक्षप्रयोजकताप्रसङ्गेन
सर्वो यन्वक्तार प्रयासो हि वितर्कितः स्यात् ॥

अत्र च वृत्तिपदेनान्तःकरणपरिणामोऽविद्यापरिणामो वा विवक्ष्यते ।
तेनैष्वरीयप्रत्यक्षेऽप्यदादिसुखादिप्रत्यक्षे च नाप्यासिः । “कामः सहस्र” इति
श्रुतौ मनःपरिणामरूपेव वृत्तिर्गृह्यते, नाविद्यापरिणाम इति “एतत्सर्वं मन एव”ति
नानुपपन्नम् ॥

एवञ्चेदं प्रयोजकं स्वमप्रमासाधारणमेवेति प्रातिभासिकरूप्यज्ञानेऽपि
लक्षणसमन्वयः । प्रातिभासिकानां प्रतीतिभिन्नकालेऽसत्त्वापादकाज्ञानमात्र-
विषयत्वम्, न तु अभानापादकाज्ञानविषयत्वम्, प्रतीतिकाले तु सर्वविधाज्ञाना-
विषयत्वमिति तेषामप्यनाहतत्वलक्षणं योग्यत्वं विद्यते एव । नित्यपरीक्षायां तु
अभानापादकाज्ञानविषयत्वस्येवाप्रसिद्धा न योग्यत्वम् । अनाहतत्वं नाम
भातीति व्यवहारविषयत्वमेवेति न मयश्चङ्गादिकमपि योग्यं भवति ।



घटादेर्विषयस्य प्रत्यक्षरवन्तु प्रमात्रभिन्नत्वम् ।

यदि प्रातिभासिकज्ञानव्यावृत्तमेवेदं लक्षणम्, तर्हि अबाधितत्वमपि विषय-
विशेषणं देयम् । अत्र चाहं ब्रह्मास्माति वाक्यजन्यपरोक्षज्ञाने प्राथमिकेऽति-
व्याप्तिवारणार्थे योग्यत्वमनाहृतत्वापरपर्यायं प्रत्यक्षकालिकमेव विवक्षणीयम्, न तु
कादाचित्कम् । साधनचतुष्टयसम्यक्ज्ञानां व्युत्पन्नतत्त्वात्वेदानीन्तार्यानामेवात्म-
साक्षात्कारो नेतरेषाम् । तदुक्तं भामत्याम्—“परोक्षकाः सुखैव विवेचयन्ति, न
प्रतिपत्तारः” इति । अहं ब्रह्मास्मोत्यादिवाक्येन तु सर्वदेव न सर्वेषामेवात्म-
साक्षात्कार एव भवतीति युक्तम् ।

न चैवम्—सुखादीनां स्वरूपकाले भातीति व्यवहारविषयत्वं नास्ति, अतीतस्य
वर्तमानवत् भातीतिव्यवहाराभावादिति योग्यत्वदलेनेव सुखादिस्वरूपेऽप्यति-
प्रसङ्गनिरासार्हतमत्वविशेषणं व्यर्थमिति—वाच्यम्, इष्टत्वात् ।

विषयप्रत्यक्षत्वमपि मनस्विन्द्रियत्वं विरेव सम्पादयितुं शक्यत इत्यभिप्रायेण
तत्प्रयोजकमपि स्वाभिमतं निर्दिशति—घटादेर्विषयस्य प्रत्यक्षरवन्त्विति ।

अनु—किं नाम विषयस्य प्रत्यक्षत्वम् ? प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वं विषयस्य प्रत्यक्ष-
त्वमिति नैयायिकादयो मन्यन्ते, तत्र नैयायिकसम्मतज्ञान प्रत्यक्षत्वनिराकरणात्
विषयचेतन्याभिन्नप्रमात्रचेतनस्यैव प्रत्यक्षज्ञानरूपत्वस्य साधितत्वात् तादृशप्रत्यक्ष-
विषयत्वस्य विवक्षणं न युक्तम्, घटादेः प्रत्यक्षताव्यवहारो हि घटादेः साध्यभेदमनरा
न सिद्धरतिः ; “सर्वं वस्तु ज्ञाततयाऽज्ञाततया वा सात्तिभास्यमि”ति सिद्धान्तात् ।
इयान् विशेषः—परोक्षस्थले ज्ञानमात्रस्य सात्तिस्थध्यान, अपरोक्षस्थले तु विषयस्या-
पीति । एवञ्चावश्यकस्यास्वाभेदस्यैव विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे सम्भवति न प्रत्यक्ष-
ज्ञानविषयत्वमिति लक्षणं युक्तम् । परोक्षस्थलेऽपि प्रमात्रचेतन्याभिन्नत्वं दृश्यव-
च्छिन्नचेतन्ये स्थादित्यगत्या ज्ञानप्रत्यक्षत्वे विषयावच्छिन्नचेतन्याभिन्नत्वं विव-
क्षितम् । किञ्च दृश्यवच्छिन्नचेतन्यं नियतसात्तिसम्बन्धात् व्यवहारान्यदं भवदपि
नान्यस्य व्यवहारमपि प्रयोजयति, अन्यथा “ज्ञाततयाऽज्ञाततया सर्वं सात्तिभास्य-
मि”ति सिद्धान्तविरोधात् । तथाच विषयप्रत्यक्षत्वव्यवहारप्रयोजकं न प्रत्यक्ष-
विषयत्वम् । एतदभिप्रायेणैव विषयस्यापरोक्षत्वं सविदभेदादित्यक्तं विवरणे ।



यत्तु चाशुबोधिन्यां प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वस्य विषयप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे सूरभि-
चन्दनमित्यत्र सौरभस्यापि प्रत्यक्षत्वव्यवहारप्रसङ्ग इत्युक्तम्, तत्सौरभाकारनिर्ग-
तास्त कारवपरिणामाभावेन सौरभांशे ज्ञानस्य विनापि योग्यत्वदर्शने प्रत्यक्षत्वनिरा-
करणेन सौरभावच्छिन्नचैतन्याभिन्नदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नात्वांशाभावे-
नेवोक्तानिप्रसङ्गवारणादापातरमन्थायम् । पर्वतो वज्रिमानितिज्ञाने वज्रांशे
प्रत्यक्षत्वनिवारणस्याशुबोधिनीकारेरपि वज्रभाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य वज्र-
वच्छिन्नचैतन्याभेदाभावेनेव सपादितत्वात् । एतेन—योग्यत्वे सतीति सौरभप्रत्यक्षता-
निवारणाय विशेषणं दायन इति गङ्गादिकमपि—पराभूतम् । यदप्याशुबोधिन्यां
वृत्तिप्रमाद्वैप्रमेयमाभावाविषयत्वनिरूपणाय प्रमात्रभिन्नविषयत्वमित्यवश्य-
मेव सञ्चनीयम्, एवञ्च वृत्तिप्रमाद्वैप्रमेयाणां त्रयाणां प्रत्यक्षपदवाच्यतामिदं
प्रत्यक्षज्ञानविषयत्वरूपं प्रमात्रभिन्नत्वमेव सञ्चयमिति परिभाषाशयवर्णनम्,
तदिदं ज्ञानसंमोहनमात्रम्, वृत्तिप्रमाद्वैप्रमेयादिगोचरवृत्त्यङ्गीकारेण तदंशेऽपि ज्ञान-
प्रत्यक्षत्वस्य विवक्षणीयतया सर्वत्रापि कावच्छिन्नचैतन्याभिन्नस्वाकारवृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्यविषयत्वप्रयोजकत्वेनेव प्रत्यक्षतानिर्वाहसंभवात् त्वित्यसाधारण्याय
प्रमात्रभिन्नत्वस्याविवक्षणीयत्वात् । एतेन योग्यत्वमेव धर्माधर्मादिव्यावृत्तं विषय-
प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति शिङ्खलामण्युक्तिः पराभूता . साध्यभेदं विनाऽनाहतत्वमात्र-
स्यैव प्रत्यक्षत्वव्यवहारापयीजकत्वात्, अन्यथा गङ्गादिकस्यापि प्रत्यक्षतापत्तेः ।
गङ्गादेऽपि वज्रवज्राकारसाक्षात्कारदयायामनाहतत्वस्य साध्यभेदस्य च
विद्यमानत्वाज्ज्ञानसमन्वयेनानिप्रसङ्गस्तु गङ्गासाक्षिणोर्भिन्नसत्ताकत्वात्, चित्तस्यैव
तत्प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वाच्च न भवति । एवञ्चास्मदुक्तरीतिरेवात्राटवणीयेति युक्तमिदं
प्रमात्रभिन्नत्वमिति । प्रमात्रभिन्नत्वं साध्यभिन्नत्वमित्यर्थः । वृत्त्यवच्छिन्न-
चैतन्याभिन्नत्वं तु न सञ्चयम् . स्वाकारवृत्त्युपहितत्वविशेषणस्य वक्ष्यमाणस्य
प्रमात्रचतस्यैव वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्येऽनन्वयेन वृत्तावव्याप्तिरिहावाक्यायागात् ।

ननु घटादेः साध्यभिन्नत्वं न सम्भवति ; जडत्वप्रकाशत्वादिविहङ्गस्वभावत्वात्,
घटमहं जानामीतिभेदग्रहात्, अन्यस्यान्यात्मताज्ञाने हि तयारविरहस्वभावत्वे-
परस्परमविवेकयुक्तैव भवति—यथा इदं रजनमिति ॥

न च—घटत्वेन साक्षित्वेन च भेदग्रहेऽपि सत्त्वेन भेदाग्रहात् ताटाकाशाश्च
सपश्यत इति—वाच्यम् ; यदेतिनां भवे घटादीनां सत्ताऽप्रसिद्धेः ॥



त्यच्च नभ्युपगमात् । यच्चारोप्यमसन्निकृष्टं तत्रैव प्रातिभासिक-
वस्तुत्पत्तिरङ्गीकारात् । अत एव इन्द्रियमन्निकृष्टतया अपा-
कुसुमगतलौहित्यस्य स्फटिके भानसम्भवात् न स्फटिकेऽ-

वस्तुतस्तु—व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावज्ञाने प्रतियोगिता-
वच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानं न कारणमेव । नहि पारमार्थिकत्वविशिष्टं
रजतमिति ज्ञानं प्रमात्मकं संभवति, भ्रामात्मकतज्ज्ञानं यद्यपि भवति ; तथापि
भ्रमेऽनिर्वचनीयस्य पारमार्थिकत्वस्यैव भानात् तस्य च व्यधिकरणधर्मत्वाभावात्
न व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिज्ञानसंभवः । उक्तं हि मधुसूदिकायाम् :—
“न व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नत्ववादिनामस्माकं मते प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्न-
प्रतियोगिज्ञानं कारणमि”ति ।

यत्तु — शिक्षामधिकाराः—शुक्तिगतदन्ताया इव तद्वतलौकिकपारमार्थिक-
ताया एव रजते प्रतोत्यभ्युपगमेन तदवच्छिन्नप्रतियोगिनस्तत्र सत्त्वात् न तद-
वच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावानुपपत्तिरिति सिद्धान्तयन्यमवतारयन्ति, तस्य सन्धि-
प्रभायां शुक्तिगतपारमार्थिकत्वावच्छिन्नरजतस्य शुद्धौ चभावात् निषेधोपपत्ति-
रित्याशयो वर्णितः । अयं चाशयः प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञाना-
भावपक्षेणैवोपपद्यते । अन्यथा प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिनस्तस्या-
सत्त्वादित्यस्यानुपपत्तेः । एतेन—“अवगतपञ्चमङ्गीकृत्य निराकरोति परममून
इति सन्धिप्रभा चिन्त्योपपत्तिकेति—सूचितम् । एतेन—“प्रातिभासिकरजते
पारमार्थिकत्वमवगतमिति पञ्चमवलङ्घ्य तदुक्तदूषणं परिहरती”ति चाशुबोधि-
न्यवतरणमपि—प्रत्युक्तम् । नहि शुक्तिगतदन्ताया इव तद्वतपारमार्थिकतायाः
रजते प्रातिभासमात्रेण प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टप्रतियोगिज्ञानं संभवति,
संभवे पारमार्थिकत्वविशिष्टरजतस्य तैकालिकनिषेधः कथं ज्ञात् ? अतोऽनव-
गमपक्षेणैव सिद्धान्तयन्यमवहतिः ।

एवं च नन्वित्यादिपूर्वपक्षसिद्धान्तौ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका-
भावस्यैव नेदं रजतमित्यत्र बोध इति पक्षेणाप्युपपत्तावेव । पूर्वपक्षिणा हि
दीधितिकाराद्युक्तरीत्या प्रतियोगितावच्छेदकस्य प्रतियोगिनि भ्रामात्मकज्ञान-
मादाय प्रतियोगितावच्छेदकस्य प्रतियोगिहृत्तित्वं संपाद्य पारमार्थिकत्वावच्छिन्न-



निर्वचनीयलौहित्योत्पत्तिः । ननु एवं यत्र जपाकुसुमं द्रव्या-
न्तरव्यवधानात् असन्निकृष्टम् तत्र लौहित्यप्रतीत्या प्रातिभासिकं
लौहित्यं स्वोक्तियतामिति चेत्, न ; दृष्टत्वात् ।

रजताभावः चाक्षिप्तः, सिद्धास्तिना त्वधिष्ठानगतमेव पारमार्थिकत्वं प्रतियोगिताव-
च्छेदकम् । तत्र न भ्रामाण्यकज्ञानमादायापि रजते संपादयितुं शक्यत इति
पारमार्थिकत्वेन रजतनिषेध उपपन्न एवेति निरूपितम् ।

तथाच अधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाङ्गीकारेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्ट-
प्रतियोगिज्ञानस्वाभावप्रत्यक्षाकारत्वात् पारमार्थिकत्वस्य रजतेऽनवगमिऽपि
न दोषः, सर्वथा पारमार्थिकत्वस्य रजतेऽनवगमपक्षेऽप्येव सिद्धास्तौ विवक्षितः ;
नत्ववगमपक्षेऽपि दिक् ॥

नन्वेवं सति लोहितः स्फटिक इति प्रतीतामपि लौहित्यमनिर्वचनीयं माङ्गी-
करणीयम्, यदा स्फटिकं पृथं बोधयामपि सन्निकृष्टं तदा पुन्यनिष्ठलौहित्यस्य
संसर्गाध्यासमात्रेण लोहितः स्फटिक इति प्रतीतिसंभवादिद्व्याग्रहामिष्टापत्त्या
परिहरति—अत एवेति । सन्निकृष्टस्थले संसर्गाध्यासमात्राङ्गीकारेणान्यथा-
ख्यातिवादाङ्गीकारादेवेत्यर्थः । स्फटिके इति । संसर्गमात्राध्यासेनेति शेषः ।

इदं रजतमित्यादिस्यत्ते हि रजतस्यासन्निकृष्टत्वात् रजतं तत्तादात्म्यसुभयं
कल्पितम्, यद्यतु लोहितस्य सन्निकृष्टत्वात् संसर्गमात्राध्यासेनापि लौहित्यप्रकार-
तोपपत्त्या नानिर्वचनीयस्यातिरिति भावः । यत्र तु लोहितं कुसुमगतं न
द्रव्यान्तरव्यवधानेन सन्निकृष्टम्, तत्र लोहितमप्यनिर्वचनीयमाङ्गीकरणीयं सादित्या-
ग्रहणे—नन्विति । उक्तमाग्रहामिष्टापत्त्या परिहरति—दृष्टत्वादिति ।

तथाच यदि प्रत्यक्षसामान्यसचचं निरूपयितुमिष्टम्, तदाऽवाभितदसं विभा-
जेवकविषयावच्छिन्नचैतन्याभिबलत्वरक्षित्वमात्रं प्रत्यक्षप्रमामात्रस्य विवचि-
यिषितत्वेऽवाधितविषयघटितं तद्वचनं विवक्षितमिति सर्वप्रभवस्यमित्याह—
एवमिति ।

एतावता प्रवक्ष्येन ज्ञानगतं विषयगतं च द्विविधमपि प्रत्यक्षं जीवसाक्षीपर-

एवं प्रत्यक्षभ्रमान्तरेष्वपि प्रत्यक्षसामान्यलक्षणानुगमो यथार्थ-
प्रत्यक्षलक्षणासद्भावस्य दर्शनीयः ।

उक्तप्रत्यक्षं प्रकारान्तरेण द्विविधम्—इन्द्रियजन्यं तदवन्त्यं
चेति । तत्र इन्द्रियाजन्यं सुखादिप्रत्यक्षम्; मनस इन्द्रियत्व-
निराकरणात् । इन्द्रियाणि पञ्च, घ्राणरसनचक्षुस्त्वक्-
श्रोत्रात्मकानि । सर्वाणि चन्द्रियाणि स्वस्वविषयसंयुक्तान्येव
प्रत्यक्षज्ञानं जनयन्ति ।

तत्र घ्राणरसनत्वगिन्द्रियाणि स्वस्वस्थानस्थितान्येव गन्ध-
साक्षिमैदेन द्विविधं निरूपितम्, इदानीं प्रकारान्तरेण विभजते—उक्तं
प्रत्यक्षमिति ।

कानि तर्हि इन्द्रियाणीत्यत आह—इन्द्रियाणीति । इन्द्रियेभ्यो
इन्द्रियाणीति व्युत्पत्त्या चात्मनः सुखादिभ्योऽकृत्ये साधनानोन्द्रियपदेन व्यवहियन्त
इति साङ्ख्यसूक्तौमुखां चावस्थितिमिन्द्रियाणां चर्चयन्ति । इन्द्रियलक्षणं तु घ्राण-
दीपिकायाम्—“यत् संप्रयुक्तोऽर्थं विषयदावभासं ज्ञानं जनयति तदिन्द्रियमि”
त्यादिना निरूपितम् ।

इन्द्रियसङ्गावे प्रमाणानि तु—रूपाद्युपलब्धयः करणसाध्याः, कार्यत्वात्,
घटादिवदित्यनुमानम्, “इन्द्रियाणि ज्ञयानादुरि”ति काठकश्रुतिः, “मनःवृत्ता-
नोन्द्रियाणी”ति स्मृतिश्च भवन्ति ।

तत्रेन्द्रियाण्यप्राप्यकारीणीति सौगता मन्यन्ते, नेदं भंगतमिस्वाययेनाह—
सर्वाणि चन्द्रियाणीति । स्वस्वविषयसंयुक्तानीति । विषयसंयोगो
चोन्द्रियाणां विषयदेशगमनाद् विषयाणामिन्द्रियदेशं प्रत्यागमनाच्च भवति ।
तत्र किं सर्वेषाम् इन्द्रियाणां विषयदेशगमनम्, उत विषयाणां सर्वेषामिन्द्रिय-
संघातो विवक्षितः, आहो केषांचनेन्द्रियाणां विषयदेशगमनं केषांचन विषया-
णामिन्द्रियदेशगमनमिति विषयविवेको विवक्षित इत्याशङ्क्यामाह—तत्रेति ।
इन्द्रियेष्वित्यर्थः ।



रसस्पर्शोपलम्भान् जनयन्ति । चक्षुःश्रोत्रे तु स्वत एव विषय-
देशं गत्वा स्वस्वविषयं गृह्णीतः; श्रोत्रस्यापि चक्षुरादिवत्
परिच्छिन्नतया भेर्यादिदेशगमनसम्भवात् ।

स्वस्वस्थानस्थितान्येवेति । स्वदेशागतविषयसंयुक्तानीति शेषः ।
स्वत एव—स्वयमित्यर्थः । इन्द्रियाणां भौतिकानां द्रव्यरूपत्वाद् गमनसंभव
इति भावः । एतेन—इन्द्रियाणां गोलकगतशक्तिविशेषरूपत्वात् शक्तेः द्रव्या-
न्वितात्वादिनियमात् न स्वयमिन्द्रियाणां विषयसंभव इति शङ्का—प्रसङ्गा ।

विषयदेशं गत्वेति । विषयपर्यन्तविकासेन सम्बन्धेऽप्यर्थः । चक्षुरादेरति-
स्वच्छद्रव्यतया पूर्वदेशापरित्यागेन द्रुतगत्या विषयव्याप्त्या न विषयसम्बन्धवैजायां
देशस्य निरिन्द्रियत्वापत्तिः, नवा भुवमण्डलादिदर्शने विसम्भापत्तिरिति भावः ।

अनु चक्षुषः परिच्छिन्नत्वात् विषयदेशगमनं भवतु श्रोत्रस्य त्वाकाशरूपस्या-
परिच्छिन्नत्वात् न विषयदेशगमनसंभव इत्यत आह—श्रोत्रस्यापौति । अपिना
पूर्वोक्तस्य चक्षुषः परिग्रहः । परिच्छिन्नतयेति ।

अयं भावः—आकाशं श्रोत्रमिति पक्षे यद्यपि श्रोत्रं विभुः तथापि तत्पक्षे सर्व-
वर्त्मकश्रोत्रत्वादिप्रसङ्गात् न स पक्षो युक्तः । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—“आकाशश्रोत्र-
पक्षे च विभुत्वाप्राप्तितुल्यता । दूरभावेऽपि शब्दानामिति ज्ञानं प्रसज्यते ॥ श्रोत्रस्य
चैवमेकत्वं सर्वप्राप्यभूता भवेत् । तमेकश्रुतिवेक्षायां शृणुषुः सर्व एव ते ॥” इति ।

कर्णशङ्कुस्त्वच्छिबो नभोभागः श्रोत्रमिति पक्षोऽप्येतेन पराहतः;
निरवयवस्वाकाशस्य भागकल्पनासंभवात् । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—“तस्मान्नवयव-
त्वाच्च न धर्माधर्मसंस्कृतः । नभोदेशो भवेच्छ्रोत्रं अवस्थादयसिचये । वैशे-
षिकादिसिद्धान्तेष्वेवं तावत्प्रसज्यते ।” इति ।

अमुवा कर्णशङ्कुस्त्वच्छिबो आकाशं श्रोत्रमिति, एवमपि तस्य परिच्छिन्नत्वापि
विषयदेशगमनं विवक्षम् । उक्तं हि शाबरभाष्ये—“यदि श्रोत्रं संयोगविभाग-
देशमागत्य शब्दं गृह्णीयात्, तथापि तावदनेकदेशता कदाचिदवगम्येत, नच
तत् संयोगदेशमागच्छति । प्रत्यक्षा हि कर्णशङ्कुसौ तद्देशक्या गृह्यते” इति ।
श्लोकवार्तिकेऽप्युक्तम्—“वक्षुवक्षुप्रदेशानां भिन्नत्वाद्भेददेशता । श्रोत्रागमनपक्षे



स्यात् तद्देशे त्वेकदेशता” । “वक्तव्येकत्र भिन्नेषु श्रोत्रेषु स्वादिपर्ययः । तत्र हि श्रोत्र-
देशानां भिन्नत्वात् भिन्नदेशता । तटागमे तु वक्तव्यादेकदेशत्वसंभव” इति ।

एवं दिशः श्रोत्रमिति पञ्चाङ्गोकारेऽपि श्रोत्रस्य विषयदेशगमनं विवक्षितमेव ।
अत एव—“अभिधातेन हि प्रेरिताः वायवः स्तिमितानि वायवन्तराणि प्रति-
बाधमानाः सर्वतोदिक्कान् संयोगविभागानुत्पादयन्ति, यावद्देशगममभिप्रतिष्ठन्ते ।
तेषु वायोरपत्यक्षत्वात् संयोगविभागा नोपलभ्यन्ते, अनुपरतेष्वेव तेषु शब्द-
सपलभ्यन्ते नोपरतेषु । अतो न दीप्तः । अत एव चानुवातं दूरादुपलभ्यते
शब्दः” इति शब्दस्यैव ध्वन्यपरपर्यायवायव्यसंयोगविभागेः श्रोत्रदेशं प्रत्यागमन-
मिति शास्त्रभाष्योक्तिरुपपद्यते ।

एवं च चक्षुरिव श्रोत्रमपि विषयदेशं गत्वा विषयं गृह्णातीत्ययमुपन्यासो न
मोमांसकमतेन, नापि वैशेषिकादिमतेन कापिलसाङ्ख्यदिमतेन वा, कापिल-
साङ्ख्ययोर्हि मतेऽनित्यः शब्दः, सचाकाश एवोत्पद्यते विद्यते चेति सिद्धान्तः,
एवंचाकाशभागस्यैव तन्मते श्रोत्रत्वेऽपि न शब्ददेशं प्रत्याकाशगमनं संभवति,
अतोऽत्रेदं विचारणीयं, केन मतेनात्र श्रोत्रस्य विषयदेशं प्रति गमनमिति एव
उपन्यस्त इति ।

तत्र श्लोकवार्तिककाराः—“नावश्यं श्रोत्रमाकाशमस्माभिश्चाभ्युपेयते । नचा-
नवयत्वं श्रोत्रं जैनसङ्ख्याननिषेधतः । तेनाकाशैकदेशो वा यदा वक्ष्यन्तरं भवेत् ।
कार्यार्थापत्तिगम्यं नः श्रोत्रं प्रतिनरं स्थितम् ॥ यद्यपि व्यापिषेकं च तत्रापि ध्वनि-
संस्कृतिः । अधिष्ठानेषु सा यस्य तच्छब्दं प्रतिपत्त्यने ॥ इत्यादिना श्रोत्ररूपं बहुधा
वर्णयन्ति । तत्र वक्ष्यन्तरमेव श्रोत्रमिति पक्षे एकदेशिसंमते तस्य परिच्छिन्नस्य
विषयदेशगमनं भाष्याद्यविवक्षितमिति तदनुसार्यवायं अन्यः । न च—श्रोत्रस्य
विषयदेशगमने बहुषु वक्तृषु एकस्मिन् श्रोतरि च शब्दस्य ज्ञानादेशोपलम्भः प्रमा-
स्यात्, एवं च तस्य भ्रान्तित्वं वार्तिककृतोक्तं विवक्ष्येत । तदुक्तं न्यायरत्नाकरि—
नहि स्वदेशस्य श्रोत्रं गच्छति भिन्नेषु देशेषु शब्दं ग्रहीतुम् । अतो भ्रान्तमेव
ज्ञानादेशत्वं न वास्तवमिति । अतः श्रोत्रगमनपक्षोऽयं न युक्त इति वाच्यम् ।
अस्मिन् पक्षे उक्तस्य नीयोक्तोपलम्भप्रमात्वस्येष्टत्वात् । उक्तवार्तिकादीनां पञ्चान्तरानु-
सारित्वाच्च । “श्रोत्रागमपक्षेचेत्यादिना वार्तिककारो हि असुमपि पक्षं कटा-
क्षयति । तदिदमुक्तम्—श्रोत्रस्यापि परिच्छिन्नतया भिर्यादिदेशगमनसंभवादिति ।

अत एवानुभवो भेरीशब्दो मया श्रुत इति ।

साङ्ख्यसंमतस्यार्थं चक्षुःश्रोत्रागमनपक्षः । तदुक्तं न्यायरत्नाकरे—साङ्ख्यशब्दाव-
दाङ्कारिकयोः श्रोत्रचक्षुर्वृत्तिः शरीरादिनिर्गत्वार्थं गृह्णातीति मन्थस्त इति ।

भेरीशब्दो मया श्रुत इत्यनुभवोऽप्यत्र पक्षस्य गमक इत्याह—अत एवेति ।
भेरीशब्द इति । भेरीदेशावच्छिन्नः शब्द इत्यर्थः । यथाश्रुते तु वायुवेगेन
वर्तिककारोन्नरीत्या शब्दागमनपक्षेऽपि भेरीशब्दो मया श्रुत इत्यनुभवोपपत्त्या
श्रोत्रागमनपक्षोपपादनासंभवात् ।

ननु—एतत्कार्यं शब्दनिस्त्यत्ववादे एव युज्यते न तु तदनिस्त्यत्ववादे । तत्र हि
संयोगाद्वा विभागाद्वा शब्दाद्वा शब्दनिश्चयः । तथा हि—प्रथमं भेरीदण्डसंयो-
गाद् वेष्टादन्तविभागाद्वा शब्दो निश्चयते । स च जीवोसन्तानवत् समानजातीयान्
शब्दान् सर्वतः सक्तश्रुते । तेषु च संतन्वमानेषु स्वदेशप्राप्तः शब्दः श्रोत्रेण गृह्यत इति
श्रोत्रदेशं प्रति भेरीशब्दश्रोत्रागमनं नास्ति ; श्रोत्रस्य भेरीदेशगमनं तस्मात्काश-
रूपत्वाच्च संभवत्येवेति श्लोकीयते, एवं च तदनिस्त्यत्ववादे नोपपद्यत इदम् ।
शब्दनिस्त्यत्ववादसु न विचारसङ्घः, शब्दनिस्त्यत्वे हि मकार एक एव न गण्यन्निभेद
इति स्यात्, एकस्य च सुगपद् नानादेशोपलब्धो विरुद्धः । व्यञ्जकध्वनिदेश
भेदेन शब्ददेशभेदोपलब्धमिति कल्पनं तु न युक्तम् ; व्यञ्जकदीपभेदेऽपि
व्युत्पन्नमानस्य भिन्नदेशत्वाननुभवात् । तदुक्तं वार्तिके—

“नित्यत्वे श्लोकबुद्धेः स्याद् न किञ्चिद्भ्रान्तिकारणम् ।

कामं देशा इति न्यायात् तथैकत्वे विशिध्यते ।

न च व्यञ्जकभेदेन देशभेदोपलब्धमम् ।

प्रदीपैर्भिन्नदेशस्यैव मिश्रो व्यजते घटः” इति ॥

अत एव हि ध्वनिवृत्त्या शब्दस्यापि वृद्धिरुपपद्यते ।

तदुक्तं वार्तिके—

हेतुवृत्त्यनुसारित्वात् कार्यतास्य घटादिवत् ।

न हि दीपसङ्घस्येऽपि व्यञ्जके वर्धते घटः ।” इति

तथाच शब्दनिस्त्यत्वमतेनैव श्रोत्रागमनपक्षोपपत्त्या शोऽयमसङ्गत इति चेत्,

अत्र श्लोकवार्तिकव्याख्यातारः—“सर्वे हि श्लोक एकमेव शब्दं परस्मै श्राव-
यितुं विवक्षति, न तु शब्दान्तरं श्रावयितुं शब्दान्तरं विवक्षति, तेनैव विवक्षानु-



सारिणी शब्दश्रुतिः, विवक्षितस्यैव श्रावणं नान्यस्यति तामनुगच्छद्विरनुक्रामद्विरिव
परीक्षकैर्मागीं दर्शयितव्यः । शब्दसन्ताने त्वन्य एव शब्दो वक्ता विवक्ष्यते,
श्रोत्रा चान्यः श्रूयत इति न विवक्षामनुसृता श्रुतिरनुगता स्यादिति —“सर्वलोक-
प्रसिद्धां च विवक्षामनुसृतां श्रुतिम् । अनुगच्छद्विरकान्तात् कार्यो मार्गः परी-
क्षकैः ।” इति वार्तिकव्याख्यानावसरे निरूपयन्तः शब्दानित्यतावादी न विचार
सह इति—निरूपयन्ति । वार्तिककारा अपि—“तत्र ये तावदित्यस्ति प्राक्
संयोगविभागतः । शब्द उत्पद्यते तस्मादन्त्यस्तत्सदृशः पुनः । तदनन्तरदेशेऽ-
न्त्यस्तादृशस्ततः परः । वीक्षोत्तरङ्गस्यैवमन्त्यः श्रोत्रेण गृह्यते” इति वैशेषिक-
संमतं शब्दानित्यत्ववादमनुय—

अदृष्टकल्पना कृच्छिन् पक्षे बद्धी प्रसज्यते ॥
शब्दभेदे न तावत्तः प्रज्ञाभेदः प्रवर्तते ।
आरम्भकत्वं शब्दस्य निष्क्रियस्याप्रमाणकम् ।
देशान्तरगतं कार्यं नामूर्तस्यानभिघ्नतः ।
देशेयत्तानिमित्तं च आरम्भनियमं प्रति ।
न च दिङ्निधौ हेतुरनुवातगतेस्तथा ।
सदृशं वा सजातिं वा करोतीति च दुष्करम् ।
आरम्भसर्वदिकत्वे न च हेतुः प्रतीयते ।
निष्कर्मैवैवमशङ्कितं वात्यन्तासतां क्रिया ।
ज्ञानसन्तानवक्षेयां सन्तानो नावकल्पते ।
वेगवत्प्रक्रियत्वाभ्यां तरङ्गाणां तु युज्यते ।
कार्यदेशान्तरारम्भो यावद्देशं च तत्क्रिया ।
आरम्भप्रतिबन्धाऽस्तु नच कुड्यादिभिर्भवैत् ।
नचामूर्तस्य सद्भावो मूर्तमध्ये विहन्यते ।
नच कुड्यादिभिर्व्योम नाश्रयते सार्यतेऽपि वा ।
न तिरोधीयते तस्मात्कुड्यमध्यऽपि तद् भूयम् ।
आकाशं तत्र न स्थायेत् कुड्यस्थानं विरुध्यते
तन्मध्यावयवानां च न हि तिष्ठति ते मने ।
अथातुत्यात्मकद्रव्ययोगरहितं नभः ।
शब्दोत्पादं विभर्तीति तत्र श्रायो न कथन ।
शब्दं आरभते शब्दः शब्दत्वादन्त्यशब्दवत् ।
एवं विभागसंयोगौ तद्वावादन्त्ययोगवत् ॥”

अन्यथा वौचितरङ्गन्यायिन कर्णशब्कुलीप्रदेशेऽनन्तशब्दो-
त्पत्तिकल्पनागौरवं भेरीशब्दो मया श्रुत इति प्रत्यक्षस्य भ्रमत्व-
कल्पनागौरवञ्च स्यात् । तदेवं व्याख्यातं प्रत्यक्षम् ॥

इति वेदान्तपरिभाषायां प्रत्यक्षपरिच्छेदः ॥

इत्यादिना वैशेषिकादिपक्षं निरख्य “प्रयत्नाभिहतो वायुः कोष्ठगे यातीत्य-
संशयम् । स संयोगविभागो च तात्त्वादेरनुबध्यते । वेगवत्त्वाच्च सोऽवश्यं यावद्देगं
प्रतिहतः । तस्माज्जाययवानां च स्तिमितेन च वायुना । कर्णस्थोभनि संग्राहः
शक्तिं श्रोत्रे नियच्छति । तस्मादेवाब्दबोधाच्च संस्कारोऽदृष्ट इत्येते ।” इत्यादिना
शब्दाभिधायकसंस्कारविशेषः श्रोत्रे जायते, तेन च शब्दो व्यप्यत इति शब्दानित्य-
तामेव समर्थयामासुः । नच — शब्दानित्यतावादेऽपि प्रतिशब्दं संस्कारविशेषः कल्प्य
इत्यविशेषे किमिति संस्कारोत्पत्तिरैवाङ्गीक्रियताम्, न शब्दविशेषोत्पत्तिरिति—
वाच्यम् ; नहि संयोगविभागाभ्यां शब्द उत्पद्यत इति संभवति, तन्मुदयसंयोग-
विभागाभ्यां शब्दोत्पत्त्यभावादिति पूर्वमेव वार्तिकानुसारणोपपादितत्वात् ।
तदुक्तं वार्तिके—‘शब्दोत्पत्तेर्निषिद्धत्वादन्वयानुपपत्तितः । विशिष्टसंस्कृतैर्ज-
घनिभ्योऽध्यवस्यते ॥” इति । एवंच शब्दजः शब्द इत्यादिस्वीकारे भेरीदेश-
सारस्य कर्णदेशपर्यन्तमनेकशब्दकल्पनादिप्रसङ्गात् न शब्दानित्यतावादो युक्तः,
यथाचात्र वौचितरङ्गन्यायो न प्रवर्तते, तथा वार्तिककृतैर्बोद्धम् । तदेतत् सर्वे
मनसि निधाय—वौचितरङ्गन्यायेनेति । वौचिसन्तानन्यायेनेत्यर्थः ।

वौचिसन्तानस्य सर्वतः प्रसरो नास्तीति सर्वतः प्रसरः शब्दसन्तानस्य कदम्ब-
मुकुलन्यायेनैव संभवतीत्यभिप्रेत्य केचिदस्य शब्दस्य कदम्बमुकुलन्यायोपलक्षणत्वं
दर्शयन्ति । सर्वथाच शब्दानित्यतावादो न युक्त इति भावः ।

प्रत्यक्षप्रमाणनिरूपणस्य प्रयोजनं तु शब्दापरोक्षतामते ब्रह्मसाक्षात्कारस्या-
ज्ञाननिवर्तनद्वारा ब्रह्मभावास्त्वसौख्योपयोगः ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरं घटादिप्रत्यक्ष-
ज्ञानानां बाधितार्थविषयकत्वेन भ्रमत्वनिश्चयश्च । शब्दापरोक्षतानङ्गीकारेऽपि
उक्तं प्रयोजनं संभवत्येवेति सर्वमनवश्यम् ।

इति वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायां प्रत्यक्षपरिच्छेदः समाप्त इति शेषम् ॥



अथानुमानपरिच्छेदः ।

अथ अनुमानं निरूप्यते :—

अनुमितिकरणम् अनुमानम् । अनुमितिश्च व्याप्ति-
ज्ञानत्वेन व्याप्तिज्ञानजन्या । व्याप्तिज्ञानानुव्यवसायादेस्तत्त्वेन
तत्त्वान्यत्वाभावात् नानुमितिरेवम् ।

अथानुमानपरिच्छेदः ॥

पूर्वं सप्रत्यक्षप्रत्यक्षप्रमाणं निरूपितम्, इदानीम् उद्देशकमप्राप्तमनुमानप्रमाणं
निरूपयितुमुपक्रमे— अथेति । प्रत्यक्षप्रमाणनिरूपणानन्तरमित्यर्थः । प्रत्यक्ष-
प्रमाणं हि अनुमानस्य मूलम्, नहि साध्यहेत्वोक्तादृश्यदर्शनमन्तराऽनुमानं
संभवति । अतः सपत्नीव्योपजीवकभावीऽनन्तरसंगतिरिति भावः । मानाधीना
मेयसिद्धिर्मानसिद्धिश्च लक्षणमिति वस्तुसिद्धिं प्रति लक्षणनिरूपणस्यापेक्षितत्वाद-
नुमानलक्षणमाह—अनुमितिकरणमिति । अनुमीयतेऽनेनेति कारण-
व्युत्पत्त्याऽयमर्थो लभ्यते इति भावः ।

अनु का नामानुमितिः । अथ नैयायिका—व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मता-
ज्ञानरूपलिङ्गपरामर्शजन्यं ज्ञानमनुमितिरेति—वर्णयन्ति । नेटं सङ्गतम् ।
अशेषसाधनान्ययाचितसाध्यसामानाधिकरण्यरूपस्य व्याप्तिवैशिष्ट्यस्य पर्वतीयधर्मे
यद्व्याप्तिसंभवात्, महानसीयधूम एव धूमत्वेन रूपेण गृहीतव्याप्ति-स्कारस्यैव हि
पक्षधर्मताज्ञानसहितस्यानुमितिं प्रातः कारणत्वं मीमांसकैर्वेदान्तिभिश्चाङ्गी-
क्रियते । अतो व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मताज्ञानं नानुमितिकारणमित्यभिप्रायेणाह—
अनुमितिश्चेति । व्याप्तिज्ञानत्वेनेति तृतीयाया अवच्छिन्नत्वमर्थः ।
तस्य व्याप्तिज्ञानेनेति तृतीयार्थजनकतायामाश्रयतासम्बन्धेनाश्रयः । तथाच
व्याप्तिज्ञानत्वावच्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यताश्रयाऽनुमितिरेत्यर्थः । जनकतायां



अनुमितिकरणञ्च व्याप्तिज्ञानम् । तत्संस्कारोऽवान्तर-
व्यापारः, न तु तृतीयलिङ्गपरामर्शोऽनुमितौ करणम् ; तस्यानु-
मितिहेतुत्वासिद्ध्या तत्करणत्वस्य दूरनिरस्तत्वात् ।

व्याप्तिज्ञानत्वस्यावच्छेदकत्वविवक्षायाः प्रयोजनमाह—व्याप्तिज्ञानानुव्यव-
सायादेरिति । तत्त्वेन तज्जन्यत्वाभावादिति । व्याप्तिज्ञानत्वेन
व्याप्तिज्ञानजन्यत्वाभावादित्यर्थः ।

प्रत्यक्षं प्रति हि विषयस्य विषयतयेव हेतुत्वम्, न तु घटत्वादिना विषय-
तावच्छेदकधर्मैव । अत एव व्याप्तिविशिष्टपक्षधर्मज्ञानजन्यं ज्ञानमनुमिति-
रिति सन्निकारलक्षणव्याख्यासहि “नच परामर्शानुव्यवसायादावतिव्याप्तिः ;
सामान्यतः प्रत्यक्षे विषयत्वेन तत्तद्विषयप्रत्यक्षे तत्त्वेन हेतुत्वादि”ति दीधितिकृत
आहः । विषयताया भिन्नत्वेऽपि विषयतात्वमनुगमकमिति तद्दीपाकृतः ।
एवं च व्याप्तिज्ञानानुव्यवसायस्य विषयत्वेन व्याप्तिज्ञानजन्यत्वेऽपि व्याप्तिज्ञानत्वेन
तज्जन्यत्वाभावात् न तत्वातिव्याप्तिरिति भावः । अनुव्यवसायादेरित्यादिपदेन
व्याप्तिस्मृतेः परिपक्षः । स्मृतिं प्रत्यनुभवस्यानुभवत्वेन न कारणत्वम्, किन्तु
स्वसमानविषयकानुभवत्वेनेति न दोषः ।

ननु—अनुमितिकरणमनुमानमित्यत्रानुमितिं प्रति किमपि कारणमुक्तम् ।
अनुमितिरितिप्रत्ये तु व्याप्तिज्ञानस्यानुमितिं प्रतिकारणत्वमित्युक्तम् । तत्र
किमनुमानं किंवा व्याप्तिज्ञानम् ? नच व्याप्तिज्ञानमिवानुमानम् ; कारणत्वस्य
व्यापारवदसाधारणकारणत्वरूपत्वेन व्याप्तिज्ञानस्य कारणत्वेऽपि व्यापारवत्त्वा-
भावात्, नच व्याप्तिसंस्कारो व्यापार इति संभवति, संस्कारजन्यत्वेनानुमितेरपि
स्मृतित्वापत्तेः । यत् नैयायिकानां लिङ्गपरामर्शोऽनुमानमिति मतम्, तदपि न
युक्तम् ; तस्य कारणत्वस्यैवासिद्ध्या कारणत्वकल्पनस्य गौरवयस्तत्वात् । एवंचानु-
मानपदार्थः का इत्यत आह—अनुमितिकरणं चेति । व्याप्तिज्ञानमिति
धूम्रो वज्रिष्याप्य इति ज्ञानमित्यर्थः ।

ननु पर्वतोयधूमेन्द्रियसन्निकर्षद्वयायां यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र वज्रिरिति
व्याप्तिज्ञानं न संभवति, हेतुसाध्ययोः सादृश्यज्ञानं श्रुतु व्याप्तिज्ञानं जनयति ।
नदीदानीं तद्विद्यते इति चेत्, न ; एकसम्यग्निज्ञानमपरसम्यग्निस्मारकमिति

रौत्वा स्मृतव्याप्तियेशिच्छामसंसर्गाग्ररूपकारणेन धूमे शृङ्गीतमिति च-
दोषात् ।

ननु—धूमे वज्रिव्याप्यत्वज्ञानमनुमितिपूर्वक्षणे न संभवति ; महानसीय-
धूमे एव खलु व्याप्तिज्ञानं संजातम् । तस्य च व्याप्तिज्ञानस्य कारणत्वं व्यापार-
मन्तरिणं न संभवति ; व्यापारवदसाधारणकारणं खलु कारणमित्यतः तस्य
व्याप्तिसंस्काररूपव्यापारवत्त्वमाह—तरसंस्कार इति । अथान्तरेति ।
सम्भवातीत्यर्थः ।

ननु—तत्त्वान्यत्वे सति तत्त्वान्यजनकत्वं खलु व्यापारत्वम् । एवं च
व्यापारिणैव कार्यसंभवे तत्त्वजनकं व्याप्तिज्ञानं कुलान्नजनकवदन्यथा-
सिद्धमिति चेत्, न हि व्यापारिणोऽपि कारणत्वस्य प्रामाणिकमिद्वतयाऽन्यथा-
सिद्धत्वम् ; प्रामाणिकव्यवहारविषयः स एवाव्याप्तिरिति व्यापारिण्यङ्गीकारात् ।
तदुक्तम्—“व्यापारिणं व्यापारिणो नान्यथासिद्धत्वमिति” । अत्र नैया-
यिकाः—साध्यव्याप्यहेतुमान् पक्ष इति परामर्श एवानुमितिकरणमिति—
मन्यन्ते । अत्र सचचन्द्रिकाकाराः—यो यत्र पुरावगतः स एव तत्र संस्कार-
वशादलौकिकप्रत्यक्षे भाति, यत्र यो न पुरावगतः तत्र तस्य धोरनुमित्यादि-
रेवेति प्राचीनतार्किकमतम्, उपनयमसिद्धिर्वाङ्गीकर्तुं नामश्राकं मते हेतुमिष्टं
साध्यसामानाधिकरस्यमेव व्याप्तिः, नतु साध्यसमानाधिकरणवृत्तिहेतुतावच्छेदक-
मिति पक्षे च महानसीय एव धूमे शृङ्गीतस्मृतव्याप्तेः पक्षतीयधूमे प्रत्यक्षासंभवः ।
अत एव प्राभाकराः—धूमत्वाद्येकरूपेण व्याप्तिज्ञानपक्षधर्मताज्ञानयो-
रेवानुमितिकारणत्वमूरीकुर्वन्ति, अथान्यते तु व्याप्तिसंस्कारपक्षधर्मताज्ञानयोरेव
कारणत्वम्, व्याप्तिविषयकोद्बुधसंस्कारपक्षधर्मताज्ञानोत्तरं व्याप्तिस्मृतिव्यक्तौना-
मनुमित्युत्पत्त्यर्थे कल्पने मन्त्रागौरवात् । तदुक्तम् पञ्चपाद्याम्—लिङ्गज्ञानव्याप्ति-
संस्कारयोः संभूय न लिङ्गज्ञानहेतुत्वम्, संस्कारानुबोधे तदभावात् । तस्मात् लिङ्ग-
ज्ञानमेव लिङ्गिसम्बन्धसंस्कारमुद्बोध्य तत्सहितं लिङ्गज्ञानं जनयतीति—वदन्ति ।
न च—व्याप्तिसंस्कारस्यानुमितिहेतुत्वे व्याप्यप्रयोगस्थले उपाध्युद्भावनं नियमती न
स्यात्, तत्कार्यस्य व्याभिचारज्ञानस्यानुमितिकारणसंस्कारप्रतिबन्धकत्वादिति—
नायम् ; विरोधिनिवृत्त्यस्य संस्कारभाष्यकत्वाङ्गीकारेण व्याप्तिसंस्कारमाशार्थं

न च संस्कारजन्यत्वेनानुमितेः स्मृतित्वापत्तिः, स्मृति-

व्याप्तिधोमतिबन्धार्थं वा व्यभिचारज्ञानस्य साधनीयत्वेनादोषात् । एवं च व्याप्ति-
विनिष्टपक्षधर्मज्ञानरूपपरामर्शस्यानुमितिकरणत्वं नोपपद्यते ; परामर्शस्य
कारणत्वस्येवापि न तद्विरोधकरत्वं कल्पनायोगादित्याह—नत्विति ।
तृतीयेति ॥ व्याप्तिज्ञानपक्षधर्मज्ञानद्वयातिरिक्तेत्यर्थः ।

ननु—संस्कारजन्यं ज्ञानं स्मृतिरिति स्मृतिलक्षणं विवक्षितम् । एवं च
संस्कारजन्यत्वस्यानुमितो स्वीकारेऽनुमितेरपि स्मृतित्वापत्तिरित्याशयेन शङ्कते
—नचेति । संस्कारजन्यत्वेनेति । न च—स्वसमानविषयकसंस्कार-
जन्यत्वस्य स्मृतित्वप्रयोजकतया व्याप्तिसंस्कारादसमानविषयकाज्ज्ञानाऽनुमितिनं
स्मृतिर्भवितुमर्हतीति—वाच्यम् ; यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निरिति यावद्धूम-
मग्निसङ्गादोऽवगत इति गृहीतयादित्वमेवानुमानस्येति मते समानविषयक-
जन्यत्वानपायात् । नचात्र स्मृतिप्रमोह एवेति सोपेतम् ; प्रत्युत्पन्नलिङ्गकारण-
जन्यत्वेन संस्कारमात्रजन्यत्वाभावेन स्मृतित्वायोगात् ।

तदुक्तं व्याख्येयिकायाम्—“ननु नियमावधारणाधीनत्वे कथं तादृशेषापरि-
च्छिन्ने प्रवृत्तिः, ईदृशी हि नियमः—यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्राग्निः, यद्यदसवत्
तत्तद्रूपवदिति, एवं च यावद्धूममग्निसङ्गादोऽवगत इति नापरिच्छिन्नविषयत्व-
मनुमानस्य संभवतीति । अत एव चाप्यात् विध्यतः केचिदसंश्लिष्टग्रहणं
स्मरणाभिमाननिरासार्थं व्याचक्षते गृहीतयादित्वमेवानुमानस्य स्वीकुर्वाणाः ।
तथापि नाप्रामाण्यम् ; नत्वगृहीतग्रहणं प्रमादलक्ष्यम् ; अनुभूतिर्हि तल्लक्षणम् ।
अनुमाने च प्रत्युत्पन्नलिङ्गकारणजन्यत्वेन संस्कारमात्रजन्यत्वाभावादनुभूतिरेवेति
युक्तमस्य प्रामाण्यम् । अथ स्मृतिप्रमोहः कस्याद्याद्वियते ? प्रत्युत्पन्नकारण-
सङ्गादादिति । “यदि यावगतमेवानुमानेनावगम्यते, ततः स्मरणमेव प्रसुचित-
तद्भावमनुमानं स्यात्, न च प्रत्युत्पन्नकारणजत्वादस्मृतित्वम् ; तदसिद्धेः । सम्बन्धि-
दर्शनं हि सदृशदर्शनवरसंस्कारमुद्योभयेत्, कृमिं हि तस्य कारणत्वम् । संस्कार-
बोधाधितः स्मृतिं जनयतोत्वविवादम् । तदेवं कृमेनैव मार्गेण धूमादग्नि-
ज्ञानोत्पत्तौ लिङ्गस्य लिङ्गिज्ञानहेतुत्वमकृमिं केन कल्पयेत् ? तस्मादगृहीत-



प्रागभावजन्यत्वस्य संस्कारमात्रजन्यत्वस्य वा स्मृतित्वप्रयोजक-

प्राप्तित्वमेवानुमानस्याङ्गीकरणायम् । किञ्चाग्निधूमयोर्मिथः सम्बन्धः देशकाला-
वच्छिन्नः प्रत्यक्षेणावगत इत्येतावदेव भवान् मवीति । नचैतावता देशान्तरकाला-
न्तरसम्बन्धोऽस्मेरवगतो भवति, तस्माददृष्टोत्पत्त्याद्येवानुमानम्, किमत्रादृष्टोत्पत्तम् ?
अग्निविशिष्टस्तु पर्वतो न केनाप्यवगत इति सोऽनुमेयो भविष्यति । तत्र च प्राप्ता-
प्राप्तविवेकेन सम्बन्धमात्रं प्रमेयमवशिष्यते” इति शास्त्रदोषिकोदाहृतपञ्चान्तरानु-
सारः, तर्हि व्याप्तिसंस्कारानुमित्वोक्तसमानविषयत्वाभावात् न स्मृतित्वप्रसङ्गः । एवं
च परिभाषाग्रन्थोऽयं पूर्वादाहृतस्य केषाचित्पक्षस्यानुसार्थवेति मन्तव्यम् ।

यत्तु—प्राग्बोधिस्थाम्—स्वसमानविषयकसंस्कारजन्यत्वस्य प्रत्यभिज्ञासाधा-
रण्यात् न स्मृतित्वप्रयोजकत्वमित्युक्तम्, तदिदं यदि नैयायिकमतानुसारिणः, तर्हि
“अभिज्ञयोर्वस्तुत एकस्मिन् कासद्वयसम्बन्धस्य यद्व्येऽपि प्रत्यभिज्ञया एकस्मिन्
कासद्वयसम्बन्ध इति वा कासद्वयसम्बन्धोऽकमिति वा यद्व्येन प्रमेयत एव भेद”
इति अद्वैतसिद्धियन्यानुसारेण प्रत्यभिज्ञासंस्कारयोः समानविषयत्वाभावात्
स्वसमानविषयसंस्कारजन्यत्वं न प्रत्यभिज्ञासाधारणम् । अद्वैतमतानुसारे तु
प्रत्यभिज्ञासामान्यस्य निर्विकल्पत्वात् न संस्कारप्रत्यभिज्ञयोः समानविषयत्वम् ।
तदुक्तमद्वैतसिद्धो—नचाभिज्ञाया अविशेषः सप्रकारकत्वनिष्प्रकारत्वाभ्यां
विशेषात्” इति ।

अनुभवसंस्कारयोः समानविषयत्वमविवादमेव । एवं च संस्कारजन्यत्वपदेन
स्वसमानविषयसंस्कारजन्यत्वविवक्षायां अपि अनुमितेः स्मृतित्वमापद्येतैवेति शङ्का-
ग्रन्थाशयः ॥

स्मृतिप्रागभावजन्यत्वमेव वा स्मृतित्वप्रयोजकम्, अनुमितेस्तु न स्मृतिप्राग-
भावजन्यत्वं विद्यत इति न दोष इत्याह—स्मृतौति ।

ननु—कार्यसामान्यस्य तत्तत्प्रागभावजन्यत्वादनुमितेरप्यनुमितिप्रागभाव-
जन्यत्वमङ्गीकरणीयम्, तत्र येरनुमितेः स्मृतित्वमापाद्यते, तैः स्मृतिप्रागभावजन्यत्वं
प्राकारान्तरिचानुमितिस्मृतित्वनिरासमन्तरा मोरोक्तियेतति स्मृतित्वप्रयोजकम-



तथा संस्कारध्वंससाधारणसंस्कारजन्यत्वस्य तदप्रयोजकत्वात् ।

न च—यत्र व्याप्तिस्मरणत्वादनुमितिः तत्र कार्यं संस्कारो हेतु-

व्यवस्थिति—संस्कारमात्रजन्यत्वस्य वेति । संस्कारितरासाधारण-
कारणजन्यत्वे भूति संस्कारजन्यत्वस्येत्यर्थः । एवं चानुमितेर्लिङ्गज्ञानाद्यसाधारण-
कारणजन्यत्वाच्च स्मृतित्वप्रसङ्ग इति भावः ।

अनु—संस्कारजन्यत्वमेव स्मृतित्वप्रयोजकं भवतु, किमिति तस्मात्जन्यत्वं
तदप्रयोजकमुच्यते ? न च प्रत्यभिज्ञायामतिव्याप्तिरिति वाच्यम् ; कसमान-
विषयकत्वविवक्षणेनेवोक्तदोषवारणादित्यत आह—संस्कारध्वंससाधारणेति ।
एवं च सामान्यतः संस्कारजन्यत्वविवक्षायां संस्कारध्वंसेतिव्याप्तिः, प्रत्यभिज्ञायां
चातिव्याप्तिरिति तद्विवादायं कसमानविषयकसंस्कारजन्यत्वविवक्षायां मध्यमुमिता-
वतिव्याप्तितादवस्थमिति सर्वातिवसङ्गनिरासार्थं संस्कारमात्रजन्यत्वमेव स्मृतित्व-
प्रयोजकमङ्गीकारयोग्यमिति भावः ।

अनु—व्याप्तिर्ब्रह्मावधारणं व्याप्तिज्ञानमनुमितिं प्रति न करणम्, यत्र
व्याप्तिस्मरणं तत्र कारणेन पूर्वतनसंस्कारस्य विनाश्यात्, स्मृत्याः संस्कारनाशो
भवतीत्यत्र प्रमाणं तु—अनुभवजन्यः स्मृतिजन्यः संस्कारः, अकारणस्मृतिनाशः,
व्यापारत्वात्, अपूर्वत्, इत्यनुमानमेव । न च—स्मृत्या पूर्वतनसंस्कारविनाशेऽपि
विकल्पसंस्कारान्तरोत्पादकत्वात् व्याप्तिर्ब्रह्मावधारणः पुनरपि विद्यत एवेति
तद्वारा करणत्वसंभव इति—वाच्यम् ; तत्र संस्कारस्य व्याप्तिस्मृतिजन्यत्वेऽपि
व्याप्तिज्ञानजन्यत्वाभावेन तज्जन्यत्वे भूति तज्जन्यजनकत्वकृपव्याप्तिज्ञानव्यापारत्वा
संभवात् । स्मृतौ हि भवती संस्कारो दृढो भवतीत्यभिप्रेक्ष्योक्तिरपि प्रथमस्मृतौ
सत्यां तज्जनकोन्मूलः संस्कारः दृढत्वनाशधर्मकान् भवतीत्यभिप्रायो न भवति, न
हि स चमो जातिः ; स्मृतिप्रयोज्यत्वेनातिव्याप्यात्, चतो देवास्तद्विहितसंस्कारा-
नामिव स्मृतिजन्यं विकल्पस्मृतिजनकं कोकार्यम् ; एवं च विकल्प-
स्मृत्युत्पत्तिरप्यप्यस्यत इति व्याप्तिज्ञानकरणतावादोषो न कल्पत इत्याशयेन शङ्कने
—न च यदेति । कार्यं संस्कारो हेतुरिति ।



रिति—वाच्यम् ; व्याप्तिस्मृतिस्यैऽपि तत्संस्कारस्यैवानुमिति-
हेतुत्वात् । न हि स्मृतेः संस्कारनाशकत्वनियमः; स्मृतिधारादर्श-
नात् । न चानुद्बुद्धसंस्कारादप्यनुमित्यापत्तिः, तदुद्बोधस्यापि

अनुमितिपूर्ववर्तिताभावादिति शयः । संस्कारः व्याप्तिज्ञानजन्यसंस्कारः ।
हेतुः व्यापारः । व्याप्तिस्मरणेऽपि व्याप्तिज्ञानजन्यसंस्कारो विद्यत एव ।
विकल्पात् कृतिः कृतिजन्यसंस्कारसहितपूर्वतनसंस्काराधीना संभव-
त्येव । कृती हि सत्यां संस्कारो दृष्टो भवतामभिवृद्धोक्तैरपि समान-
विषयकत्वमामानाधिकरण्याभयमंशत्वेन संस्कारान्तरवैशिष्ट्यमेव पूर्वतन-
संस्कारस्य विवक्षितम् । एवं च स्मृतेः संस्कारनाशकत्वे मानाभावः । पूर्वाज्ञानु-
मानं प्रत्यक्षज्ञानेनैन्द्रियमधिकर्षव्याप्तिनाशादनेक्रान्तिकम् । एवञ्च व्याप्ति-
स्मृतिकालेऽपि संस्कारसत्त्वात् तद्वारा व्याप्तिज्ञानजन्यत्वं लानुपपन्नमिति, एतत्
सर्वं मनसि निधाय च—व्याप्तिस्मृतिस्यैऽपीति ।

संस्कारस्यैवेति । व्याप्तिज्ञानजन्यसंस्कारस्यैवेत्यर्थः । एवकारेण व्याप्ति-
स्मृतिजन्यसंस्कारो व्यावर्त्यते । नियम इति । शेषविशेषादीनामेव
संस्कारनाशकत्वात्कृतेस्तत्राशकत्वस्य कृताप्यसंभवाविशेषमपटं संभवपरम् ।
एवञ्च स्मृतेः संस्कारनाशकत्वसंभवेऽनेत्यर्थः ।

अनु—प्रत्यक्षज्ञानानन्तरमिन्द्रियसन्निकर्षस्य तेन विनाशो भाषाकियमे-
वमया धारावाहिकवस्तुधामुपपत्तिः, स्मृतेः संस्कारनाशकत्वेतु न काप्यनुपपत्तिः ।
नच मानाभावः ; संस्कारः, अप्यनस्मृतिनाशः, कालान्तरभाषिकमव्याधारत्वादित्य-
नुमानकप्रमाचत्वात्, नचेन्द्रियमधिकर्षेऽभिव्यक्तिः, तत्फलस्य वस्तुस्य तत्काल-
एव भावादिति—चैत्र्य ; धारावाहिकं प्रत्यक्षं यथा विद्यते एव स्मृतिधारापि
विद्यते ; अतस्तदुपपन्नार्थे संस्कारनाशकत्वस्यायोगात्, तदेतन्मनसि निधाय च
—स्मृतिधारादर्शनादिति ।



सहकारित्वात् । एवञ्च यत् धूमवानिति पञ्चधर्मताज्ञाने धूमो वज्रिव्याप्य इत्यनुभवाहितसंस्कारोद्बोधे च सति वज्रिमान् इत्यनुमितिर्भवति, न तु मध्ये व्याप्तिस्मरणं तस्मिन् वज्रिव्याप्य-धूमवान् इत्यादिविशिष्टज्ञानं वा हेतुत्वेन कल्पनीयम् ; गौरवात्, मानाभावाच्च । तच्च व्याप्तिज्ञानं वज्रिविषयक इति एव कारणम्,

ननु—व्याप्तिसंस्कारो न व्यापारः, सत्यपि संस्कारे तदनुद्बोधेऽनुमित्यनुदया-दित्याशङ्कते—न चेति ॥ उद्बोधसंस्कारस्यैवानुमितिहेतुत्वात् दोष इति समाधत्ते—तदुद्बोधस्यापीति । उद्बोधोऽभिव्यक्तिः ; फलजननाभिसुखत्वमिति यावत्, स च धूमदर्शनाभ्यन्तरमेव जायते, एवं च पर्वतो धूमवानिति पञ्चधर्मताज्ञाने धूमो वज्रिव्याप्य इति व्याप्तिसंस्कारोद्बोधे च सति पर्वतो वज्रिमानित्यनुमितिर्यायत इति मध्ये व्याप्तिस्मरणादिकं न कल्पनीयमिति निष्कर्षः । तदिदमाह—एवं चेति ।

अत एव पञ्चधर्मताज्ञानं व्याप्तिसंस्कारोद्बोध इति कारणद्वयादेवानुमितिः, व्याप्तिसंस्कारोद्बोधस्तु धूमज्ञानमात्रमेव, न तु पञ्चधर्मताज्ञानेन । अत एव पञ्चधर्मताज्ञानव्याप्तिसंस्कारयोर्द्वयोरेवानुमितिकारणत्वमिति सधुचन्द्रिकायामुक्तम् । सक्तं चेत्तत् पूर्वमेव ।

एवं च यदकाण्डबोधिन्याम्—उद्बोधः धूमदर्शनाभ्यन्तरमेव भवतीति पूर्वमु-क्ताऽनन्तरं पञ्चधर्मताज्ञानोद्बोधितव्याप्तिज्ञानजन्यसंस्कारस्यावान्तरव्यापारत्वे सतीति पञ्चधर्मताज्ञानस्य संस्कारोद्बोधसामर्थ्यत्वं निरूपितम्, तन्मूलाक्षराननु-गुणम् । मूले हि—पञ्चधर्मताज्ञाने धूमो वज्रिव्याप्य इत्यनुभवाहितसंस्कारोद्बोधे च सति वज्रिमानित्यनुमितिर्भवतीति चण्डप्रयोगात् पञ्चधर्मताज्ञानसंस्कारोद्बोधयो-र्द्वयोरेकजातीयं कारणत्वं निरूपितमेव । एवं च अनुमितौ व्याप्तिसंस्कारस्य व्यापारत्वे सिद्धे च । पञ्चधर्मताज्ञानेहे ॥ पञ्चवृत्तित्वज्ञाने ।



न पर्वतविषयकत्वांशे ; पर्वतो वज्रिमान् इति ज्ञानस्य वज्रांश
एवानुमितित्वम्, न पर्वताद्यांशे ; तदंशे प्रत्यक्षत्वस्योपपादितत्वात् ।
व्याप्तिश्च-—अशेषसाधनाश्रयाश्रितसाध्यसामानाधिकरण्यरूपा ।

नैयायिकाः—व्याप्तिज्ञानं व्याप्तिस्वरूपं पक्षधर्मज्ञानं विज्ञापकमर्गसा-
मुमितिसामग्रीति सन्त्यन्ते, तन्मतं निरस्यति—नतिवर्ति । गौरवादिति ।
सामग्रीद्वितयेनोपपत्तावधिकसामग्र्योक्तत्वेन गौरवादित्यर्थः । प्रामाणिकं गौरवं
न दोषयति तस्यादोषत्वशङ्कायामाह—मानाभावादिति ।

पर्वतो वज्रिमानित्यत्र पर्वतांशे ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वं वज्रांश एवानुमितित्वमिति
पूर्वसुक्तम्, तदनुसारीणाह—तच्च व्याप्तिज्ञानमिति । वज्रिविषयकत्वांश
वृत्तिः । पर्वतवज्रिसम्बन्धांश एवेत्यर्थः । तदुक्तं शास्त्रटीपिकायाम् :—“यथा”
दध्ना जुहोतीति विशिष्टविषयोऽपि विधिर्विशेषणपरा भवति, तथैवेहापि विशिष्ट-
विषयमेवानुमानं विशेषविशेषणयोः प्राप्तत्वात् सम्बन्धविषयं भवती”ति ॥

व्याप्तिस्वरूपमुपपादयति—व्याप्तिश्चेति । अशेषाः साधनाश्रयाः तन्निष्ठं यत्
साध्यं तत्सामानाधिकरण्यं व्याप्तिः । यावन्ति हेत्वधिकरणानि तन्निष्ठः साध्यत्वेना-
भिमतो यः पदार्थः तत्सामानाधिकरण्यमिति यावत् । पर्वतो वज्रिमान्
धूमादित्यत्र धुमे व्याप्यत्वसम्बन्धः । तत्र साधनं धूमः, यावन्ति धूमाधिकरणानि
तत्र तत्र साध्यत्वेनाभिमतो वज्रिविद्यते । तत्सामानाधिकरण्यं धुमेऽपि वर्तते ।
धूमवान् वज्रेरित्यत्र तु साधनाश्रयेषु महानमादिषु केषुचन साध्यत्वेनाभिमतो
धूमो विद्यते, एवमपि अयोगोक्तं साधनाश्रये धूमो नास्तीति, नाशेष-
साधनाश्रयाश्रितसाध्यसामानाधिकरण्यरूपं व्याप्यत्वमस्ति । एवंचाशेषपदार्थस्य
साधनाश्रयपदार्थेन साकमन्त्राश्रयो विवक्षित इति भावः ।

ननु—व्याप्तिज्ञानं न संभवति ; व्याप्तिवाचकानिरूपणात् । नच तर्को
व्याप्तिवाचकः ; तर्कस्यापि व्याप्तिमूलकत्वेन तस्यापि तर्कापेक्षायामनवस्थानात्,
नच सहचारद्वयनं तद्वाचकम् ; सहसहस्रं सहचारज्ञाने सत्यपि व्यभिचारज्ञाने

सा च व्यभिचारादर्शने सति सहचारदर्शनेन गृह्यते । तच्च सहचारदर्शनं भूयोदर्शनं सकृदर्शनं वेति विशेषो नादरणीयः ; सहचारदर्शनस्यैव प्रयोजकरत्वात् ।

तच्चानुमानमन्वयिरूपमेकमेव, न तु केवलान्वयि ; सर्व-

सति व्याप्तिवशाभावादित्यत आह—सा चेति । व्याप्तिचेत्वर्थः । व्यभि-
चाराज्ञाने साध्यवदन्यवृत्तित्वज्ञानाभावे सति ।

नेयायिकाः—अनुमानं त्रिविधम्—अन्वयव्यतिरेकि केवलान्वयि केवल-
व्यतिरेकि चेति । तत्र साधनसत्त्वे साध्यसत्त्वमन्वयः, तन्मूलिका या व्याप्तिः,
सा चाशेषसाधनान्वयान्वितसाध्यसामानाधिकरण्यारूपा, तन्मात्रमूलकं यदनुमानं
तत्केवलान्वयि । साध्याभावे साधनाभावो व्यतिरेकः, तन्मूलिका व्याप्तिर्व्यतिरेक-
व्याप्तिः साध्याभावव्यापकसाधनाभावप्रतियोगित्वरूपा, तन्मात्रनिबन्धनमनुमानं
केवलव्यतिरेकि । उभयव्याप्तिमूलकमनुमानमन्वयव्यतिरेकि । तत्र पर्वतो
पङ्क्तिमानिति तृतीयम् । पृथिवी, इतरेभ्यो भिद्यते, इति द्वितीयम्, सर्वम्,
वाच्यम्, म्रियत्वादिति प्रथममनुमानमिति विवेक इति—वर्णयन्ति ।

तत्र केचित् केवलान्वयिसाध्यकत्वं केवलान्वयित्वमिति मन्यन्ते ।

मीमांसकास्तु—व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानेन नानुमितिः, साध्याभावसाधनाभावयो-
र्व्याप्तिवहेष कस्य साधनेन साध्यानुमानं भवेत् ? अतोऽन्वयिरूपमेकमेवानुमानम्,
नान्वयव्यतिरेकि केवलव्यतिरेकि नानुमानं किंचिदस्तीति—वदन्ति ।

तदेतन्मीमांसकमतं मनसि निधायाह—तच्चानुमानमन्वयिरूपमेकमे-
वेति । यत्र यत्र धूमस्त्रात्र तस्मान्निश्चितान्वयव्याप्तिज्ञानमात्रेण व्यतिरेक-
व्याप्तिज्ञानं विनाऽपि पङ्क्तिमानित्वनुमितिसिद्धा व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानस्यानुमिति
प्रत्यहेतुत्वम् । एवं च केवलव्यतिरेकिरूपत्वमप्यनुमानस्य न संभवति । अन्वयता-
भावाप्रतियोगिसाध्यकत्वं केवलान्वयित्वमिति मतेऽनुमानस्य केवलान्वयित्वेन
विभागी न संभवति । तथाचेकमेवेति युक्तमिति भावः । तदिदं सर्वमभिप्रेत्याह
—नस्त्विति । वाच्यत्वमेयत्वादौनामपि नष्टनिष्ठात्वन्ताभावप्रतियोगित्वेन केव-



स्यापि धर्मस्यास्मन्मते ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वेनात्यन्ता-
भावाप्रतियोगिसाध्यकत्वरूपकेवलान्वयित्वस्थासिद्धेः ।

ज्ञान्वयिसाध्यापसिद्धेरित्वाह—सर्वस्येति । ब्रह्मतु यद्यपि सर्वत्र वर्तते, तथापि
न स धर्मः; अतो न पञ्चधर्मत्वरूपसाध्यत्वसंभवः । अस्मन्मते इति ।
वेदान्तिनामहेतिनां मते इत्यर्थः । ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावेति । “नेह
मानास्ति किंचन”ति श्रुत्यनुसारेणेत्यादिः । इयं हि श्रुतिर्देतवसि ब्रह्मणि देताभार्य
बोधयति । तस्य च प्रतिषेधोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वे पर्यवसान-
मित्यन्यत्र विद्यतः । एवञ्च यत्र येन संबन्धेन येन धर्मेण च यदस्ति, तत्र तेन
संबन्धेन तेन रूपेण तज्जास्तीति कथितम् ; तथाच यत्र यत्र वाच्यत्वं तत्र तत्र
वाच्यत्वाभावोऽपि विद्यत एव । वाच्यत्वज्ञानदशायामेव वाच्यत्वाभावज्ञानं न
संभवति ; वाच्यत्वादावधिष्ठानगतस्य सत्यस्य य चारोपस्तस्यानादिदृढ-
वासनासहितस्य तदभावग्रहप्रतिबन्धकत्वात् ।

वस्तुतस्तु—घटादिप्रत्यक्षदशायाम् श्रुत्या तत्र मिथ्यात्वनिवयो नानुपपन्नः ।
तत्र नेयाधिकमत आकाशाभावस्य संयोगाभावस्य च केवलान्वयित्वमभिमतं
समर्थयितुं स्वविरोधी हृत्तिमावात्यान्ताभावो यः तदप्रतियोगित्वं केवलान्व-
यित्वमिति निरूप्यते, अस्मन्मत आकाशस्यापि हृत्तिमत्त्वादुक्तदशायामिव शायामपि
तयोः केवलान्वयित्वं न संभवतीत्यन्यन्ताभावाप्रतियोगिसाध्यकत्वात्तत्र केवला-
न्वयित्वं कस्यापि नास्त्येव ।

वस्तुतस्तु—स्वविरोधित्वविशेषोपादानेऽपि न शक्तिः, पूर्वोक्तरीत्या वाच्यता-
ज्ञानदशायाम् वाच्यत्वाभावज्ञानासंभवेन वाच्यत्वाभाववाच्यत्वयोः परस्पर-
विरोधित्वात् ; तदेतत्सर्वं मनसि निधायाह—अत्यन्ताभावाप्रतियोगौति ।

यदत्र शिष्टामन्त्रो “अत्र ब्रूम इत्यादिना घटः प्रमेयः द्रव्यत्वादित्यादौ
साध्यस्य केवलान्वयित्वं विद्यत एव । ब्रह्मणि प्रमेयत्वस्य पारमार्थिकत्वेन
निषेधेऽपि स्वरूपेणानिषेधात्, पारमार्थिकत्वेन प्रमेयत्वाभावस्य प्रमेयत्वाविरोधि-
त्वाच्च, स्वविरोधिहृत्तिमदत्यन्ताभावो न स्वरूपेण प्रमेयत्वाभाव इति प्रमेयत्वं
केवलान्वयेव । एतेन—वाच्यत्वमपि—व्याख्यातम् ; पदजन्यज्ञानविषयत्वस्य
ब्रह्मासाधारणत्वादित्युक्तम् ; तदेतन्न चिन्त्यम् ; स्वरूपेणापि प्रमेयत्वस्य



ब्रह्मण्यसंभवात् ; अद्वैतज्ञानेः वाचस्पतिमते हि शुद्धं ब्रह्म न वृत्तिविवयः, किन्तुपञ्चितमेवेति ब्रह्मणः शुद्धस्य प्रमेयत्वं नाङ्गीक्रियत एव ; तस्य स्वप्रकाशत्वात् । “सर्वोपाधिविरहितं हि स्वयंभ्योतिरिति नीयते” इति वाचस्पतिमतानुसारेण प्रमेयत्वं ब्रह्मणि नास्त्येव । व्यपहारदशायां पूर्वोक्तरीत्या विवरणमतेऽपि प्रमेयत्वतदभावयोः सह ज्ञानासंभवेन प्रमेयत्वाधिकरणे प्रमेयत्वाभावस्यापि स्वत्वेनोक्तकेवलान्वयित्वोपपादनासंभवात् । प्रमेयत्वज्ञानदशायां ब्रह्मण्यन्यत्र वा यद्यपि प्रमेयत्वाभावज्ञानं प्रत्यक्षं न संभवति ; तथापि शब्दं तत् संभवत्येव । नच “नेह नानास्ति किञ्चनेति” श्रुत्या पारमार्थिकत्वेनेव प्रपञ्चस्य निषेधो नतु स्वरूपेण, अन्यथा दृश्यनिषेधस्वाहार्यरूपत्वापत्तेरिति—वाच्यम् ; दृश्यत्वेन प्रपञ्चवति चात्मभिन्नत्वेन प्रपञ्चनिषेधेन घटत्वेन घटवति पृथिवीत्वादिना प्रपञ्चनिषेधेन वाऽऽहार्यत्वपरिहारेण स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधेऽप्यदोषात् । तदुक्तं लघु-चन्द्रिकायाम्—घटवत् दृश्यवदित्वेवमुद्देश्यतावच्छेदकभावेऽपि द्रव्यं नास्तीत्यादि-विधेयाग्ने घटत्वादिविधिष्टस्योद्देश्यतावच्छेदकत्वेन द्रव्यत्वादिविधिष्टाभावभावनस्य नाहार्यत्वापत्तिरिति । “इतवति हेतुभावबोधस्वाहार्यत्वेन शब्दत्वासंभवेऽपी-हपदस्य दृश्यस्वरूपेण द्वितीयपदस्य चात्मभिन्नस्वरूपेण बोधकत्वेनाहार्यत्वाभावात्” इति । तथाच स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधपक्षोऽप्युपपन्न एव । तदुक्तमद्वैतसिद्धौ—स्वरूपेण पारमार्थिकत्वेन वा त्रैकालिकनिषेधः” इति ।

ननु—स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधपक्षोऽयं एकसत्तावाद एव, नतु सत्तात्रैवि-ध्यवाद इति परिभाषायामुत्तरत्वं प्रतिपादयिष्यते, मिथ्यात्वप्रक्रियानिरूपणप्रसङ्गे च सत्तात्रैविध्यपक्ष एवोपपादितः, एवं च पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेधस्यैव परिभाषाकृता मिथ्यात्वरूपत्वाङ्गीकारात् प्रमेयत्वादौनां केवलान्वयित्वमुपपन्नमेवेति—चेत् न ; सत्तात्रैविध्यमतेऽपि स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधस्य मिथ्यात्वस्याद्वैत-सिद्ध्यादौ सम्यगुपपादनेन परिभाषाग्रन्थस्य सम्यग्प्रयोजकत्वेनादोषात् ।

वस्तुतस्तु—अद्वैतिनां मते भावाभावयोर्विरोधकत्वेन नास्ति । तदुक्तं लघु-चन्द्रिकायां—भावाभावयोरेकाधिकरणे समसत्ताकत्वेऽपि न दोष इति । व्याख्यातं च विहृत्तेऽगोये—न दोष इति । तयोः (भावाभावयोः) विरोधस्यैवानुपगमादिति भावः” इति । एवंच स्वविरोधभावस्यैवाप्रसिद्धत्वात् स्वविरोधित्वज्ञानेन सामान्यतोऽत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वस्य केवलान्वयित्वरूपत्वे



नाप्यनुमानस्य केवलव्यतिरेकिरूपत्वम् ; साध्याभावे

वर्धनीये तस्यापि प्रमयत्वादौ पारमार्थिकत्वेनाभावप्रतियोगित्वेनासिद्धिः । नहि परिभाषाकृतां मते—पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेध एव सिध्दात्वमिति संभवति । सत्तात्रैविध्यपक्षे पारमार्थिकत्वेन निषेध इत्युक्त्या पक्षान्तरे स्वरूपेण निषेध एव स इति सूचितम् । सत्तात्रैविध्यमसैकत्वपक्षयोर्द्वयोरपि परिभाषायां प्रत्यक्षपरिच्छेद आदरो दृश्यत एव । अत एव—अत्यन्ताभावाप्रतियोगित्वरूप-केवलान्वयित्वेति प्रकृतग्रन्थोपपत्तिः । सर्वथा तु अद्वैतिनां मते केवलान्वयिपदार्थो न प्रसिद्ध इत्यस्य विस्तरेणेति दिक् ॥

केवलान्वयित्वमनुमानस्य निरास्तस्य केवलव्यतिरेकिरूपत्वं तस्य निराकुरुते — नापीति । केवलव्यतिरेकिरूपत्वम् साध्याभावसाधनाभावयोर्व्याप्तिग्रहा-त्मकव्यतिरेकव्याप्तिमात्रमूलकत्वम् ।

ननुक्तमनुमानदोषितौ केवलान्वयिग्रन्थे—“एवं साध्याभावव्यापकाभाव-प्रतियोगित्वमपि नानुमित्युपपन्नम्, गौरवात् ; व्यभिचारज्ञानाविरोधित्वाच्च । वङ्गभावसमानाधिकरणाभावप्रतियोगो धूमाभाव इति ज्ञानं हि धूमाभावाभाव-त्वेन तत्र वङ्गभावसमानाधिकरण्यमुच्यते कदाचित्किञ्चन्यात्, नतु धूम-त्वेन ; भिन्नप्रकारकत्वात्, व्यतिरेकव्याप्तिग्रहाधोनाच्च धीर्नानुमितिः ; तत्त्वे-नाननुभवात्, क्लृप्तकारणाभावात्, सामानाधिकरण्यानायासानुभवेकाधीनत्वात्, किन्तु विजातीयौ । तत्कारणमपि प्रमाचान्तरमर्थापत्तिरेव, क्लृप्तप्रमाणद्वय-समाहारसमशीलं च युगपदन्वयव्यतिरेकधर्मद्वयप्रतिबंधानमिति । अत्रेदं जागदमीयं व्याख्यानम्—“केवलान्वयिनां निरस्य केवलव्यतिरेकिणं निरस्यति—एवमिति । गौरवादित्यस्य साध्याभाववदहस्तित्वज्ञानापेक्षयेत्यादिः । ननु—साध्यवदन्याहस्तित्वज्ञानस्यैव व्यतिरेकव्याप्तिग्रहाधोनाच्च व्यभिचारविरोधित्वे-नानुमितिहेतुत्वं साधनीयम्, अत आह—व्यभिचारेति । अविरोधं व्युत्पादयति—वङ्गभावेति । वङ्गभाववति धूमाभावो नास्तीति धीरभावे धूमाभाव-प्रतियोगित्वावगाहिना धूमाभावेऽपि वङ्गभाववदहस्त्यभावप्रतियोगित्वमवगाहत इति तस्या एव विरोधिविवेकत्वमात्रेण व्यतिरेकव्याप्तिग्रहं कदाचित् प्रतिबन्धकत्वसूचितम्, तदप्ययुक्तम् ; संसर्गविधया प्रतियोगित्वग्रहं प्रतियोगित्वा-



साधनाभावनिरूपितव्याप्तिज्ञानस्य साधनेन साध्यानुमितावनु-
पयोगात् ।

कथं तर्हि धूमादावन्वयव्याप्तिमविदुषोऽपि व्यतिरेकव्या-
प्तिज्ञानादनुमितिः ? अर्थापत्तिप्रमाणादिति वक्ष्यामः । अतएवा-
नुमानस्य नान्वयिव्यतिरेकिरूपत्वम् ; व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानस्या-
नुमित्यहेतुत्वात् ।

भावप्रकारिकाया व्यतिरेकव्याप्तिधियो विरोधित्वार्थभवात्, वज्रभाववति धूम
इति व्यभिचारसहेतु व्यतिरेकव्याप्तिग्रहस्य विरोधित्वं सुदूरपराहतम् ; वस्तुगत्या
धूमाभावाभावात्मकस्य धूमस्य विषयत्वऽपि धूमाभावाभावत्वेनाप्रकारत्वात् ।
विजातीयेति । वैजात्यम् अर्थापयामि नानुमिनोमोत्यनुभवादेव सिद्ध-
मि"त्वादिति । यत्तु अत्र सिद्धामणो—स्वव्यभिचारविरोधिधीविषयव्याप्तिज्ञानत्वेन
व्याप्तिज्ञानस्यानुमित्यहेत्वात् व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानमप्यनुमितिकारणमेव, नहि
धूमाभावो यावद्वज्रभावाधिकरणवृत्तिरिति ज्ञाने धूमो वज्रभावेन समानाधि-
करण इति ज्ञानं भवति, एवंच यदा व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानादिघटितसामग्र्या
सत्त्वामनुमिनोमोत्यनुव्यवसायः, तदा तज्जन्यज्ञानस्यानुमितित्वम्, यदातु तादृश-
सामग्र्योपपत्त्याभावे धूमेन नहि कल्पयामोत्यनुव्यवसायः तदा धूमस्वार्थापत्ति
विषया प्रामाण्यमिति प्रामाण्यवट्कव्यपदेशोऽप्युपपन्न एव । सर्वथातु व्यतिरेक-
व्याप्तिज्ञानस्याप्यनुमितिहेतुत्वात् केवलान्वयिकेवलव्यतिरेकान्वयिव्यतिरेकि-
भेदेन द्विविधमेवानुमानमिति व्यवस्थापितम्, तदेतद्बोधित्वादिविरुद्धम् ।
तदुक्तं मायुर्याम्—अभिनवमोमास कास्त्रित्वादिना-तत्र तादृशानुव्यवसायस्येवासिद्धेः
प्रत्युत्पत्तिदन्तसाधारणत नशाऽनुमितं परन्त्वर्थापत्त्याऽवगतमिति वैपरीत्येनेवानु-
भवादिति । तदेतमर्थे मनसि निधायाह—साध्याभावे इति । वक्ष्याम
इति । अन्वयिव्यतिरेकिरूपपरवम् । अन्वयव्यतिरेकव्याप्तिग्रहमूलकत्वम् ।
प्रकृतमनुमानं विभजते—तच्चेति । पर्वते धूमेन्द्रियसन्निकर्षदशायासुत्पन्नं
स्वार्थानुमानम् । अत्र नेयायिकाः—प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमाः पञ्चावयवाः
परार्थानुमानेऽपेक्षिताः इति वदन्ति । तत्र साध्यनिर्देशरूपप्रतिज्ञया यो यो धूम-



तच्चानुमानं स्वार्थपरार्थभेदेन द्विविधम् । तत्र स्वार्थे तू-
क्तमेव, परार्थन्तु न्यायमाध्यम् । न्यायो नामावयवसमुदायः ।
अवयवाश्च त्रय एव प्रसिद्धाः-प्रतिज्ञाहेतुदाहरणरूपाः, उदाहरणा-
पनयनिगमनरूपा वा, न तु पञ्चावयवरूपाः ; अवयवत्रयेण च
व्याप्तिपक्षधर्मतयोरुपदर्शनसम्भवेनाधिकावयवद्वयस्य व्यर्थत्वात् ।

वान् स साऽग्निमानित्युदाहरणेन धूमादिति हेतूपन्यासेन च व्याप्तिपक्षधर्मता-
ज्ञानयोरुत्पत्त्याऽनुमितिसंभवाच्चोपनयनिगमयोरपेक्षा, अथवादाहरणोपनयनिगमे
रिवाक्तविधयाऽनुमितिसंभवाच्च प्रतिज्ञाहेतुवाक्यायोरुपयोग इति शास्त्रदोषिकासृजि-
मनुसृत्याह—अवयवाश्चेति ॥ ननु अनुमानलक्षणादिनिरूपणस्य वेदान्त-
यन्येषु कं उपयोगः ? नच ब्रह्मस्वरूपज्ञानं तस्योपयोग इति—वाच्यम्,
“तत्सर्वोपनिषटे पृच्छामो” त्यादिना तस्योपनिषटेकसमधिगम्यत्वस्यावगमात् ।
तदुक्तं भगवत्पाटेर्जुनाद्यधिकरण “वेदान्तकुसुमप्रथमाद्यत्वात् सूत्राणाम्” इत्यादि ।
“आतप्यो मन्तव्य” इति मननशब्दवाच्यस्यापि ब्रह्मस्वरूपनिर्णये वेदान्तवाक्यानां
सङ्गकारित्वं निरूपितमिति चेत्, तत्रेदं विचारणीयम्—कुत्र विषयेऽनुमानस्या-
पयोगः ? किम् अद्वितीयस्वरूपज्ञानं, एतत्केवलस्वरूपज्ञानं, चात्रो अद्वितीयत्वज्ञानं
इति ? तत्र न तावत् प्रथमः ; “एकमेवाद्वितीयमि” तिरुक्त्यैव तत्राभेदानु-
मानवैयर्थ्यात् । एतेन—द्वितीयत्वनियकत्वावपि—परास्मौ । नचाक्तयुतं मुखा-
सङ्गाद्यपरमात्मपरत्वमेव, नतु सज्जातीयविजातीयस्वगतभेदरहितस्वरूपमात्र-
परत्वमिति मतान्तरानुसारिणो व्याख्यातं किं युक्तम्, एतत्सज्जातीयविजातीय
स्वगतभेदरहितस्वरूपहेताभावात्पलक्षितस्वरूपमात्रपरत्वमेवेत्यस्योपपत्त्याख्यातं युक्त
मिति संशये हेतुमिथ्यात्वतात्पर्यसाहकतयोपपत्तिपदाभिधेयमनुमानमपेक्षितम्,
तदुक्तमद्वैतसिद्धौ—“अद्वैतसिद्धेर्हेतुमिथ्यात्वमिद्विपूर्वकत्वात् हेतुमिथ्यात्वमेव
प्रथममुपादनीयम्” इति । अत्रोपपादनोपमित्यस्यानुमानेन साधनीयमित्यर्थः ।
एवंच हेतुमिथ्यात्वनिर्णयेऽनुमानस्वीपयोग इति—वाच्यम्, नहि हेतुमिथ्यात्व-
मनुमानेन साधयितुं शक्यम् । तथाहि—किमिदं मिथ्यात्वम् ? मिथ्या-
शब्दोऽपञ्चवचनोऽनिर्वचनीयतावचनश्चेति पञ्चपादिकीकृत्याऽपञ्चवो यदि



मिथ्यात्वम्, तर्हि शयनशुद्धादिकल्पसंस्थानौकत्वापत्तिः, अनिर्वचनीयत्वं मिथ्यात्व-
मित्यपि न युक्तम्, किमिदमनिर्वचनीयत्वम् ? न तावत्सदसद्विलक्षणत्वम्,
सद्विलक्षणत्वऽसद्विलक्षणत्वस्यामद्विलक्षणत्वे सद्विलक्षणत्वस्य चावयवकत्वेन
सदसद्विलक्षणत्वस्य कश्चिन्नधिकरणे व्यावृत्तत्वात् । नच—शुक्तिरूपं प्रातिभासिकं
सत् इति प्रतीयमानं वस्तुतः सद्विलक्षणमसद्विलक्षणं चेति सद्विलक्षणत्वं
नेकत्र व्यावृत्तमिति प्रपञ्चस्यापि सदसद्विलक्षणत्वसंभव इति—वाच्यम् ; नेदं
रजतम् यत्र रजतं नास्तीति च बाधप्रतीत्यनुसारेण शुद्धो रजततादात्म्याधिकरणे
रजताभावसिद्धिः । रजतस्य सदसद्विलक्षणत्वेऽपि न घटः न घटः न घट इति
बाधप्रतीत्यभावेन प्रपञ्चस्य घटादेर्बाधाभावेनानिर्वचनीयत्वाङ्गीकारायोगात्,
एतेन—नेह नानास्ति किञ्चनेति शुक्तिरपि—व्याख्याता ; नच हि निहा-
परपर्याये ध्यानेऽविच्छिन्नतिरेक बोध्यते, नतु ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावः, हेतवति हेताभावो
यद्यस्य वाक्यस्यार्थः स्यात्, तर्हि घटवति भूतस्य घटाभावज्ञानमिवेदमपि ज्ञान-
माहार्यमेव स्यात्, नच तेन वस्तुसिद्धिः । अत एव हि घटादिभिर्बुद्धकाहरणादि-
कमुपपद्यते, नहि अनिर्वचनीयेन रजतनाभरणादिकं निर्मातुं पारयामः ।
एवंच स न घट इति घटादिसत्त्वप्रत्यक्षमपि समर्थितं भवति, नहि प्रत्यक्षविरोधे
मिथ्यात्वानुमानं इत्यवधानुपपत्त्यानुमानवदाजानं लभते । एवंच ब्रह्मभिर्ब
विमतं सत्यं प्रातिभासिकत्वानधिकरणत्वे सति असत्त्वानधिकरणत्वात्,
अनिर्वच्यत्वेन प्रमां प्रति साध्यादिव्यवस्थात्, सप्रकारकज्ञानाबाधार्थक्रियाकारित्वात्,
आदापितमिथ्यात्वकत्वात्, कल्पकरहितत्वादिति प्रत्यक्षानुगृहीतप्रपञ्चसत्त्वानु-
मानमेवार्थसाधकमित्युक्तानुमानसत्यप्रतिपक्षितं प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानं न शुक्ति-
सङ्गम् । किञ्च—प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमाने किं पञ्चतावच्छेदकं विवक्षितम्, यदि
सर्वत्वं तर्हि ब्रह्मणि बाधः, यदि ब्रह्मभिन्नत्वम्, तर्हि पक्षीके बाधः, यदि
ब्रह्मभिन्नत्वे सति सत्त्वम्, तथापि पञ्चयमेदेन मिथ्यात्वस्यापि भेदात् पञ्च-
तावच्छेदकसामानाधिकरण्येनैव साध्यसिद्धेर्द्वेष्ट्यत्वस्य विवक्षणीयत्वात् पक्षेकदेष्टे-
साध्यसिद्धावपि सिद्धसाधनतेति प्राचीनतार्किकमते शुक्तिरूप्ये सिद्धसाधनम् ।
अतएव हि—शब्दोऽनित्यः कार्यत्वादित्यनुमाने ध्वन्यात्मकशब्दमादाय सिद्ध-
साधनतावारणार्थं वर्णात्मकत्वं विरोधकं दत्तम् । अतस्तदर्थं ब्रह्मप्रमातिरिक्ता-
बाध्यत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्थत्वे सति ब्रह्मभिर्ब पञ्च इति विवक्षणीयम्,



एवमनुमाने निरूपिते तस्मात् ब्रह्मभिन्ननिखिलप्रपञ्चस्य
मिथ्यात्वसिद्धिः ।

एवमपि हि न निर्देष्टं पञ्चतावच्छेदकं मिथं भवति ; ब्रह्मप्रमाऽव्यवहितपूर्व-
प्रतिभासिकमादाय मिथसाधनभाषमङ्गात् । एतेन—हेतुरपि—व्याख्यातः ; तथाहि
—दृश्यत्वं न हेतुः ; तच्च वृत्तिविषयत्वं वा फलचेतन्यतादात्म्यं वा, चाद्येऽपि वृत्तिपदेन
विकल्पसाधारणज्ञानविवक्षायांमल्लोके व्यभिचारः, तद्व्यावृत्तवृत्तिविवक्षायांमपि
वेदान्तजन्यवृत्तिविषये ब्रह्मपि व्यभिचारः, शब्दाजन्यवृत्तिविषयत्वविवक्षायां तु
धर्माधर्मयोः शब्दमात्रजन्यवृत्तिविषययोर्भागसिद्धिः, एतेन—शब्दाजन्यवृत्तिविषय-
त्वमेव दृश्यत्वम्, अन्यथा शब्दविषयं तुच्छमिति शब्दाजन्यवृत्तिविषये तुच्छे
व्यभिचारस्तु दुर्बलत्वात् । एवंच सति—शुद्धस्य वेदान्तजन्यवृत्तिविषयत्वेऽपि
न तत्र व्यभिचारः, तुच्छशुद्धयोः शब्दाजन्यवृत्तिविषयत्वानभ्युपगमादित्यद्वैतसिद्धिः
—परास्ता, उक्तदीवात् । वृत्तिप्रतिफलितचेतन्यरूपफलविषयत्वं तु
अतीन्द्रिये भागासिद्धिपक्षम् । एतेन—कार्यत्वपरिच्छिन्नत्वे अपि न हेतु इति—
सूचितम् ; कार्यत्वस्याकाशादौ विप्रतिपक्षत्वात्, विभक्तत्वस्य तुच्छब्रह्मसाधारण्याच्च ।
तदुक्तं व्याघातै—

“न धर्मादौ फलव्याप्तिः, वृत्तिव्याप्यत्वमात्मनि ।

अज्ञातत्वादिरूपस्य विद्मेयत्वं तु चित्तपि ॥” इत्यादि ।

एवंचादुष्टस्य पञ्चतावच्छेदकस्य साध्यस्य हेतोर्वा कस्याप्यसंभवात् प्रपञ्चमिथ्यात्वानु-
मानं न संभवतीति प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयेनाप्यनुमानस्य वेदान्तिनां मते
साफल्यभावादनुमानमवस्थादिनिरूपणं वितर्कमित्यत आह—एवमनुमाने
वृत्तिः । अयं भावः—अद्वैतिनां मतेऽपि प्रपञ्चविषयास्वनिर्णयार्थमनुमान-
प्रमाणमपेक्षितमेव । श्रुतिरेव सत्यप्यद्वैतिनां मुख्यं प्रमाणम्, तथापि
तत्सात्पर्यनिर्णयकतयोपपत्तिपदाभिधेयमनुमानमपि सार्थकम् । तदुक्तम्—

“उपक्रमोपसंहरावभ्यासोऽपूर्वता फलम् ।

अर्थवाटोपपत्ती च लिङ्गं सात्पर्यनिर्णये ॥” इति ।

अतएव द्वितीयमिथ्यात्वोपक्रमे—“नेह जानासी ति श्रुत्यर्थे विवदमानं प्रति
साध्यान्तरमाहेति सधुचन्द्रिकाशमवतारितम् । मिथ्यात्वं चात्र सदसदि-



लक्षणत्वम्, प्रतिपक्षोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वम्, ध्याननिवर्त्यत्वम्, स्वाश्रयनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं सहविविक्तत्वं वा । शुक्तिरूप्यस्योऽपि यच्च भ्रान्तस्य शुक्तिरूप्यपरीक्षायां प्रवृत्तिः प्रवृत्त्यनन्तरमपि विपरीतभावनाद्यभावेन शुक्तिरेवेयं न रजतमिति साक्षात्कारो जायते, तस्यैव नात्र रजतमिति बाधबुद्धिरप्यजायते, नत्वपरीक्षमात्रस्यापि भ्रान्तस्य । अनुभवसिद्धमिदमस्माकं रज्जुसर्पभ्रमेण भीतभीतस्य ज्वरादिपीडितस्य च पुरुषस्य सहस्रशोऽपि गुरुभिः पित्रादिभिर्वाऽऽप्तैः परीक्षकैरपि नायं सर्पः रज्जुरेवेति बोधितस्यापि स्वातुद्देशार्थमेवेदं वाक्यजातमिति विपरीतभावनावतो विना परीक्षां सुग-
 शतेनाऽपि नायं सर्पः इति ज्ञानं नोदेतीति । एवंच—एकस्य परीक्षकस्य साक्षात्कारोऽभ्यस्यातादृशस्य तदभावचेति वस्तुस्थितौ शुक्तिरूप्यादिमिथ्यात्वमेव परमार्थमिति यथाङ्गीक्रियते, एवं “चाक्सा वा चरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यः” इत्यादि वाक्येषु विष्णावेन “नेह नानास्ति”त्यादिवाक्योक्तप्रकारेणाकस्मत्त्वं परीक्षमात्रस्य पुरुषस्य
 मजननिदिध्यासनदूरीकृतानां भावनाविपरीतभावनादिदोषजातस्य प्राप्ताकसाक्षात्कारस्य नियतमेव ‘नेह प्रपञ्च’ इति बाधबुद्धिर्भविष्यतीति व्यवहार-
 दयायां बाधज्ञानाभावमात्रेण प्रपञ्चस्य सदसद्विरुद्धलक्षणत्वाभावो न निर्णेतुं शक्यत इति सदसद्विरुद्धलक्षणत्वरूपं प्रपञ्चमिथ्यात्वमेव वस्तुमत् । एवंच “नेह नानास्ति किञ्चन” इति श्रुतिरपि प्रपञ्चमिथ्यात्वाभिप्रायेण योजनीया । यथा चात्र दैतवति दैताभावबोधेऽपि नाद्वैतत्वं तथा पूर्वमेव निरूपितम् । स्वाग्रिकानां कामिभ्यादि-
 पदार्थानामप्यर्थक्रियाकारित्वदर्शनात् मिथ्याभूतस्यापि प्रपञ्चस्वार्थक्रियाकारित्वं न विरुद्धम् । यथाचात्र सन् घट इति प्रत्यक्षबाधो नावतरति, तथाऽनुपदमेव भूत एव निरूपयिष्यते । एवंच प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानं न प्रत्यक्षबाधावकाशः, नवाऽर्थक्रियाकारित्वादिरहेतुकसम्प्रतिपत्तावकाशः । विस्तृतं चेत्तत् सर्वमद्वैतसिद्धौ तत्सत्प्रकरणं इति तत् एव द्रष्टव्यम् । सदसद्विरुद्धलक्षणत्वादिमिथ्यात्वानां सर्वेषामपि “प्रतिपक्षोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वमेवोपजीव्यमिति यज्य-
 कृता तदेवालोपक्षितमिति न न्यूनतादिदोषः । तथाच प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्वचनादि-
 संभवात् प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानं यथार्थमेव । न चानुगतपक्षतावच्छेदकाभावः ;
 ब्रह्मप्रमातिरिक्ताबाध्यत्वे सति कस्त्वेन प्रतात्त्वर्हत्वे सति चिद्विभक्त्यस्य तत्त्वसंभवात् ।
 ब्रह्मप्रमातिरिक्ताबाध्यत्वपदेन च पक्षबाधानतत्कार्यान्वतरभिन्नत्वमेव विवक्ष्यत इति

गुरुवन्निष्कार्या निरूपितमिति न ब्रह्मप्रमाव्यवहितपूर्वप्रातिभासिके सिद्धसाधनम् ।
यदि तु पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यसिद्धेरुद्देश्यत्वे पक्षैकदेशे सिद्धसाधने
न दोषायेति नवीनतार्किकमतमालोच्यते, तदा ब्रह्मभिद्यते मति सत्त्वेन प्रतीत्य-
हत्वमेव पक्षतावच्छेदकं विवक्षितमिति न दोषः । इदंच सामान्यानुमान-
विवक्षाभिप्रायेण । यदि तु विशेषानुमानं विवक्ष्यते, तदा घटत्वपटत्वादिकमेव
पक्षतावच्छेदकमिति न सिद्धसाधनादिपक्षः । ननु—मिथ्यात्वसाधक-
मनुमानं कीदृशमत्र विवक्षितम्, नच ब्रह्मभिद्यं मध्ये मिथ्या इति सामान्यतो-
नुमानमेव विवक्षितम्, धर्माभेदेऽपि धर्मिणां भेदेन युगपत्सर्वव्यक्तीनां
बुद्धावमारोहान्, नापि विशेषानुमानं पृथिवी मिथ्या घटो मिथ्येत्यादिरूपेण
विवक्षितम्, विशेषानुमानविवक्षायां शुक्तिरूप्यदृष्टान्तत्वासंभवेन यथा
शुक्तिरूप्यमिति दृष्टान्तपट्यानुपपत्तेः, तथाहि—मिथ्यात्वं हि प्रतिपक्षोपाधी
वैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वम्, तच्च यस्मिन्नधिकरणे येन सम्बन्धेन येन रूपेण
यद् वर्तते तस्मिन्नधिकरणे तेन रूपेण तस्य योऽभावस्तत्प्रतियोगित्वरूपे
स्वसमानाधिकरण्यावच्छिन्नाभावप्रतियोगित्वपर्यवसितमिति स्वत्वघटितम् । एवंच
पृथिव्यादीनां स्वपदेन ग्रहणे शुक्तिरूप्यादेरपि स्वपदेन ग्रहणसंभवात् दृष्टान्तसिद्धिः ।
नच—पृथिवीपक्षकानुमाने प्रातिभासिकपृथिवी व्यावहारिकरजतपक्षकानुमा-
शुक्तिरूप्यं दृष्टान्त इति विवक्षितम्, स्वपदेन हि रजतत्वविशिष्टमेव विवक्षितमिति
रजतत्वविशिष्टाधिकरणे शुक्तौ रूप्याभावस्य सिद्धत्वात् दृष्टान्तसिद्धिः, व्यावहारिक
रजतस्यापि रजतत्वविशिष्टत्वात् स्वपदेनोपाटानमिति न दोष इति—वाच्यम् ।
सत्यं रजतत्वविशिष्टाधिकरणे शुक्तौ रजताभावः सिद्धः, तथापि मिथ्यात्वे
स्वाधिकरणयावच्छिन्नाभावप्रतियोगित्वरूपे यावत्स्वस्य निषेगेन रजतत्व-
विशिष्टाधिकरणे सर्वत्र रजतत्वावच्छिन्नाभावोऽनुमानात् पूर्वं सम्पादनीयः । न
न चैतत् संभवति । रजतत्वविशिष्टाधिकरणे शुक्तौ रजताभावसिद्धावपि तादृगे
रजतावयवेऽनुमानात् पूर्वं रजतत्वावच्छिन्नाभावमिदं । एवंच विशेषानुमानमपि
दृष्टान्तसिद्धिगताय विवक्षितुं शक्यते । नच—वैकालिकनिषेधो नात्र स्वरूपेण
विवक्षितः, किन्तु पारमार्थिकत्वेनैव, प्रत्यक्षपरिच्छेदे उत्तरत्र च पारमार्थिक-
त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावरूपत्वस्यैव वर्णनात्, एवंच विशेषानुमानविवक्षायां
दृष्टान्तसिद्धिरपि आनुपपत्ताः ; रजतत्वविशिष्टाधिकरणे सर्वत्र पारमार्थिकत्वेन



तथा हि—ब्रह्मभिन्नं सर्वं मिथ्या, ब्रह्मभिन्नत्वात्, यदेवं तदेवम् ; यथा श्रुतिरूप्यम् । न च दृष्टान्तासिद्धिः ; तस्य साधितत्वात् ।

रजताभावसिद्धेरिति—वाच्यम् ; नहि विशेषानुमानस्यैवात्र विवक्षितत्वे ब्रह्मभिन्नं सर्वमिति पक्षनिर्देशोपपत्तिः । तथा चानुमानप्रमाणनिरूपणमिदं व्यर्थमित्यत्र आह—तथाहौति ॥ ब्रह्मभिन्नं सर्वमिति । अयं भावः—सामान्यानुमानं विशेषानुमानमुभयमपि मिथ्यात्वसाधकमेव । ब्रह्मभिन्नत्वं स्वविशिष्टात्मन्ताभावप्रतियोगिवृत्तिः, इन्द्रवृत्तित्वात्, श्रुतिरूप्यत्वेन, इति सामान्यानुमानप्रयोगः, व्यावहारिकप्रतीतिकसाधारणवृत्तत्वविशिष्टो घटो मिथ्या, इत्यत्वात्, इति विशेषानुमानप्रयोगः । आद्ये श्रुतिरूप्यं दृष्टान्तः, द्वितीयेतु वृत्तत्वेन घटो नास्तीति प्रतीतिसिद्धाभावप्रतियोगी घटो दृष्टान्तः । स्वत्वमनुगतमिति पक्षे च सामान्यानुमानम्, तदननुगतमिति पक्षे च विशेषानुमानम् । तदुक्तं लघुचन्द्रिकादौ—“विशेषानुमाने तु रजतत्वेन घटो नास्तीति प्रतीतिसिद्धाभावप्रतियोगी घटो दृष्टान्तः, सामान्यानुमाने तु श्रुतिरूप्यादिकं भ्रूलोक्तमेव दृष्टान्तः । परिभाषाकृतां तु यथा श्रुतिरूप्यमिति दृष्टान्तानुमारात् ब्रह्मभिन्नमिति सामान्यतः पक्षनिर्देशाच्च सामान्यानुमानमेवात्र विवक्षितमिति न दोषः । सामान्यानुमाने मिथ्यात्ववृत्ताभावप्रतियोगितायामपि व्यावच्छिन्नत्वमेव विवक्षितमिति न दृष्टान्तासिद्धिरिति । अर्थं चाधिकं विवक्षेयीयादाविति तत्र एव दृष्टव्यम् । ननु—अत्र स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकात्मन्ताभावप्रतियोगित्ववृत्तकेन धीपदेन अमविषयायां सिद्धसाधनम्, प्रमाविषयायां सिद्धान्ते कपालादेरपि घटादिभ्रमं प्रत्येव विशेष्यतयाऽसंभवापत्तिरिति अभिमतपदेन स्वाश्रयत्वप्रकारकप्रमाविषयत्वेन पराभिमतमित्यर्थो विवक्षित इति विवक्षेयीये व्यक्तम् । एवं च श्रुतिरूप्ये स्वाश्रयत्वप्रकारकपराभिमतप्रमाविषयाप्रमिषया दृष्टान्तासिद्धिः, श्रुतिः रजतप्रकारकप्रमाविशेष्यमिति परेषामपि न संमतम्, इत्याशयेन ग्रह्यते—न च दृष्टान्तासिद्धिरिति । तस्य साधितत्वादिति । प्रमाविषयत्वेन पराभिमतमिति विवक्षोपाध्यायविवरणपक्षाभिप्रायेण, वस्तुगत्वा तु धीसामान्यमेव



न चाप्रयोजकत्वम् ; शुक्तिरूप्यरज्जुसर्पादीनां मिथ्यात्वे
ब्रह्मभिन्नत्वस्यैव लाघवेन प्रयोजकत्वात् ।

विवक्षितम् । तदुक्तं विद्वलेर्गीये—धीविषयत्वं तु यथानुतर्मेवेति । नच प्रत्यक्ष-
परिच्छेदे—शुक्तिरूप्यस्य शुक्तावच्छिन्नत्वेतन्मिथ्याविद्याकार्यत्वपक्षे शुक्तिज्ञानेन
तदज्ञानेन सह बाध इति धर्मेण परिभाषायां ज्ञाननिवर्त्यानां शुक्तिरूप्यादीनां
शुक्लादौ पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेधाएव साधितः ; प्रकृते स्वरूपेण त्रैकालिक-
निषेधरूपमेव मिथ्यात्वं घटादीनां साध्यते इति न दृष्टान्तस्य पूर्वं साधनम् ।
यथाचात्र स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेध एव मूलकतामभिनिवेशस्याऽनुपपत्तये
स्फुटी भविष्यति ; एवंच तस्य साधितत्वादिति कथमुक्तमिति—वाच्यम् ; प्रकृत-
यन्योपपत्त्यर्थं हि ज्ञाननिवर्त्यत्वेन स्वरूपतो निषेधपक्षस्यापि पूर्वं सूचितत्व-
कल्पनेनादीयात् । नन्वेवमपि ब्रह्मभिन्नत्वमसु मिथ्यात्वं मास्तु
इत्यप्रयोजकत्वशङ्काकलङ्कितत्वादुक्तानुमानं न साधकमित्याशयेन शङ्कते—
नचाप्रयोजकत्वमिति । शुक्तिरूप्यादिकं मिथ्येति साधितम्, तत्रच किं
पक्षबाधानकार्यत्वं प्रयोजकम् अतागन्मुक्तदोषकरणकत्वं प्रयोजकमाहो ब्रह्मभिन्नत्वं
प्रयोजकमिति संशये ब्रह्मभिन्नत्वमेव प्रयोजकमित्येव निर्णयिते, “चातोऽन्यदार्त-
मि”ति श्रुतिर्हि ब्रह्मभिन्नोद्देशेन मिथ्यात्वं बोधयन्ती धनवान् सुखीत्यादा-
विवोद्देश्यतावच्छेदकब्रह्मभिन्नत्वप्रयुक्तमार्तत्वापरपर्यायं मिथ्यात्वमिति गमयति ।
अतन्मुत्पुपत्त्यर्थं च व्यावहारिके ब्रह्मभिन्नत्व' बाधप्रत्यक्षोपपत्त्यर्थं शुक्तिरूप्यादौ
प्रातिभासिकत्व' प्रयोजकमिति कल्पनायां गौरवात् लाघवेन ब्रह्मभिन्नत्व' सर्व-
मिथ्यात्वप्रयोजकमिति कल्पनेव साधीयसी । इत्थं चातोऽन्यदार्तमिति
श्रुतिबाध एवात्र विपक्षे बाधकस्यार्क इति नाप्रयोजकशङ्का । तदुक्तं—
व्याघातावधिराशङ्का तर्कः शङ्कावधिमत् इति । मिथ्यात्वस्वरूपं निर्वर्ति—
स्वाश्रयेति ॥

स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकात्यक्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमिति भावः ;



मिथ्यात्वञ्च स्वाश्रयत्वेनाभिमतयावन्निष्ठात्यन्ताभावप्रति-
योगित्वम् । अभिमतपदमसंभववारणाय ।

यावत्पदस्य व्यापकत्वार्थकत्वात् । ननु—मिथ्यात्वलक्षणेऽभिमतपदं किमर्थम्, नच-
यदि स्वाश्रयत्वं न तर्हि तत्र तदभावः, यदि तदभावस्तर्हि न स्वाश्रयत्वम्, इति
व्याघातवारणार्थं तदिति—वाच्यम् ; अत्यन्ताभावो हि पारमार्थिकः व्यावहारिको
वा इति पक्षद्वयं विद्यते, तत्र प्रथमपक्षे प्रतियोगिभ्यो व्यावहारिकत्वमत्यन्ताभावस्य
पारमार्थिकत्वमिति भिन्नसत्ताकत्वेनाभयाविरोधः, द्वितीयकक्षे तु भावाभावयो-
र्विरोधस्त्वैवानङ्गीकारेणोभयाविरोध इति व्याघाताभाव इत्यत आह—
अभिमतपदमिति ॥ असंभववारणार्थेति ॥ यद्यपि वेदान्तिनां

मते न व्याघातः ; तथापि परमतरोक्ता तस्य प्रसङ्गात् तद्वारणार्थं अभिमतपदम् ।
यद्यपि पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेधः शुक्तिरूप्ये परेषामपि संभूतः, तथापि
शुक्तिरूप्यस्यापि परमते शुक्तिर्नाशयः, अन्यथास्थानिर्लोकारादिति भावः ।
वस्तुतस्तु—अन्यथास्थान्यादिनिरासेनानिर्वचनीयमिति सिद्धान्तितत्वात् शुक्तिरूप्या-
श्रयत्वस्य शुक्तौ साधनात् अभिमतपदाभावेऽपि दृष्टान्तसिद्धिर्भवत्येवेति तद्दृष्टा-
न्तेनासंभूतस्यापि व्याहतस्यापि स्वसमानाधिकरण्यात्त्यन्ताभावस्य व्यावहारिके
पक्षे साधनसंभवात् अभिमतपदाभावेऽपि न क्षतिः । शुक्तिरूप्यमिथ्यात्व-
साधनानन्तरमेवोक्तानुमानस्य प्रयोगेण तदनिर्वचनीयत्वं शुक्तेरपि रजताश्रयत्वात् ।

ननु—मिथ्यात्वलक्षणे यावत्पदं व्यर्थम्, नच—रजताश्रयत्वेनाभिमत-
शुक्तादौ रजताभावसिद्धिमादायार्थान्तरं स्यात्, तद्वारणार्थं तदिति—वाच्यम् ;
स्वपदेन व्यावहारिकप्रातिभासिकसाधारणरजतत्वमादायोभयविधरजतविवक्षाया-
मपि पूर्वोक्तरोक्ता पक्षसमन्वयावसरे व्यावहारिकरजतस्यैव विवक्षणीयतया तदाश्रय-
त्वस्य रजतावयव एव विद्यमानत्वेन तत्र रजताभावस्यानुमानान्पूर्वमसिद्धरा-
सिद्धसाधनाप्रसङ्गात् । तदुक्तं विद्वलेभ्यो—“व्यावहारिकरजतस्य स्वपदेनीपादने
तत्त्वमन्वितया ज्ञाते रजतावयवे विद्यमानाभावप्रतियोगितायास्तत्रासिद्धतया
सिद्धसाधनाभावेने”त्यादि । एवंच यावत्पदं व्यर्थमिति—चेत् ।

अथ प्रिष्ठामपिप्रभाकाराः—ननु—तथापि लक्षणे यावत्पदं व्यर्थमित्यत

आह मूले—यावदिति । तथाच लक्षणे यावत्पदाभावेऽपि कपिसंयोगाश्रयत्वे-
नाभिमते वृत्ते मूलावच्छेदेन वर्तमानात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं शास्त्रावच्छेदेन
स्थितकपिसंयोगादेरस्तीति सत्त्वत्वाविरोधिभिष्यात्वसिद्ध्याऽर्थान्तरमिति—
वदन्ति । अस्मिंश्च व्याख्याने यावत्पदेन समग्रं वस्तु विवक्षितमित्याशुबोधिभ्यां
मणिप्रभायां च व्यक्तम्, आशुबोधिनाकाराणामपौदमेव संमतम्, तदिदं
न युक्तम्, तथाहि—कपिसंयोगस्य चेदानीनां मतेऽव्याप्यवृत्तित्वानङ्गीकारेण
वृत्ताद्यभावात्तैव कपिसंयोगाश्रयत्वात् वृत्तस्य तदनाश्रयत्वात् न कपिसंयोगे
उक्तं रूपं मिथ्यात्वं सिद्धम् । तदव्याप्यवृत्तित्वाङ्गीकारेऽपि स्वाश्रयत्वेनाभिमत-
पदेन येन सम्बन्धेन येन चावच्छेदकविशेषेण यदधिकरणताप्रतीतिर्यत्र
भवितुमर्हति, तद्विषयत्वस्यैव विवक्षणाच्च कपिसंयोगे सिद्धसाधनप्रसङ्गः ।
तदुक्तमहेतुसिद्धौ—“येन सम्बन्धेन यद्यस्याधिकरणं तेन सम्बन्धेन तन्निष्ठात्यन्ता-
भावप्रतियोगित्वमिति विवक्षायां अव्याप्यवृत्तिषु संयोगादिषु सिद्धसाधनमिति
क्षेत्रं ; येन रूपेण यदधिकरणताया यत्प्रतिपक्षं तेन रूपेण तन्निष्ठाभाव-
प्रतियोगित्वस्यप्रतिपक्षपदेन सूचितत्वात् । तच्च रूपं संवन्धविशेषोऽवच्छेदक-
विशेषश्च । तथा च येन सम्बन्धविशेषेण येन चावच्छेदकविशेषेण यदधिकरणता-
प्रतीतिर्यत्र भवितुमर्हति तेनेव सम्बन्धविशेषेण तेनेव चावच्छेदकविशेषेण
तदधिकरणनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तस्य मिथ्यात्वमिति पर्यवसितं क्व सिद्ध-
साधनम्” इति । अतो यावत्पदसार्थक्यमन्यथेवोपपादनीयम्, तच्च अभिमत-
पदेन धीविषयत्वस्य विवक्षितत्वात् भ्रमात्मकप्रतीतिविशेषे शुक्लादौ रजताभाव-
सिद्धिमादाय प्रसक्तार्थांतरवारणमेव, एतेषां तु “प्रतीतिनिवेशे यावत्समधि-
करणे निवेश्यम्, अन्ययोक्ताधिकरणतायां तच्छून्येऽपि प्रतीतिसंभवेन सिद्ध-
साधनतापत्तेरिति सचुचन्द्रिकायस्योऽनुकूलः । अनिर्वचनीयस्यातिवादिनामध्याकं
मते स्वं व्यावहारिकरजतादि पक्षः, तदाश्रयत्वप्रकारकभ्रमविषयाप्रसिद्धिः,
तथापि सचुचन्द्रिकायां पक्षतावच्छेदकविचारप्रसङ्गे—रजतदादान्म्येन
प्रतीयमानं यच्छुक्लादिकं तन्निष्ठाभावीय यद्रजतत्वतादान्म्यसम्बन्धावच्छिन्न-
प्रतियोगित्वं तस्य प्रतीतिक इव व्यावहारिकेऽपि रजते सत्त्वात् तत्र सिद्धसाधन-
वारणाय सर्वत्रेत्यक्तम् । तस्य चायमाशयः—स्वं रजतत्वादिविशिष्टपरं, तद-
धिकरणताप्रतीतिश्च रजतावयवे शुक्लो उभयत्र विद्यते, तत्र शुक्लो रजतत्व-



यावत्पदमर्थान्तरवारणाय ।

विशिष्टाभावस्य सिद्ध्या सिद्धसाधनं ज्ञात्, यावत्पदे तु रजतावयवे तदभावा-
प्रसिद्ध्याऽनुमानसार्थक्यमिति । वस्तुतस्तु—अन्यथा तेषामन्यत्र सत्त्वापातादित्य-
हेतुसिद्धिवाक्यं लघुचन्द्रिकायाम्—“अन्यथोक्तमिष्यात्वे सर्वत्र पदानिवेशे अन्यत्र
प्रतिपक्षोपाध्यन्तरे सत्त्वापातात् सत्त्वमादायार्थान्तरापातात्, किञ्चित्प्रतिपक्षो-
पाधिमात्रनिहाव्याप्यहृत्त्वभावप्रतियोगित्वमादाय सिद्धसाधनापाताच्चेति”
व्याख्यातम् । सिद्धसाधनापाताच्चेति वाक्यस्य च विदुलेयीये—“व्यावहारिक-
रजतरूपे धर्मिणि प्रतिपक्षोपाध्यन्तरे सत्त्वाविरोधिनः शुक्तिरूप्ययत्किञ्चित्
धर्मिनिहाभावप्रतियोगित्वस्य साधनसंभवे व्यावहारिकरजते तदवयवरूपधर्मिणि
मिष्यात्त्वसिद्धेरहेत्याया असिद्धिप्रसङ्गादित्याशयो वर्णितः । एवं च सिद्धसाधना-
र्थान्तरयोद्धमयोरपि यावत्पदाभावे प्रसङ्गात् यावत्पदमर्थान्तरवारणायैति अन्यो-
ऽवयुत्त्वानुवाद इति बोध्यम् । यदि तु यावन्तः स्वान्त्रयाः
तन्निहाव्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिष्यात्वमिति विवक्ष्यते, तर्हि एतद्रूपादि-
पक्षकानुमानेषु साध्याप्रसिद्धिः ज्ञात्, एकव्यक्तिपक्षस्यैव यावन्तः स्वान्त्रया
इत्यस्यांशस्यासंभवात् । अष्टाचेयं रोतिः गादाधर्या साकल्यलक्षणम् । यदि
तु धीर्भेदेन विशिष्टतायाः तदान्वयव्यक्तेरु मितो विवक्ष्यते, तर्हि स्वान्त्रयत्वेनाभि-
मतानि यावन्ति तन्निहाव्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिष्यात्वमिति विवक्षायामपि
न दोषः । यावत्पदेन व्यापकत्वाविवक्षायां प्रत्यकरूपेण सर्वेषाम् अनकेषाम्
आन्वयाणां बोधः, अन्यथा तु नेत्यपि गादाधर्या साकल्यलक्षण एव व्यक्तम् ।
सर्वथा तु यावत्पदनिवेशस्यावश्यकत्वात् स्वान्त्रयत्वेनाभिमर्तेति लक्षणे यावत्पदं
लघुचन्द्रिकोक्तत्वेना सिद्धसाधनधारणार्थमेव युक्तम् तन्मिममर्थं मनसि निधायान्न
यावत्पदमर्थान्तरवारणायैति । अर्थान्तरवारणाय सिद्धसाधनवार-
णायैत्यर्थः । अर्थान्तरपदं हि सिद्धसाधनाभिप्रायेणापि प्रयुज्यते, अत एव—
“ननु—प्रयोजनाभावः, घटादेः पारमार्थिकत्वेऽपि पारमार्थिकत्वेन शुक्तिरूप्य-
घटीभयाभावप्रतियोगित्वस्य घटादौ सिद्धिमादाय यदर्थान्तरं तद्वारणार्थं
प्रयोजनस्य सत्त्वादिति लघुचन्द्रिकायां सिद्धसाधनेऽर्थान्तरपदप्रयोग उपपद्यते ।
तदुक्तं विदुलेयीये—“नचैवं सिद्धसाधनमित्येव वक्तुं शक्यमिति—वाच्यम् ;



तदुक्तम्—

“सर्वेषामेव भावानां स्वाश्रयत्वेन सम्प्रति ।

प्रतियोगितुमत्यन्ताभावं प्रति मृषात्मता” इति ।

यद्वा अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगी, पटत्वात्,
पटान्तरवत्, इत्याद्यनुमानं मिथ्यात्वे प्रमाणम् । तदुक्तम्—

सिद्धसाधनस्याप्य जिज्ञासितार्थाभिधानरूपतयाऽर्थान्तरपदव्यपदेशात् । एवमर्थेऽ-
पी”ति ॥ यथा पञ्चपाद्युक्तत्वात् सदसद्विलक्षणत्वं मिथ्यात्वम् एवं चित्सुखाचार्यो-
क्तत्वाददमपि मिथ्यात्वमादरणीयमेवेति सूचयति—तदुक्तमिति । चित्सु-
खाचार्यैरिति शेषः । मनु ब्रह्मभिन्नं सर्वं यदि मिथ्या, तर्हि “तस्माद्वा एतस्मादा-
त्मन चाकाशः संभूतः । आकाशाद्वायुरित्वादिनाऽऽकाशादेः श्रुतावुत्पत्तिरान्नाय-
माना नोपपद्यते, न हि मिथ्याभूतानां श्रुतिष्वान्नायमुपपद्यत इत्याशङ्कं सृष्टि-
कामानामपि प्रपञ्चकार्यत्वबोधनद्वारा तन्मिथ्यात्वबोधन एव तात्पर्यमिति सूचनेन
परिहरन् कार्यत्वहेतुकमनुमानान्तरमपि मिथ्यात्वे मायमाह—यद्वा अयं
पटः इति ॥ एतत्तन्तुनिष्ठेति । श्लोपादाननिष्ठेत्यर्थः । अयं पटः श्लोपा-
दाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगी, कार्यत्वात्, कार्यान्तरवत्, इत्याद्यनुमानप्रयोगता-
त्पर्यम् । तदुक्तम् अद्वैतसिद्धौ “तन्तुपटम् उपादानपरमिति । एवञ्च पटे तत्त्व-
वच्छिन्नचित्तेऽर्थादानमिति मते सिद्धसाधनञ्च न प्रसङ्ग इत्यादि लघुचन्द्रिकायां
व्याक्तम् । यथाच तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिनाऽपि पटस्य तन्निष्ठप्रागभाव-
प्रतियोगित्वमात्रेण तत्त्वमवेतत्वं तथाऽद्वैतसिद्ध्यादौ विस्तृतम् । एवंचायं पटः,
एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगी न एतन्ममवेतत्वात्, व्यतिरेके पटान्तरवत्,
इति सप्रतिपक्षानुमानस्यापि नात्रावसरः । एतन्निष्ठप्रागभावप्रतियोगित्वमात्रे-
णेतत्त्वमवेतत्वमिथ्याऽप्रयोजकत्वात् । उक्तानुमाने चित्सुखाचार्यसंमतिमाह—
तदुक्तमिति । अंशिन इति । अत्रैवं योजना—इतरांशौ च इतरां-
शिन इव । अंशित्वात् कार्यत्वात्, स्वांशगत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिनः
श्लोपादाननिष्ठात्यन्ताभावनिरूपितप्रतियोगिताशान्नः मिथ्यात्वे या दिक् इति
शेषः । एवैव दिक् गुणादिषु मन्तव्येति । इतरांशौवेति तु प्रथमान्तेन समास



अंशिनः स्वांशगत्यन्ताभावस्य प्रतियोगिता । अंशित्वा-
दितरांशौव दिगेषैव गुणादिषु ॥ इति ।

न च घटादेर्मिथ्यात्वे सन् घट इति प्रत्यक्षबाधः ; अधिष्ठान-
ब्रह्मसत्तायोस्तत्र विषयतया घटादेः सत्यत्वासिद्धेः ।

इति एतेष्व इवेन समासो विभक्त्यनोपपद्येति विहितमित्यसमासः चरोतकीं
भङ्ग्वराजत् मातेव दितकारिणीम् इत्यत्र मातेवपदमिव साधु ।

ननु—घटादेर्मिथ्यात्वे सन् घट इति प्रत्यक्षबाधः, अत्र हि प्रत्यक्षे घटादेः
सत्त्वं भासते, तत्र सत्त्वं सर्वदेशीयत्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वाभाव एवेति
प्रत्यक्षबाधितत्वादुक्तानुमानं प्रथममिथ्यात्वे न मानम्, नच—सर्वदेशीय-
त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वस्य चक्षुराद्ययोग्यत्वात् न तदभावकं सत्त्वं प्रत्यक्षे
भासते, किन्तु सत्ताजात्यादिरूपम् अर्थक्रियाकारित्वम्, सदुपब्रह्मतादात्म्यं
वा तत्र भासत इति तत्र मिथ्यात्वाविरोधितेति—वाच्यम्; योग्यप्रतियोगिक
एवाभासो योग्य इत्यङ्गीकारे घटे मनस्त्वाभावप्रत्यक्षानुपपत्त्या सर्वदेशीयत्रैका-
लिकनिषेधप्रतियोगित्वाभावस्यैव सत्त्वरूपत्वात्, नहि सत्तासामान्यं जातिः ;
अभावः सन्निति प्रत्ययासाधारणत्वात्, एतेन—ब्रह्मतादात्म्यमेव सन् घट इत्यत्र
भासत इति—प्रत्यम्, ब्रह्मणो नीरूपस्य चक्षुरयोग्यत्वादित्याशयेन शङ्कते—
नच घटादेर्मिथ्यात्वे सन् घट इति प्रत्यक्षबाध
इति ॥ सन् घट इति प्रत्यक्षे सर्वदेशीयत्रैकालिकनिषेधा-
प्रतियोगित्वरूपं सत्त्वं न भासते, स्वप्रतियोग्यफलभाषादिकतायोग्यप्रतियोगि-
काभावः प्रत्यक्षः, घटे हि मनस्वरूपेण मनस्त्वाभासो न प्रत्यक्षः, तथा च सर्व-
देशादिघटितं सत्त्वं न सन् घट इत्यत्र भाति, अतएव हि शक्तिकथं सदिति
प्रतीतिरुपपद्यते । अतः सदुपब्रह्मतादात्म्यमेव तत्र भासते, तत्र न मिथ्यात्वविरोधो-
त्थाशयेन समाधत्ते—अधिष्ठानेति ॥ कथमासेवे । चाक्षुषेति । चाक्षुष-
प्रत्यक्षत्वार्थः । अत्र चाक्षुषादौत्थादिपदमधिकम् । नहि रूपवत्त्वं चाक्षुषप्रत्यक्ष



न च—नौरूपस्य ब्रह्मणः कथं चाक्षुषादिज्ञानविषयतेति
—वाच्यम् ; नौरूपस्यापि रूपादेः प्रत्यक्षविषयत्वात् ।

न च नौरूपस्य द्रव्यस्य चक्षुराद्ययोग्यत्वमिति नियमः,
‘सम्भते ब्रह्मणो द्रव्यत्वासिद्धेः’, गुणाश्रयत्वं समवायिकारणत्वं वा
द्रव्यत्वमिति तैऽभिमतम् । न हि निर्गुणस्य ब्रह्मणो गुणाश्रयता,
नापि समवायिकारणता ; समवायाभिद्धेः ।

अस्तु वा द्रव्यत्वं ब्रह्मणः, तथापि नौरूपस्य कालस्येव
चाक्षुषादिज्ञानविषयत्वेऽपि न विरोधः ।

प्रयोजकम् ; रूपस्य नौरूपस्यापि चाक्षुषत्वात्, अतो नौरूपस्यापि ब्रह्मणः चाक्षुषत्वे
पपत्तिरित्याह—नौरूपस्यापीति । यदि द्रव्यचाक्षुषतायामेव रूपं निमित्तम्,
तर्हि ब्रह्मणोऽस्मभ्यते निर्गुणस्य निष्क्रियस्य समवायिकारणताशून्यस्य च न
द्रव्यत्वमिति तत्प्रत्यक्षमपि रूपप्रत्यक्षमिव नामुपपन्नमित्याह—सम्भते
इत्यादिना ।

अनु—अस्तुतो द्रव्यत्वस्य ब्रह्मण्यभावेऽपि कल्पितस्य तस्य तत्र सत्त्वात्
नौरूपस्य ब्रह्मणो द्रव्यस्य चाक्षुषत्वं न संभवति ; न च—कल्पितद्रव्यत्वस्य
गुणादावपि सत्त्वात् द्रव्यगुणविभागोऽकल्पितद्रव्यत्वमादायेव वक्तव्यः । एवंच
ब्रह्म न द्रव्यमिति—वाच्यम् ; व्यवहारकालावधत्वरूपव्यावहारिकसम्बन्धेन
द्रव्यत्वतदभावाभ्यां द्रव्यगुणविभागोपपत्त्या ब्रह्मणोऽपि व्यावहारिकसम्बन्धेन द्रव्य-
त्ववतो द्रव्यत्वावश्यकत्वादित्यस्वरमादाह—अस्तु वेति । नहि द्रव्यसामान्यं
रूपवदेव चाक्षुषप्रत्यक्षविषयः किन्तु, प्रतिनियतेन्द्रियग्राह्यं द्रव्यमेव, अतएव
“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र कानो न भासते” इति मीमांसकसिद्धान्त उपपद्यते ।
अतएव हि धारावाहिकहितोयादिज्ञानप्रमात्वं पूर्वं समर्थितम् । एवंचास्मभ्यते



यद्वा त्रिविधं सत्त्वं पारमार्थिकं व्यावहारिकं प्रातिभासिक-

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते" इति सदविषयकप्रतीत्यनङ्गो-
कारात् समूपस्य ब्रह्मणः सर्वानुभवविषयत्वात् सर्वेन्द्रियग्राह्यं ब्रह्मेति न ब्रह्मवाच्य-
तानुपपत्तिः । एवं च न प्रत्यक्षबाध इत्याह—तथापीति ।

अयं भावः—प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानस्य प्रत्यक्षबाधितत्वं किञ्चिदभ्यनम् । न
च—जात्या प्रत्यक्षं प्रवक्ष्यमिति—वाच्यम्; नहि प्रत्यक्षसामान्यमनुमानबाधकम्,
चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्य तदधिकपरिमाणानुमानाबाधकत्वात्, नापि प्रायस्येन;
इदं रजतमिति भ्रमज्ञानेन नेदं रजतमिति ज्ञानाबाधनात् । अतएव अपच्छेदाधि-
करणन्यायोपपत्तिः, तत्र हि प्रतिवर्तपच्छेदनिमित्तप्रायश्चित्तस्य प्रथमस्यापि नानु-
ष्ठानम् किन्तु नरोक्तापच्छेदनिमित्तप्रायश्चित्तस्य वैयुक्तम्, तत्र यदि प्रथमं बाधकमेव
स्यात् तर्हि तदधिकरणविराधोऽपरिहार्यः । अतएव हि—यो होता सोऽध्वर्युरित्युपदे-
शवाक्यस्योत्तरस्यानुसारेण होतुरतिदेशप्राप्तस्वकार्यबाधेनाध्वर्युकार्यैकार्यकारित्व-
मिति साधितम् । एवं च प्रत्यक्षस्य सत्त्वयाहित्वेऽपि तत् सत्त्वं अबाध्यत्वकृपं
वाऽन्यथा, अबाध्यत्वकृपत्वऽपि प्रपञ्चनिष्ठं वोत ब्रह्मनिष्ठस्य असर्गमात्रं वेत्यादि
शङ्काकलङ्कितमिदं सन् घट इति प्रत्यक्षं स्वतःप्रमाणनिरस्तमस्तदोपायोक्त्ये-
यवेदानुगृहीतं प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानं न बाधितुं धारयति । यदा तुल्यविधय-
स्तुल्यकलङ्कितस्यैव प्रत्यक्षस्य बाधकत्वं न भवति, तदा सन् घट इति प्रत्यक्षे समूप-
ब्रह्मण एव सत्पदेन प्रतीतिर्नाघवात्, अनुगतैकाकारप्रतीतिनिर्वाहसंभवाच्चेति
सत्तादात्म्यस्यैव कल्पितस्य प्रपञ्च भानमिति सिद्धान्ते क्व कथा प्रत्यक्षेण प्रपञ्च-
मिथ्यात्वानुमानं बाध्यते इति ॥

इदं सर्वं एकसत्तावादानुसारेण निरूपितम् । इदानीं
सत्ताचै विध्यमतेनापि न प्रत्यक्षबाधकत्वमित्याह—यद्देति । अत्रापि
प्रत्यक्षस्य जात्या प्रायस्येन वा बाधकत्वं पूर्ववत् संभवति, नच-प्रकारान्तरेणा-
बाधकत्वेऽपि उपजीव्यत्वेन प्रत्यक्षं बाधकमेव, अतएव—सन्निपातकचक्षो विधिर-
निमित्तं तद्विधातस्येति वैधाकरवानां परिभाषोपपद्यत इति—वाच्यम्; ननुप-
जीव्यत्वमात्रं प्राक्क्यप्रयोजकम्, "यो होता सोऽध्वर्युर" त्यत्रोपजीव्यस्याप्यतिदेशस्य



स्येति । तत्र पारमार्थिकं सत्त्वं ब्रह्मणः, व्यावहारिकं सत्त्वमाकाशदिः, प्रातिभासिकं सत्त्वं शक्तिरजतादिः ।

बाध्यत्वदर्शनात् । अयमाशयः—उपजीव्योपजीवकविरोधो हि हेधा समाधातुं योग्यः, उपजीव्यस्यान्यथानयननोपजीवकस्य वाऽन्यथा नयनम् । तत्र यदि प्रकारान्तरैरुपदेशवचनत्वादिभिर्रूपजीवकस्य प्राबल्यम्, तर्हि उपजीव्यस्यान्यथा नयनम्, अन्यथापजीवकस्यान्यथा नयनम् । एवंच प्रकृतं—उपजीवकस्य वेदस्यैव वलवन्तात्पर्योपेतस्य यथार्थत्वाङ्गीकारेण प्रत्यक्षस्य व्यावहारिकसहिष्यकत्वेनेवोपजीव्योपजीवकभावविरोधः समाधेयः । तदुक्तं भामत्याम्—“नचैताभ्युपक्रमपरामर्शोपनिवारैः क्रियासमभिव्याहारेणोद्भूतास्तत्त्वमभिदधति तत्पराणि सन्ति शक्यानि शक्येणाप्युपचरितार्थाणि कर्तुम्” इति । “नचानन्यपरं वाक्यं स्वार्थं उपचरिताद्ये युक्तम्” इति च । कल्पतरुपरिमलेऽप्युक्तम्—उपजीव्योपजीवकभावविरोधो हि हेधा समाधातुं शक्यते—उपजीव्यं प्रत्यक्षमौत्सर्गिकात् तत्त्वावेदकप्रमाणभवात् प्रत्याख्य व्यावहारिकविषयसमर्पणेन वा, उपजीवकं वाक्यजातमौत्सर्गिकाभ्युत्थार्थाग्रच्याख्योपचारिकविषयसमर्पणेन वा । तत्र “यो होता सोऽध्वर्युरित्यत्रोपजीवकस्य प्रत्यक्षवचनत्वेन प्राबल्यादुपजीव्यस्यैवोपमर्दः कृतः” इत्यादि ।

अस्तुतस्तु—प्रत्यक्षानुमानयोरुपजीवकयोरविरोध एवात्र नास्ति, अनुमानशब्दौ तु स्वविषयस्य हेतुशब्दादिभिः सम्बन्धमात्रावगमार्थं प्रत्यक्षमपेक्षेते, नतु प्रत्यक्षेण हेतुसम्बन्धादिमन्त्रमप्यपेक्षेते । तदुक्तं पूर्वसम्बन्धनियमे प्रमाणे तुल्ये एव नी । हेतुतत्त्ववहिर्भूतसत्त्वामत्त्वकथा दृष्टा” इति । एवंच प्रत्यक्षेण सत्त्वावमाहेऽपि सत्त्वविषयकत्वेन प्रत्यक्षस्यानुपजीव्यत्वात् अनुमानेन सत्त्ववाचे नोपजीव्यविरोधः, अस्तुवा पदार्थसत्त्वनिवयकत्वेनापि प्रत्यक्षमुपजीव्यम्, एवमपि व्यावहारिकसत्त्वेन प्रत्यक्षस्योपजीव्यत्वम्, न पारमार्थिकसत्त्वेन । तदुक्तं भामत्याम्—उत्पादकाप्रतिबन्धित्वात्, न ज्ञागमज्ञानं सांव्यावहारिकं प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यमुपहन्ति, येन कारणाभावाच्च भवेत्, अपितु तात्त्विकम्, नच तत्तत्स्योत्पादकम्, अतात्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांव्यावहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिजननात्” इत्यादि ॥ एवंच सत्तात्त्रं विध्यमतानुसारे



तथोच घटः सन्निति प्रत्यक्षस्य व्यावहारिकसत्त्वविषयत्वेन प्रामाण्यम् । अस्मिंश्च पक्षे घटादेर्ब्रह्मणि निषेधो न स्वरूपेण,

अपज्जीव्यविरोधस्याप्यभावात् न प्रत्यक्षेण प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमानबाध इति प्रपञ्च-
मिथ्यात्वानुमानमिदं न दृष्टमिति भावः ।

पारमार्थिकसत्त्वम् द्विकालाबाध्यत्वम् । ब्रह्मणः नित्यशुद्ध-
बुद्धाद्वितीयस्वरूपचेतन्यस्य । व्यावहारिकसत्त्वम् ब्रह्मपमातिरिक्ताबाध्यात्व-
पक्षबाधानतत्कार्यान्तरभित्तत्वमिति यावत् । प्रातिभासिकसत्त्वम्,
ब्रह्मपमातिरिक्ताबाध्यत्वम् । तथाचेति । ब्रह्माकाशशुक्तिरूप्यादिनिष्ठपार-
मार्थिकत्वादिरूपविधिसत्त्वे सिद्धे चेत्यर्थः । जागरकालिकशुक्तिरूप्यस्य
स्वाप्रिकशुक्तिरूप्यस्य चैकमेव सत्त्वम्, एवमपि जागरे इदमोऽधिष्ठानताव-
च्छेदकत्वम्, स्वप्ने तु अविद्यायास्तत्त्वमित्याद्यहेतुसिद्धौ विस्तरेण प्रतिपादितम् ।
अयं च विभागः संसारकालिकस्यैव सत्त्वस्य । अतः पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तेन
सत्त्वान्तरकल्पनापत्तिरित्याद्यपि तत्रैव दृष्टव्यम् । अथ—अयं विभागः प्रपञ्चस्य
मिथ्यात्वसिद्धान्तरमेव सिद्धयति, मिथ्यात्वसिद्धिस्तु एतादृशसत्त्वविभागसिद्धान-
न्तरमेव सिद्धातीत्यन्योन्याश्रयः प्राप्नोतीति—वाच्यम्, कल्पतश्चपरिमर्शोक्तरीत्या
सत्त्वविभागात् पूर्वमेव श्रुतिबोधितत्वेन मिथ्यात्वनिर्णये सति सत्त्वप्रतीत्युपपत्त्यर्थ-
मेवास्य विभागस्य कल्पनात् । अस्मिंश्च पक्षे इति । सत्तावैविध्यपक्षे
चेत्यर्थः । न स्वरूपेणेति । न व्यावहारिकसत्त्वेनेत्यर्थः । अन्यथा
पूर्वोक्तरीत्योपज्जीव्यविरोधाभावस्य निरूपयितुमशक्यत्वेन प्रत्यक्षबाधापत्त्या
शुन्यनुमानयोर्बाधापत्तेः । यदि तु—“हेतुतत्त्वबहिर्भूतसत्त्वसत्त्वकथा ह्ये”ति
मत्तनानुसारेण सत्त्वस्य व्यावहारिकस्यापि अपज्जीव्यत्वमिति मतमाद्रियते,
तर्हि सत्तावैविध्यपक्षेऽपि स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेध एव मिथ्यात्वम् ।
अतएव हि—स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधः पारमार्थिको व्यावहारिको वा,
अतद्वयेऽप्यदोषादित्यहेतुसिद्ध्याद्युपपत्तिः । अथ—स्वरूपेण त्रैकालिकनिषेधेऽ-
सौकल्यापत्तिरिति—वाच्यम्, सदधिकरणकत्रैकालिकनिषेधस्यैव मिथ्यात्वक-



किन्तु पारमार्थिकत्वेनैवेति न विरोधः । अस्मिन् पक्षे च
मिथ्यात्वलक्षणे पारमार्थिकत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमत्यन्ता-
भावविशेषणं द्रष्टव्यम् । तस्मात् उपपन्नं मिथ्यात्वानुमानमिति ।

इति परिभाषायामनुमानपरिच्छेदः ।

पक्षेनाप्येकत्वे सदधिकरणकत्वासंभवेनादोधात् । सदसतोऽसंभवाभावात्,
अद्वैतसिद्धिकाराण्य - कालसम्बन्धित्वममानाधिकरणस्यैव त्रैकालिकनिषेधस्य
मिथ्यात्वरूपत्वाच्च प्रपञ्चस्यान्ताकत्वप्रसङ्ग इति—निरूपयन्ति । सर्वथा तु
अनुमानलक्षणादिकथनं प्रपञ्चमिथ्यात्वोदपपादयित्वा "नेह नामास्ती" त्यादिशु-
च्यर्थनिर्णयार्थमपेक्ष्यत इति सिद्धम् ॥

पारमार्थिकत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमत्यन्ताभावविशेषण-
मिति । पारमार्थिकत्वेन त्रैकालिकनिषेध इत्यत्र पारमार्थिकत्वेनेति दर्शनायाः
त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमर्थ इति भावः ॥ सिद्धिब्रह्मानन्दीययोरस्य विषयस्य
विस्तारो द्रष्टव्य इति शम् इति ॥

इति परिभाषाप्रकाशिकायामनुमानपरिच्छेदः ॥



अथ उपमानपरिच्छेदः ।

(अथोपमानपरिच्छेदः ।)

क्रमप्राप्तम् उपमानं निरूपयितुं प्रतिजानीते—अथेति । अनुमाननिरूपणानन्तरमित्यर्थः । यद्यप्यनुमाननिरूपणानन्तरं शब्दोऽपि निरूपयितुं शक्यते, शाबरभाष्ये श्लोकवार्तिके शास्त्रदोषिकायां चानुमाननिरूपणानन्तरं शब्दप्रमाणं निरूप्य तदनन्तरमेवोपमाननिरूपणं कृतम् ; तथापि सुचोक्तटाहत्यायानुसारेण नैयायिकादृशक्रमानुसारेण चात्रानुमाननिरूपणानन्तरमुपमाननिरूपणमेव क्रियते । अत्र प्रत्यक्षानुमाने हे एव प्रमाणे, नतुपमानादिकमपि प्रमाणम्, उपमानं हि नामाश्रयादृश्यात् अन्यसादृश्यज्ञानम्, तत् प्रत्यक्षमेव, तदुक्तं वाक्यप्रतिमिश्रेः सांख्यतत्त्वकौमुद्या—यत् गवयस्य चक्षुःसंस्पर्शदृश्यं गोसादृश्यज्ञानं तत् प्रत्यक्षम्, अतएव स्वर्यमाणायां गवि गवयसादृश्यज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव, नह्यन्यत् गवि सादृश्यम् अन्यच्च गवये । भूयोऽवयवसामान्ययोगो हि जात्यन्तरवर्ती जात्यन्तरे सादृश्यमुच्यते, स चेत् गवये प्रत्यक्षो गव्यपि तथेति नोपमानस्य प्रमेयान्तरमस्ति यत्र प्रमाणम् उपमानं भवेदिति न प्रमाणमुपमानमित्याहुः 'ति ।

तत्राहुः शास्त्रदोषिकायां पार्थसारथिमिश्रा.—अचेदुपमानं प्रत्यक्षान्तर्गतम् ; अन्तिन्द्रियमक्षिप्तत्वात् नगरस्थायाः गोः । नचानुमानम् ; अगृहीतसम्बन्धस्य व्युपजायमानत्वात् । एवं किञ्चानुमीयेत गौर्गवयसदृशी गवयसादृश्यप्रतियोगित्वात्, यद्यसादृश्यप्रतियोगि तत्तत्सदृश्यं दृष्टमिति, अचेद युक्तम् ; यो हि द्वावर्थौ मिथः बहुषो युगपच्च दृष्टवानेकमेव गामुपलभ्य वने गवयं पश्यति सोऽपि गां गवयसादृश्यविशिष्टामुपमिमौल्येव । तस्मान्नानुमानम्' इति । अनुपदं अत्र एवेतत् रूपं भविष्यति । सर्वथातु—उपमानं प्रमाणात्तरमेव । गवयदर्शनात् एतच्छ दृशी गौरिति यद्विज्ञानं सेवोपमितिः । तत्र च स्वर्यमाणैव गौः, गवयसादृश्यं तु गौर्गतं प्रमेयम्, यद्यपि गवये सादृश्यं प्रत्यक्षम्, गवि तु न प्रत्यक्षम्, तथाच सादृश्यविशिष्टगोस्मरणमुपमितिः । तत्र चाश्रमेदेन स्मरणत्वमश्रमेदेनोपमितित्वं च भवत्येवेति गवांश्च स्मरणरूपत्वेऽपि न शक्तिः । तदुक्तं वार्तिके—“प्रत्यक्षेणावबुद्धेच

सादृश्ये गवि च स्मृतं । विगिष्टस्यान्यतोऽभिहेरुपमानप्रमाणात् ॥ प्रत्यसौऽपि यथा देशे स्मर्यमाणे च पावके । विगिष्टविषयत्वेनानुमानप्रमाणात्" इति ॥ तथाच गोप्रतियोगिकगवयानुयोगिकगोसादृश्यज्ञानात् गवि गवयसादृश्यज्ञानमुप-
भिति रिति सीमामका मन्थते । इदमेव वेदान्तिनामपि मतम् ।

नैयायिकास्तु—पदवाच्यत्वप्रकारका प्रतीतिरुपमिति । तथाहि—सामान्यतो गवयपदवाच्यं किञ्चिदस्तीति जानानो विगिष्टा परिविन्वानः कादृशो गवयपद-
वाच्य इति कश्चित् पृच्छति । तेन गोमदृशो गवयपदवाच्य इत्युक्तः सन् विपिन-
मनुसरन् यदा गोमदृशं पिंडं पश्यति, तदा पूर्वानुभूततादृशाति देशवाक्यार्थं स्मरन्
परिच्छिनत्ति भोऽयं गवयपदवाच्य इति । सेयमुपमितिर्नाम । नह्येतत् प्रत्यक्षम्,
चक्षुरादिध्यापारविगमेऽपि जायमानत्वात्, नाप्यनुमितिः, व्याप्तिज्ञानाद्यभावेऽ-
प्युत्पत्तेः, नापि शाब्दम् ; गवयत्वाविगिष्टोपस्थापकपदाभावात्, अतोऽतिरिक्ते-
यमुपमिति रिति । एतेषां मते शक्तिनिर्णायकतया शब्दं प्रत्युपमानमुपजीव्यम्,
उपमितिं प्रति वाक्यार्थानुसन्धानस्य कारणत्वात् उपमानं प्रति शब्द उपजीव्य-
मिति परस्परान्वयदोषः । यदि व्यवहारादिना वाक्यार्थज्ञानमेवोपमानस्योप-
जीव्यम्, तर्हि उपमानप्रमाणप्रमेयं नापूर्वं किमपि विद्यते । तदुक्तं वार्तिक-
व्याख्याने व्यायरत्ने —“गोसादृश्येनोपनत्ति-स्य गवयशब्दः सञ्ज्ञेत्यतिदेशवाक्यार्थः,
यावत् गोमदृशं न पश्यति, तावत् किं गोमदृशं वस्तु ? यस्मान्नेन गवयसंज्ञोक्तत्वेन
वाक्यप्रतिपादितमेवं यथाश्च विजानाति । दृष्टेः गोमदृशं वस्तुनि तेनैव
वाक्येन स्मृतेन गवयसंज्ञां प्रतिपद्यत इति नोपमानापेक्षा ।” इति ।

वस्तुतस्तु—अतिदेशवाक्यार्थानुसन्धानं विनाऽपि अथ गवय इति ज्ञानं
भवतीति । तदुक्तं वार्तिकं—श्रुतातिदेशवाक्यत्वं न चातीवोपयुज्यते । येऽपि ह्यश्रुत-
तद्वाक्यास्तेषामपि भवत्ययम् । प्रत्यक्षदृष्टगोत्वानां जने गवयदर्शिनामिति ।
तथाचासौ गवयपदवाच्य इति ज्ञानं नोपमिति, अतिदेशवाक्यस्मरणायनपेक्षत्वात्,
एतादृशोपमानप्रमाणनिरूपकस्य निष्प्रयोजनत्वाच्च । अतः अन्यसादृश्यज्ञानात्
अन्यसादृश्यज्ञानमुपमिति रित्येवाङ्गीकरणीयम् । तस्य च प्रयोजनानि वार्तिक-
कृता बह्वन्युक्तानि । यथा —“प्रतिनिधिरपि चैवं त्रीहिसादृश्ययोगात् भवति
तदपचारे यत्र नीवारजासौ । तदपि फलमभीष्ट लक्ष्यस्योपमायाः प्रकृतिरपि-
च गौणेर्वाध्यते यत्र चान्यैः” इति । एवं नैयायिकमतमिदं न युक्तम् । अतएव



अथोपमानं निरूप्यते ।

अथ उपमानं निरूप्यते । तत्र सादृश्यप्रमाकरणम् उपमानम् ।

शब्दनिरूपणात् प्रागुपमाननिरूपणमुपपद्यते, अन्यथोपमानप्रमाणं प्रति शब्द-
प्रमाणकोपजीव्यत्वेन शब्दपरिच्छेदानन्तरमेवोपमाननिरूपणापत्तेः । मीमांस-
काणां मते तु—उपमानशब्दयोरुभयोरपि परस्परमुपजीव्योपजीवकभावाभावेनो-
भयोरपि प्रत्यक्षोपजीव्यकत्वेनैकतरस्य निरूपणे प्रथमं कर्तव्यं सूचीकटाहत्याये-
नोपमाननिरूपणं शब्दनिरूपणात् प्रागुपपद्यम् । अनुमाने तु प्रत्यक्षं अनुमिति-
कालेऽपि पक्षविषयेऽपेक्षितमित्युपमानाद्यपेक्षयाऽन्तरङ्गम् । अतः प्रत्यक्षनिरू-
पणानन्तरमनुमाननिरूपणम्, तत उपमाननिरूपणमिति युज्यते ।

ननु—वेदान्तिनां मते उपमानप्रमाणविचारोऽयं किंप्रयोजनः ? न
तानादहेतुज्ञानादौ तस्योपयोगः अहेतुहेतुमित्यगत्यादीनां सादृश्याघटितत्वात्
इति—चेत् ।

अत्र केचित्—अहेतिनामपि अद्वितीयब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तं चित्तशुद्धाद्यर्थं
कर्मानुष्ठानस्यापेक्षितत्वात् तत्र प्रकृतिविकृतिभावाद्विज्ञानस्यापेक्षितत्वात् ।
तस्मात्पेक्षितयोपमानपरिच्छेदसार्थक इति—वर्णयन्ति । व्यावसिद्धान्तमन्त्रार्थ-
ब्रह्मार्थबुद्धामविज्ञानकोनाद्य विरचितायां तु—सादृश्यज्ञानमिव वैभक्त्यज्ञान-
मप्युपमानमेवेति निरूपितम्, तन्मतानुसारितुं ब्रह्मवैलक्षण्येन च सद-
सद्विलक्षणत्वरूपमित्यगत्यात्निर्णय उपमानप्रमाणनिरूपणस्य फलम् । अन्येतु—
“यत्रत्वसदृशादेव कथयित्वोपजायते । सादृश्यप्रत्ययस्तत्र पदाभासत्वकल्पना ।
बाधकप्रत्ययाच्चेवा सादृश्याभासता मता । इति वार्तिकेनोपमानमपि द्विविधम्
भ्रमात्मकं प्रमात्मकं चेति । तत्र प्रपञ्चे सत्त्वत्विना ब्रह्मसादृश्यानुभवादिकं च
ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तं अबाधेऽपि ब्रह्मस्वरूपभासात्कारानन्तरं बाध्यत एवेति
भ्रमात्मकमेव । एवञ्च—“निर्बजन परमं साम्यमुपैतीत्यादौ सादृश्यं नार्थः,
किन्त्येकमिति सिद्धिरुपमानपरिच्छेदस्य प्रयोजनं—अन्यन्त ॥ सर्वोपमान-
श्रवणादिनिरूपणमनुमाननिरूपणानन्तरमावश्यकमेवेति मीमांसकसंमत-
तत्त्वव्यादिकमेव स्वाभिमतं मत्वा तन्मतानुसारिण तन्निरूपणार्थमुपकमते—



तथाहि—नगरेषु दृष्टगोपिण्डस्य पुरुषस्य वनं गतस्य गवयेन्द्रियसन्निकर्षे सति भवति प्रतीतिः अयं पिण्डो गोसदृश इति, तदनन्तरञ्च भवति अनेन सदृशो मदोया गौरिति । तत्र अन्वयव्यतिरेकाभ्यां गवयनिष्ठगोसादृश्यज्ञानं करणं गोनिष्ठगवयसादृश्यज्ञानं फलम् ।

न चेदं प्रत्यक्षेण सम्भवति ; गोपिण्डस्य तदा इन्द्रिया-सन्निकर्षात्, नापि अनुमानेन ; गवयनिष्ठगोसादृश्यस्य अतस्त्रिहत्वात्, नापि मदोया गौः एतद्गवयसदृशौ,

अथ अनुमाननिरूपणानन्तरम् ॥ नैयायिकसंमतम् अयं गवयपदवाच्यः इति ज्ञानमैवोपमिति रितिः पक्षं ज्ञानभिमतं सूचयन् सादृश्यप्रमैवोपमिति रिति मीमांसकपक्षानुसारेणोपमानप्रमाणलक्षणमाह —सादृश्यप्रमेति । सादृश्य-प्रमैवोपमिति., उपमिनोमीत्यनुव्यवसायस्य तत्रैव विद्यमानत्वात्, कमलेन लावणमुपमिनोमीत्यनुभवात्, नतु अयं गवयपदवाच्य इति प्रमा, व्यवहारादिनाऽयं गवयपदवाच्य इत्यनुभवे तथाऽनुव्यवसायाभावात्, सा चोपमिति, गोसदृशो गवय इति सादृश्यज्ञानेनेव जायते । तच्च ज्ञानं—“प्रत्यक्षदृष्टगोत्वानां वनं गवयदर्शनात् ।” इति वार्तिकोक्तरोक्ताऽतिदेशवाक्यानुमन्तानां नापेक्षते इत्यादि सर्वमर्थं सूचयन् सादृश्यप्रमाकरणमुपमानमित्युक्तमुपमानलक्षणं लक्ष्ये योजयति — तथाह्येति ॥

उपमानस्य प्रत्यक्षेऽनुमाने वा नास्तीति इत्याह नचेदमिति । वृद्धं उपमितिपदवाच्यं गवि गवयसादृश्यज्ञानम् । गवि गवयसादृश्यज्ञानं प्रत्यक्षेण भवतीति वदन् वादो प्रष्टव्यः—किं गवयज्ञानं प्रत्यक्षेण भवतीति विवक्षितम्, अतः सादृश्यज्ञानम्, आद्यो गोज्ञानम्, आद्योस्मिन् गोसादृश्यवैशिष्ट्यज्ञानम् । तत्र आद्ये दृष्टापत्तिः, अतएव न द्वितीयः, तुरीये उपमानप्रमाश्रमन्तरा स्मृतायां गवि सादृश्यवैशिष्ट्यप्रकारं भवः । अतएव न तृतीयः, गवाग्ने इन्द्रियसन्निकर्षा-भावेन प्रत्यक्षरूपत्वं हि न संभवतीति स्मृतिरूपत्वमेवेति पूर्वमेवोक्तम् ; तदुक्तं वार्तिके “नगरस्यस्मृतौ गोज्ञानं अस्मात्प्रतीतिवर्तते” इति ॥ तथाच न प्रत्यक्ष



एतन्निष्ठसादृश्यप्रतियोगित्वात्, यो बद्धतसादृश्यप्रतियोगी स तत्सदृशः, यथा मैत्रनिष्ठसादृश्यप्रतियोगी त्रैवो मैत्रसदृश इत्यनुमानात् तत्सम्भव इति वाच्यम् ; एवंविधानुमानानवतारेऽपि चनेन सदृशो मदौया गौरिति प्रतीतिरनुभवसिद्धत्वात्. उपमिनामौत्यनुव्यवसायाच्च । तस्मात् उपमानं मानान्तरम् । इति वेदान्तपरिभाषायामुपमानपरिच्छेदः ।

उपमानस्यान्तर्भाव इति भावः । उपमानस्यानुमानेऽपि नान्तर्भाव इत्याह—
नाप्यनुमानेनेति ।

मदौया गोः गवयसदृशो एतन्निष्ठसादृश्यप्रतियोगित्वादित्यनुमानं हि तस्यैव-
पुरुषस्य भवेत्. यो हि युगपत् दो पदार्थो मिथः सदृशो पश्यति, यस्तु
युगपत्तादृशं दर्शने नास्ति तस्य सम्बन्धप्रवृत्त्याभावाज्ज्ञानुमानं भवति ।
तदुक्तं सोमनाथीये शास्त्रदीपिकाध्याख्याने—“पूर्वं मिथ सदृशार्थद्वयदर्शने
सत्यं सम्बन्धप्रवृत्तं भवेत्. तदभावे तु जायमानं गवयसदृशो गौरिति विज्ञानं
नानुमानम्, एतद्विज्ञानसम्बन्धाप्युपजायमानत्वात् प्रत्यक्षवदिति ॥ तस्मिन्मर्थे
मममि निधायाम्—एवंविधानुमानानवतारेऽपीति ॥

तदुक्तं वार्तिके —“नचैतस्यानुमानत्वं पक्षधर्मसंभवात् ।

प्राक् प्रमेयस्य सादृश्यं न धर्मत्वेन गृह्यते ॥

गवये गृह्यमाणं च न गवामनुमापकम् ।

प्रतिपक्षार्थकदेशत्वाद्भोगतस्य न सिद्धता ।

गवयस्याप्यसम्बन्धाच्च गौर्लिङ्गत्वमुच्छति ।

सादृश्यं नच सर्वत्र पूर्वं दृष्टं तदन्वयि ;

एकस्मिन्नपि दृष्टेऽर्थे विनोयं पश्यती वने ।

सादृश्यं न चैवास्मिन्सादेवोत्पद्यते मतिः ।” इति ॥

सर्वथातु प्रमाणांतरमेव, तस्य च न संज्ञासंज्ञिधर्मव्यतिथिः फलम्, किन्तु
सादृश्यप्रमेय, तस्यास्तु प्रतिनिध्यादिनिर्णयः वार्तिकोक्तं फलमित्यभिप्रायेणोपसंहरति
तस्मादुपमानं मानान्तरमिति ॥

इति परिभाषाप्रकाशिकायामुपमानपरिच्छेदः ॥



अथागमपरिच्छेदः ।

अथागमपरिच्छेदः

प्रत्यक्षानुमाने हे एव प्रमाणि इति वैशेषिकादया मन्यन्ते । तेषां शब्दस्या-
नुमानविधया वामाख्यमभिसंहितम् । तेषामयमाशयः—

“शब्दानुमानयोरेकं धूमादग्न्यनुमानवत् ।
सम्बन्धव्यतिरेकाभ्यामकप्रत्यक्षदर्शनात् ।
संबन्धपूर्वकत्वाच्च प्रतिपत्तिरितो यतः ।
प्रत्यक्षान्यप्रमाणत्वात् तददृष्टार्थबोधनात् ।
सामान्यविषयत्वाच्च ठेकाख्यविषयान्वयात् ।”

इत्यादि वार्तिकस्योक्तैरुपवर्णितः । इदं च मतं वार्तिककारेणैव सम्यक्
निरस्तम् । अयमाशयः—शब्दो नानुमानविधयाऽर्थप्रस्थापकः । अनुमाने हि
पक्षः पक्षधर्मं संपक्षान्वयः विपक्षव्यतिरेकवापेक्षिताः । नच शब्दे चतुष्टयमपि
विद्यते । यद्यत्र वाक्यं पक्षः, अथवृत्तित्वं साध्यम्, वाक्यमेव हेतुः, तर्हि
पक्षहेत्वोरैक्यम्, यदि तदर्थमर्थो धर्मो पक्षः, तर्हि शब्दस्याकाशहृत्पेरर्थेन
सम्बन्धाभावाच्च हेतोः पक्षवृत्तिता संभवति । एतन्न—सपक्षान्वयरूपा व्याप्तिरपि
भास्यतीति—सूचितम् । विपक्षव्यतिरेकस्तु न भवत्येव, युधिष्ठिराद्यर्थोभावेऽपि
शब्दसत्त्वात् । अतः शब्दोऽतिरिक्तं प्रमाणम् । यथा हि धूमाग्न्योः सम्बन्धग्रहे
सत्येव धूमेनाग्नेरनुमानं भवति, तथा वाक्यस्य वाक्यार्थेन सम्बन्धग्रहे सत्येव
वाक्यार्थज्ञानं भवति । यद्यपि अन्विताभिधानमते वाक्यार्थेऽपि वाक्यस्य
शक्तिरिष्यते; तथापि सा स्वरूपसत्त्वेव वाक्यार्थं गमयति, न तत्र हस्तत्र कारणम्,
एतेनाभिहितान्वयवादोऽपि व्याख्यातः । तथापि पदार्थनिष्ठायाः स्वरूपसत्त्वा
एव शक्तेः वाक्यार्थानुभावकत्वात् ।

तदुक्तं वार्तिके—

अथ शब्दोऽर्थवत्त्वेन पक्षः कक्षाच्च कल्प्यते ।
प्रतिज्ञार्थकदेशो हि हेतुस्तत्र प्रसज्यते ।



कथं च पञ्चधर्मत्वं शब्दस्तेन निरूप्यते ।
 न क्रियाकर्तृसम्बन्धाद्वाहते सम्बन्धनं कश्चित् ।
 राजा मर्ता मनुष्यस्य तेन राज्ञः स उच्यते ।
 वृक्षश्चित्तेति शाखासु ता वा तत्वेति तस्य ताः ।
 देवोऽस्मिन्निति धूमस्य कर्तृत्वं भवमेति प्रति ।
 कार्यकारणभावादौ क्रिया सर्वत्र विद्यते ॥
 मन्थानवगताकारः संबन्धोऽस्तीति गम्यते ।
 न चास्त्वसति सम्बन्धे पृथो तत्पुत्रस्योऽपि वा ।
 तस्माच्च पञ्चधर्मोऽयमिति शक्या निरूपणा ।
 निवृत्तेऽप्यत्र सम्बन्धे येऽपि तद्विषयात्मना ।
 वदेयुः पञ्चधर्मत्वं शब्दस्यानुपपन्नमिदम् ।
 तेरप्येतन्निरूप्यं तु शब्दस्तद्विषयः कथम् ।
 गमकत्वाच्च धर्मत्वं धर्मत्वाद्गमको यदि ।
 स्थाटन्मोन्मान्यत्वं हि तस्मात्तेषांऽपि कल्पना ॥
 नच धर्मो नृहीतोऽस्य येन तद्धर्मता भवेत् ।
 पर्वतादिर्यथादेशः प्राग्धर्मत्वावधारणात् ।
 यथात्र कल्पते धर्मो प्रमेयोऽस्य स एव सः ॥
 यत्र धूमोऽस्ति तत्राग्नेरस्ति त्वेनाग्नयः स्फुटः ।
 न त्वेव यत्र शब्दोऽस्ति तत्रास्तीति निश्चयः ।
 तस्मादननुमानत्वं शब्दे प्रत्यक्षमिदमेव ।
 चाक्षार्थं तु पदार्थेभ्यः सम्बन्धानुभवाद्वाहते ।
 बुद्धिरत्यस्यते तेन भिन्नाऽसावचबुद्धिवत्” इति ॥

तथाचागमोऽपि प्रमाणमेव ।

ननु—शब्दप्रमाणनिरूपणस्य वेदान्तिनां मते किं प्रयोजनम् ? नच—
 अद्वितीय-ब्रह्मावगतिः प्रपञ्चमिथ्यावगतिश्च प्रयोजनमिति—वाच्यम् ; वेदान्तिनां
 मते वेदस्यापि मिथ्यात्वेन तेन सत्त्वाद्वितीयब्रह्मावगत्यसंभवादिति - चेत् ।

अथ वेदन्ति-मिथ्याभूतादपि सत्त्वार्थावगतिः संभवत्येव । तदुक्तं भामत्यम्—
 अतस्त्विह प्रमाणभावेभ्योऽपि साध्यवहारिकप्रमावेभ्यस्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिदर्शनात्,



अथागमो निरूप्यते ।

तथाच येषां ह्यस्वत्वदीर्घत्वादयोऽन्वयधर्मा अपि समाराधितास्तत्त्वप्रतिपत्तिहेतवः । नहि लौकिकाः नाग इति वा नग इति वा पटात् कुञ्जरं तरुं वा प्रतिपद्यमाना भवन्ति भ्रान्ताः” इति ॥ एवं च पारमार्थिकाद्वितीयनिरस्तसमस्तोपाधिनित्यशुद्धबुद्धमुक्तप्रत्यगभिन्नब्रह्मस्वरूपादिसिद्धिगमपरिच्छेदस्य मुख्यं फलमिति सक्तव्यम् । सध्याच शब्दप्रमाणनिरूपणमात्रव्यक्रमेवेति क्रमप्राप्तं तन्निरूपयितुं प्रतिजानीते—अथागमो निरूप्यते इति ॥

अन्विताभिधानवादे अभिहितान्वयवादे इति मतद्वयं मीमांसकानां मते प्रसिद्धम् । तत्रान्विताभिधाने पदेः पदार्थानां स्मरणम्, स्मृतानां पदार्थानां संसर्गोऽपि पदेरेवावगम्यते इति मतम्, तत्र पद एव शक्तिद्वयम्—एका स्मारकशक्तिः या श्रयसत्वेन पदार्थं स्मारयति अपराऽन्वयानुभावकशक्तिः, यानु स्वरूपसमी वाक्यार्थमन्वयं गमयति । अत्र मते वाक्यमेव वाक्यार्थं प्रमापयति । अभिहितान्वयवादे तु पदेभ्यः पदार्थानुभावकशक्तिरेका, यया पदार्थानामनुभवो जायते । अयं चानुभवः न स्मृतिर्नाप्यनुभव इति अभिधानपदेन व्यवक्रियते । एवं च पदेः पदार्था अभिधीयन्ते । तदुक्तम्—

अभिहितवचना यदा तदानीं स्मृतिसमबुद्ध्युक्तं पदे विधत्तः ।

परदृष्टि पुनरन्विताभिधाने पदयुगमाल स्मृतियुक्तमेव अन्यम्” इति ।

अभिहितेषु च पदार्थेषु एका शक्तिः, या स्वरूपसमी वाक्यार्थमनुभावयति । अस्मिन् मते वाक्यं न वाक्यार्थं प्रमापयति, किन्तु अभिहिता पदार्था एव । तत्रतु पदार्थद्वारकं परम्परया जनकत्वमादाय वाक्यस्यापि प्रमाणत्वेन व्यवहारः । तदुक्तं शाबरभाष्ये—“तस्मादाक्यव्यतिरेकेऽपि पदार्थान्वयेऽन्वयमान पदार्थमिमित्त एव वाक्यार्थप्रत्ययः । श्लोकवार्तिकेऽप्युक्तम्—

“पश्यतः स्मेतिमारूपं हेवाशब्दं च मृण्वतः ।

सुरविशेषशब्दं च स्मेताऽस्मा धावताति धाः ।

इष्टा वाक्यविनिर्मुक्ता न पदार्थविना कचित् ।

मानसेनापराधेन पदार्थान् ये नादृक्षते ।

तं तदाक्यं गृहीत्वापि नाद्यं गृह्णन्ति कर्हिचित् ।” इति ॥



यस्य वाक्यस्य तात्पर्यविषयीभूतसंसर्गो मानान्तरेण न

न्यायरक्षेप्युक्तं—“क्षुप्तं तावत् पदार्थानामाकाङ्क्षामन्विधियोग्यतावशेन सामान्य-
तोऽन्वयबोधनम्, तद्विशेषनियमस्वरूपापत्तिरिति ॥ श्लोकवार्तिकेऽन्यत्राप्युक्तम्—

“साक्षाद्यद्यपि कुर्वन्त पदार्थप्रतिपादनम् ।

पाके ज्वालयेत् काष्ठानां पदार्थप्रतिपादनम् ।” इत्यादि ।

तथाच पदार्थनिष्ठैव वाक्यार्थानुभावकवाक्यत्वमिति अभिहितान्वयवादाशयः ॥

तत्रान्विताभिधानवादे वाक्यसामान्यस्य संसर्गविषयकत्वमावश्यकम् ।
अभिहितान्वयवादेऽप्येवमेवेति सोमामाका मन्वन्ते । अज्ञानन्दसरस्वत्यस्तु
मतद्वयेऽपि तात्पर्यविषयार्थबोधकत्वमेव । तात्पर्यविषयकं कश्चित् संसर्गः
यथा “गामानय” “ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेते” त्यादौ, कश्चित् अणुशु-
क्लरूपम्, यथा “सोऽयं देवदत्तः” तत्त्वमसौ” त्यादौ । अन्वितपदस्य
तात्पर्यविषय इत्यर्थ इत्यादिकं न्यायरत्नावलग्नं निरूपयन्ति । तथाच तात्पर्य-
विषयार्थानुभावकवाक्यत्वं शब्दप्रमाणत्वमिति वैदान्तिनां सिद्धान्तः ।
तस्मिन् सिद्धान्ते मनसि निधाय वाक्यप्रमाणं लक्षयति—ऽस्य वाक्यस्येति ।
संसर्ग इति प्रायिकाभिप्रायम्, नतु वाक्यसामान्यस्य संसर्गविषयकत्वमावश्यक-
मित्यभिप्रायम् । तेन न पूर्वापरविरोधः ।

मानान्तरेण न बाध्यते इति । मानान्तराबाधिततात्पर्यविषया-
र्थानुभावकवाक्यत्वं वाक्यप्रमाणत्वमिति निष्कर्षः । मानान्तरपदेन चात्र
वैदान्तेतरप्रमाणस्य परिपङ्कः । तेन—“घटमानय” ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो
यजेतेत्यादि वाक्यानां नासंशयः ।

यत्तु—आद्यबोधिण्या “मानान्तरेण सजातीयमानान्तरेणेत्यर्थः । सजातीयं
च—व्यावहारिकतत्त्वावेदकवाक्यापेक्षया व्यावहारिकतत्त्वावेदकवाक्यान्तरं व्याव-
हारिकतत्त्वावेदकप्रत्यक्षादि च । पारमार्थिकतत्त्वावेदकवाक्यापेक्षया पार-
मार्थिकतत्त्वावेदकवाक्यान्तरमेवेति व्याख्यातम् । तत्र व्यावहारिकतत्त्वावेदकस्य
व्यावहारिकतत्त्वावेदकप्रमाणात्तराबाध्यताप्रसिद्धा पारमार्थिकतत्त्वावेदक-
प्रमाणाच्च य तादृश्यप्रमाणाबाध्यताप्रसिद्धा चित्तोपपत्तिर्वा तदिति मन्तव्यम् ।



बाध्यते तदाकथं प्रमाणम् । वाक्यजन्यज्ञाने च आकाङ्क्षा-
याग्यतासप्तयस्तात्पर्यज्ञानं चेति चत्वारि कारणानि ।

ननु हिना सिद्धतीत्यादिवाक्यं व्यावहारिकतत्त्वावेदकप्रमाणान्तरबाध्य स्वयमपि
व्यावहारिकतत्त्वावेदकम् । नहि बाध्यबाधकाभ्यामुभाभ्यामप्यकमसाकं वस्तु
बाध्यते इति कुत्रापि दृष्टम् । न च—स्वप्नस्थले उभयोरपि एकमसाकपदार्थ-
विषयकत्वं दृष्टमिति—वाच्यम्, बाधकस्य व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वस्थले तथा-
ऽदर्शनात् । एवं च वेदान्तेतरप्रमाणबाधितमित्यर्थे परित्यज्य व्यावहारिक-
तत्त्वावेदकप्रमाणान्तरबाधितत्वमित्यर्थस्वाकारे स्थापिकप्रत्यक्षबाधिते स्थापिके-
ऽग्निना सिद्धतीति वाक्येऽतिव्याप्तिः, स्यादिति मानान्तरपदेन न व्यावहारिक-
तत्त्वावेदकप्रमाणान्तरबाधितत्वमित्यर्थे एव विवक्षितोपपत्तिः । 'नैव नामासी'-
त्यादिश्रुतीनां यथा न प्रत्यक्षेणानुमानादिना वा बाधस्तथाऽन्यत्र विभूतमिति न
तेषु वाक्येषूक्तमवस्थाप्याप्तिः ।

प्रमाणमिति । व्यापारवृत्तासम्बन्धेन प्रमाऽसाधारणकारणमित्यर्थः ।
अत्र च वाक्यशब्देन न वाक्यसामान्यं विवक्षितम्, किन्तु आकाङ्क्षायाग्यतादि-
सहाक्यविशेष एवेति सूचयन् आकाङ्क्षायाग्यतादिकमपि कारणतावच्छेदकतया
विवक्षितमित्याह वाक्यजन्यज्ञाने चेति । एतेन वाक्यजन्यज्ञाने वाक्यस्य
कारणत्वमुक्त्वा पुनराकाङ्क्षादीनां कारणत्वोक्तिरनुपपद्येति शङ्का परास्ता ॥

कारणान्त्येति । सहकारिकारणान्त्यर्थः । यथाभिहितान्वयवादे
परम्परया शब्दस्योपयोगित्वात् शब्दबाध इति व्यवहारस्तथाऽऽकाङ्क्षादिजन्यस्यापि
ज्ञानस्य शब्दबाध इति व्यवहारः कथं नोपपद्य इति भावः । एतेन—अनुमान-
विषया शब्दसामान्यवाद—परास्तः ; न अनुमितौ आकाङ्क्षायाग्यतासप्तानां
तात्पर्यज्ञानस्य वा कारणत्वमिति भावः ।

ननु—का नामाऽऽकाङ्क्षेति चेदत्र नैयायिकाः—“येन हिना यस्यान्वयाननु-
भावकत्वं तादृशपदवत्त्वमाकाङ्क्षेति वर्णयन्ति, इदमभिहितान्वयवादे
आकाङ्क्षायाः पदार्थधर्मत्वान् पदधर्मत्वभावात् न संभवति । अन्विताभिधान-

तत्र पदार्थानां परस्परजिज्ञासाविषयत्वयोग्यत्वम् आकाङ्क्षा ।
क्रियाश्रवणे कारकस्य कारकश्रवणे क्रियायाः करणश्रवणे इति-
कर्तव्यतायाश्च जिज्ञासाविषयत्वात् । अजिज्ञासोरपि वाक्यार्थ-
बोधात् योग्यत्वमुपात्तम् ।

पक्षेऽपि “वाजिभ्यो वाजिनमि”त्यादौ वाजिपदस्य वाजिनपदादिं विभाऽन्वयानु-
भावकत्वाभावात् वैश्वदेवयागविवक्षायांमपि आकाङ्क्षामत्वात् द्वितीयाध्याये
गुणात् तत्र कर्मभेदवर्णनमनुपपन्नं स्यात् । अतोऽन्वयेवाकाङ्क्षास्वरूपं मीमांसक-
मतानुसारेण वर्णनीयमित्याशयेनात्र—तत्रेति ॥ आकाङ्क्षायोग्यता—
सत्तितात्पर्यज्ञानानां मध्ये इत्यर्थः ।

पदार्थानामिति वाक्याणां नामप्युपलक्षणम् । तेन करणश्रवणे इति-
कर्तव्यतायाचेत्युक्तव्यस्य न विरोधः । इतिकर्तव्यतात्वं हि उपकारकत्वम् ।
तच्च फलवत् एव करणस्य । एवं च फलसम्बन्धानन्तरमेव करणस्येति-
कर्तव्यतासम्बन्धः । न वैकल्येव वाक्ये करणं फलमितिकर्तव्यताश्च विधोयन्ते ।
एकेन वाक्येन फलसम्बन्धेऽपरेण वाक्येनेतिकर्तव्यतासंबन्ध इत्येव हि
दशपूर्णमासप्रयाजयोर्दृष्टम् । अत उत्तरद्वयोपपत्त्यर्थं पदार्थपदं वाक्यार्थस्या-
प्युपलक्षणमित्यङ्गोक्तव्यमिति भावः । परस्परजिज्ञासा—
एकपदार्थज्ञानजग्यापरपदार्थज्ञानेच्छा । योग्यत्वम् भर्तृत्वम् । अनु-
परस्परजिज्ञासाविषयतायोग्यत्वं तदवच्छेदकनिर्णयं विना न संभवति,
अतस्तदवच्छेदकसूचनपूर्वकं कस्यो कस्यसमन्वयमातनुने—क्रियाश्रवणे
इति । क्रियाविषयकशब्दज्ञाने सति । कारकस्य कर्मादिकारकस्य
कारकश्रवणे कर्मादिकारकश्रवणे । क्रियायाः—वाक्यात्तार्थार्थभावनायाः ।
करणश्रवणे—धात्वर्थश्रवणे । इतिकर्तव्यतायाः उपकारकक्रियायाः ।
जिज्ञासाविषयत्वादिति योजना । अर्थं भावः—पशतीत्युक्ते पाकं करोति
इति विवरणम् पशति आदनमित्युक्ते पाकेनोदमं करोतीति च विवरणं

हृष्यते । इदं च विवरणं धात्वर्थस्य कर्मत्वेन करणत्वेन वाऽन्वयं चाख्यातार्थकृतौ गमयति । आख्यातार्थश्च यदि कर्ता स्यात्, तर्हि तस्यापि कारकस्य क्रियाया-
मेकस्यामन्वयोऽङ्गीकरणयोगः । क्रिया च मात्र धात्वर्थः; द्वितीयास्तपदेन
तृतीयास्तपदेन वा विवरणेन तस्या अपि कारकत्वात् तयाऽपर्यवमितार्थबोधकं
वाक्यसामान्यमापद्येत । अतः कृतिरेवाख्यातार्थः । सैव क्रिया 'कृतिः भावना
इत्यादिपदैः व्यवह्रियते । तत्रैव सुदुपास्तनिष्कर्मस्याव्यतिरिक्तानां निपातोपसर्ग-
प्रातिपदिकातिरिक्तशब्दगम्यानामर्थानामन्वयः । तदुक्तं—

भावेनैव हि वाक्यार्थः सर्वत्राख्यातवत्तया ।

अनेकगुणजात्यादिकारकार्थानुरक्षिता" इति ॥

तत्र च साध्यत्वेनान्वययोग्यद्वितीयास्तादिपदसंविधाने धात्वर्थस्य करण-
त्वेनान्वयः । यथा ओदनं पचति, व्रीहोनवदन्तीत्यादौ । गुणत्वेनान्वययोग्य-
तृतीयास्तादिपदसमवधाने तु धात्वर्थस्य कर्मत्वेनान्वयः, यथा दध्ना जुहोतीत्यादौ ।
फलगुणवाचकशब्दसमवधानेऽपि धात्वर्थस्य प्रमाणात्तरेषामपि धात्वर्थस्य करण-
त्वेनैवान्वयः । धात्वर्थस्य प्रमाणात्तरेषां प्राप्तौ तु भावयत्वेनान्वयः । यथा सौर्यं
चक्षुः निर्वपेत् ब्रह्मधर्मकामः, दध्नेन्द्रियकामस्य जुहुयादित्यादौ । तत्र च
भावनायाः करोतिपदविनियमाया एककर्मकत्वं नियतम् । करणमपि तत्रा-
सति बाधके एकमेव युक्तम् । अतः सोमेन यजतेत्यादौ धात्वर्थस्य सोमस्य वैकस्य
करणत्वेऽङ्गीकर्तव्ये धात्वर्थस्यैव तत्र करणत्वेनान्वयः तस्यचेतिकर्मव्यताकाङ्क्षायां
प्रयाजादीनामन्वयः । सोमशब्दे तु मत्वर्थलक्षणाऽङ्गीक्रियत इत्यादि पतिपदाधि-
करणभावाद्याधिकरणादिषु व्यक्तम् ।

यत्त्वत्र आशुबोधिन्वासुक्तम्—“केन भावयेदित्वाकाङ्क्षायां धात्वर्थो यागादिः
करणत्वेनान्वेति ; यागादेः स्वजन्यपरमापूर्वद्वारा स्वर्गादिजनकत्वात् ।
अत एवीकम्—

“विधाने वामुवादे वा यागः करणमिष्यते ।

तत्त्वमीषि त्वमीयान्तं तद्वाचित्वं न मुञ्चति” इति ॥

तत्र विधाने वामुवादे वेति वार्तिकं आपातप्रतीत्यवलम्ब्यम्, अधिकारविध्यभिप्रायं
वेति न्यायप्रकाशकारैर्योजितमिति न सर्वत्र धात्वर्थकरणत्वे तत् वार्तिकं प्रमाणं



तदवच्छेदकस्य क्रियात्वकारकत्वादिकमिति नातिव्याप्तिः
गौरवः इत्यादौ । अभेदान्वये च समानविभक्तिकपदप्रति-

भवति । दध्ना जुहोतीत्यादिगुणविधावपि मत्वर्थमन्वयया दधिविशिष्टहोमस्यैव
विधानमिति भासतीत्यतश्चपरिमलकारादिसिद्धान्तानुसारे तु तत्रापि पार्थिकेन
सर्वत्र निर्वाहः संभवत्येव । तदुक्तं भासत्वाम् -

“लोभेन यजेतेतिवत् दधिसंततताविशिष्टहोमाधारविधानादि”ति ॥ कुवलय-
नन्द्यास्यायां चन्द्रिकायामपि—हेतुर्ग्रेहोदाहरणप्रसङ्गे दध्ना जुहोतीत्यत्र
विशिष्टविधिपक्षः स्वीकृतः । सर्वथा तु प्रकृतपक्षस्याधिकारविधिमभिप्रेत्यैव
प्रवृत्तत्वात् धात्वर्थी भावनायां करणत्वेनान्वेतीत्यादिकमुपपन्नमेव ।

ननु—क्रियाश्रयणे कारकत्वं तस्य श्रयणे क्रियायाः करणश्रयणे इति-
कर्तव्यतायाश्च जिज्ञासाविषयत्वादिति पक्षेन पदार्थद्वन्द्वगतं क्रियात्वकारकत्वा-
न्यतरत्वं करणत्वेतिकर्तव्यतात्वान्यतरत्वं वाऽऽकाङ्क्षाघटकयोग्यतावच्छेदकं
निरूपितम् । एतावता च पदैकवाक्यतायां क्रियात्वकारकत्वान्यतरत्वं वाक्येक-
वाक्यतायां करणत्वेतिकर्तव्यतात्वान्यतरत्वं चाकङ्क्षेति पर्यवस्यति, तदिदं न युक्तम्,
इतिकर्तव्यताया अपि कारकविशेषत्वेन क्रियायामेवान्वयेन क्रियात्वका-
रकत्वयोर्योग्यतावच्छेदकत्वेनैवोपपत्त्या योग्यतावच्छेदकद्वयाङ्गोकारायोगात् ।
नच—प्रायसिकबोधे सर्वेषामपि भावनान्वयेऽपि पार्थिकबोधे धात्वर्थस्य
द्रव्येण द्रव्यस्य धात्वर्थादिना चान्वयलोकारात् तत्र च करणेतिकर्तव्यता-
योगान्वयालोकारात् युक्तमवच्छेदकभेदनिरूपणमिति—वाच्यम् ; पार्थिकबोधे
कारकत्वादिनाऽन्वयासंभवेन क्रियात्वकारकत्वयोरप्यवच्छेदकत्वायोगात् ।
अतः किमभिप्रायमिदमवच्छेदकभेदनिरूपणमिति—चेत्,

अत्रोच्यते—यथाहि करणत्वेन धात्वर्थस्यान्वये साध्यत्वेन फलादेरन्वयः,
न तथा इतिकर्तव्यतात्वेनान्वयकाले साध्यत्वेन करणस्यान्वयः, भावनाया
एककर्मकत्वभङ्गापत्तेः । अतः कारकविशेषस्याऽपीतिकर्तव्यताया इति
कर्तव्यतात्वेनैवान्वयो न कारकत्वेनेति सूचयितुं तदान्वयणमिति ॥ तस्मिन्मर्थे
ममपि निधायाह -तदवच्छेदकं च क्रियात्वकारकत्वादिकमिति ॥



पादुत्वं तदवच्छेदकमिति तत्त्वमस्यादिवाक्येषु नावग्राप्तिः ।
एतादृशाकाङ्क्षाभिप्रायिकैव बलावलाधिकरणे “सा वैश्वदेव्या-

यवैतादृशाकाङ्क्षाया अभवः, यथा गौरग्नः इत्यादौ, न तत्र तादृशं वाक्यं प्रमाण-
मित्याह—इति नातिवग्राप्तिर्गौरग्न इत्यादाविति । आदिपदेन
करणत्वेति कर्तव्यतात्वादिमपहः ।

तनु—तत्त्वमसीत्यादि वाक्यं न प्रमाणम्, तत्पदार्थेन त्वपदार्थेन च
क्रियात्वकारकत्वादिवोधभावेनाकाङ्क्षाभावादित्यत आह—अभेदान्वये चेति ।
क्रियाबोधं विना स्वरूपमात्रान्वये इत्यर्थः । क्रियाबोधस्य तु मोक्षं घटं मानये-
त्यादावपि भौकमित्यस्य भावनायामेवान्वयः, नतु घटपदार्थेनेति हि सिद्धम्
इति भावः । ननु—येन विना यस्यान्वयाननुभावकत्वं यदि नाकाङ्क्षा,
परस्परजिज्ञासाविषयत्वमेव च यथाकाङ्क्षा, तर्हि अन्वयबोधोत्तरमपि योग्यता-
लक्षणाकाङ्क्षादिसत्त्वेन शाब्दबोधोपपत्तिः । स्वसमानजातीयपदार्थान्वयबोध-
विरहसहकृतजिज्ञासाविषयतायोग्यत्वमेव शाब्दबोधं प्रति कारणमिति कल्पनायां
गौरवादन्यबोधभाव एवाकाङ्क्षाऽङ्गीक्रियताम् ; न च गौरग्न इत्यादिवाक्यस्य
प्रामाण्यापत्तिः ; तत्राभेदस्य बाधितत्वेन योग्यताज्ञानाभावेनैवाबोधकत्वोपपत्तेः ।
किञ्चाकाङ्क्षाया जिज्ञासाविषयत्वरूपत्वे घटः कर्मत्वम् आनयनं कृतिरिति वाक्य-
मपि प्रमाणं स्यात्, अतो येन विना यस्यान्वयाननुभावकत्वं तत्त्वमाकाङ्क्षेत्येव युक्त-
मित्यत आह—एतादृशाकाङ्क्षाभिप्रायिकेति ॥ एवं च येन विना यस्यान्वया-
ननुभावकत्वं तत्त्वमाकाङ्क्षेत्यङ्गीकारे तादृशाकाङ्क्षायाः वाजिभ्यो वाजिनमित्यत्र
वाजिनस्य विश्वदेवयागसम्बन्धेऽपि सत्त्वात् उक्तबलावलाधिकरणविरोधः
समापद्येतेति तत्परिहारार्थं जिज्ञासाविषयत्वयोग्यत्वं पदार्थनिष्ठमेवाकाङ्क्षेति
युक्तम् । घटः कर्मत्वमित्यादितस्तु न शाब्दबोधः ; पदविशेषोपस्थितत्वस्यापि
कर्मत्वादौ योग्यतावच्छेदके विवक्ष्यतेनादोषात् ।

बलावलाधिकरण इति ॥ श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानममाख्यानां
समवाये पारदौर्बलमर्हविप्रकर्षादिति तार्तीयसूत्र इत्यर्थः । तृतीयाध्यायस्य हि
अङ्गाध्याय इति नाम । तत्राहुत्वे लक्षणप्रमाणानि प्रमाणानां बलावलादिकं

च विचार्यते । तच्चाङ्गत्वं नाम—परोद्देश्यप्रवृत्तकृतिकारकत्वेन विहितत्वम् । परोद्देश्यप्रवृत्तविधिविषयभूतकृतिकारकत्वमिति यावत् । अथ च दध्ना शुद्धोत्तोत्खादिविहितदध्नादौ समन्वयः । तत्र परं होमः, तदुद्देश्या तद्वाक्यका कृतिः, तत्र कारकं विहितं दधोति । तत्र परं बुधातुना, कृतिराख्यातेन, तच्चाद्देश्यविधेयभावसम्बन्धः संसर्गमर्यादया, कारकं दधिपदेन गम्यते इति अवशिष्टकारकत्वबोधनार्था तृतीयाविभक्तिः श्रुतिपदेन व्यपक्रियते । तस्याच कञ्चयम्—अङ्गत्वघटकोभूतकृतिकारकत्वस्य प्राधान्येन वाचकः शब्दः इति ।

यत्र तु अर्थज्ञाने क्रतुनिरूपितकरणताबोधकतृतीयादिविभक्तेरभावः तच्चार्य-
ज्ञानं विनाऽनुपपत्तिरूपेणार्थज्ञानगतेन लिङ्गेन 'अर्थज्ञानेन क्रतुं संपादयेदि'ति
अर्थज्ञानपदात् तृतीयाविभक्तिं कल्पयित्वाऽर्थज्ञानं क्रतोरङ्गमिति निर्णयिते । इदं
सामर्थ्यं लिङ्गमित्यभिधीयते ।

तदिदं द्विविधं सामान्यसंबन्धबोधकप्रमाणान्तरनिरपेक्षम्, तत्तापेक्षं चेति ।
प्राथम्यसंसर्गतं सामर्थ्यं यथाऽर्थज्ञानगतं पूर्वोक्तम् । द्वितीयं मन्त्रगतम् ।
यथा—“वहिर्देव सदनं दामी”तिमन्त्रस्य दर्शपूर्णमाससम्बन्धितवनप्रकाशकत्वं
लिङ्गं तस्य तादृशत्वनाङ्गत्वं गमयति । अर्थं मन्त्रः दर्शपूर्णमासप्रकरणगतत्वात्
सामान्यतो दर्शपूर्णमासाङ्गमिति ज्ञाते कथं तदङ्गत्वमिति संशये भवनक्रिया-
प्रकाशकत्वरूपलिङ्गेन भवनप्रकाशनद्वारेति निर्णयिते । अथ च लिङ्गस्य कञ्चयम्
उक्तविधिश्रुतिकल्पनानुक्रमपदपदार्थान्वतरभिष्टा योग्यता ॥

“धेनुर्दक्षिणा” इत्यादिना दक्षिणां प्रति धेनोरङ्गत्वं गम्यते । तच्चाङ्गत्वं न
श्रुत्या भवति । न हि दध्ना शुद्धोत्तोत्खञ्च दधिपदोत्तरमित्य धेनुपदोत्तरं तृतीया
विभक्तिरत्र समस्ति । नापि लिङ्गेन; अर्थज्ञानं विना कृत्वानुपपत्तेरिव धेनु'
विना दक्षिणानुपपत्तिर्हि नास्ति; इत्यान्तरेणापि संभवात् । इत्यान्तरेण
दक्षिणासंपादने च धेनुर्दक्षिणेति वाक्यं वितर्कं भवति । अतोऽङ्गत्वे श्रुतिलिङ्गे
इव वाक्यं नामापरमपि प्रमाणमङ्गीकरणीयम् । वाक्यं नाम—अङ्गत्व-
घटकोभूतकृतिकारकताकल्पनानुक्रमः श्रुतपदसन्निधिः । अस्ति चेदं कञ्चयं
धेनुर्दक्षिणेत्यत्र । धेनुर्दक्षिणापदयोः यत् सन्निधानं तद् तयोः साध्यसाधन-
भावमन्तरा नोपपद्यते । अतो दक्षिणासाधनत्वं धेनौ कल्प्यते । ततश्च धेनु-
र्दक्षिणाङ्गमिति ।



एवं प्रकरणमप्यङ्गत्वे प्रमाणम् । अत एव प्रयाजादीनां दर्शपूर्णमासाङ्गत्वम् । प्रकरणं नाम—सन्निहितस्य फलवन्तोऽनवगताङ्गताकपटार्धविषये इतिकर्तव्यतात्वेनापेक्ष्यम् । “सन्निधौ यत्रतो”त्यादिवाक्यविहितप्रयाजादिसन्निधौ न्युयमाणौ फलवन्तौ यौ दर्शपूर्णमासौ तयोः इतिकर्तव्यतात्वेनोपकारकत्वेन प्रयाजादीनामपेक्ष्यं विद्यते । न हि प्रयाजादीनाम् अर्थं प्रति अङ्गत्वं प्रमाणान्तरेण ज्ञातम् । एतदभिप्रायमेव फलवत्सन्निधावफलं तदङ्गम् इति वचनम् ।

ज्ञानसत्त्वं तु इतिकर्तव्यतात्वेनान्वयायोग्ययोर्व्याप्ययोः सन्निधिः । यथा विकृतिवाक्यस्य तत्सन्निधिपठितवाक्यस्य च यावर्धौ तयोरेकाङ्गिभावः स्थानप्रमाणेन । यद्यपि प्रयाजादिकमिषोपहोमादिकमप्यफलम् ; तथापि तस्य विकृतौतिकर्तव्यतात्वेनान्वययोग्यता नास्ति ; प्राकृतेरेवाङ्गेविकृतौतिकर्तव्यताकाङ्क्षायाः शान्तत्वात् ।

एवंच श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानानि यथाङ्गत्वे प्रमाणीनि, तथा समाख्याऽपि तत्प्रमाणीम् । समाख्या नाम प्रकृतविध्यार्थान्वयायोग्यकृतावयवशक्तिकं पदम् । यथाध्ययंवादिसमाख्या । नहि बाध्यवेच यजेतस्य बाध्यं सन्नादेरभ्यग्ययोग्यता ।

अत्र श्रुतिरितरानपेक्षं कारकत्वं बोधयति, लिङ्गं श्रुतिकल्पनादाराङ्गत्वं बोधयति, वाक्यं लिङ्गश्रुतिकल्पनया, प्रकरणं वाक्यलिङ्गश्रुतिकल्पनादारा, समाख्या तु स्थानप्रकरणवाक्यलिङ्गश्रुतिकल्पनादाराङ्गत्वे प्रमाणीमिति पूर्वपूर्वप्रमाणीपञ्चोपज्ञोत्तरोत्तरं प्रमाणं पूर्वपूर्वप्रमाणादवर्तनम् । उत्तरोत्तरोपलोकप्रमाणापेक्षया पूर्वं पूर्वं प्रवर्तमिति यथिकधिकरणे निरूप्यते, तत् वक्तावलाधिकरणम् ।

अत्र अधिकरणे—श्रुत्या ऐन्द्रोपस्थानाङ्गत्वः गार्हपत्योपस्थानाङ्गत्वम् अवगम्यते । मन्त्रलिङ्गपर्यालोचने तु सा श्रुक् ऐन्द्रोपस्थानाङ्गमिति ज्ञायते । किमत्र युक्तमिति सन्दिग्ध ऐन्द्रोति तद्वितर्कमन्त्राङ्गत्वानुवादेन तदविरोधेन गार्हपत्यमन्त्रस्य तत्त्वमोपसत्त्वमामङ्गीकृत्येन्द्रोपस्थानाङ्गत्वमेवेति पूर्वपक्षस्य तद्विनश्य सूक्तवाक्यतद्वितत्वेनाङ्गत्वाबोधकत्वेन तृतीयया गार्हपत्याङ्गत्वमेवाङ्गीकर्णीयम् । मन्त्रगतमिन्द्रपदं तु लक्ष्ययाऽप्येरेव बोधकमिति श्रुतिलिङ्गविराधे श्रुतिरेव वक्ष्यसीति निरूपितम् ।

यद्यपि वक्तावलाधिकरणेऽस्मिन्—वेददेव्यामिषा वाजिभ्यां वाजिनमिति



मिच्छा वाजिभ्यो वाजिनमि"त्यत्र वैश्वदेवयागस्य चामिच्छान्वित-
त्वेन न वाजिनाकांक्षेत्यादिव्यवहारः ।

वाक्यं न विचारितम्, द्वितीयाध्याये द्वितीयपादे गुणाधिकरण एवेदं विचारितम्, तथापि चत्वाधिकरणे श्रुतिनिष्ठविरोधे यथा श्रुतिर्वन्नीयसी, एवं श्रुतिवाक्य-
विरोधेऽपि श्रुतिरेव वन्नीयसीत्यर्थोऽपि विवक्षितः । तत्र चोदाहरणम्—वाजिभ्यो
वाजिनमिति वाक्यं भवत्येव । नचोत्पत्तिशिष्टगुणावरोधे गुणान्तरावरोधो
न न्याय्य इति न्यायेनेव वाजिनस्य वैश्वदेवयागसंबन्धाभावस्य ज्ञातत्वात्
वाजिनस्य वाक्यप्रमाणेन वैश्वदेवाङ्गत्वग्रहेण नोदेताति वाक्यम्, उत्पत्ति-
शिष्टन्यायो हि तदेवाङ्गं प्रवर्तेत, यदि वैश्वदेव्यामिच्छेति वाक्यार्थपर्यवसानानन्तर-
मेव वाजिभ्यो वाजिनमिति वाक्यं प्रवर्तेत इति स्यात्, न चेत्तदस्ति; उभयोरपि
समसमयप्रवृत्तत्वचामिच्छाया उत्पत्तिशिष्टत्वाभावात् । तदुक्तं भामत्याम्—
“उभयोरपि वाक्ययोः समसमयप्रवृत्तेरामिच्छावाजिनयोस्तत्पत्तौ समं शिष्य-
भाषत्वेन चामिच्छाया उत्पत्तिशिष्टत्वमिति । ततः—वाक्यात् वैश्वदेवेति
तद्वितश्रुतिवन्नीयस्त्वनैव वाजिनस्य वैश्वदेवयागसम्बन्धोऽत्र निवारणीयः । तदुक्तं
भामत्याम्— “तद्वितश्रुत्यवगतामिच्छासप्तगुणावरोधात्पूर्वकर्मासंयोगिवाजिन-
इत्थं पूर्वस्माद्विनस्येति । एवं वलावकाधिकरणे इति परिभाषाकृतमुक्ति-
रुच्यते ॥

यथा हि द्वितीयाध्याये भाविनम् उत्पत्तिशिष्टगुणन्यायाभिधं गुणाधिकरण-
मुपजीव्य प्रथमाध्याये वैश्वदेवाधिकरणे वैश्वदेवपदनामत्वं व्यवस्थापितमेवं
द्वितीयाध्यायगतवलावकाधिकरणन्यायमुपजीव्य गुणाधिकरणप्रवृत्तिरप्युपपद्यते ।

कल्पमङ्गपरिमले “द्विविधोऽस्मिन्नधिकरणे सिद्धान्तन्यायः प्रवर्त्यते ।
उत्पत्तिशिष्टामिच्छागुणावरुहे यागे वाक्यान्तरेण वाजिनं निवेशं न समत
इत्युत्पत्तिशिष्टवलोपस्त्वन्याय एकः । ओतामिच्छावरुहे विश्वदेवयाने वाक्येन
वाजिनं निवेशनं न समत इति श्रुतिवजायस्त्वन्यायो द्वितीयः । तत्राव्यस्य
सिद्धान्तन्यायस्य द्वेद्योपमर्दः, यथा—चामिच्छा उत्पत्तिशिष्टा न भवतीत्येकः
प्रकारः, यः समसमयेति भामत्या कण्ठतः उक्तः । द्वितीयस्तु—यथाभ्युदयेष्टौ
श्रुतिवन्नीयस्त्वन्यायः पूर्वदेवतापनयनपूर्वकदेवतान्तरसंयोजनवचनवलात् बाध्यते,



ननु तत्रापि वाजिनस्य जिज्ञासाऽविषयत्वेऽपि तद्योग्यत्वम-
स्त्येव, प्रदेयद्रव्यत्वस्य थागनिरूपितजिज्ञासाविषयतावच्छेदक-

एवं वाजिपदेनामिच्छाविशिष्टानुवादपूर्वकं वाजिनविधानेन वचनवक्तादुत्पत्ति-
शिष्टन्यायोऽपि बाध्यते इत्युक्ता श्रुतिवर्तीयस्त्वन्यायमादायेवात्र सिद्धान्त इति
निरूपितम् । सर्वथा तु वलाबलाधिकरण इत्युक्तिर्नानुपपद्येति मन्तव्यम् ।

यदत्राशुभोधिष्याम्—“यत्र वलाबलाधिकरणपदं न “श्रुतिनिष्ठवाक्यप्रकरण-
स्थानसमाख्यानां समवाये पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षादि”ति तृतीयाध्यायोयजेमिनि-
सूत्रावगतपूर्वबलायस्याधिकरणपरम् ; तदधिकरणे भाष्यकृता न्यायभाषाकृता
चामिच्छावाजिनवलाबलविषयकविचारस्थानवतारितत्वात्, किन्तु द्वितीयाध्यायोक्त-
देवताभेदकृतकर्मभेदाधिकरणपरम् ; तत्रैव कर्मसौमंसाभाष्यकृता चामिच्छा-
वाजिनयोर्वलाबलभावस्य दर्शितत्वादित्युक्तम्, तच्चित्त्योपपत्तिकम्, वलाबलाधि-
करणपदेन गुणात् कर्मभेदाधिकरणस्य कृतापि विवक्षाभावात् । श्रुतिनिष्ठेति
तार्क्ष्याधिकरणविवक्षायाप्यदोषस्योपपादितत्वात् । यदत्र देवताभेदात् कर्म
भेद इत्युक्तम्, तदप्यत्राधिकरणे द्रव्यभेदेन कर्मभेदस्यैव साधितत्वात् चित्त्योप-
पत्तिकम् । नहि पूर्वपक्षिणा वाजिपदेन देवतान्तरं विवक्षितमित्यङ्गोक्तम् ।
तदुक्तं भामिन्यां—“तद्विश्रुत्यवगतामिच्छासम्बन्धगुणावरोधात्पूर्वकर्मासंयोगि-
वाजिनद्रव्यं पूर्वस्मात् भिन्नत्वं”ति ।

अत्रेदमधिकरणशरीरम्—“तस्मै पयसि दध्यामयति सा वैश्वदेव्यामिच्छा
वाजिभ्यो वाजिनमि”त्यत्र “वाजिभ्यो वाजिनमित्यङ्गो विषयः । तत्र सन्देहः—
वाजिशब्दस्य वाजमन्त्रमामिच्छारूपं यस्येति व्युत्पत्त्या विश्वदेवपरत्वमङ्गोक्तत्वं
किं वैश्वदेवयाग एव वाजिनमपि द्रव्यं विधीयते, उत वाजिनद्रव्यकवाजिनामक-
देवताविशेषविशिष्टक्रियान्तरं विधीयत इति । पूर्वपक्षस्तु—वाक्यात् वाजिनं
विश्वदेवाङ्गमेव । वाजिभ्य इति शब्दसु इत्यन्ततया इन्प्रत्ययस्य सर्वनामार्थे
स्मरणात् सन्निहितस्य च सर्वनामार्थत्वात् विश्वदेवपदोपस्थापितानेव
देवताविशेषान् गमयति, नतु देवतान्तरम् । विश्वदेवानामामिच्छासम्बन्धोऽपि
चामिच्छापदसन्निधानप्रयुक्त एवेति वाक्योक्त एव न श्रूयत इति नामिच्छया वाजिनस्य
बाधो युक्त इति ॥ सिद्धान्तस्तु—“चामिच्छां देवतायुक्तां वदत्येवैव तद्विश्रुतः”



त्वादिति चेत्, न ; स्वसमानजातीयपदार्थान्वयबोधसहकृत-
प्रदेयद्रव्यत्वस्यैव तदवच्छेदकरत्वेन वाजिनद्रव्यस्य स्वसमानजाती-
यामिच्छाद्रव्यान्वयबोधसहकृतत्वेन तादृशावच्छेदकत्वाभावात् ।

इति वचनानुसारेण वैश्वदेवीपदेनैवामिच्छाया अपि बोधितत्वात् आमिच्छासम्बन्धः
विश्वदेवानां श्रौतः, तदनन्तरं च वाक्येन वाजिनद्रव्यसम्बन्धबोधनासंभवात्
वाजिपदेनैवामेतापि न विश्वदेवानां ग्रहणमिति क्रियान्तरमेव "वाजिभ्यो
वाजिनमि"त्यत्र विवक्षितमिति । अत्र च बलाबलाधिकरणनिर्णयं वाजिना-
सम्बन्धमात्रम्, प्रयोजनं तु कर्मभेद इति न विरोधः ।

अत्र वाजिनस्य वैश्वदेवयोगेन नाकाङ्क्षेति यो व्यवहारः, स जिज्ञासाविषयत्व-
योग्यत्वमाकाङ्क्षेत्यङ्गीकार एवोपपद्यते, नाग्ययबोधाभाव आकाङ्क्षेत्यङ्गीकार इति
सैवाकाङ्क्षा ।

ननु—यागद्रव्ययोराकाङ्क्षा यागत्वप्रदेयद्रव्यत्वान्वतरत्वमेव । तत्—
वैश्वदेवयागवाजिनयोरप्यविशिष्टम्, एवं आकाङ्क्षाभावात् न वाजिनस्य वैश्वदेव-
यसम्बन्ध इत्यसङ्गतमित्याशयेन गृह्यते—नन्विति । तथापि । वैश्वदेवयोगेऽपि ।
तद्योग्यत्वम् अनिरूपितजिज्ञासाविषयतावच्छेदकप्रदेयद्रव्यत्वम् । यागद्रव्ययो-
र्यागत्वप्रदेयद्रव्यत्वान्वतरत्वमेवाकाङ्क्षा, ननु करणेति कर्तव्यतात्वान्वतरत्वम् ।
नहि द्रव्यमितिकर्तव्यताकाङ्क्षाग्रहणयोग्यम् । तदुक्तं—नावान्तरक्रियायोगाद्वते
वाक्योपकल्पितात् । गुणद्रव्ये कथंभावैर्गृह्यन्ति प्रकृताः क्रियाः—इति ॥

एतेन करणश्रवणे इतिकर्तव्यताया जिज्ञासाविषयतायोग्यताङ्गीकारात्
यज्ञोपद्रव्यश्रौतिकर्तव्यतान्न पाताचेत्याद्युबोधिश्रुतिः पराप्ता ।

नहि प्रदेयद्रव्यत्वमात्रम् अवच्छेदकम्, किन्तु असमभिव्याहृतपदधारित
सजातीयपदार्थान्वयबोधविरहसहकृतप्रदेयद्रव्यत्वम्, तत् यागनिरूपितं वाजिनस्य
नास्ति । असमभिव्याहृतमिच्छापदधारितपदार्थान्वयबोधसहकृतत्वादेवैश्वदेव-
यागश्च । नच—वाजिनाग्नयेन ग्रान्ताकाङ्क्षात् आमिच्छाया एव प्रदेयद्रव्यत्वे-
नाग्नयो सा भवत्विति—वाच्यम् ; आमिच्छासम्बन्धस्य श्रौतत्वेन प्राथम्यसंभवात्
नियामकत्वात् । "दधा जुहोति" "पयसा जुहोति" "अवान्वा जुहोती" आदौ



आमिक्षायास्तु नैवम् ; वाजिनोऽन्वयस्य तदा अनुपस्थितत्वात् ।
उदाहरणान्तरेष्वपि दुर्बलत्वप्रयोजक आकाङ्क्षाविरह एव द्रष्टव्यः ।

योग्यता च तात्पर्यविषयसंसर्गबाधः । वङ्गिना
सिञ्चतौत्यादौ तादृशसंसर्गबाधान्न योग्यता । “स प्रजापति-

तु स्थलेकपातन्यायेन सर्वेषामपि प्रदेयद्रव्याणां युगप्रदोमान्वयान्न दध्ना
पय आकृष्यमाकाङ्क्षापादनमिति न दोषः । एवंच स्वसमानजातीयाश्वयबोधवि-
रहसङ्गतप्रदेयद्रव्यत्वमेवावच्छेदकमिति न विरोध इत्याह -स्वसमानेति ॥

अग्नीधोमीयं पशुमासमेते”ति वाक्ये उत्पत्तिशिष्टपञ्चवरोधेऽपि “हृदयस्यापे-
क्ष्यतो”त्यादिवाक्येन हृदयादिप्रदेयद्रव्यान्वयान्न न विरुद्धः, पशोः प्रकृति-
द्रव्यत्वेन प्रदेयद्रव्यत्वाभावेन स्वसमानजातीयत्वाभावात् । एवम्—“आग्नेयोऽष्टा-
कपालः” इति वाक्ये उत्पत्तिशिष्टपुरोडाशावरोधेऽपि “व्रीहिभिर्यजते”ति वाक्येन
प्रकृतिद्रव्यसमर्पणं न विरुद्धमिति मन्तव्यम् ; अन्यथा एषु स्थलेष्वपि गुणात्कर्म-
भेदापत्त्या पशुमोमाधिकारणादिविरोधः समापयेत ॥

यथा वाक्यश्रुतिविराधे आकाङ्क्षाविरहेष वाक्यस्य दोषत्वम्, एवं विरोधान्तरी-
दाहरणेष्वपि तत्प्रयुक्तमेव दोषत्वम् । यथा श्रुतिनिष्ठविरोधे निष्ठदोषत्वम् ।
इदं श्रूयते -“ऐन्द्रा गार्हपत्यमुपतिष्ठते”इति, अनेन ऐन्द्रमन्त्रस्य गार्हपत्योप-
स्थानाकृत्वे बोधिते निष्ठकल्पितश्रुत्याऽऽश्रुत्युपस्थापनाकृत्वमस्य मन्त्रस्य बोधयितुं
न शक्यते ; कल्पितवाक्यस्याकाङ्क्षाभावेनावबोधकत्वात् । एवं निष्ठवाक्य-
विरोधादावपि पूर्वपूर्वप्रमाणकल्पितविधिना किञ्चिदकृत्वे निर्णीते उत्तरोत्तर-
प्रमाणकल्पितश्रुतेराकाङ्क्षाभावेनावबोधकत्वेन विनियोजकत्वाभावेन दोषत्वम-
नुसन्धेयम् । तस्मिन्मर्थे मनसि निधायाम्—उदाहरणान्तरेष्वपि
दुर्बलत्वप्रयोजक आकाङ्क्षाविरह एव द्रष्टव्य इति ॥

क्रमप्राप्तां योग्यतां निरूपयति—योग्यता चेति ॥ तात्पर्यविषय-
संसर्गबाध इति । अथ संसर्गपदमविवक्षितार्थम् । तात्पर्यविषयाबाध-
स्यैव योग्यतात्वात् । तदुक्तमद्वैतमिहो -“तात्पर्यविषयाबाध एव योग्यते”ति ।



रात्मनो वपामुदखिददि”त्यादावपि तात्पर्यविषयौभूतपशुवपा-
प्राशस्त्याबाधाद् योग्यता । तत्त्वमस्यादिवाक्येष्वपि वाच्या-
भेदबाधेऽपि लक्ष्यस्वरूपाभेदे बाधाभावाद् योग्यता ।

योग्यताज्ञानस्य शब्दबोधं प्रति कारणत्वाङ्गीकारस्य प्रयोजनमाह—वज्जिना
सिञ्चतीति ॥

वस्तुतस्तु प्रयोप्यतानिषयस्य प्रतिबन्धकत्वेन प्रतिबन्धकाभावविधया कारणत्वे-
नैवातिप्रसङ्गनिरासात् योग्यताज्ञानकारणत्वं नापेक्षितमित्यन्यत्र विस्तरः ॥
तात्पर्यविषयेति विवक्षायाः प्रयोजनमाह—स प्रजापतिरिति ।

पूर्वमीशानायां प्रथमाध्यायस्य द्वितीयपादे चिन्तितम्—“न प्रजापति-
रात्मनो वपामुदखिददि” इत्याद्यर्थवादो धर्मं प्रमाणं न वेति । तत्र पूर्वपक्षः
“आध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यध्यायनविधेः स्वर्गार्थमध्ययनविधाने एव तात्पर्यात्
अर्थज्ञानार्थत्वे प्रमाणाभावात् न धर्मपर्यवसायित्वमपेक्षितम् । अतस्तदुपपत्त्यर्थं
लक्षणाया प्राशस्त्यं नार्थ इति । निदान्तस्तु—दृष्टफले संभवति अदृष्टफल-
कल्पनस्यान्याय्यत्वाद् अर्थज्ञानार्थमेवाध्ययनम् । तत्र धर्मपर्यवसाय्येव
विवक्षितम् । एवं च सर्वेषां विदेन धर्मपर्यवसायिना भवितव्यमित्यर्थवाद-
स्यापि धर्मपर्यवसानार्थं लक्षणाया प्राशस्त्यसर्वं इत्यङ्गीकरणीयम् ; अत्रैव
तात्पर्यादिति । एवं च प्रतीयमानार्थस्य स प्रजापतिरित्यादौ बाधितत्वेऽपि
तात्पर्यविषयस्य प्राशस्त्यस्य प्रमाणान्तरेणाबाधितत्वात् नार्थवादवाक्यस्या-
प्रामाण्यम् ॥ लक्ष्यस्वरूपाभेदे । अभिन्नस्वरूपचैतन्यमात्रे । न ह्यस्मिन्
वाक्ये संसर्गमर्यादयाऽभिदो भासते, अखण्डार्थत्वमङ्गापत्तेरिति पूर्वमेव निरूपितम् ।
अतो न विरोधः ॥

अभिहितान्वाशवादिनः—अव्यवधानेन पदार्थोपपत्तिरेवाशङ्कितः, तस्याः-
पदत्रयत्वमौक्त्वमिति । किनापि पदे “पञ्चतः श्वेतिस्मारुपमि”ति वार्तिकानु-
सारेणाकाङ्क्षादिसहिताभ्यामुपस्थिताभ्यामर्थाभ्यामेव शब्दबोधसंभवादिति—
वर्णयन्ति, इदं तु मतं न युक्तम् ; नहि प्रमाणान्तरोपस्थापितस्यापि पदार्थस्य

आसत्तिश्चाव्यवधानेन पदजन्यपदार्थोपस्थितिः । मानान्त-
रोपस्थापितपदार्थस्यान्वयबोधाभावात् पदजन्येति । अत एव
अश्रुतपदार्थस्यैव तत्तत्पदाध्याहारः—हारमित्यादौ पिधिहि

शब्दबोधे भानसंभवः । अन्यथा “इवे त्वा” “ऊर्जे त्वे”त्यादौ क्लिन्नश्रौति पदाध्या-
हार आवश्यक इति “समेषु वाक्यभेदः स्यादि”त्यत्र यन्निरूपितम्, तद्विरोधापत्तेः ।

तस्य ह्यधिकरणस्यैवे त्वा ऊर्जे त्वा इत्यादिकं विषयः । तत्र सन्देहः—
किमिपेत्यार्जेति एकं यजुः, आहो भिक्षं यजुरिति । एकमेव यजुरिति पूर्वपक्षः ।
भिक्षप्रतीतिविषयानेकमुख्यविशेषराहित्य ह्यर्थकत्वे प्रयोजकम् । न चात्रानेकेषां
मुख्यविशेषाणां बोधो विद्यते इति । सिद्धान्तस्तु—“इवे त्वेति शास्त्रामाच्छिनत्सी”ति
विनियोगविध्यनुसारेण क्लिन्नश्रौत्यादिपदाध्याहारेण “इवे त्वा” “ऊर्जे त्वे” त्वनयो-
र्भिक्षप्रतीतिविषयानेकमुख्यविशेषकत्वेनार्थक्यभावाद्यजुर्भेद एवात्र युक्त इति ।

इदं च पदाध्याहारपक्ष एवोपपद्यते, नार्थाध्याहारपक्षे । अतः पदजन्य-
पदार्थोपस्थितिरेवासत्तिरित्यङ्गीकरणायम् । अतएव—“अग्नये जुष्टं निर्वपामीति
सम्यक् प्रकृतावाग्नेययागे विद्यमानस्यातिदेशेन” “भोये चहं निर्वपेदि”ति
वाक्यविहिते विकृतौ सौर्ययागे उपकारपृष्ठभावेनागतस्य सूर्यदेवताप्रकाश-
नोपपत्त्यर्थं अग्नयेपदस्य स्थाने सूर्यायेतिपदमित्येषः करणोप इति”
केमिनायैर्निरूपितमप्युपपद्यते । अन्यथाऽर्थाध्याहारेणाग्नयेपदेनेव कथं वितु
सूर्यदेवतोपस्थापनादूहं विनेवापपत्तेर्वितथ एवोहाध्यायः समापद्येत । एवं-
चोहामन्त्रताधिकरणमपि सार्थकं भवति । तथा चान्विताभिधानवादसौवाङ्गीकारेण
पदजन्यपदार्थोपस्थितिरेवासत्तिरित्यङ्गीकरणोपमित्याशयेनाह—आसत्ति-

श्चेति । अस्तुतस्तु—अभिहितान्वयवादेन पदार्थोपस्थितिमात्रस्यासत्तित्वेऽपि
न क्षतिः । नच “समेषु वाक्यभेदः स्यादि”त्यधिकरणविरोधः, “इवे त्वे”ति
“शास्त्रामाच्छिनत्सी”ति विनियोगविध्युपस्थापितच्छेदनादिभावनानां मुख्य-
विशेषाणामनेकासां भानेन पदाध्याहाराभावेऽपि वाक्यभेदमिदं । नाप्यु-
हानुपपत्त्यादिकम् ; प्रकृतौ हि अग्निदेवतायाः पदजन्योपस्थितिः सिद्धा,
विकृतावपि प्रकृताविव पदजन्यसूर्योपस्थितिस्तदैकरूप्यार्थं संपादनार्थेत्यभिप्राये-



इति । अत एव “बुधे त्वा” इत्यादिमन्त्रे किञ्चिदौति पदाध्याहारः ।

अत एव विकृतिषु सूर्याय त्वा जुष्टं निर्वपामौति पदप्रयोगः ।

पदार्थश्च द्विविधः शक्यो लक्ष्यश्चेति । तत्र शक्तिर्नाम पदानामर्थेषु मुख्या हृत्तिः । यथा घटपदस्य पृथुबुधोदराद्या-
कृतिविशिष्टे वस्तुविशेषे हृत्तिः ।

योऽसाधनात् । व्यक्तं चैतत् बिन्दुटीकायामिति तत एव द्रष्टव्यम् । नच—
वृत्त्यपस्थापितस्यैव शाब्दबोधे भानमिति नियमः ; अतादृशस्यापि संसर्गस्य
शाब्दबोधे भानात् । घटमानयेत्यादौ उपस्थितानामप्याकाशादीनामाकाङ्क्षा-
भावेन शाब्दबोधे भानासंभवादाकाशे चासत्तिसत्त्वेऽपि न कृत्तिः । अधिकमन्यत्र
विष्कृतमिति मन्त्रव्यम् । अत एव घटजन्त्येति विशेषणादेव । निर्वपामौति ।
वाक्ये अग्नयेपदस्य स्थाने सूर्यायेति शेषः ॥

पदजन्यपदार्थोपस्थितिरित्यत उपस्थितं पदार्थं विभक्तं—पदार्थश्चेति ।
पदार्थः द्विविधः शक्यो लक्ष्यो गौणश्चेति मतं न युक्तम्, गौण्या ललितलक्षणाया
मन्तर्भावश्च वक्ष्यमाणत्वादित्याशयेनाह—द्विविध इति ॥ शक्यः—
शक्या बोध्यः । लक्ष्यः लक्ष्यया बोध्यः । शक्यपदार्थं निरूपयित्वन् प्रथमं
शक्तिं निरूपयति—तत्रेति ॥ शक्यपदार्थघटका शक्तिरित्यर्थः । अर्थेषु
अर्थविषयणौ । मुख्या वृत्त्यन्तरोपस्थितिव्यवधामन्तरेण भवन्ती । शक्ति-
ज्ञानार्थे हि न वृत्त्यन्तरज्ञानापेक्षा विद्यते, यथा लक्षणाज्ञानतः पूर्वं नियमेन
शक्योपस्थितिरपेक्षते, घटपदस्य कम्बुध्रीवादिमदात्मौ हृत्तिर्था सा शक्तिपदेन
व्यपदिश्यते ॥ बुधः मूलभागः, उदरं मध्यभागः ॥

अथ केयं शक्तिः ? अत्र नेयाधिकाः—संकेत एव शक्तिः, नतु पदार्थान्तरम् ;
मानाभावात् । स च संकेतोऽस्मात् पदादयमर्थो बोद्धव्य इतीच्छा । तत्रापि न
संकेतमात्रं शक्तिः, किन्तु ईश्वरसंकेत एवेति न पामरादिसंकेतितानामप-
भाषितानामपि शक्तत्वम् । स चेश्वरसंकेतो नेश्वरसंकेतत्वेन वृत्तमात्रः कारणम्,
किन्तु संकेतत्वेन । अत ईश्वरमविदुषामपि घटादिशब्दात् शाब्दबोधोपपत्तिः ।



सा च शक्तिः पदार्थान्तरम् ; सिद्धान्ते कारणेषु कार्यानु-
कूलशक्तिमात्रस्य पदार्थान्तरत्वात् ।

आधुनिकसंकेतितानां चैत्रादिशब्दानाम्—“वाटशेऽङ्गि पिता माम कुर्यादि”ति
सामान्यतः ईश्वरसंकेतितत्वमस्येवेति न दोष इति —वदन्ति ।

तदिदं मीमांसका न सहन्ते, तेषामयमाशयः—अभिधा नाम शक्तिः ।
सा च पदार्थान्तरम्, कारणेषु कार्यानुकूलशक्तिमात्रमतिरिक्तमङ्गीकरणीयम् ।
वक्त्रिर्मणिसमवहितो दाहं न जनयति, मण्यसमवहितः उत्तेजकमण्यन्तरसम-
वहितो वा दाहं जनयतीत्यत्र हि शक्तिमत्त्वतदिनाशादेव नियामकौ ।
सा च शक्तिः न द्रव्यं गुणः कर्मादिकं वा . तद्गुणराहित्यादित्यतिरिक्तपदार्थः ।
एवं च शब्दनिष्ठा शक्तिरप्यतिरिक्तेवाङ्गीकरणीया । कस्मिन् पदे कोट्यर्थं बोधनानु-
कूलशक्तिर्विद्यत इति तु व्यवहारादिसिद्धशक्तिविषय पदार्थः शक्य इति सुस्पष्टमिति ।
तस्मिन्मर्थे मनसि निधायह—सा च शक्तिरिति । शक्तिमात्रस्य शक्ति-
सामान्यस्य । पदार्थान्तरत्वादिति । यदि सर्वत्रैव शक्तिः पदार्थान्तरम्,
तदा किमु वक्तव्यं शक्तिविशेषस्य पदनिष्ठस्य पदार्थान्तरत्व इति भावः ।

ननु पदानां कुत्र शक्तिरिति चेदत्र न्यायसिद्धान्तमञ्जर्यां वृडामणि-
कान्तकीर्त्यायभट्टाचार्या वदन्ति—“गोत्वविशिष्ट एव शक्तिः, नचोक्तदोषः ; गोत्व-
सामान्यलक्षणया सकलस्य गोरुपस्थितौ सर्वत्रैव गवि शक्तियहसम्भवादि”ति ॥

इदं च वाक्यं तर्कप्रकाशे एवं व्याख्यातम्—जातो व्यक्तौ वैशिष्ट्ये च
शक्तिरित्यर्थः—इति । ननु—तत्प्रकारकतद्दिशेष्यकशब्दबोधं प्रति तत्प्रकारक-
तद्दिशेष्यकशक्तिज्ञानस्य हेतुत्वमित्यायातम्, तच्च काशीस्यायां गवि शक्तियहाभावात्
बोधानापत्तिरुपबाधकप्रसूतमित्याशङ्कते—नचेति । उक्तदोषः शक्तियहाविषय-
व्यक्तिबोधानापत्तिरुपदोषः । समाधत्ते—गोत्वमिति । तथा च सामान्यलक्षण-
प्रत्यासत्थोपस्थापिते सर्वत्रापि गवि शक्तियहाच्छक्तियहाविषयव्यक्तरलोकतया
तद्बोधानुपपत्तिरिति भावः ॥ एवं चास्मिन् मते न कोऽपि दोषः समापतताति ।

यदि तु सामान्यलक्षणा भाङ्गीक्रियते, तर्हि जातिविशिष्टे गव्येव शक्तिरङ्गी-
क्रियताम्, सर्वथा तु भाङ्गतिशक्तिवादो न युक्तः ; तदुक्तं न्यायसिद्धान्तमञ्जर्याम्



“असु वा एकत्रैव गवि शक्तिग्रहः । न चान्यबोधनापत्तिः, अन्यशक्तिग्रहानादन्य-
व्यक्तिभामेऽतिप्रसङ्गात् इति वाच्यम् ; गोत्वविशिष्टशक्तिग्रहः गोत्वविशिष्टप्रत्यायक
इत्येवमनतिप्रसङ्गादिति संप्रदायविदः । नव्यासु गव्येव शक्तिः, नतु गोत्वेऽपि,
शक्यतावच्छेदके सत्त्वाभावाद् इव शक्यतावच्छेदके शक्तेर्यहानुपयोगात् । नचैवं
गोत्वप्रत्ययानापत्तिः ; गोत्वावच्छिन्नशक्तिग्रहस्य गोत्वविशिष्टप्रत्यायकत्वादि”ति ।
अयमेव नैयायिकानां राहान्तः ।

मौमांसकास्तु —न व्यक्ती जातिविशिष्टव्यक्ती वा शक्तिः ; अनेकशक्ति-
कल्पनाप्रसङ्गात्, न चैकत्रैव गवि शक्तिग्रहेऽध्यदोषस्य पूर्वमुपपादितत्वात् न
शक्त्यानन्त्यदोष इति वाच्यम् ; एवमपि, अन्याय्यं चार्थकार्यत्वमिति न्यायेनैकस्य
शब्दस्य गोत्वे व्यक्ती देशिष्टे चार्थकार्यकल्पनाऽऽगेनावश्यकजातिशक्त्येवेष्टसिद्धौ
व्यक्तिशक्तिवादायोगात् । एतेन—गव्येव शक्तिरिति नव्यमतमपि—प्रत्युक्तम् ;
गशक्त्यवसाधानापत्तेः । किंच व्यक्तिशक्तिवादेऽनेककार्यकारणभावकल्पनाप्रसङ्गेन
गौरवं भवति, जातिशक्तिवादे तु नेवमित्याकृतिशक्तिवाद एव युक्तः ।

तदुक्तं भट्टिदापिकायाम्—“घटत्वं धर्मितावच्छेदकोक्तस्य शक्तत्वसम्बन्धेन
घटपदवत्ताज्ञानस्य कारणत्वम्, पटत्वं धर्मितावच्छेदकोक्तस्य शक्तत्वसम्बन्धेन
घटवत्ताज्ञानस्य वा कारणत्वमित्यत्र विनिगमनाविरहेणानन्तकार्यकारणभाव-
प्रसङ्गः, अत्रानन्ते तु घटपदत्वं धर्मितावच्छेदकोक्तस्य शक्तत्वसम्बन्धेन घटत्ववत्ता-
ज्ञानस्यैव घटपदं घटत्ववदित्याकारकस्य कारणत्वकल्पनाज्ञाघबन्धम्, नच समापि
विपरीतमापादयितुं शक्यम्, तथा सति घटत्वस्य धर्मित्वं स्वरूपेण धर्मित्वायोगात्
घटत्वत्वेन तस्य प्रवेये गौरवस्य त्वयेवोक्तत्वात् ” इत्यादि ।

अत आकृतिशक्तिवाद एव युक्तः । एवं च “श्येनवितं चिन्वीते”ति वाक्यमपि
सार्थकं भवति, श्येनाकारचयनविधानात् । नहि श्येनपक्षिभिः चयनं कर्तुं
योग्यम् । अधिकमन्यत्र विज्ञातम् ।

नव्याकृतिशक्तिवादे गामानय, जाहोन् प्रोचतीत्यादी व्यक्तीनां बोधः कथमिति
चेत्, आक्षेपादिति केचन मन्यन्ते ।

तत्राक्षेपो नामार्थापत्तिः । तथा च व्यक्त्यबोधं विनाऽऽमयनादिक्रियान्वया-
नुपपत्त्या कृष्णश्याऽथ व्यक्त्यबोध इति पर्यवस्यति ।

सा च तत्तत्पदजन्यपदार्थज्ञानरूपकार्यानुमेया । तादृश-
शक्तिविषयत्वं शक्यत्वम् । तच्च जातेरेव, न व्यक्तेः ; व्यक्तीनामा-
नन्तेन गुरुत्वात् । कथं तर्हि गवादिपदाद्यशक्तिभानमिति
चेत्, जातेर्व्यक्तिसमानसंवित्संवैद्यत्वादिति ब्रूमः ।

इदं तु मतं न युक्तम्, गौरस्तीत्यत्रापेक्षाभावेन व्यक्तिबोधसभावादिति जाते-
र्व्यक्तिसमानसंवित्संवैद्यत्वेन जातिभासकसामयेव व्यक्तेरपि भानमित्यपरे मन्यते ।

तत्रागममाशयः—जातिविषयकशब्दज्ञाने जातिशक्तिज्ञानस्य हेतुतया
तद्वत्तात् जातिशब्दबोधे जायमाने व्यक्तिरपि भासते । तत्पदशक्यतदविनाभूताभ्य-
तरविषयकशब्दबोधे तत्पदनिरूपितशक्तिज्ञानस्य हेतुत्वादिति ।

गुरुमते तु जातो व्यक्ती च शक्तिः, परन्तु जातो सा जायमाना कारणम्,
व्यक्ती तु स्वरूपमती । नच—जातिविशिष्टव्यक्तिशब्दबोधे व्यक्तिशक्तिरेव
ज्ञानकारणम् जातिशक्तिस्तु स्वरूपमती कारणं भवत्विति—वाच्यम् : एवं सति
देशान्तरस्थगोविषयकव्यक्तिज्ञानाभावेन तद्विधानापत्तेः । एतेन—जातिशक्ति-
ज्ञानेन व्यक्तिभाने घटादीनामपि गोपदात् प्रतीत्यापत्तिरिति गङ्गाऽपि—पराङ्मा-
तत्पदशक्यविषयकशब्दबोधे प्रति तत्पदशक्तित्वेन कारणत्वेन घटादीनां
गोपदाशक्यानामविवक्षा इति ।

नेहं मतं भाषाणामभिमतम् । ते हि व्यक्ती स्वरूपमती शक्तिरपि न गौरवा-
दङ्गीकर्णीयेति मन्यन्ते । अयमाशयः—कुलशक्तिमते व्यक्तिशक्तिज्ञानस्याहेतुतया
तत्स्वीकारे प्रयोजनाभावः । न च—जातिशक्तिज्ञानस्याशक्यव्यक्तिज्ञानहेतुत्वे
गोपदादशक्यस्य घटादेरपि भासापत्तिरिति वाच्यम्, तज्जातिप्रकारकव्यक्ति-
विशेषकज्ञाने जातिविषयकशक्तिज्ञानत्वेनेवागत्या कारणस्वाङ्गीकारात् ।
तदुक्तं तन्त्रवार्तिके—आकृत्यव्यक्त्योरत्यन्तभेदाभावात् कदाचिद्व्यक्तिरूपेणाकृति-
रभिधीयते, कदाचित्कामान्यरूपेण यथा विवक्षितं तथा, शब्दस्योभयरूप-
वत्त्वर्थत्वाद् इति ॥ अत एव गामानयेति चोदितेऽर्घ्यप्रकरणाभावे यां कांचित्
सामान्ययुक्तां गामानयति, न सर्वां न विशिष्टाम् । तदुक्तं वार्तिके—“यदि च
व्यक्तेरभिधेयत्वं स्यात्, ततः सर्वासां युगपदभिहितत्वात् अशक्यमनयनं स्यात् ।”
“यदिचेका व्यक्तिरभिधेया भवेत्, व्यक्तवन्तरे प्रयोगो न स्यात्, यदि स्यात्,



यद्वा गवादिपदानां व्यक्तौ शक्तिः स्वरूपसती न तु ज्ञाता
हेतुः, जातौ तु सा ज्ञाता हेतुः, न तु व्यक्त्यंशे शक्तिज्ञानमपि
कारणम् ; गौरवात्, जातिशक्तिमत्त्वज्ञाने सति व्यक्तिशक्तिमत्त्व-
ज्ञानं विना व्यक्तिधौबिलम्बाभावाच्च । अत एव न्यायमते(पि)
अन्वयेऽपि शक्तिः स्वरूपसतीति सिद्धान्तः । ज्ञायमानशक्ति-
विषयत्वमेव वाच्यत्वमिति जातिरेव वाच्या । अथवा व्यक्तेर्लक्षणाया
अवगमः । यथा नीलो घट इत्यत्र नीलगण्डस्य नीलगुणविशिष्टे
लक्षणा, तथा जातिवाचकस्य तद्विशिष्टे लक्षणा । तदुक्तम्—
“अनन्यलभ्यः शब्दार्थः” इति । एवं शक्यो निरूपितः ।

अथ व्यक्तावपि कुतो न गोशब्दप्रयोगः प्राप्नोति ? आत्मा यदि व्यवस्था, तर्हि न
ज्ञानभिधाय गोत्वम् उपलक्षणं भवतीत्याहुतिरेव शब्दार्थः इत्यादि ।

तदेषु पक्षेषु भाषाभिमतं सिद्धान्तमादाय प्रथमतो जानावेव शक्तिः,
व्यक्तेस्तत्त्वमानसवित्तंवेद्यतया भागमिति पक्षानुसारेणाह—तच्च जातेरेवेति ॥

ननु पदवृत्तिविषयस्य शब्दबोधे न भागम्, अन्यथाऽन्वयेऽपि शक्तिकल्पनाया
अयोगात् । अन्वयेऽपि शक्तिर्भाट्टैरङ्गीकृता । तदुक्तं न्यायसिद्धान्तमञ्जर्या—
भाषासु—अन्वयविशिष्टे शक्तियद्वादन्वयेऽपि शक्तिरेवेत्याहुरिति । अतो व्यक्तावपि
स्वरूपसती, शक्तिरप्येतेवेति—गुरुमतानुसारेणाह—यदेति ॥

ननु यदि व्यक्तावपि शक्तिः, तर्हि कथं तच्च जातेरेवेति जातेरेव
शक्यत्वमुक्तमिच्छाशङ्कायामाह ज्ञायमानेति ॥ ननु यदि पदवृत्तिविषय-
स्यैव शब्दबोधे भागमिति नियमस्तर्हि व्यक्तौ सत्त्वैवाङ्गीकर्तुं योग्या, न हि
पदशक्तेः स्वरूपसत्त्वेन कारणत्वं कुत्रापि दृष्टम्, इत्याशयेनाह—
अथवेति ।

ननु शक्तिलक्षणाभ्यां जातिव्यक्तयोरुपस्थितौ वृत्तिद्वयविरोध इति
चेत्, गङ्गायां मीनघोषौ यद्वा इत्यत्रैव युगपद्वृत्तिद्वयोपगमेऽपि बाधकाभावात्,



यदि तु युगपदृष्टिद्वयेनोपस्थितयोः प्रवाहतीरयोरिव जातिव्यक्तयोरपि विशेषण-
विशेष्यभावेनान्वयासंभवात् न जातिविशिष्टव्यक्तिभानं स्यादिति चिन्त्यते, तर्हि
जातेरपि व्यक्तिविशेषणतया लक्षणयैव भानं नीलपदेन नीलगुणस्यैव भवति ।
अतो न दोष इत्याह—यथा नील इति ॥

इदं च निदर्शनं—परमतरीत्या, न स्वमतरीत्या ; नीलग्रन्थस्य नीलगुणत्व
एव शक्त्या गुणेऽपि लक्षणाया एव युक्तत्वेन यथान्युते विरोधात् । यदि तु—
मीमांसकानां निखिलद्रव्यवृत्तिरनेत्यादिकमेकमेवेति यन्मतं विद्यते, तन्मत-
माह्रियते, तर्हि नीलादिपदस्य नीलगुण एव शक्तिरिति स्वमतरीत्यापि निदर्शन-
मिदमुपपद्यते । तदुक्तं भाट्टदीपिकायां आकृत्यधिकरणसिद्धान्ते—एवम् रूपादि-
शब्दानामपि गुण एव शक्तिरिति ।

ननु—यथा आकाङ्क्षादिवशादेव संमर्गस्य वाक्यार्थरूपस्य शाब्दबोधे
भानमिति नयन्यायमतानुसारिणो मन्यन्ते, एवं पदशक्त्यविषयस्यापि पदार्थस्य
शाब्दबोधे भानं भविष्यतीति व्यक्तौ लक्षणाङ्गीकारोऽपि वितथ एवेति—चेत्, न ;
गङ्गायां घोष इत्यत्रापि तीरस्य विनैव लक्षणां शाब्दबोधे भानसंभवेन लक्षणो-
च्छेदापत्तेः, वाक्यार्थस्य वृत्तिं विनाऽपि भानेऽपि पदार्थस्य तथा भानासंभवात् ।
अतो जातिविशिष्टव्यक्तौ लक्षणैव युक्तेत्याह—तथा जातिवाचकशब्दस्येति ।

अनन्यलभ्यः शाक्तलक्षणाभ्यन्तरमात्रविषयः । शब्दार्थः पदार्थः । पदार्थः
अन्यतरविषय इति नियम इति भावः ॥ एवं जातिशक्तिवादनमर्थनपूर्वकं व्यक्तेः
प्रकारान्तरेण भानमिति निरूपणपूर्वकं च । शब्दार्थः जातिरूपः ॥

अत्रेदमालोचनीयम्—परिभाषाकाराणाम् आकृतिरेव शब्दार्थ इति
मीमांसकमतं किमभिप्रेतम्, उताकृतिविशिष्टव्यक्तिपरत्वमिति नैयायिकमतम् ?
कोऽप्य विचारस्य प्रसंग इति चेत्, अत्र प्रकरणे आकृतिरेव शब्दार्थ इति
निरूपितम्; उत्तरत्र त्वजहल्लक्षणेदाहरणविचारप्रकरणे आकृतिविशिष्टव्यक्तिपरत्वं
पदानां स्वीकृतम् । वक्ष्यते हि—यत्र विशिष्टवाचकशब्दः 'स्वार्थैकदेशं
विहायैकदेशे वर्तते तत्राजहल्लक्षणेति । नचेदं सांप्रदायिकमतनिरूपणप्रकरण एव
विद्यते, न स्वमतनिरूपणप्रकरण इति वाच्यम् ; वयं तु ब्रूमः इत्यारभ्य क्रियमाणे



स्वमतनिरूपणेऽपि — “सोऽयं देवदत्तस्तत्त्वमसौत्वादौ विशिष्टवाचकानामेकदेश-
परत्वेऽपि न लक्षणा” इत्यादौ विशिष्टवाचकत्वपक्षस्यैव निरूपणात् । नच—इदं
पक्षद्वयमपि नैयायिकमतानुसार्येव नाद्वैतमतानुसारि, तदुक्तं शिष्टात्मणौ—
“आकृतिविशिष्टव्यक्तिवाचकत्ववादिमतं नैतल्लक्षणाप्रचयमात्, सिद्धान्ते च लक्षदल-
लक्षणाया एवामिहे, लक्षणात्वेविध्यस्व मतान्तराभिप्रायत्वात् जातिशक्तिवादस्य चेति
न कोऽपि विरोध इति—वाच्यम् ; भद्वाव पदार्थविभागादिकं सर्वं मतान्तरानु-
सारेण करणीयम्, किन्तु स्वमतनैव ; अन्यथा तच्च जातावैवेति मतान्तरनिरासस्य
भ्रान्तिविलसितत्वापत्तः । अतोऽत्र परिभाषाकाराणां किं मतमिति चेत्,
जातिशक्तिवाद एव तेषां मतम् । असोत्तरपक्षविरोधः ; तस्य अन्यस्य जातिशक्ति-
वादपक्षेऽप्यविरोधात् । नानादिपदानां गुणे शक्तिरिति मतमप्याकृत्यधिकरणे
मीमांसकैरङ्गीकृतम् । भद्धानन्दसरस्वत्याऽपि एकव्यक्तित्वे व्यक्तिशक्तिवादोऽपि
मीमांसकानां हंसत एवेति विन्दुटीकायां वदन्ति । सोऽयं देवदत्त इत्यत्र
देवदत्तपदमपि तेन न्यायेन व्यक्तिपरमित्यङ्गीकारे न कोऽपि दोषः । नच—
निर्धर्मितावच्छेदककशाब्दबोधाभावात् कोऽपि धर्मो वाच्यतावच्छेदकोऽङ्गीकरणीय
इति—वाच्यम्, आकाशादिपदस्यैव स्वरूपमात्रशक्त्यापि निर्वाहसंभवात् । एवंच
देवदत्तादिशब्दानां विशिष्टवाचकत्वोपन्यासमात्रेण नाकृत्यधिकरणादिविरोधः ।

एतेन—तत्पदवाच्यस्य सर्वज्ञत्वादिविशिष्टस्य त्वपदवाच्येन किञ्चिज्ज्ञत्वादिवि-
शिष्टेनेति अन्योऽपि—व्याख्यातः । तत्पदार्थस्येश्वरस्याध्येकव्यक्तित्वात् । अन्तः-
करणविशिष्टजावास्तु यद्यपि ज्ञाना ; तथापि अन्तःकरणविशिष्टपदेनात्र
किञ्चिज्ज्ञत्वविशिष्टस्वरूपमेव विवक्षितम् ; सर्वज्ञत्वं प्रति किञ्चिज्ज्ञत्वस्यैव
विरोधात् । तच्चावियोपाधिकं स्वरूपमेवेति तत्प्रतिविम्बपक्षेण जीवस्याध्येक-
त्वाच्च विरोधः ।

वस्तुतस्तु—यथाऽऽकाशस्य घटमठाद्युपाधिनिबन्धनभेदवत्त्वेऽपि एकव्यक्तित्वमेव,
तथा जीवस्यापि कार्त्स्निकस्यैव भेदस्याङ्गीकारादन्तःकरणोपाधिकत्वेऽप्येकव्यक्तित्व-
मेवेति त्वपदस्यापि विशिष्टपरत्वे नाकृत्यधिकरणं विरुद्धम् । “यथा घटोऽनित्य-
इत्यत्र घटपदवाच्येकदेशघटत्वस्यायोग्यत्वेऽपि योग्यघटव्यक्त्या सङ्गानित्यत्वावगमः”
इत्यादिनिर्दयनयनस्तु परमतानुसारेणेति न दोषः । एवंच जातिरेव शक्यार्थं
इति युक्तम् ।



अथ लक्ष्यपदार्थो निरूप्यते । तत्र लक्षणाविषयो लक्ष्यः ।
लक्षणा च द्विविधा—केवललक्षणा लक्षितलक्षणा चेति । तत्र
शक्यसाक्षात्सम्बन्धः केवललक्षणा, यथा गङ्गायां घोष इति । अत्र

एतेन—नव्याकृतिः शब्दार्थ इत्युपगमाद्देवटसादेः शक्यैकदेशत्वाभावादसंभव
इति चेत् न ; आकृतिविशिष्टव्यक्तिवाचकत्ववादिमतेनतत्रलक्षणप्रणयनात्” इति
शिक्षामणिग्रन्थ आपातरमणीय इति—सूचितमिति ॥

ननु—अथवा व्यक्तेर्लक्षण्या बोध इत्युक्तमसङ्गतम् ; लक्षणायां मानाभावात् ।
नच गङ्गायां घोषः प्रतिवसतोति व्यवहारानुपपत्तिस्तत्र प्रमाणम् , तीरेऽपि
शक्ति कल्पनयैव तदुपपत्तो लक्षणाया निर्मूलत्वादिति—चेत्,

तत्र न्यायनिदान्तमन्त्रोक्तः—“लक्षणीयपदार्थानामनन्ततया सर्वत्र
शक्तिकल्पने गौरवम्, शक्यसम्बन्धरूपा लक्षणा तु कृता । एवमेकसम्बन्धि-
ज्ञानस्यापरसम्बन्धिसारकतया गङ्गापदजन्योपस्थितेः शक्यसम्बन्धरूपलक्षणाजन्य-
त्वमपि कृतमेव । लक्षणाजन्योपस्थितेः शाब्दबोधानुकूलत्वमात्रं कल्पनीयम्,
शक्तिस्वीकारे त्वतिरिक्तधर्मिकल्पनमिति धर्मित्वनातो धर्मकल्पना साधोयसीति
तीरे लक्षणेवेति—वदन्ति । तस्मिन्मये मनसि निधायाह—अथ लक्ष्यपदार्थो
निरूप्यते इति ॥

ननु—एतावता वृत्तिर्द्विविधा शक्तिर्लक्षणा चेति निरूपितं भवति, नेतद्युक्तम्,
गीष्वादिबुद्धन्तरस्यापि सत्त्वादित्यतः वृत्त्यन्तराणां लक्षणायामेवान्तर्भाव
निरूपयितुं शक्यसम्बन्धस्तु लक्षणासामान्यरूपत्वं सूचयन् लक्षणा विभजते—
लक्षणा द्विविधेति ॥

अत्र प्राचीननेयायिकाः—लक्षितलक्षणा वृत्त्यन्तरमेव । द्विरेफपदेन
ह्री रेफौ यत्रेति व्युत्पत्त्या भ्रमरपटं लक्ष्यते । भ्रमरपटेन स्वशक्यभ्रमरो
लक्ष्यते इति द्विरेफपदे लक्षितलक्षणा । नच—द्विरेफलक्ष्यभ्रमरपटस्य शक्त्यैव
निर्वाहेऽलं लक्ष्ययेति—वाच्यम् ; प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वनियमे
न भ्रमरस्य द्विरेफपदार्थत्वाभावे द्विरेफं पश्येति वाक्यानर्थक्यापत्त्या द्विरेफपदस्यैव
लक्षितलक्षण्या भ्रमरार्थकत्वावश्यकत्वात् । नच—शक्यतावच्छेदकस्यैव



प्रवाहसाक्षात्सम्बन्धिनि तीरे गङ्गापदस्य केवललक्षणा । यत्र शक्यपरम्परासम्बन्धेन अर्थान्तरप्रतीतिस्तत्र लक्षितलक्षणा, यथा द्विरेफपदस्य रेफद्वये शक्तस्य भ्रमरपदघटितपरम्परासम्बन्धेन मधुकरेषु वृत्तिः । गौण्यपि लक्षितलक्षणैव, यथा सिंहो माणवक इति । अत्र सिंहशब्दवाच्यसम्बन्धिकौट्य्यादिसम्बन्धेन माणवकस्य प्रतीतिः ।

लक्ष्यताविच्छेदकतया भानं नास्तीति शक्यादभ्येन रूपेण लक्षणा भवतीत्यादि प्रमाणादेव गम्यते । एवं च लक्षितभ्रमरपदेन भ्रमरस्यालक्षणात् कथं लक्षित-लक्षणात्वमिति—वाच्यम् : शक्यादभ्येन रूपेण लक्षणेति नियमे शक्त्यैव बोध-संभवे लक्षणाकल्पनं विफलमित्येव बीजम् । अत्र तु विभक्त्यर्थान्वयानुपपत्तया शक्यस्यैव लक्षणया भानमुपेयते । एवं च लक्षितस्य पदस्य लक्षणा । सा च द्विरेफपदस्य वृत्तिरिति—वदन्तीति प्राचीनमतमनूय न्यायसिद्धान्तमन्त्र्या—तत्र शक्यसम्बन्धो हि लक्षणा न तु शक्यस्य साक्षात्सम्बन्धः ; गौरवात् । एवं च साक्षात् परंपरासम्बन्धेन लक्षणैव लक्षणेति द्विरेफपदलक्षणयैवोपपत्तेर्नातिरिक्ता-वृत्तिकल्पनेति निरूपितम् ॥

एतमर्थं मगसि निधायाह—लक्षितलक्षणा चेति । केवललक्षणां गङ्गायां घोष इत्यत्र सम्बन्धयौकरोति—यथा गङ्गायामिति ॥ लक्षितलक्षणालक्षण-मुपपादयन् द्विरेफपदे तत्कल्पयति—यत्र शक्यपरम्परासम्बन्धेनेत्यादिना ॥

ननु—सिंहो माणवक इत्यत्र सिंहशब्दस्य सिंहत्वसमानाधिकरण-कौट्यसम्बन्धरूपपरम्परासम्बन्धेन माणवकवृत्तित्वात् गौण्यपि लक्षितलक्षणैव, न त्वतिरिक्ता वृत्तिरिति स्यादित्याशङ्कामिष्टापत्त्या परिहरति—गौण्यपीति ॥ अत एव लक्षणा द्विविधा गौणी शुद्धा चेति न्यायसिद्धान्तमन्त्र्या विभाग उपपद्यते ॥

पुनर्लक्षणां विभजने—प्रकारान्तरेणेति ॥ जटललक्षणाया विषयमाह—यत्रेति । अशक्यार्थमात्रवृत्तिर्लक्षणा जटललक्षणेति भावः ।



प्रकारान्तरेण लक्षणा त्रिविधा—जहल्लक्षणा अजहल्लक्षणा
जहदजहल्लक्षणा चेति । तत्र शक्यार्थमनन्तर्भाव्य यत्र अर्थान्तर-
प्रतीतिः तत्र जहल्लक्षणा, यथा विषं भुङ्क्ष्वेति । अत्र स्वार्थं
विज्ञाय शत्रुगृहे भोजननिवृत्तिर्लक्ष्यते । यत्र शक्यार्थमन्तर्भाव्यैव
अर्थान्तरप्रतीतिः तत्र अजहल्लक्षणा, यथा शुक्रो घट इति ।
अत्र हि शुक्रशब्दः स्वार्थं शुक्रगुणमन्तर्भाव्यैव तद्वति द्रव्ये

ननु—किमस्या लक्ष्यमिति चेत् गङ्गायां घोष इत्यत्र गङ्गापदमिति केचित् ।
अन्ये तु—गङ्गापदेन गङ्गासम्बन्धितोरस्यैव लक्षणात् तत्राजहल्लक्ष्यार्थेति मन्यन्ते ।
अतो विवादपक्षत्वाद् विवादाविषयं लक्ष्यमाह—यथा विषं भुङ्क्ष्वेति ॥

शत्रुगृहे भोक्तुं गच्छन्तं कमपि दृष्ट्वाऽऽप्तः कोऽपि वदति—विषं भुङ्क्ष्वेति ।
अस्य हि वाक्यस्याप्तोच्चारितस्य विषभोजनं कर्तव्यमिति शयः, तस्य प्रवृत्ति-
निवृत्त्यन्यतरानुपयोगित्वेनाप्रामाण्यापत्तेः । न हि विषभोजने कोऽपि प्रवर्तते ।
अतः—शत्रुगृहार्थं विषमदृशत्वात् विषपदेनाक्तोच्यते । भुङ्क्ष्वेत्यर्थेन च
तद्भोजनाकर्तव्यत्वं प्रतिपाद्यते । एवं च शत्रुगृहार्थं न भक्षणयोग्यमित्ययमर्थः
विवादिशक्यार्थमन्तर्भाव्येनेव पर्यवस्यतीति जहल्लक्षणासम्भवः ।

स्वार्थं शुक्रगुणमिति । यथा चात्र शुक्रशब्दस्य गुणत्वपरत्वाभावेऽपि
गुणव्यक्तिपरत्वेऽपि च नाक्त्यधिकरणविरोधस्तथा पूर्वमेव निरूपितम् । तद्वति
द्रव्ये लक्षणायेति । लुप्तमतुत्रन्तल्याप्यस्य पदस्य न शक्या द्रव्यपरत्वम्,
“गुणिलिङ्गास्तु तद्वति” इत्यनुशासनादीनां साक्षणिकार्थमादायेव प्रवृत्तेः । अतो
न विरोधः ।

ननु—लक्षणा त्रिविधा, जहल्लक्षणाऽजहल्लक्षणा जहदजहल्लक्षणा चेति लक्षणा-
यास्त्रैविध्यं यदुक्तम्, तत्र जहदजहल्लक्षणाया उदाहरणाभावात्तदयुक्तमित्या-
शङ्कानिरासपूर्वकं तत्त्वमसीति वाक्यघटकयोस्तत्त्वम्यदयोस्तत्त्वमन्वयं करोति
यवेति ।



लक्षणया वर्तते । यत्र हि विशिष्टवाचकः शब्दः एकदेशं विहाय एकदेशे वर्तते तत्र जहदजहल्लक्षणा, यथा सोऽयं देवदत्त इति । अत्र हि पदद्वयवाच्ययोर्विशिष्टयोरैक्यानुपपत्त्या पदद्वयस्य विशेष्यमात्रपरत्वम् । यथा वा तत्त्वमसीत्यादौ तत्पदवाच्यस्य सर्वज्ञत्वादिविशिष्टस्य त्वम्यदवाच्येन अन्तःकरण-विशिष्टे नैक्यायागात् ऐक्यमिद्वयं स्वरूपे लक्ष्येति साम्प्रदायिकाः ।

यथा चात्र विशिष्टवाचकत्वोपन्यासो नाकृतिशक्तिवादप्रतिकूलस्तथा पूर्वमेव विवेचितम् । एवं च मिहान्ते जहदजहल्लक्षणाया एवामिहिरिति शिखाप्रणि-यन्त्यस्मिन्प्रपत्तिक एव ।

ननु तत्त्वमसीत्यत्र न जहदजहल्लक्षणा युक्ता । लक्षणया हि वृत्तिरूपायाः शक्तिरिव ज्ञानद्वारा पदार्थोपन्यासकत्वेनैवोपयोगः । न चात्र स्वरूपचेतनस्य पूर्वमनुभवमन्तरा स्मरणं सम्पादयितुं शक्यते । तत्र स्वरूपचेतनस्य पूर्वमनुभवे वेदान्तवेयर्थम् । एवं च लक्षणया स्वरूपचेतनस्य बोधो नात्र युक्तः । ननु -सुषुप्तौ स्वरूपचेतनस्योऽविद्यकवृत्तिविषयत्वाङ्गीकारात् तत्स्मरणीयपत्तिः । सुषुप्तौ चाविद्यकवृत्त्यनङ्गीकर्तृवार्तिकमते त्वसंप्रज्ञातममाधौ तदनुभवात्तदुपपत्तिः । यद्यप्यसंप्रज्ञातममाधिः सकलचित्तइतिनिराध एव, न तु तत्र कस्या अपि वृत्त्या भानमिति केषांचन मिहान्तः, तथापि—आत्मैकाकारतया तिरस्कृतानात्मदृष्टि विटधातन्त्यादिवचनानुगृहीतवेदान्तमारानुसारिभेऽसंप्रज्ञात-समाधौ व्यात्ममात्रभानं विद्यत एवेति न दोषः । यदि तु गूढार्थदीपिकाकार-मिहान्तेनासंप्रज्ञा-समाधिनाऽपूर्वद्वाराऽऽत्मसाक्षात्कारो जायते, न तु स एव साक्षात्कार इति मतमाद्रियते, एवमपि तेनानुभवेन स्मरणीयपत्तिरिति मिहान्तविन्दुतद्भेदयोरुपवर्णितम् । एवञ्च लक्षणोपगमेऽपि तत्त्वमसीतिवाक्यस्य प्रामाण्योपपत्तिरिति—येच ; असंप्रज्ञातममाधिं विनाऽपि तत्त्वमसीति वाक्यस्य प्रामाण्यस्यावश्यकत्वेनैत्रमपि तदसिद्धेः । अयं भावः—

“हौ कसौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च राघव ।

अमाध्यः कस्यचिद्योगः कस्यचित्तस्वनिर्णयः” ॥



वयन्तु ब्रूमः शीघ्रं देवदत्तः तत्त्वमसीत्यादौ विशिष्ट-
वाचकपदानाम् एकदेशपरत्वेऽपि न लक्षणा, शक्त्युपस्थितयाः
विशिष्टयोरर्थयोरभेदान्वयानुपपत्तौ विशेष्ययोः शक्त्युपस्थि-
तयोरिवाभेदान्वयाविरोधात् । यथा घटोऽनित्य इत्यत्र
घटपदवाच्यैकदेशघटत्वस्य अयोग्यत्वऽपि योग्यघटव्यक्त्या
सह अनित्यत्वान्वयः । यत्र पदार्थैकदेशस्य विशेषणतया उप-
स्थितिः तत्रैव स्वातन्त्र्येण उपस्थितये लक्षणाभ्युपगमः, यथा

इति योगवासिष्ठवचनेन होदमवगम्यते, यद् योगमार्गं विनाप्यात्मसाक्षात्कारः
कर्ममार्गेण संपादयितुं शक्यते इति । तत्र यदि योगमार्गं विना कर्ममार्गेण
कोऽपि संचरते, तर्हि तत्त्वमसीतिवाक्यादात्मसाक्षात्कारो न भवेत् । अन्तु वा
कश्चित् लक्षणापक्षेऽपि स्वरूपहेतव्योपस्थितिर्नोपादनम्, एवमपि लाक्षणिकं
पदं नानुभावकमिति मिहास्तात् सर्वपदलाक्षणिकत्वेऽनुभावकत्वं तत्त्वमसीति
वाक्यस्य न स्यात् । एवं च तत्त्वमसीतिवाक्यस्य प्रामाण्यं तत्रालक्षणिकत्वपक्षे न
स्यादित्यस्वरसात् सांप्रदायिकमतं परित्यजन् स्वाभिप्रायमाह वयं तु ब्रूम
इति ॥ अन्वयबोधाविरोधादिति ।

अयं भावः,—विशिष्टशक्तिज्ञानेनोपस्थापितयोर्विशेषणविशेष्ययोस्तात्पर्याद्यनु-
सारेण विशेष्यमात्रान्वयबोधाऽपि संभवति, न हि शक्तिज्ञानेनोपस्थितस्य सर्वस्यापि
शाब्दवाचे भानमिति नियमः । अत एव हि शब्दाद्ययत्नविशिष्टशक्तेनाकाशपदेनो-
पस्थितस्यापि शब्दाद्ययत्नस्य तात्पर्याभावे शुद्धाकाशस्याकाशोऽस्तात्यादौ बोध
इति मणिकराद्युक्तमुपपद्यते । विस्तरस्तस्य विन्दुटीकाया द्रष्टव्यः । एवं च
लक्षणां विनाऽपि शक्त्यैव तत्त्वमसीतिवाक्यस्याखण्डार्थत्वमुपपद्यते इति ॥
शक्त्युपस्थापितस्य सर्वस्यापि नान्वयबोधो नियत इत्यत्र परेषामपि समतिमाह
यथेति ॥

अयं तु ग्रन्थः परमतानुसारेण, न स्वमतानुसारात्, स्वमते घटपदस्य
विशिष्टशक्तत्वाभावात् । नच—घटोऽनित्य इत्याद्यापि जडदजडवचनेष्वेव विव-



नित्यो घट इत्यत्र घटपदात् घटत्वस्य शक्त्या स्वातन्त्र्येण
अनुपस्थित्या तादृशोपस्थित्यर्थे घटपदस्य घटत्वे लक्षणा ।
एवमेव तत्त्वमसीत्यादिवाक्येऽपि न लक्षणा, शक्त्या स्वातन्त्र्येण
उपस्थितयोः तत्त्वम्यदार्थयोरभेदान्वये बाधकाभावात् ।
अन्यथा गेहे घटः, घटे रूपम्, घटमानय, इत्यादौ घटत्वगेह-
त्वादेरभिमतान्वयबोधायोग्यतया तत्रापि घटादिपदानां विशेष्य-
मात्रपरत्वे लक्षणा स्यात् । तस्मात् तत्त्वमसीत्यादिवाक्येष्व-
पार्थाङ्गा लक्ष्योक्तिरभ्युपगमवादेन बोध्या । जहद-
जहल्लक्षणोदाहरणं तु काकेभ्यो दधि रक्ष्यतामित्याद्येव, तत्र
शक्यकाकत्वपरित्यागेन अशक्यदध्युपघातकारवपुरस्कारेण काकेऽ-
काकेऽपि काकशब्दस्य प्रवृत्तेः ।

चिता न तु शक्तिरिति लक्षणां विना शक्यैकदेशोपस्थितिः कुत्रापि न दृष्टेति—
वाच्यम् ; जहदजहल्लक्षणोदाहरणं तत्त्वमसीति वाक्यमेवेति नैयायिकानामुद्घोषेण
घटोऽनित्य इत्यादौ शक्त्यैव विशेष्यमात्रसोपलब्ध निर्वहणीयत्वात् । तथा च
विशिष्टशक्तिधर्मेण विशेष्यमात्रान्वयबोधस्तात्पर्यानुसारेण भवतीत्यस्य परित्यागमपि
भङ्गतत्वात् यथा घटोऽनित्य इत्यत्र व्यक्तिमात्रस्यानित्यत्वेन सङ्गान्वयः, तथा
तत्त्वमसीत्यत्रापि विशेष्यमात्रयोस्तात्पर्यानुसारेण स भवतीति न तदर्थं जहदजहल्ल-
क्षणोक्तिकरणीया । न च तावता त्रैविध्यविभागानुपपत्तिः ; काकेभ्यो दधि रक्ष्यता-
मिति विषयमादाय जहदजहल्लक्षणाया अपि सार्थक्यस्य नञ्प्रामाण्यत्वात् ॥

अन्वयं सति नित्यो घट इत्यत्रापि शक्त्यैव घटत्वस्य बोधोपपत्त्या तत्र लक्ष्यतया
तद्वोध इति प्रामाणिकव्यवहारो नोपपद्यते इत्यत आह—यत्नेति ॥ स्वातन्त्र्ये-
णोपस्थितये विशेष्यतयोपस्थितये । पदार्थं पदार्थान्वेति न तदेकदेशेनेति
न्यायोऽपि पदजन्यप्रतीतिविशेषयोरिव परस्परान्वय इत्यभिप्राय एव ।

ननु—विशिष्टवाचकस्य विशेष्यमात्रपरत्वमपि लक्षणाधीनमेव, तदेकदेशत्व-
माभ्यात्, वाच्यैकदेशपरत्वस्य तत्र प्रयोजकत्वात् । एवं च घटोऽनित्यः



लक्षणाबीजन्तु तात्पर्यानुपपत्तिरेव, न तु अन्वयानुपपत्तिः ।
काकीभ्यो दधि रक्ष्यतामित्यत्रान्वयानुपपत्तेरभावात्, गङ्गायां
घोष इत्यादौ तात्पर्यानुपपत्तेरपि सम्भवात् ।

तत्त्वमसौत्यादावपि लक्षणैवेत्यत आह—अन्यथेति । विशेषमात्रस्यान्वय-
बोधार्थमपि लक्षणास्वीकारे । स्यादिति । न चेष्टापत्तिः, अपसिद्धान्तात्,
शत्रौव स्नातन्त्रेणोपस्थित्याऽन्वयबोधोपपत्तौ पुनस्तदुपस्थित्यर्थमेव लक्षणाकल्पन-
स्यान्याय्यत्वादिति भावः ।

ननु—काकीभ्यो दधि रक्ष्यतामित्यत्र शक्वाशक्वोभयोपस्थितिः कथम् ?
अनुगतलक्ष्यतावच्छेदकाभावादित्यत आह—अशक्यदध्युपघातकत्वधर्म-
पुरस्कारेणेति ॥ तथाचेदमेवानुगतलक्ष्यतावच्छेदकमिति भावः । अत्रादि-
पदेन कृत्रिणी गच्छन्ति इत्यादिवाक्यसमूहः । तत्र तु कृत्राच्छ्रुतिघटितसमुदाय-
घटकत्वधर्मपुरस्कारेण कृत्रिणामच्छ्रुतिणाम् उभयेषां च परिग्रहः—सृष्टिरुप-
दधातीत्यत्र सृष्टिपदेन सृष्टिपदघटिततदघटितमन्त्रसमुदायघटकमन्त्रोपधेयानां
सप्तदशानामिष्टकानां ग्रहणमिव । सृष्टिपदस्य सृष्ट्यसृष्टिमन्त्रसमुदायोपधेयष्टका-
परत्वं तत्सिद्धिपेटिकायां भूमीदाहरणविचारं पूर्वमीमांसायां प्रथमाध्यायस्य
चतुर्थपादे निर्णीतम् ॥ अकाकी क्षमाज्जारादौ । काकी वायवे च । प्रवृत्तेः
बोधकत्वात् ।

एतावता प्रबन्धेन लक्षणावृत्तिर्निरूपिता, इदानीं तत्र बीजं तात्पर्यानुपपत्ति-
रेव नास्त्वयानुपपत्तिरिति निरूपयति—लक्षणाबीजं त्विति ॥ “लक्षणा-
बीजत्वं हि न लक्षणाजनकत्वम्, गङ्गातीरयो मन्त्रश्चस्यानुपपत्तिज्ञानजन्य-
त्वाभावात्, नापि तज्ज्ञापकत्वम्; अनुपपत्तिज्ञानमन्तरेणापि मन्त्रश्चाप्य-
चक्षुरादिना ग्रहात् । नापि तात्पर्यसाहकत्वम्, उपक्रमोपमंजारादितोऽपि तद्वृत्तात् ।
अथ लक्षणाजन्यशाब्दबोधे सहकारित्वं तदिति चेन्न, यष्टोः प्रवेशयेत्यत्र
व्यभिचारात् । तात्पर्यविषयानुपपत्तिरप्यत्रास्तीति चेत्, तर्हि तात्पर्यानुपपत्ति-
रेव लक्षणाबीजमस्तु” इत्यादिना लक्षणायां तात्पर्यानुपपत्तिरेव बीजम्,



न सुस्थाय्येन इतरपदार्थान्वयानुपपत्तिरित्युक्तं न्यायसिद्धान्तमञ्जर्याम्, तदनु-
सारेणाह—तात्पर्यानुपपत्तिरेवेति । नत्वन्वयानुपपत्तिरिति ॥

सामान्यताऽन्वयानुपपत्तिः काकेभ्यो दधि रक्षतामित्यत्र नास्तीति तात्पर्य-
विवयान्वयानुपपत्तिरेव बोजमित्यङ्गाकरणीयम्, तत्र च लाघवात् तात्पर्यानु-
पपत्तिरेव तद्बोजमिति कुत्रमिति भावः । गङ्गायां घोष इत्यत्रापि तात्पर्यानु-
पपत्त्येव लक्षणावयवमिति न दोष इत्याह—गङ्गायामिति ॥

एतेन—व्यञ्जनाय । अपि उक्त्यन्तरत्वं—प्रत्युक्तम् ; लक्षणेयैव निर्वाहात् ॥
इयं च लक्षणा पदमात्रवृत्तिर्न वाक्यवृत्तिरिति नैयायिका मन्यन्ते । तेषामयमाशयः
—शक्यसम्बन्धा हि लक्षणा, शक्तिश्च पद एव न वाक्ये इति वाक्ये लक्षणाया
असंभवं । नच—शब्दोध्यसम्बन्ध एव लक्षणेति वाच्यम् ; अन्यथा गभीरायां नद्यां
घोष इत्यत्र गभीरनदीपदाभ्यां सप्तसम्बन्ताभ्यां गभीरनदोसम्बन्धितोरपत्तोत्पत्त्यसंभवेन
तदसाधुतापत्तेः । एवं च वाक्येऽपि लक्षणा सिद्धेव । वाक्येन हि यद्यपि न
शक्यगभीरस्त्वविशिष्टतारं बोध्यते ; तथापि समभिव्याहारादिना तत् बोध्यते इति
सर्वमुपपद्यते इति—वाच्यम् ; शब्दोध्यसम्बन्धस्य लक्षणात्वेऽप्यभ्रशानामपि
साधनिकत्वेन साधुतापत्तेः शक्यसम्बन्धस्त्वेव लक्षणात्वोपगमस्यावश्यकत्वात् ।
किंच गभीरायां नद्यामित्यत्र न विभक्त्यन्तभागस्य तारे लक्षणा, घोषे तदाधार-
कताप्रत्ययानापत्तेः, नापि गभीरायां नदीतिभागस्य ; अस्मादोषकत्वात्, बोधकत्वे
वा लक्ष्ये विभक्त्यर्थान्वयापत्तेः । नहि स भागः प्रकृतिः, येन तदर्थस्य विभक्त्यर्थे-
नान्वयः स्यात् । अतएव हि गभीरायामिति सप्तमीव्यवयोपपत्तिः ; अन्यथा
सुपो धातुपातिपदिकयोरिति तस्यालुक्प्रसङ्गात् । तथा च पदमात्रवृत्तिर्लक्षणेति ।

तदिदं सामान्यता न सङ्गते । अयमेवामभिप्रायः—“वाक्येऽपि लक्षणा
विद्यते एव । नहि शक्यसम्बन्ध एव लक्षणा, किन्तु बोध्यसम्बन्ध एव ।
बोधकत्वं च वाक्यस्यापि विद्यते । अतो वाक्येऽपि लक्षणाऽङ्गीकरणीया । अतएव
गभीरायां नद्यां घोष इति वाक्यप्रामाण्यं सिद्धमिति । तत्र हि गभीरायां
नद्यामिति पदद्वयेऽपि गभीरनदांताराधारस्य लक्षणाङ्गीकरणेनैव प्रामाण्यानिर्वाहः ।
यदि गभीरपदमात्रे लक्षणा, तर्हि नद्यापदवेयव्यापत्तिः । यदि नद्यापदे
लक्षणा, तर्हि गभीरायामिति पदवेयव्यापत्तिः । अभ्युपगतं हि नैयायिकैरपि
पञ्चमादियन्द्वागमनेकवाचकघटितानां वाक्यानामपि लक्षण्या पञ्चमात्रबोध-



लक्षणा च न पदमात्रवृत्तिः, किन्तु वाक्यवृत्तिरपि, यथा गम्भीरायां नद्यां घोष इत्यत्र गम्भीरायां नद्यामिति पदद्वय-समुदायस्य तौरे लक्षणा ।

ननु वाक्यस्याशक्ततया कथं शक्यसम्बन्धरूपा लक्षणा ? उच्यते, शक्त्या यत् पदसम्बन्धेन ज्ञाप्यते तत्सम्बन्धो लक्षणा, शक्तिज्ञाप्यश्च यथा पदार्थः तथा वाक्यार्थोऽपि इति न काचिद् अनुपपत्तिः ।

एवमर्थवादवाक्यानां प्रशंसारूपाणां प्राशस्त्ये लक्षणा । सोऽरोदीत् इत्यादिनिन्दार्थवादवाक्यानां निन्दितत्वे लक्षणा । अर्थवादगतपदानां प्राशस्त्यादिलक्षणाभ्युपगमं एकेन पदेन कत्वम् । किञ्च यदि वाक्ये न लक्षणा, तर्हि “वायुर्वै सेपिष्ठा देवते”त्यादिवाक्यानां बहुनामानर्थक्यापत्तिः । “स्वाध्यायोऽभ्येतव्य” इति हि विधिः क्रतुपर्यवसान-द्वाराऽपूर्वोपयोग्यार्थज्ञानजनकत्वं संभवतां सर्वेषामपि वैदिकानां पदानां नियमयति । यदि पदमात्रे लक्षणा, तर्हि “वायुर्वै” इत्यादौ एकेनैव पदेन कर्मप्राशस्त्यलक्षणापपत्तेः सर्वेषां पदानां वैयर्थ्यापत्तिः । यदि तु वाक्ये लक्षणा, तर्हि सर्वेषामपि सार्धक्यं स्पष्टमिति । तदिदं मीमांसकमते मनसि निधायाह — लक्षणा चेति ॥ तौरे इति ॥ तीराधारत्वे इत्यर्थः । एतेन— विभक्त्यन्तस्य तीरलक्षकत्वे घोषे तदाधारकत्वप्रतीत्यनुपपत्तिरिति न्यायसिद्धान्त-मन्त्ररूपप्रतिपादितो दोषः—परास्तः ॥

वाक्यस्याशक्ततयेति । नैयायिकानां मते वाकाङ्क्षादिभिरेव संसर्गस्य ज्ञातत्वात् न वाक्ये शक्तिः, मीमांसकानां मते तु यद्यप्यन्विताभिधानवादे पदे स्वरूपसती संसर्गोऽपि शक्तिर्विद्यते ; तथाप्यभिहितान्वयवादे पदे संसर्गशक्तेरनभ्युपगमात् न वाक्यस्य पदसमुदायस्य शक्तत्वमिति भावः ॥

तथा वाक्यार्थोऽपीति ॥ अन्विताभिधानवादे संसर्गोऽपि स्वरूपसत्त्वाः

लक्षणया तदुपस्थितिसम्भवे पदान्तरवैयर्थ्यं स्यात् । एवञ्च विध्यपेक्षितप्राशस्त्यरूपपदार्थप्रत्यायकतया अर्थवादपदसमुदायस्य पदस्थानीयतया विधिवाक्येनैकवाक्यत्वं भवतीति अर्थवाद-वाक्यानां पदैकवाक्यता । क्व तर्हि वाक्यैकवाक्यता ? तत्र प्रत्येकं भिन्नभिन्नसंसर्गप्रतिपादकयोः वाक्ययोः आकाङ्क्षावशेन

शक्ते पदेष्वभ्युपगमात् संसर्गरूपो वाक्यार्थः शक्तिज्ञाप्य इत्यत्र न विवादः । अभिहितान्वयवादेऽपि पदाभिहितपदार्थनिष्ठायाः शक्त्याः वाक्यार्थानुभाविकाया अपूर्णीकारात् परंपरया शक्तिज्ञाप्यत्वं वाक्यार्थस्य सुसंपादमिति शक्तिज्ञाप्यसम्बन्ध-रूपा लक्षणा वाक्येऽपि संभवतीति भावः ।

एवं वाक्यलक्षणासिद्धौ । निन्दा, प्रशंसा, परकृतिः पुराकल्पवेति चतुर्विधत्वेनार्थवादस्य परिगणनेऽपि परकृतिपुराकल्पयोरपि निन्दाप्रशंसयोरेवान्तर्भावात् बलुगत्याऽर्थवादस्य हेतुविध्यमेव । तत्र च प्रशंसार्थवादानां प्राशस्त्येऽध्ययनविधि-सार्थक्यार्थं लक्षणाऽङ्गीकृता । एवं निन्दार्थवादानां निन्दायाम् । विधिर्हि पुरुषं प्रवर्तयितुं भिन्नवाक्यमिव स्वविषयस्य कथमपि प्राशस्त्यमपेक्षते, तत्र प्राशस्त्यम् अर्थवादेन ज्ञाप्यते । तत्र प्राशस्त्यम् अर्थवादज्ञापितं विधौ इति-कर्तव्यतात्वेन पदैकवाक्यतयाऽन्वेतोति बहवः ।

साधवाचार्थसु न प्राशस्त्यमतिकर्तव्यता, किन्तु तदज्ञानमेव ; तत्र प्राशस्त्यस्यार्थवादार्थत्वोऽपि तदज्ञानस्यातयात्वात् “नहि शाब्दमशाब्देनान्वेती”ति न्यायेन न प्राशस्त्यज्ञानस्य विधौ पदैकवाक्यतयाऽन्वयः, किन्तु वाक्यैकवाक्यतयेति मन्थनम् । अर्थं च पक्षो जैमिनीयन्यायभाषाविस्तरेऽर्थवादाधिकरणे भाट्ट-मतनिरूपणावसरे निरूपितम् ।

अशब्देवास्तु—भाट्टरहस्ये प्राशस्त्यमेवेतिकर्तव्यता, न तु तदज्ञानमिति विध्यर्थवादयोः पदैकवाक्यतैव ; अर्थवादानां स्वार्थबोधेन समाप्तभावात् । तत्रापि—यत्रमान, प्रसूतः इत्यादौ वाक्यैकवाक्यतैवेत्यादि—निरूपयन्ति ।

तत्र बहुसंसर्गत्वात् पदैकवाक्यतैव विध्यर्थवादयोर्युक्तेष्वभिप्रेत्याह—एवं च विध्यपेक्षितप्राशस्त्यरूपपदार्थप्रत्यायकतयेति ॥



महावाक्यार्थबोधकत्वम्, यथा “दर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेत” इत्यादिवाक्यानां “समिधा यजतौ”त्यादिवाक्यानाञ्च परस्परापेक्षिताङ्गाङ्गिभावबोधकवाक्यतया एकवाक्यता । तदुक्तं भट्टपादैः—

स्वार्थबोधे समाप्तानामङ्गाङ्गित्वाद्यपेक्षया ।

वाक्यानामेकवाक्यत्वं पुनः संहृत्य जायते । इति ।

एवं द्विविधोऽपि पदार्थो निरूपितः, तदुपस्थितिश्च चासत्तिः,

यत्र शक्तिलक्षणाभ्यन्तरक्षानाधीनकृतिविषययोः पदार्थयोः परस्पराभ्ययः सत्र पदेकवाक्यता, यत्र तु अन्विताभिधानमतेन—पदनिष्ठस्वरूपसञ्चलितज्ञाप्ययोः वाक्यार्थयोरभिहितान्वयवादेनाभिहित-पदार्थनिष्ठ-शक्तिज्ञाप्ययोर्वाक्यार्थयोरभ्यय-बोधस्तत्र वाक्यैकवाक्यतेति निष्कर्षः । अर्थवादानां तु लक्षणाज्ञानद्वारेण प्राशस्त्यकारकत्वात् विध्यर्थेन पदेकवाक्यतेः, प्रयाजदर्शपूर्णमासयोस्तु वाक्यैक-वाक्यतयाऽन्वय इत्यन्यत्र विस्तरः ॥

परस्परापेक्षिताङ्गाङ्गिभावबोधकतयेति ॥ दर्शपूर्णमासापेक्षिता-

ङ्गबोधकं प्रयाजवाक्यं प्रयाजापेक्षिताङ्गिबोधकं दर्शपूर्णमासवाक्यमिति भावः । वाक्यैकवाक्यत्वं पर्यवसितार्थानामेव वाक्यानामित्यत्र भट्टपादोक्तिं प्रमाणं दर्शयति - तदुक्तमिति । अङ्गाङ्गित्वाद्यपेक्षयेति ।

एकवाक्यत्वमित्यनेन सम्बन्धः । स्वघटकपदाभिहितपदार्थानुभावितयो-र्वाक्यार्थयोः पुनरपि वाक्यलिङ्गकल्पनाद्वाराऽङ्गाङ्गिभावबोधकत्वादेकवाक्यत्वं भवति—प्रयाजेदर्शपूर्णमासौ संपादयेदिति भावः ।

तदुपस्थितिरिति । तरङ्गकरणमित्यर्थः । अत्र तदुपस्थितिचेत्यस्या-व्यवधानेनेति शेषः पूरणोपः । तेन न विरोधः ॥

चासत्तिः शब्दबोधं प्रति कारणम् ; अन्यथव्यतिरेकाभ्यां तदवगमात्, इत्याह-सा चेति ।



सा च शाब्दबोधे हेतुः, तथैवान्वयव्यतिरेकदर्शनात् । एवं महावाक्यार्थबोधे अवान्तरवाक्यार्थबोधा हेतुः, तथैवान्वयाद्यवधारणात् ।

क्रमप्राप्तं तात्पर्यं निरूप्यते । तत्र तरप्रतीतीच्छयो-
च्चरितत्वं न तात्पर्यम् । अर्थज्ञानशून्येन पुरुषेणोच्चरितात्
वेदात् अर्थप्रत्ययाभावप्रमत्तात्, अयमध्यापकोऽव्युत्पन्न इति

तथैवेति । यथा हेतुस्तथैवेत्यर्थः ॥ यदा यदा चासत्तिः, तदा तदा
शाब्दबोधः, इत्यन्वयदर्शनम् । यदा यदाऽऽमत्यभावः, तदा तदा शाब्दबोधाभाव इति
व्यतिरेकदर्शनम् । तदन्वयव्यतिरेकदर्शनमात्रं न हेतुत्वगमकम्, किन्तु स्वेतर-
यावत्कारणसमवधानकालिकमेव । तच्चासत्ती नास्तीति कथं तत्कारणतानिर्णय-
इति यद्वाऽप्यतेन परास्ताः तथैवेति पदेन कारणान्तरसमवधानकालिकस्यान्वय-
व्यतिरेकदर्शनस्यासत्तेः शाब्दबोधहेतुत्वगमकत्वस्य प्रतिपादनेनादोषात् ।
इयं चासत्तिः स्वरूपसती हेतुः, नतु ज्ञाता सती । ननु—शाब्दबोधसामान्यं
प्रति चासत्तिर्न कारणम् । न चान्वयव्यतिरेकदर्शनान्नत्कारणत्वमिति वाच्यम् ;
न हि व्यतिरेकदर्शनमत्र विद्यते ; व्यभिचारात् । वाक्यं हि द्विविधं पदेकवाक्यं
वाक्यकवाक्यं च । तत्र पदेकवाक्यस्य शाब्दबोधजनने चासत्तेरपेक्षितत्वेऽपि
वाक्यकवाक्यस्य तत्त्वे तत्रापेक्षितम् । पदजन्यपदार्थोपस्थितिः खलु चासत्तिः,
सा हि यत्र पदार्थयोरेवमवधानादप्यत्रैव सम्भवति, वाक्यैकवाक्यस्यले हि न पदार्थयो-
रेवमवधानः किन्तु वाक्याद्ययोरेव । एवं च सामान्यतः चासत्तेः शाब्दबोधहेतुत्वं
यदुक्तं तदमङ्गलमित्यत आह—एवं महावाक्यार्थबोधे इति ।

एवंचासत्तिर्द्विविधा, पदजन्यपदार्थोपस्थितिः, अवान्तरवाक्यद्वयजन्यावान्तर-
वाक्यार्थोपस्थितिश्च, आद्या पदेकवाक्यतास्यलेऽपेक्षते, द्वितीया तु वाक्यैकवाक्य-
तास्यले इति न व्यभिचारः । तदुत्तरशाब्दबोधं प्रत्येव तस्या हेतुत्वादिति भावः ।
तथैवेत्यादिकं पूर्ववदेव व्याख्येयम् । अवधारणात् निश्चयात् ॥

क्रमप्राप्तम् । आकाङ्क्षा योग्यता चासत्तिस्तात्पर्यज्ञानं चेति क्रमे आकाङ्क्षा-
योग्यतासत्तिस्वरूपतत्कारणत्वादिविचारे भ्रमात्ते निरूपणीयत्वेनावशिष्टं तात्पर्य-

विशेषदर्शनेन तात्पर्यभ्रमस्याप्यभावात् । न च ईश्वरौय-
तात्पर्यज्ञानात् तत्र शाब्दबोध इति वाच्यम् ; ईश्वरानङ्गी-
कर्तुरपि तदाकार्यप्रतिपत्तिदर्शनात् ।

ज्ञानं तात्पर्यस्वरूपनिरूपणद्वारा प्रसक्तमित्यर्थः ॥ अत्र नैयायिकाः—तत्प्रतीतो-
च्छयोच्चरितत्वं तात्पर्यम्, मौनिश्रीकादावपि सुस्त्रीधारणस्य सत्त्वात् तात्पर्य-
निर्णयसंभवः । श्रुतवाक्ये तु भगवदिच्छैव गतिरिति वदन्ति । तत्र तात्पर्यं
न स्वरूपसत् कारणम्, किन्तु तत्ज्ञानमेव । तदपि निश्चयात्मकमेव ।
तदुक्तं न्यायसिद्धान्तमञ्जर्याम्—“तस्य च (तात्पर्यस्य च) निश्चयो हेतुः ।
अस्य च संग्रहे व्यतिरेकनिश्चये चान्वयाप्रोधात्” इति । एवं च यत्रार्थ-
वक्ता व्युत्पन्न इत्यादिनिर्णयेनैव तदर्थप्रतीतोच्छ्रयाऽनेनायं शब्द उच्चरित
इति ज्ञानसंभवस्तच्चान्वयबोधेऽपि यत्रार्थज्ञानशून्येनाध्यापकेनोच्चरिताहेदात्
त्योत्तर्यप्रतीतिर्भवति, तत्र तादृशतात्पर्यज्ञानरूपकारणाभावेन व्यभिचारात्
तस्य कारणत्वं न स्यादिति अन्योद्देशमेव तात्पर्यं निर्वक्ष्यम् । अत एव
श्रुतादिवाक्यादध्यन्वयबोध उपपद्यते । न हि वयमास्तिका अपि श्रुतादि-
वाक्यश्रवणकाले अनेन वाक्येनायमर्थो बुध्यतामिति भगवदिच्छामपि जानीमः ।
येन भगवदिच्छैव तत्र गतिः स्यात् । ये पुनर्नास्तिकाः निरोक्षरसाङ्गादयस्य
तत्र भगवदिच्छां शशविषाणकल्पां मन्यन्ते, तेषामपि श्रुतादिवाक्यादर्थवबोधोऽनु-
भवसिद्धः । एतेन—अस्त्युत्पन्नाध्यापकवाक्येऽपि भगवदिच्छैव नियामिका
भवत्विति शङ्काऽपि—परास्ता । अतो नैयायिकमतमिदं न युक्तमित्याह
तत्र तत्प्रतीतोच्छ्रयोच्चरितत्वमित्यादिना । तत्र तात्पर्यज्ञानवटक
तात्पर्यम् । ईश्वरानङ्गीकर्तुरपि । निरोक्षरसाङ्गादेरप्यर्थः । प्रति-
पत्तीति । प्रमेत्यर्थः ।

वाक्यार्थप्रमा हि तात्पर्यप्रमाऽधीना, नतु तत्तद्व्याख्यधीना । सा च निरोक्षर-
साङ्गादेन संभवति, तेषां हि विपरीतनिश्चय एव भवतीति कथं प्रमात्मकः शाब्द-
बोध इति भावः । चार्वाकादीनां तु शब्दप्रामाण्यं वेदप्रामाण्यं वा न संमतमिति
तेषां नात्र शङ्कम् । यदत्राशुबोधिन्यां ईश्वरानङ्गीकर्तृणां चार्वाकादीनां मते वेद-



उच्यते । तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वं तात्पर्यम् । गेहे घट इति वाक्यं गेहघटसंसर्गप्रतीतिजननयोग्यं न तु पटसंसर्गप्रतीतिजननयोग्यमिति तद्वाक्यं घटसंसर्गपरम्, न तु पटसंसर्गपरमित्युच्यते ।

ननु सैम्भवमानयेत्यादिवाक्यं यदा लवणानयनप्रतीतौच्छया प्रयुक्तम्, तदापि अश्वसंसर्गप्रतीतिजनने स्वरूपयोग्यतासत्त्वात्

छेदकप्रतीतत्वाभावेऽपि भण्डभूतं वस्तुकप्रणीतत्वावधारणात् तत्तात्पर्यं यदादेव शब्दबोधोपपत्तिः सम्भवति ; तद्यत्पौष्करानङ्गीकर्तृणां वेदस्यापौरुषेयत्ववादिनां साङ्ख्यमतान्तरि प्रभृतोनामर्थज्ञानरहितोच्चरितवेदवाक्यादर्थप्रतिपत्तिर्नतरां भवतीति बोध्यमिति व्याख्यातम्, तदेतेन पराशक्तम् । न हि चार्वाकाणां मते शब्दः प्रमाणम्, नवा वेदस्य धर्तादिवचितस्य कथमपि प्रामाण्यशङ्का, प्रामाण्येऽपि वेत्तरीयतात्पर्यज्ञानमपादनसम्भवः । अतः ईश्वरानङ्गीकर्तृरपीति अन्यो हि ईश्वरेच्छायास्तात्पर्यरूपताङ्गीकारे तदतिरेकनिश्चयेन शब्दस्याप्रामाण्यमेव स्यादिति बोधमाध्यमेव ।

उच्यते इति । किं तर्हि तात्पर्यमित्यादिः । तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वमिति । यस्य वाक्यस्य तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वं विद्यते तत् तत्परमिति भावः । गेहे घट इति वाक्यस्य पटसंसर्गप्रतीतिजननयोग्यत्वस्याभावात् घटसंसर्गप्रतीतिजननयोग्यत्वस्यैव विद्यमानत्वाच्चक्षयसम्बन्ध इत्याह—गेहे घट इति ॥ ननु तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वं न तात्पर्यम्, सैम्भवमानयेति वाक्यस्य भोजनकाले लवणेच्छया प्रयुक्तस्याप्तानयनाभ्यर्थबोधकत्वापत्तेः । अतस्तत्प्रतीतौच्छयोच्चरितत्वमेव तात्पर्यमित्यङ्गीकरणीयमित्याशयेन शङ्कते—नन्विति । यदेति । भोजनकाले इत्यर्थः ।

ननु सैम्भवशब्दस्य न लवणशब्द इत्यभ्यर्थमभिधेयं सिद्धयति, अन्यायज्ञानेकार्थत्वमिति आद्येनैकस्य शब्दस्यानेकार्थकत्वायोगात्, अन्वयानेकशक्तिकल्पनाप्रसङ्गादिति चेत्, यत्र प्रचुरप्रयोगोऽपि विद्यमानः कुत्रचिच्छक्तिरपरत्र कञ्चयेति निर्वाहमाप्नोति



लवणपरत्वज्ञानदशायामप्यग्वादिसंसर्गज्ञानापत्तिरिति चेत्, न ; तदितरप्रतीतीच्छयानुचरितरवस्यापि तात्पर्यं प्रति विशेषणत्वात् ।

तत्र मानेकार्थत्वम्, यथा मङ्गाशब्दस्य, प्रकृते तु लवणाण्योः प्रसिद्धस्य कस्यापि सम्बन्धस्याभावाद्दिनगमनातिरिक्तादर्थद्वयमप्यभिधेयमित्युक्तं क्रियत इति न दोषः । न केवलं तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वमात्रं तात्पर्यम्, किन्तु तदितरप्रतीतीच्छयानुचरितत्वमपि तत्र विवक्षितम्, एवं च सैश्वर्यमानयेति वाक्यस्य लवणितराजप्रतीतीच्छयानुचरितस्य यथा लवणपरत्वं नैवमद्येतरलवण-प्रतीतीच्छयोचरितस्य तस्याजपरत्वमिति न दोष इत्याह—तदितरेति ।

यत्परत्वं वाक्यस्य साधनीयं तदत्र तच्छब्दार्थः । एवं च गेहे घट इति वाक्यस्य घटसंसर्गं तात्पर्यं समन्वयावसरे तच्छब्देन घटसंसर्गस्य ग्रहणे तदितरघटसंसर्ग-प्रतीतीच्छयाऽनुचरितत्वस्य विद्यमानत्वाज्जननसमन्वयः । घटसंसर्गच्छया तु न गेहे घट इति वाक्ययोगः, किन्तु गेहे घट इति वाक्यस्यैव सः । शुकादि-वाक्येऽप्युत्पत्तीचरिते वेदवाक्ये चार्थप्रतीत्युद्देश्यताया एवाभावेन तदितरप्रतीती-च्छयाऽनुचरितत्वसंज्ञकं तात्पर्यमप्रत्युक्तं सिद्धति । तात्पर्यं प्रति विशेषण-त्वादिति । तात्पर्यस्वरूपस्यावर्तकत्वात् तात्पर्यलक्षणत्वादिति यावत् । तथाच—तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वं तदितरप्रतीतीच्छयाऽनुचरितत्वं च तात्पर्यलक्षणम् । आद्यं गेहे घट इत्यादिवाक्ये, द्वितीयमनेकार्थसैश्वरादिपदघटितवाक्ये शास्त्रबोधं प्रति कारणमिति विवेकः ।

एतेन—तदन्यप्रतीतीच्छयानुचरितत्वस्यैव तात्पर्यलक्षणत्वे तत्प्रतीति-जननयोग्यत्वरूपविशेष्यभागवैयर्थ्यमिति शङ्कापि—परास्ता ; मिलितस्या-लक्षणत्वात् । तदुक्तं शिक्षामणौ—“तत्प्रतीतीच्छयोचरितत्वं तदन्यमात्र-प्रतीतीच्छयाऽनुचरितत्वं च तात्पर्यम् । न च—परस्परव्यभिचारासोभयमपि हेतुः स्यादिति—वाच्यम् ; तदन्यमात्रप्रतीत्युद्देश्यकज्ञाननिरोधिज्ञानविषय-ज्ञानत्वेनानुगतेन हेतुत्वाभ्युपगमादिति शिक्षामणिग्रन्थमनुसरतामाशयः । अत्र च व्याख्याने—“तथा च यदाकचं यत्प्रतीतिजननयोग्यत्वे सति तदन्यप्रतीती-च्छयानुचरितं तदाकचं तत्संसर्गपरमित्युच्यते” इत्युपरितनमूलग्रन्थविरोधः



तथाच यत् वाक्यं तत्प्रतीतिजननस्वरूपयोग्यत्वे
सति यदन्यप्रतीतीच्छया नोच्चरितं तदाक्यं तत्संसर्गपरमित्यु-
च्यते । शुकादिवाक्येऽव्युत्पन्नोच्चरितवेदवाक्यादौ च प्रती-
तीच्छाया एवाभावेन तदन्यप्रतीतीच्छयोच्चरितत्वाभावेन

समापतति । अनेन हि यत्नेन तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वविशिष्टतदन्यमात्र-
प्रतीतीच्छयाऽनुच्चरितत्वं विशिष्टमेव तात्पर्यं गम्यते, न तूभयमपि । अतो
विशिष्टमेव सत्यमङ्गीकरणीयम् । तथा तात्पर्यं प्रति विशेषणत्वादित्यस्य
तदितरप्रतीतीच्छयाऽनुच्चरितत्वविशिष्टतत्प्रतीतिजननयोग्यत्वस्यैव तात्पर्यलक्षणत्व-
मित्येवाशयः । न च तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वदस्यैयर्थ्यम् । तदितरप्रतीती-
च्छयाऽनुच्चरितत्वं “जरद्वयः कोमलकम्बलाभ्यां हारि स्थितो गायति मधुकाणि ॥
तं ज्ञान्मणो वृक्षकृति पुत्रकामा राजन् कमायां लघुनख कोऽर्घ्ये” इत्यनर्थकवाक्यस्य
वृंफडादेशे घटसंसर्गादितात्पर्यवत्त्ववार्थार्थं तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वस्यापि
विवक्षितत्वात् । शिखामणिकारा हि—तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वदस्यैयर्थ्यापस्था
खलूभयं तात्पर्यमिति दर्शयन्ति, तत्र यदि उक्तवाक्यातिप्रसङ्गपारणेन
तत्सफलम्, तर्हि कथमिदोक्तव्याख्यानमुपपद्येत । अतो यद्यानृतमेव रमणीय-
मिति परि मन्वन्ते ।

योग्यत्वे सतीति । ‘यद्यपि तदितरप्रतीतीच्छयाऽनुच्चरितत्वस्यापि
तात्पर्यं प्रति विशेषणत्वात्’ इति पूर्वतमयत्वे तत्प्रतीतिजननयोग्यत्वं
विशेषणमिति प्रतिपादितम्, तथापि फलतोऽवैवम्यात् अत्र विपरीतं
विशेषणविशेषभाषः स्वीकृत इति न दोषः । ननु—समानकार्येण
शब्देनाभयार्थविवक्षा तत्रोक्ते तात्पर्यं न संभवति । तथा हि—सैम्भवमानयति वाक्यं
यदा सवचनालोभयप्रसातोच्छया प्रयुज्यते, तदाऽपि न युगपदर्थद्वयप्रत्यायकत्वम्,
सकृत्प्रयुक्तः शब्दः सकृदेवाशब्दबोधक इति व्याख्यात्, किन्तु पाठस्था पर्यायेवैकार्य-
द्वयप्रत्यायकः । तत्र च यदा सवचनाप्रत्यायकत्वम्, तदा सवचनात्पर्यकत्वं तस्य
वाक्यस्य अङ्गमनीयम् । न चेत्तत् शक्यम् ; सवचेतराण्यप्रतीतीच्छयाऽपि
प्रयोगात् तदितरप्रतीतीच्छयोच्चरितभिन्नत्वाभावात् । नच—सकृत् प्रयुक्तः

लक्षणसत्त्वात् नाव्याप्तिः । नचोभयप्रतीतीच्छयोच्चरितेऽव्याप्तिः ;
तदन्यमात्रप्रतीतीच्छयाऽनुच्चरितत्वस्य विवक्षितत्वात् । उक्त-

शब्दः सकृदेवार्थबोधक इति न्याये हि प्रयुक्तशब्दस्योच्चरित इत्येवार्थः एवं च
यदि तत्राय आदियते, तर्हि नोभयप्रतीतीच्छया सकृत् प्रयोग उपपद्यते
इति—वाच्यम्, यत्रा तन्मेष प्रयोगेऽप्याहस्या यातुरर्थप्रत्ययः इति
सकृत्प्रयोगेऽप्येकार्थबोधकत्वं हि सकृत्प्रयोगन्यायाविरोधेन वेद्याकरणैः
समर्थितमेव । अतः चेत्तत् शब्दरत्नाटी, तद्याचोभयप्रतीतीच्छया
प्रयुज्यमाने सेन्धवादिपदघटिते वाक्ये तात्पर्यलक्षणमिदं न संज्ञकृत
इत्याशयेन शङ्कते—नचोभयेति ॥ तदितरप्रतीतीत्यत्र तदितरपदेन
तदितरमात्रं विवक्षितम्, एवं च तदितरमात्रप्रतीतीच्छयाऽनुच्चरितत्वमेवात्र
विशेषपदार्थः । तथा च प्रकृते सेन्धवादिपदानां लवणैतराश्रमात्रप्रतीतीच्छयो-
च्चरितत्वं नास्ति ; लवणाश्रयोभयप्रतीतीच्छयोच्चरितत्वात्, तथाच न विरोध
इत्याशयेन समाधत्ते—तदन्यमावेति ।

अनु एवमपि तात्पर्यस्य ज्ञानद्वारा शब्दबोधहेतुत्वे किं मानम्,
न च—तात्पर्यज्ञानस्याकारणत्वे तात्पर्यनिर्णयार्थं विचारप्रवृत्तिर्नोपपद्यते
इति—वाच्यम्, तात्पर्यसंशयतद्वातिरिक्तनिश्चययोश्चाशब्दबोधं प्रति प्रति-
बन्धकत्वेन तदभावसंपादकतया विचारसार्धक्यात् । अत एव तात्पर्यज्ञानस्य
शब्दज्ञानहेतुत्वमिराकरणं चतुर्थवर्षके विवरणाचार्याणामुपपद्यते । तदुक्तं
विवरणप्रमेयसङ्ग्रहे—“अत्र केचिदाहुः विचारावगम्यस्यार्थस्यार्थप्रमितिहेतुत्वा-
द्विचारीऽप्यर्थप्रमितेरेव हेतुम प्रतिबन्धनिरासस्येति, तदसत्, किं
तात्पर्यमविज्ञातमर्थप्रमितिहेतुकम विज्ञातम् । नाथः, सर्वत्र लौकिकवाक्येषु
तात्पर्यावगमफलकविचारवैयर्थ्यापातात्, अनवगतेऽपि तात्पर्येऽन्यथाप्रतिपत्त्य-
भावात् । द्वितीयेऽपि न तावत्तात्पर्ये पदार्थविषयम् तस्य वाक्यार्थप्रमि-
तानुपयोगात्, वाक्यार्थविषयत्वे चान्योन्याश्रयत्वम् । वाक्यार्थस्य विशेषण-
स्यावगतौ तद्विशिष्टतात्पर्यावगतिः, तात्पर्यावगतौ च वाक्यार्थप्रमिति-
रिति । अत्र मन्यसे पदेभ्यः पदार्थानवगम्यानन्तरं नूनमेवां संभगोऽस्मि

प्रतीतिमात्रजननयोग्यतायाश्चावच्छेदिका शक्तिः । अस्माकं तु मते सर्वत्र कारणतायाः शक्तेरेवावच्छेदकत्वात् न कोऽपि दोषः ।

एवं तात्पर्यस्य तत्प्रतीतिजनकत्वरूपस्य शब्दज्ञानजनकत्वे

सह प्रयुज्यमानत्वादित्यत्रोच्यते वाक्यार्थवगतौ मोक्षदोष इति, तदयुक्तम् ; तत्र न तावदुत्प्रेक्षा स्मृतिः ; अनवगतार्थगन्तृत्वात्, नापि संशयः, कोटिद्वयाभावात् । किं च तात्पर्यं यदि वाक्यार्थप्रमितिहेतुः स्यात्, तदा वाक्यार्थोऽशब्दः स्यात् ; तस्माच्छब्दत्वमिदमेव शब्द एवार्थप्रमितिहेतुः, तात्पर्यावबोधसु प्रतिबन्धनिरासोत्प्रेक्षाभ्युपेयमिति । तथाच कथं तात्पर्यज्ञानं शब्दबोधं प्रति कारणमित्यत्र आह—एवं तात्पर्यस्येति ।

अयं भावः—तात्पर्यज्ञानस्य स्वतन्त्रं कारणत्वं शब्दबोधस्य शब्दरमिद्वर्त्य किं निराक्रियते, सत् सहकारिकारणत्वम् । आद्ये आकाङ्क्षायोग्यतासत्तोनामपि कारणताभावप्रसङ्गः ; तेषामपि स्वतन्त्रकारणत्वस्यैवाङ्गीकरणीयत्वापत्तेः । यदि आकाङ्क्षादिजन्येऽपि ज्ञाने परंपरयोपयोगेन शब्दत्वव्यवहारस्तर्हि तात्पर्यज्ञानकारणत्वेऽपि तदुपपत्तिरिति न दोषः । अत एव शब्दान्वयव्यतिरेकदर्शनमपि व्याख्यातम् । “शब्दत्वमिदमेव शब्द एवार्थप्रमितिहेतुरिति विवरणप्रमेयसहस्रवाक्यं हि संसर्गबोधानुभूताऽपि शब्द एव काचन शक्तिरभ्युपगन्तव्या इति बोधयति । इदं च पुरुषाभिप्रायो न तात्पर्यम्, किन्तु शब्दमिदमेव काचन धर्म इत्येव गमयति । एवं च पुरुषाभिप्रायरूपस्य तात्पर्यस्य शब्दबोधे निराकरण एव विवरणाचार्याणामाशयः । अतएव—“पूर्वपक्षमाह—केचिदिति । पुरुषाभिप्रायस्तात्पर्यं तदर्थप्रमितिजनकमित्यर्थः । विकल्पासहत्वाच्चेतनस्य साध्वित्याह—तत्र किमिति” —इति तत्त्वदीपनमुपपद्यते । अत्र हि अहमेव ज्ञायते यत् पुरुषाशयरूपस्यैव तात्पर्यस्यार्थप्रमितिजनकत्वं निराक्रियते इति । पुरुषाभिप्रायरूपतात्पर्याजनकत्वे प्रमाणमाह—न तात्पर्येति । तत्त्वदीपनावतरणम्, संसर्गबोधः, शक्तिमात्रनिबन्धनः, शब्दत्वात्, पदार्थबोधनवत्, शक्तिपदेन च शब्दतात्पर्यरूपशक्तिविशेषस्य



सिद्धे चतुर्थवर्णके तात्पर्यस्य शाब्दज्ञानहेतुत्वनिराकरणवाक्यम्
तत्प्रतीतीच्छयाच्चरितस्वरूपतात्पर्यनिराकरणपरम् ; अन्यथा
तात्पर्यनिश्चयफलकवेदान्तविचारवैयर्थ्यप्रसङ्गात् ।

विवक्षा” इत्यादितत्त्वदीपनोक्तयोऽप्यत्रानुकूलाः । तथा चाकाङ्क्षायोग्यताऽऽ-
सनीनां कथञ्चित्सहकारिकारणत्वेऽपि नानुपपत्तिः, तात्पर्यं तु स्वतन्त्रकारण-
मित्यवग्रहमभ्युपेयमित्येव चतुर्थवर्णकगतविवरणाशयः, न तात्पर्यस्य शाब्दबोध-
हेतुतानिरास इति विशदमेव विवरणतत्त्वदीपनविवरणप्रमेयसङ्गहादिदर्शने
प्रतिभातीति तात्पर्यज्ञानहेतुत्वमवग्रहमङ्गीकर्णीयम् । अत एव तत्पर्यनिश्चय-
फलकवेदान्तविचारादिः सफली भवति । विचारस्य हि संशयनिवृत्तिपूर्वको निश्चय
एव भावरूपं फलम्, नतु संशयाद्यभावमात्रम्, येन प्रतिबन्धकाभावसंवादनं न
तत्कार्यकम् । “तात्पर्यबोधस्तु प्रतिबन्धनिरासा”त्यादि वाक्यं तु पुरुषाभिप्राय-
रूपतात्पर्याभिप्रायम् । अतो न कोऽपि दोषः । तदिदं मतमभित्याज—
तात्पर्यस्य शाब्दज्ञानहेतुत्वनिराकरणवाक्यं तत्प्रतीतीच्छयो-
च्चरितस्वरूपतात्पर्यनिराकरणपरमिति ॥ निराकरणवाक्यम्
“तदसत् किं तात्पर्यमविद्यातमर्थप्रमितिहेतुकं विज्ञातमि”त्यादिपूर्वोक्तविवरण-
प्रमेयसङ्गहवाक्यसमानार्थे विवरणवाक्यम् । तत्प्रतीतीच्छयोच्चरितस्व-
रूपेति ॥ पुरुषाभिप्रायरूपेऽर्थः । एवं व्याख्याने च तत्त्वदीपनोक्तयोऽवनम्बा
इति पूर्वमेव निरूपितम् । तात्पर्यनिश्चयफलकवेदान्तविचार इति ।
समन्वयाध्यायेत्यर्थः । केचित्तु—अभिद्वयकारकाराः । केचित्तु इत्यनेना-
स्वरसः सूचितः । तत्र तत्त्वदीपनादिविरोध एव निमित्तम् । तात्पर्यसंशय-
विपर्ययोत्तरेति ॥ तथा च तात्पर्यज्ञानं शाब्दबोधविशेषं प्रत्येव हेतुरिति
भावः । अत्र च पुरुषाभिप्रायविशेषतात्पर्यविवक्षायां तत्त्वदीपनादिविरोधः,
शाब्दनिष्ठशक्तिविशेषविवक्षायां तु तस्य शाब्दज्ञानसामान्यहेतुत्वस्य लाघवात्
संभवेन तद्विशेषहेतुत्वोक्तिविरोध इति अन्यकृता चतुर्थवर्णकस्याभिप्रायात्सरं
वर्णितम् ।

केचित् शब्दज्ञानत्वावच्छेदेन न तात्पर्यज्ञानं हेतुरित्येवं
परं चतुर्थवर्णकवाक्यम् । तात्पर्यसंशयविपर्ययोत्तरशब्दज्ञान-
विशेषे च तात्पर्यज्ञानं हेतुरेव । इदं वाक्यम् एतत्परम्
उत अन्यपरमिति संशये तद्विपर्यये च तदुत्तरवाक्यार्थविशेष-
निश्चयस्य तात्पर्यनिश्चयं विनानुपपत्तेरित्याहुः ।

तच्च तात्पर्यं वेदे मौमांसापरिशोधितन्यायादेवावधार्यते,

ननु—उक्तविधं तात्पर्यं कथं गृह्यते ? न च प्रमाणांतर-
विषयार्थवाचकेषु लौकिकेषु वाक्येषु तथा संभवेऽपि वेदिकेषु वाक्येषु तथाऽसंभवात्,
न च—कर्मबीधकानां वाक्यानां प्रमाणांतरविषयत्वेऽप्यपनिषदां प्रमाणांतर-
विषयार्थविषयत्वमावश्यकमेव, तद्विषयस्य ब्रह्मणः निश्चयत्वेन मानान्तर-
विषयत्वात् । तदयं प्रयोग—वेदान्ताः, प्रमाणांतरसापेक्षाः, भूतार्थविषयवाक्य-
त्वात्, गौरवोतिवाक्यवदिति । अत्र प्रत्यक्षे अभिचारवारणार्थं वाक्यत्वादिति,
लोतिष्टामिनेत्यादौ तद्वारणार्थं भूतार्थविषयेत्यादि भासत्यादौ व्यक्तम् । तथा-
पीतिषदां प्रमाणांतर-न तात्पर्यग्रह इति—वाक्यम् ; उक्तानुमाने पीरूपेयत्वस्यो-
पाधित्वेन वेदान्तानामपि निरपेक्षप्रमाणत्वात् । अतः प्रकरणोपक्रमोपसंहारा-
दिभिः मौमांसादिन्यायेभ्यः तात्पर्यग्रह इत्याह—**तच्च तात्पर्यमिति ॥**
मौमांसापरिशोधितेति ॥ विषयसंग्रहपूर्वपक्षसिद्धान्तादिकृष्यमधिकरणत्वात्
मौमांसाग्रहार्थः । तत्र परिशोधितः निर्दोषत्वेन निर्णीतो यो भागः स
मौमांसापरिशोधितपदेन विवक्ष्यते । स चासौ न्याय्येति विग्रहः । सिद्धान्ता-
वयव इति यावत् । यद्यपि न्यायेनामयवपक्षकमेव व्यपदिष्यते ; तथापि गौण-
एकविध्यवयवे तथा व्यपदेशो युक्त इति भावः ।

ननु—यदि लौकिकानां वेदिकानां च वाक्यानां प्रकरणादिभिर्द्वा-
त्यर्थज्ञाने मतिः प्रामाण्यम्, तर्हि लाकवेदयोः किं वैतच्छक्यम्, नहि प्रमाणा-
न्यथापि प्रामाण्यं विसृज्यं भवति, यथावस्थिततत्त्वविषयकत्वेन समान-
त्वादित्यत आह—**तत्र लौकिकानामिति ।**

लोके तु प्रकरणादिना । तत्र लौकिकवाक्यानां मानान्तरा-

लौकिकानि हि वाक्यानि प्रत्यक्षानुमानादिभिरर्थज्ञानपूर्वकं प्रयोज्ञा विरचय्य प्रयुज्यन्ते, वेदवाक्यानि तु नित्यानि न केनापि अर्थं ब्रूहा रचितानि, इति मानान्तराधिगतविषयतया लौकिकवाक्यानामनुवादकत्वम्, अतादृशतया वेदवाक्यानामतत्त्वमिति विमेषात् । तदुक्तं व्यायवार्तिके “आप्तपुरुषप्रणीतानि शास्त्राणि अधिगतविषयतया स्मृताऽनुवादकास्त्येव, प्रमाददृष्ट्या तु कदाचिदनुवादकानि कदाचिन्नानुवादकानि च भवन्ति । इदं चानुवादकत्वं अस्मिन् हिमञ्च भिवत्रमिन्त्यादिगुणार्थवादानामिव नाप्रामाण्यमपादकम्, येन लौकिकवाक्यानामप्रामाण्यमापनेत्” इति । तदुक्तं भाष्ये—“यत्र तु प्रमाणान्तरसंवादस्तत्र प्रमाणान्तरादिशयेवादादपि सोऽर्थः प्रसिद्ध्यति ; इयोः परस्परानपेक्षयोः प्रत्यक्षानुमानयारिवेककार्यं प्रहरोः, प्रमादपेक्षया त्वनुवादकत्वम् । प्रमाता व्युत्पत्त्यर्थः प्रयत्नं यथा प्रत्यक्षादिभ्योऽर्थमवगच्छति, न तथाऽन्वयतः । तत्र व्युत्पत्त्याद्यपेक्षत्वात्, न तु प्रमाणापेक्षया ; इयोः स्वार्थेऽनपेक्षत्वात्” इत्युक्तम् ॥ अत्र कथ्यतः—“ननुनुवादकार्यवादानामप्रमाणत्वात् कथं विधिभिर्वाक्येकवाक्यता ? अत आह—यत्र त्विति ॥ न स्मृतिवत् सापेक्षत्वम्, किन्तु प्रत्यक्षादिभिस्तुत्याविषयत्वम्, न चैतावता भवत्यप्रमाणता । कथं तद्वानुवादकत्वमिदिरत आह—प्रमादपेक्षयेति । प्रमातरि चरमप्रत्ययाधायकत्वात्तदाश्रयस्यानुवादकत्वप्रसिद्धिरित्यर्थः” इति । तदर्थं निष्कर्षः—लौकिकानि वाक्यानि प्रमाणान्तराधिगतविषयान्स्यापि पुरुषं प्रति प्रमाणम्, वेदवाक्यानि तु प्रमाणान्तराधिगतविषयाणि तं प्रति प्रमाणमिति प्रमाणत्वेन साम्येऽपि प्रमाणदृष्ट्याऽनुवादकत्वा ननुवादकत्वाभ्यां तेषां परस्परवैलक्षण्यम्, अतो न दोष इत भावः ॥

ननु लोकवेदयोर्द्वयत्वापि वाक्यस्य प्रामाण्यं कार्यार्थपरस्येव भवेत्, नतु सिद्धान्तपरस्य, प्रवर्तकशक्येरेव व्यवहारद्वारा शक्तियर्जनसिद्धेऽर्थे पदानां व्युत्पत्तिरहसंभवात्, एतदेवाभिप्रेत्योक्तम् “आन्त्रायस्य क्रियायत्वादानर्थक्यमतदर्शानां तस्मादनित्यमुच्यते” इति इत्यत आह—लोके वेदे चेति ॥ कार्यपराणां ‘गामानय’ ‘क्यातिष्ठः’मेन स्वर्गकामो यजेत”त्यादीनाम् । सिद्धान्तानां “वज्रहस्तः पुरन्दर” इत्यादिभूतार्थवादानामपि ।



वगतार्थतयाऽनुवादकत्वम् । वेदे तु वाक्यार्थस्यापूर्वतया नानु-
वादकत्वम् । तत्र लोके वेदे च कार्यपराणामिव सिद्धान्तार्था-

नपूर्वतया स्वाव्यवहितपूर्वज्ञानान्तराविवयतया । इदम् अबाधितत्वेनेत्य-
स्याप्युपलक्षणम् । प्रामाण्यम् अत्रधिगताबाधितायविवयकज्ञानजनकत्वम् । तथाच
प्रमाप्रामाण्यलक्षण एव स्मृतिव्यावर्तनार्थमत्रधिगतत्वविशेषणम्, न तु तत्तत्प्रमा-
विशेषे, प्रमाविशेषेऽधिगतविवयत्वं दिगान्तरीयज्ञानस्येव भाषामाण्यप्रयोजकम् ;
स्वाव्यवहितपूर्वज्ञानावच्छिन्नाज्ञानविवयत्वस्याबाधितत्वात् । एतदभिप्रायेणैव
मूलेऽपि वाक्यप्रमाणस्वरूपविदेशनावसरे “यस्य वाक्यस्य तात्पर्यविवयोऽर्थः
प्रमाप्रामाण्यतरेण न बाध्यते तदास्य प्रमात्वमिति” अबाधितत्वमात्रमेव विशेषणं
दत्तम्, न त्वत्रधिगतत्वमप्योक्तान्नमतिविस्तरेण ।

सिद्धान्तं कथं सङ्गतिष्ये इत्यत्र यावत्—पुत्रस्ते जात इति । यो हि
देशान्तरस्थस्य स्वस्य पुत्रं जातमजानन् कुत्रापि श्लेष्मकरे कार्यान्तरे व्यापृतो
वर्तते, स पुत्रस्ते जात इति वाक्यश्रवणमनन्तरमेवातीव प्रसीदति, तत्र
तदाकार्यश्रवणमिव कारणम् । तथाच तदोद्यमुखविकासादिकं दृष्ट्वा बालोऽपि
यस्य वाक्यस्य पुत्रजन्योऽर्थः इति जानाति । तदुक्तम्—इष्टचेष्टसुखोत्पत्तेखरणा-
द्वितवाससा । वार्ताहारिणं यातस्य परिशेषविनिश्चितिः” इति । एवं
सिद्धान्तोऽपि यत्किंचिद्वात् वेदान्तानामपि क्रियासम्बन्धमन्तरेण प्रामाण्यं
संभवतीति भावः ।

अनु—यद्यपि मुद्रितपुस्तकेषु सर्वत्रापि “लोके वेदे च कार्यपराणामिव
सिद्धान्तार्थानामप्यपूर्वतया प्रामाण्यम् पुत्रस्ते जात” इत्येव मूलपाठो दृश्यते ;
तथापि नार्थपाठोऽत्र योग्यः । पूर्ववाक्ये हि—“तत्र लौकिकानां वाक्यानां
मानान्तरावगतविवयानुवादकत्वम्, वेदे तु वाक्यार्थस्यापूर्वतया
नानुवादकत्वमित्युक्तम् । तत्र यदि लोकेऽपि कार्यार्थस्य सिद्धान्तस्य
नानुवादकत्वमत्रोच्यते, तर्हि असमाधेया विरोधः समापनति । अत इदं
प्रतिभाति, यत्—“तत्र च वेदे कार्यपराणामिव सिद्धान्तार्थानामप्यपूर्वतया
प्रामाण्यम् लोके पुत्रस्ते जातः इत्यादौ सिद्धान्तोऽपि पदानां सामर्थ्यावधारणात्”

मध्यपूर्वतया प्रामाण्यम्; पुत्रस्ते जात इत्यादिषु सिद्धार्येऽपि पदानां सामर्थ्याविधारणात् । अत एव वेदान्तवाक्यानां ब्रह्मणि

इत्येव मूलपाठोऽत्र युक्त इति चेदवाहुः—अपूर्वत्वं द्विविधम्—एकमननुवादत्वप्रयोजकम् परं प्रामाण्यप्रयोजकम्, द्वितीयमनुवादकस्यापि संभवत्येवेति देवताधि हरणे भ्रामक्यादायुक्तत्वात् यद्यानृतपाठे कोऽपि विरोधः । उपपादितं चेतत् पूर्वमेवेति ।

अत एव सिद्धेऽपि वस्तुनि सङ्गतिप्रस्तादेव । वेदान्तवाक्यानां निर्गुणस्वरूपमात्रपरोपनिषद्वागामाम् । ननु—सिद्ध वस्तुनि सङ्गतिग्रहेऽपि वेदान्तानां न ब्रह्मणि प्रामाण्यम्, प्रवृत्तिनिवृत्तिप्रयोजनं खलु शास्त्रम्; नहि वेदान्ताः प्रवर्तका निवर्तका वा । तदुक्तम्—प्रवृत्तिनिवृत्तिप्रयोजनत्वात्कास्त्रस्येति । तथाच प्रवृत्तिगादियोग्यपरत्वेन तदन्वयित्वेन तच्छेषपरत्वेनैव वाक्यप्रामाण्यमिति सपास्त्रस्वरूपसमपेक्षेनैव वेदान्तानामुपयोगः । एवंच वाचं धेनुमुपासीतित्यादिषु न विषयसमर्पका वेदान्ता इत्यत आह—ब्रह्मणि प्रामाण्यमिति ।

सप्रयोजनं वाक्यं शास्त्रम्, न तु प्रवृत्त्यादिप्रयोजनम् । वेदान्तानामपि नित्यशुद्धतुल्यमुक्ताद्वितीयस्वरूपचेतन्यमात्रसाक्षात्कारेण निश्चिन्तनसमारब्धस्य समूलस्य निवृत्त्या सप्रयोजनत्वं विमदमेव । “ब्रह्मविदाप्नोति परमि”त्यादौ ज्ञेयमेव ब्रह्मस्वरूपं विवक्षितम्, नोपाध्यम् । यद्यपि सपासनाऽपि ज्ञानमेव, तथापि विदिधात्वर्थः ज्ञानं वस्तुतन्त्रं न पुरुषतन्त्रम्, सपासना तु पुरुषतन्त्रमिति विशेषो द्रष्टव्यः । वस्तुतन्त्रं च ज्ञानं प्रमाणान्तरावाधिनं वस्तुयाथाऽर्थ्यं गमयतीति दृष्टम् । अतो ब्रह्मज्ञानमपि ब्रह्मयाथाऽर्थ्यं गमयतीति वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रामाण्यमनयोचं सिद्धतीति भावः ।

ननु—तत्त्वमस्यादिवाक्यानां ब्रह्मणि प्रामाण्यं न संभवति; नाहमाश्वर इति प्रत्यक्षेण विरुद्धधर्माश्रयत्वनिवृत्तकानुमानेन ‘हा सुपूर्णा सयुजा सखाया समानं हृत्तं परिषस्वजाते । तयोरन्य, पिप्पलं स्वाहस्यनग्रसन्थोऽभिवाकशीर्ता’ति-मुक्त्वा च बाधितार्थविषयत्वात्, इत्यत आह यथाचेतत्तथा विषय-



प्रामाण्यम् । यथाचैतत् तथा विषयपरिच्छेदे वक्ष्यते ।

परिच्छेदे वक्ष्यते इति ॥ वेदप्रत्यक्षस्य संभावितकरणदोषस्यासंभावित-
दोषवेदजन्यज्ञानेन बाध्यमानत्वादित्यादिना वेदान्तानां प्रामाण्यान्तरायाधो
निरूपयिष्यते इत्यर्थः ।

यद्वा—ननु वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रामाण्यमित्यत्र वेदान्तशब्देन सगुण
वाक्यानि निर्गुणवाक्यानि सृष्ट्यादिवाक्यानि च विवक्षितानि ; स्वारस्यात्,
तत्र च सगुणवाक्यानां सृष्टिवाक्यानां चाद्वितीये ब्रह्मणि तात्पर्यं कथं
सिद्धान्तिः । इत्यत्र आह यथा चैतत् तथेति । न हि सृष्टिवाक्यानां
सृष्टौ तात्पर्यम्, किन्तु अद्वितीये ब्रह्मणीत्यादिना सर्वेषामपि वाक्यानां ब्रह्मणि
पर्यवसानं वक्ष्यते ; तत्रैव तस्य सङ्गतत्वादित्यर्थः ॥

शिखामणिकान्तसु—“ननु तथापि वेदान्तानां ब्रह्मणि न प्रामाण्यम् ; तेषां
प्रतिपत्तिविधिपरत्वेन तत्परत्वाभावात्, सत्त्वं ज्ञानमित्यादीनां च विध्यपेक्षित-
समर्पकत्वात् । तथा च “वाचं धेनुमुपासीत” इतिवदविदितब्रह्मपरा वेदान्ता इति
तत्राह—यथाचेति इत्यवतारयन्ति, न च—अस्मिन् व्याख्याने विषयपरिच्छेदे-
मूले उपासनाविधिर्गोपनीयकरणाभागे नोपलभ्यत इति न साधुतेति—
वाच्यम् ; “न च—कार्यपरायणमित्यत्र प्रामाण्यम् ; पुत्रश्चे जात इत्यादौ
सिद्धेऽपि सङ्गतिप्रज्ञादि”ति मूलग्रन्थेन विषयपरिच्छेदादन्तर्गतेन तस्य
सूचितत्वेन तदसाधुताऽसंभवात् । अत्र द्वितीयव्याख्याने—वेदान्तवाक्याना-
मित्यनेन सृष्ट्यादिवाक्यानां पक्षं क्षेत्रसाध्यम्, सृष्ट्यादिवाक्यसाधारण्येन
ब्रह्मणि पर्यवसाननिरूपणमत्रानवसरयस्तं च, द्वितीयव्याख्याने तु नैव
कोऽपि दोषः ; तथापि सिद्धान्तानामप्यपूर्वतया प्रामाण्यम् ; पुत्रश्चे जातः
इत्यादिषु सिद्धान्तेष्वपि पदानां सामर्थ्यावधारणात् “इत्यत्रत्यग्रव्यादधिकस्वार्थस्य
तत्रानिरूपणात् निःस्वरसता भवति । अतः प्राथमिकमेव व्याख्यानं
निर्दिष्टमिति भगवन्वाच्यम् ॥

एतत् प्रामाण्यम्, यथा येन प्रकारेण भवतीति शेषः । तथा
तेन प्रकारेण । विषयपरिच्छेदे ब्रह्मस्वरूपनिरूपणार्थं प्रकारेण सप्तमे ।



तत्र वेदान्तानां नित्यमवैज्ञपरमेश्वरप्रणीतत्वेन प्रामाण्यमिति

वक्ष्यते उपपादयिष्यते । नञ्जनप्रमाणाभ्यां स्वरूपस्थापनम् निरूपणम्, उपपादनं तु सयुक्तिकं स्वरूपस्थापनम् । एवंच प्रामाण्यलक्षणादीनां विषयपरिच्छेदेऽनुप-
पादनेन नञ्जन एव च नञ्जनप्रमाणाभ्यां तत्रापपादनेन च प्रामाण्यनिरूपणाभावे-
ऽपि तदुपपादनम् अस्याहतमिति भावः । अत्र द्वितीयव्याख्यानं यथाचेतत्
इत्यस्य सृष्ट्यादिवाक्यानामपीति शेषपूरणम्, द्वितीयव्याख्यानं सिद्धेऽपि नञ्जनि इति
शेषपूरणं च कर्तव्यम्, प्रथमव्याख्यानं तु न किमपि पुरणोयमित्यपि श्रेयम् ।

ननु—इदं सर्वं वेदप्रामाण्यसिद्धावेव युज्यते, न तु वेदस्य प्रामाण्यम्,
तस्य धूर्तवञ्चकादिप्रणीतत्वेनाप्रामाण्यात् इति चेत्, अत्र नैयायिकाः वेदस्य
सर्वज्ञेश्वरप्रणीतत्वेन प्रामाण्यमिति मन्यन्त, मामासकान्तु तस्य न अन्यत्वं
किन्तु नित्यत्वमित्यभिप्रेयन्ति, यद्यं तु अन्यस्यापि तस्येश्वरस्याप्यन्तःतत्रादपाकये-
यत्वमूराकुर्मः ; तथाच निखिलतोयद्वर्गनविकृष्टत्वात् शब्दाप्रामाण्यवादिनयात्वाक-
वाक्यस्य सर्वज्ञाप्रमाणत्वाच्च सर्वमुपपन्नमिति सूचयन् नैयायिकानां मत-
मुपनिबध्नाति—तत्र वेदान्तानामिति ।

वेदान्तानामित्यवयुत्वानुवादः । सर्वस्यापि वेदस्येत्यर्थः । ननु ईश्वरस्याप्य-
स्मदादिवहेदरचनानुपपत्तिरित्यत आह—सर्वज्ञेति । मन्वादीनामपि सर्वज्ञ-
त्वात् सादित्वमेव ईश्वररचितत्वमित्यत आह—नित्येति । तेषामनित्यत्वेन
नानात्वात् गौरवेण च न तत्प्रणीतत्वमिति भावः । ननु वेदस्यानित्यत्वमिदं
नैयायिकसंमतं न युक्तम्, वर्णसमुच्चयरूपस्य तस्य हि वर्णानां नित्यत्वेन
नित्यत्वमेवाङ्गीकरणीयम्, इदं च नित्यत्वं न कुटस्थनित्यत्वम् येन क्रम-
विनाशात् पदस्यापि विनाशित्वमापद्येत, किन्तु अनिर्दिष्टप्रथमत्यरूपं
प्रासादिकनित्यत्वमेव । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—

“मन्वानुपूर्वनित्यत्वादनित्यो वाचको भवेत् ।

यथामत्यणुनित्यत्वे घटे तद्रचनात्मके ।

न नित्यमेवं वर्णेषु नित्येषु पदनाशिता ।

न च क्रमादिना वर्णा विज्ञाताः प्रतिपादका ।

क्रमस्यैव पदत्वं वस्तुस्मादेवं प्रसज्यते” ॥

नैयायिकाः । वेदानां नित्यत्वेन निरस्तसमस्तपुंद्दूषणतया
प्रामाण्यमिति अध्वरमीमांसकाः । अस्माकं तु मते वेदो न

"न तावदानुपूर्व्यं च पदत्वं नः प्रसज्यते ।

न हि बह्वन्तराधारमेतत् दृष्टं प्रकाशकम् ।

इदं सत्यं तं नात्र विज्ञेयौऽर्थश्च वाचकः ।

वर्णाः किम् समोपेताः किम् वर्णान्वयः कालः ।

क्रमः क्रमवतामङ्गमिति किं युक्तिसाध्यता ।

धर्ममालमयी तेषां न वक्ष्यन्तरमिष्यते ।

न चाकामस्य कार्यत्वं पूर्वमिदमपरिग्रहात् ।

यत्ना नहि क्षमं कश्चित् स्वात्मनोऽप्य प्रपद्यते ।

यथैवास्य परैरुक्तिस्तथैवैतं विवक्षति ।

तमेव व्यवहारात् स्वादकोटस्थेऽपि निस्थता ।

यस्यतः प्रतिदिध्या नः पुरुषार्था स्वतन्त्रता ।

वर्णानामपि गन्धेष्वमकौटस्थ्येऽपि सेव्यति ॥' इति ।

घटादिपदोच्चारणार्थं हि न क्रमविशेषं प्रथमतो रचयामः, अनादिः स क्रमः । एवं च लौकिकं घटादिपदमपि पूर्वतनक्रमापेक्षकमकमपौरुषेयमेव, न हि कस्यापि पुरुषस्य तत्र स्वातन्त्र्यं वर्तते । तथा च वर्णनित्यत्वेन पदनित्यत्वेन च वेदवाक्यस्य नित्यत्वं भवति । न चेवमपि स्वरूपतो वाक्यस्य पदसमुदायरूपस्यानित्यत्वमङ्गी-
करणीयमेव, यथा हि वर्णविशेषाणां क्रमविशेषरचनया स्वतन्त्रं पदं रचयितुं प्रवर्तामहे, न तथा पदविशेषाणां क्रमविशेषादिना वाक्यविशेषं रचयितुं न प्रवर्तामहे । अतो वाक्यमनित्यमित्येव मोक्षासकैरप्यङ्गीकरणीयम् । अन्यथा रघुवंशादीनामप्यपौरुषेयत्वापत्तेः । तथाच वेदवाक्येऽपि पुरुषाणां स्वातन्त्र्यमवश्य-
मुपेयमिति वर्णानां पदस्य च नित्यत्ववादिनामपि वेदपौरुषेयत्वमापततीति वाच्यम्; यदि रघुवंशादाविव दृढमेव कर्तुर्वेदेऽपि स्वरूपं स्यात्, तर्हि कथमपि तस्मान्नित्यत्वेन पौरुषेयत्वं भवेत्, न चेत्तदस्ति । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—

"सम्यग्भाकरस्य न्यायादल्लव्या वाक्यमित्यता ।

कङ्कषातत्त्वस्य नैकव्यमीदृशं प्रतिसाधनम् ।



नित्यः । उत्पत्तिमत्त्वञ्च “अस्य महतो भूतस्य निश्वसितमेतत्
यत् ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदाऽथर्ववेद” इत्यादिश्रुतेः । नापि

वेदस्याध्ययनं सर्वे गुर्वध्ययनपूर्वकम् ।

वेदाध्ययनवाच्यत्वादधुनाऽध्ययनं यथा ।

भारते तु भवेदेवं कर्तृमृत्वा तु बाध्यते ।

पारम्पर्येण कर्त्तां नाध्येतारः स्मरन्ति हि ॥” इति ॥

अत्रायं निष्कर्षः । वर्णाः कूटस्थनित्याः विभवश्च । पदं तु अनिष्टप्रथमं
प्रवाहतो नित्यम्, वाक्यं तु लौकिक पुरुषस्वातन्त्र्यसमविशेषविशिष्टमनित्यम् ।
वेदवाक्यं तु क्रमे पुरुषस्वातन्त्र्यभावात् पटमिव प्रवाहतो नित्यम् । वेदान्तिनां
मते तु वेदस्यानिष्टप्रथमत्वमात्रं न संमतम् सर्गप्रलयाद्यङ्गाकारात्, सोमांसकानां
न कदाचिदनोद्गमं जगदिति सिद्धान्तादनिष्टप्रथमत्वमिति विशेषः । सर्वथा च
नेयाधिकमतमिदं न समोर्ध्वानमित्यभिप्रायेण सोमांसकमतेन वेदान्तिनां मतेन च
वेदप्रामाण्यमाह—वेदानां नित्यत्वेनेति ॥

नित्यत्वेन कर्तृपारतन्त्र्यभावेन । तदुक्तं तन्त्रवार्तिके “तेन
वेदस्यतन्त्रत्वं रूपादेशावगम्यते” इति ॥ निरस्तसमस्तपुंद्दूषणतया ।
अप्रामाण्यहेतुदोषशङ्कानिरासेन । प्रामाण्यम् नाप्रामाण्यग्रहः । सोमांसकानां
मते हि स्वतोऽप्राज्ञं प्रामाण्यं ज्ञानस्य, परतोऽप्राज्ञं चाप्रामाण्यमिति न प्रामाण्य-
ग्रहं प्रति पुंद्दोषशङ्काविरहः कारणम्, ज्ञानप्राप्तकसामग्रैव प्रामाण्यस्यापि
ग्रहात्, अतोऽप्रामाण्यशङ्काविरह एवात्र प्रतिपाद्यः न तु प्रामाण्यग्रहणमिति
भावः । वेदान्तिनां वेदनित्यत्वं न संमतम्, नापि तत्पौरुषेयत्वमिति
सोमांसकनेयायिकाम्यां विशेषं सूचयन्माह—अस्माकं त्विति ॥ तुशब्दो
वैलक्षण्यसूचकः ।

अनु—वाचा विरूपनित्ययेति श्रुत्या वेदस्य नित्यत्वावगमात् कथं वेदोऽनित्य
इत्यत्र आह—उत्पत्तिमत्त्वं चेति ॥ श्रुतेरिति ॥ तथाच “वाचा विरूप-
नित्यये”ति नित्यत्वश्रवणं “आभूतसंप्रवसानममृतत्वं हि कथ्यते” इति
श्रुत्याऽप्यप्रलयकालपर्यन्तस्यायित्वाभिप्रायम् । “तस्माद्यज्ञात् सर्वहुतः । अथः

वेदानां त्रिचक्षावस्थायित्वम् ; य एव वेदो देवदत्तेनाधोतः स
सामानि अद्विरे । कदांसि अद्विरे तस्मात् । यस्तुम्भस्मादजायते"त्यादिकृतिरादि
पदप्राप्ता । इष्टो हि उत्पत्तिमत्त्वपि बहुकालावस्थानमात्रेण नित्यपदप्रयोगः ।
यथा—“याकाशवत्सर्वगतश्च नित्य”इति । व्यक्तं चेत्तत् शास्त्रयोनित्वाधिकरणे
भावभासत्वादिषु ॥

महतो भूतस्य चपरिच्छिन्नस्य वसुनः परमात्मनः । निष्प्रवसितम्
निष्प्रसितमिवापयन्नतो गोसाधार्यनामिध्यात्मम् । ऋग्वेदः ऋग्मन्त्रप्रपुरो-
वेदः । यजुर्वेदः यजुर्मन्त्रप्रपुरो वेदः । सामवेदः गोसात्मकसाममन्त्र-
प्रपुरो वेदः । अथर्ववेदः अभिचारप्रयोगबहुलो वेदः । नापि वेदानां
त्रिचणावस्थायित्वमिति ॥ शब्दजशब्दवादः संयोगविभागजशब्दवादश्च
प्रत्यक्षपरिच्छेद एव कालिकादृष्टशब्देन निराकृत इति न पिष्टं पुनः पिबते ।
अत उत्पत्तिमत्त्वेऽपि न नेयाधिकानामिदं त्रिचणावस्थायित्वं संमतमिति भावः ।
नित्यस्यापि शब्दस्य न स्फोटरूपत्वम् । अदृष्टकस्य नापत्तेरित्यादि शाबरभाष्यादौ
व्याजम् । अतो वक्ष्ये एव शब्दाः, न च नित्या एव । तदुक्तम् — “गकारौकार-
विमर्जनौघा इति भगवान्प(१)वर्षे” - इति ।

[illegible][illegible]

*इत्यादि वा कर्मादिवाक्यविश्वनाशोत्पत्तिः । अथ ह्यहं वाक्यम् ।

इदमस्मिन्निदमेव; यथोक्तं त्रयानि वैद्यान्निर्दिशन्त्येव ।” इति

५। संकेत लक्षणाद लोपवर्णिकायां हलि वीधाकनायका विभक्त्या च यदेति

सर्वं तदाह—कुमारिकादाह—‘‘ज्ञानजिह्वाभारोणी निज कवेयत् पुमान् । त्रिहास्यचमः कलाः
कीदृशचरेत् सञ्चति’’ (७६) । इत्याकाशप्रपञ्चस्यैव सारवती व्यासकर्मवैयर्थ्योपाधिर्ब्रह्महास्यमन्त्रादिकभित्ति



एव वेदो मयापि अधीत इत्यादिप्रत्यभिज्ञाविरोधात् । अत एव

अत्रेदं प्रष्टव्यम्—वेदविज्ञानावस्थायित्वं किं वर्णानित्यत्वेन, तत पदानित्य-
त्वेनाहोस्त्रित् वाक्यानित्यत्वेनाथ वाक्यसमुदायरूपस्यानित्यत्वेन । अत्रान्ये वेदत्वं
हि सर्वेषु वाक्यसमुदायेषु पर्याप्तम्, सम्यत्वं प्रतिवाक्यपर्याप्तमिति भाट्ट-
दीपिकादौ व्यक्तम् । तत्र न तावत् स्वरूपतो वेदस्य द्विलिङ्गावस्थायित्वमित्याह—
य एव वेद इति । प्रत्यभिज्ञाविरोधादिति ॥ अबाधितप्रत्यभिज्ञा-
विरोधादित्यर्थः ।

अनन्तराध्यात्म 'इदमनित्यवैध' प्रबोधेन दद्याति वेदान्तनिबन्धेन" इति विवेचनेनात्मवादविरुद्धेन भाष्यकार-
अनन्तराध्यात्मना, अद्वैतोपस्थापकत्वसौम्येण परिच्छिन्नत्वमित्यत्र भाष्यरसिद्धान्तकथाव्यवहारी नृपवन्दीत्यत्र
दीक्षितामहम् । आदरभाष्यस्य आत्मवादविरुद्धेन तत्कारणस्य सर्वेष्टव्यापार्यापाम् । अतएव भाट्टदीपिकायां
हस्तिकावयस्यावतारवाचकस्य "उपवर्धमान" इति हस्तिकायाः आमुपवर्धकार्यत्वं व्यदधीति विवक्षितम्
तथाहोपवर्धकार्यायां अद्वैतोपस्थापकत्वादिमुद्रात्मकपदानाम् । जीवान्तरसिद्धान्तस्य अद्वैतस्य
अनन्तराध्यात्मनृपवर्धकार्यत्वं व्यदधीतिवेति, निरुद्धिदं जीवव्यापारो इमे कीधारावाचकाः — इति

यत् Madras Oriental Research पत्रिकायां, इतीयेऽहं हस्तिकावयस्योपस्थापकत्वेन पूर्वतन्वयत्वं एव
मन्त्रात्मवादी इति हस्तिकावयस्य इति विवेचनम्, इदमेवात्र वक्तव्यम्—यत् "विद्यमानोपस्थानमनाम्" इति भाष्य-
'सुसंज्ञप्रयोगे' इति सूत्रगतस्य वेदान्तान्तराध्यात्मवादकल्पना । तत्कारणत्वेन जीवव्यापारस्य उपवर्धमान-
वादस्यैव निरासः, "अव्यतिरेक" इति 'जीवचित्त' इत्यतस्तत्काले जीवव्यापारमात्मवादलाहतादित्येव भाष्य-
कारेण । तन्मात्रेणैव हस्तिकेत्यत्र समाधानस्यैव भाष्यस्यानित्यमिति कल्पनायां हस्तिकेत्यत्र जीवव्यापार-
निरासो न कृत इति कल्पनापत्तिः । न चेदं युक्तम् । यथा च उपवर्धमानम्—"एकं वाक्यम् अद्वैतं भाष्यम्"
इति सूत्रगतं "इत एव कथावाचकं अद्वैतभाष्यम्" इति आदरभाष्यस्य सम्यक्त्वमहमम् । एवमत्र भाष्यम् इति
सूत्रमनोपवर्धमानस्य आत्मवादस्य परतयोपपन्नतात्पर्यं व्यक्तम् । यथा च भाष्यरसिद्धान्तकारेण जीवव्यापार-
व्यापारैस्तद्विज्ञानस्य च व्यापारैस्तुल्यं कल्पतो न भिन्नत्वात् सूत्रिकेन विद्वत्तत्त्वज्ञानाधीनमित्यत्र न विरोधः ।
अधिकं चात्र अकल्पनवादीपथादरभाष्यटिप्पण्यः विवक्षितम् । सर्वथा तु नाकवादस्योपस्थापकत्वात्
निरूप्यवाच्यार्थावधि, तेषामेव भाष्यं 'वेदान्तनिबन्धेन' इत्यत्र वेदान्तदर्शनेन कुमारिलोपयोगेन, तत्र
आदरभाष्यस्य आत्मिकजीववादी व्यापारैस्तुल्यं कल्पतो न विरोधः उपवर्धकार्यायां भाष्यरसिद्धान्तस्य च
संज्ञात्वेन । इति चेत् "आत्मसंवेदावयवकल्पं उपवर्धकार्यम्" इति भाष्यरसिद्धान्तस्य व्यापार-
सूत्राधार्यत्वं उपवर्धकार्यायां निबन्धेन तावदाहम्, जीवव्यापारवाचकां अनन्तराध्यात्मनृपवर्धकार्यायां जीवव्याप-
कार्यव्यवर्धमानत्वं संभवदुक्तमिति प्रतिभाति । इत एव अद्वैतत्वमहमम् । पञ्चतन्त्रस्य एव समाधानस्य सम्यक्त्व-
विवर्धनम् ।



गकारादिवर्णानामपि न क्षणिकत्वम् ; सोऽयं गकार इति प्रत्य-
भिज्ञाविरोधात् । तथा च वर्षपदवाक्यसमुदायस्य वेदस्य वियदा-
दिवत् सृष्टिकालो नोत्पत्तिकत्वं प्रलयकालो न ध्वंसप्रतियोगिरवस्य,
न तु मध्ये वर्णानामुत्पत्तिविनाशौ, अनन्तगकारकल्पने गौरवात् ।
अनुच्चारणदशायां वर्णानामनभिव्यक्तिः तदुच्चारणरूपव्यञ्जका-
भावात् न विरुद्धाते; अन्धकारस्थले घटानुपलम्भवत् ।
उत्पन्नो गकार इत्यादिप्रत्ययस्तु सोऽयं गकार इति प्रत्यभिज्ञा-
विरोधादप्रमाणम्, वर्णाभिव्यक्तिजनकध्वनिगतोत्पत्तिनिरूपित-

एतेन—स्वतन्त्रं बहुभिः प्रयुज्यमानां वङ्गनां लौकिकानां वाक्यानां तदेवेदं
वाक्यमनेनापि प्रयुज्यमिति प्रत्यभिज्ञया बाधात् यथा तत्सदृशमेतद्वाक्यमित्येव-
मिदं परतयाऽविरोधो न तथाऽत्र मध्ये विनाशेऽपि सादृश्यविषयतया प्रत्यभिज्ञाऽ-
विरोधः संभवतीति—सूचितम् ; स्वतन्त्रपुरुषैर्बहुभिः कृतानामेकरूपाणामपि
वाक्यानां क्रमधर्मिभूतोच्चारणादिभेदात् भेद इत्येव हि मीमांसकादीनां मतम् ।
अतो वेदस्य मध्ये नोत्पादविनाशो इति भावः ।

वर्णानां मध्ये उत्पादविनाशाभ्यां वेदस्य तत्र ती निरस्यति—अत इति ।
वक्ष्यमाणहेतोरित्यर्थः । तमेव हेतुमाह—सोऽयं गकार इति ॥

तत्र यथा क्रमविनाशेऽपि पदानां नित्यत्वम् केनापि स्वतन्त्रं क्रमविशेषा-
दचनात्, तथा वेदेऽपि स्वतन्त्रकर्तुरध्वरचात् वाक्यसमुदायस्यापि नित्यत्वमिति
न दोषः । अत्र च वर्षसमुदायो वाक्यसमुदायो वा भेद इति मतमनुसृत्याह—
तथा च वर्षपदवाक्यसमुदायस्येति ।

अनु यदुत्पद्यते तत् प्राक्प्रकृत्यादुत्पादविनाशशान्ति, यथा घटादिकमित्यत
आह—वियदादिवदिति । अनु वर्णानां नित्यत्वे कथमनुच्चारण-
दशायां नोपलम्भ इत्यत आह—अनुच्चारणति । नञ्छाहतमनुपलम्भमाने

परम्परासम्बन्धविषयत्वेन प्रमाणं वा । तस्मात् न वेदानां
अधिकत्वम् ।

ननु अधिकत्वाभावेऽपि वियदादिप्रपञ्चवत् उत्पत्तिमत्त्वेन
परमेश्वरकर्तृकतया पौरुषेयत्वादपौरुषेयत्वं वेदानामिति
तव सिद्धान्तो भज्येतेति चेत्, न; नहि तावत् पुरुषेण
उच्चार्यमाणत्वं पौरुषेयत्वम्, गुरुमतेऽपि अध्यापकपरम्परया
पौरुषेयत्वापत्तेः । नापि पुरुषाधीनोत्पत्तिकारवं पौरुषेयत्वम्,
नैयायिकाभिमतपौरुषेयत्वानुमाने अस्मदादिना सिद्धसाधनत्वा-

न सदिति भवतोत्याह—अन्धकारस्थेति । उत्पन्नो गकार इति ।
व्याख्यातपूर्वाऽयं ग्रन्थः ।

ननु—वियदादिवत् वेदस्येश्वरप्रकीर्तत्वाङ्गीकारे वेदस्यापौरुषेयत्वसिद्धान्तो
भज्येतेत्याशयेन शङ्कते—नन्विति ॥ किमिदं पौरुषेयत्वमापाद्यते—किं पुरुषे-
णोच्चार्यमाणत्वरूपम्, इतः पुरुषाधीनोत्पत्तिकत्वमाङ्गी स्यतमपुरुषोच्चार्य-
माणत्वम् । नाद्य इत्याह—नहीति । न द्वितीय इत्याह—नापीति ॥

तृतीयमिष्टापत्त्या परिहरति—किन्तु सजातीयेति । न सजातायाश्चारणा-
नपेक्षेति । तदुक्तं न्यायप्रकाशे—“ईश्वरो गतकल्पायं वेदं स्मृत्योपदिशतीत्येता-
वतेवापपत्तौ प्रमाणान्तरेणार्थमुपलभ्य रचितत्वकल्पनानुपपत्त”रिति ।

अयं भावः—अर्थे बुद्धौ शब्दरचनेति न्यायिन वेदरचनात्, पूर्वं वेदार्थज्ञानं
नियमेनापेक्षितम् । न हि वेदार्थज्ञानं वेदमन्तरा प्रमाणास्तरेण भवति ।
विद्यमानविषयं प्रत्यक्षं न भाविनं धर्मं गोचरयितुमर्हति, प्रत्यक्षमूलकत्वाच्चानु-
मानादेर्न तस्याप्यवकाशः । तदुक्तं—धर्मस्य शब्दमूलत्वादशब्दमनपेक्षं
स्यादिति ॥ नच कल्पान्तरीयं वेदं दृष्ट्वा वेदान्तरं भगवता रचितमिति वाच्यम् ।
तत्र यदि कल्पान्तरीयवेदस्यानुपूर्वी एतत्कल्पोयानुपूर्वीताऽभिवा, तर्हि दृष्टापत्तिः ।
यदि तु भिन्ना, तर्हि नैदमुपपद्यते । “मन्त्रो हानः स्वरतो वर्णतो वा मिथ्या-

पक्षेः, किन्तु सजातीयोच्चारणानपेक्षोच्चारणविषयत्वम् । तथाच सर्गाद्यकाले परमेश्वरः पूर्वसर्गसिद्धवेदानुपूर्वीसमानानुपूर्वीकं वेदं विरचितवान्, न तु तद्विजातीयं वेदमिति सजा-

प्रयुक्तो न तमर्थमाह ॥ स वाग्वक्त्रो यजमानं हिनस्ति यद्येन्द्रशत्रुः स्वरतोऽ-
पराधादि"ति स्वरादिमात्रेणान्यथाभावं वेदस्य न सहते श्रुतिः, किं
पुनः प्रपाठकादिचतुष्टयपरिमितस्थानेकशास्त्रादिभिरस्येयतो वाक्यजातस्य ?
एवंच वेदार्थोक्तयेयत्वं पारिभाषिकमिदं न कथमपि भवतीति भावः ।
एतेन—काठककाशापादि समाख्यापि—व्याख्याता, कठादिप्रवक्तृत्वेन तदुपपत्तेः ।
तदुक्तं—समाख्याऽध्यापकत्वेनेति । यदत्र त्रैयायिकाभामनुमानं—वेदः, स्वतन्त्र-
पुरुषप्रणीतः, वाक्यत्वात् भारतादिवत् इति, तत्र वाक्यत्वपुरुषप्रणीत-
त्वयोरैव व्याप्यव्यापकभावात्साध्याप्रसिद्धिः, अयंमाणकर्तृकत्वेन सोपाधिकत्वम्,
वेदः अपौरुषेयः अस्ययंमाणकर्तृकत्वादिति प्रतिपादनं च भवतीति न
तत् प्रयोजकम् । यदि स्वतन्त्रपुरुषप्रणीतो वेदः स्यात्, तर्हि कर्तरपि स्वरणं भार-
तादाविव स्यात् । तदुक्तं श्रीकवार्तिकम्याख्यायां न्यायरात्राकराख्यायां—“वेदानां
हि कर्ता त्वदर्शं तत्कालभवेः पुरुषैः प्रत्यक्षेणानुभूयेत, तैशान्येभ्यः कथेत
तैशान्येभ्य इत्येवं परंपरया नियतरूपमेव कर्तृसंवादीनामिवाध्येतभिः स्वरणं
स्यात्, न तु तदस्ति” इति । तथाच न वेदः स्वतन्त्रपुरुषप्रणीत इति भावः ।

अनु—एवं सति भारतादीनामपि अपौरुषेयत्वं भवतु, त्रैयासिकादिसमाख्यायाः
व्याप्तादिप्रवक्तृत्वेन काठकादिवदुपपत्तेः, यथा हि ऋग्वेदप्रतिपादिता अर्था
यजुर्वेदेऽपि प्रतिपाद्यन्ते वेदपि न ऋग्वेदमूलकत्वं यजुर्वेदस्येवं भारतेऽपि
वेदार्थोक्तावपि न वेदस्यात्र मूलम्, अत एव वेदानध्यापयामास महाभारत-
पञ्चमानित्यादिवचनोपपत्तिरित्यत आह—भारतादीनां त्विति । तु शब्देन
भारतस्य वेदवैकल्यं सूचितम्, तदेवाह—सजातीयेति ।

श्रीशूद्रहिजवन्धूनां जयी न श्रुतिगोचरा । इति भारतमाख्यानं पुराणं
मुनिना कृतमित्यादौ व्यासकृतत्वमेव साष्टतोऽवगम्यते । अर्थज्ञानं तु वेदमूलकं
संभवति, ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेद इति चतुर्थेव वेदस्य विभागो दृश्यते, तत्र



तौयोच्चारणानपेक्षोच्चारणविषयत्वं पौरुषेयत्वं वेदानाम् ।
भारतादीनान्तु सजातौयोच्चारणमनपेक्ष्यैवाच्चारणमिति तेषां
पौरुषेयत्वम् । एवं पौरुषेयापौरुषेयभेदेन द्विविध आगमो
निरूपितः ।

इति वेदान्तपरिभाषायामागमपरिच्छेदः ।

अ भारतस्य गणना नास्ति, महाभारतपञ्चमामिति तु भारतस्यावेदत्वेऽपि "मनः
पहानोन्द्रियाणि" "यजमानपञ्चमा इडां भक्षयन्ती" आदिवदुपपन्नमिति कल्पान्त-
रीयेषानुपूर्वी अत्र कल्पनीया ; मन्त्रो हीन इत्यस्यात्राप्रवृत्तेः । अतश्च वेदा-
पौरुषेयत्वं नानुपपन्नमिति भावः ।

ननु भारतादीनां वेदमूलकत्वे तदधिगतार्थविषयत्वात् प्रामाण्यासंभवः,
अतस्तेषामपि स्वतन्त्रत्वमङ्गीकरणीयमिति चेत्, अत्रेदं प्रष्टव्यं किमनधिगता-
बाधितार्थविषयकज्ञानत्वरूपम् अननुवादकत्वं तेषां न संभवेदित्यापाद्यते ?
उताबाधितार्थविषयकज्ञानत्वरूपं प्रामाण्यम् ? आद्ये इष्टावसिः, उक्तं हि
मूलकता—तत्र लौकिकानां वाक्यानां सामान्तराधिगतविषयतयाऽनुवादकत्व-
मिति । द्वितीये तु उक्ताधिगतविषयत्वस्य प्रामाण्याविरोधित्वाद्युक्तासंभवः ।
एवं च तत्र तत्र लौकिकवाक्यानां प्रमाणत्वेन व्यवहार उपपन्न एवेति न
किञ्चिदनुपपन्नम् । तस्मिन्मये सूत्रयन् आगमप्रकरणमुपसंहरति -
एवमिति । आगमो द्विविध इति ॥

यद्यपि वेद एवागमपदं सुस्थम्, तथापि गौण्या प्रमाणवाक्यत्वसाम्येन
लौकिकवाक्यस्याप्यागमपदेन व्यवहार इति शिवम् ॥

इति वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायामागमपरिच्छेदः ।



पञ्चम परिच्छेदः ।

इदानीमर्थापत्तिर्निरूप्यते । तत्र उपपाद्यज्ञानेन उपपादक-
कल्पनमर्थापत्तिः ।

अर्थार्थापत्तिपरिच्छेदः ॥

अमप्राप्तमर्थापत्तिप्रमाणं निरूपयितुं प्रतिजानीते—इदानीमिति ॥
अर्थापत्तिरिति ॥ वक्ष्यमाणरोत्या षष्ठोऽसमासबहुव्रीहिभ्यां फलरूपा
कारणरूपा चार्थापत्तिरित्यर्थः ।

ननु—अर्थापत्तिनिरूपणस्य किं फलमद्वेतिनामभिमतम्, श्लोक-
वातिके ।ह—

श्रुत्या श्रुतिर्या परिकल्प्यतेऽभिन् लिङ्गादिभिर्या विनियोजिका च ॥

फलादिभिर्घत् परपूरयं च सम्बन्धकत्तच न काचिदस्ति ।

तत्त्वैर्मित्याद्यममन्त्रमं स्मात् न चेदियं स्वादनुमानतोऽन्या ॥

इत्यनुमानात्प्राप्तमर्थापत्तिप्रमाणश्लोकारस्य यानि प्रयोजनानि श्रुत्या
श्रुतिकल्पनादीभ्यस्तानि न तानि अद्वेतिनामसाधारणानि प्रयोजनानि, इति चेत्
प्रपञ्चमिष्यात्सिद्धिरिव तत् फलमिति दृष्टार्थापत्त्युदाहरणेन स्वयमेव प्रत्यकारः
सूचयिष्यति ॥

अत्रैवं नैयायिका मन्यन्ते—अर्थापत्तिर्नातिरिक्तं प्रमाणमनुमान एवान्त-
र्भावत् इति, तदिदं सोमांसका न सहन्ते, पचद्दयेऽप्युपपत्तयः तत्तत्संभवास्तत्र-
तच व्यक्तोभविष्यन्ति । तत्र “व्यवहारे भाट्टमय” इति प्रमाणवमेयविभागस्वादेतिर्ना
भाट्टसिद्धान्तानुसारित्वात् तत्त्वतानुसारेचार्थापत्तिप्रमाणस्वरूपमाह—तत्रेति ॥

फलकारणरूपार्थापत्तिघटकेत्यर्थः । अर्थापत्तिरिति । फलार्थापत्ति-
रित्यर्थः । उपपादकज्ञानमिति यावत् । अत्रोपपाद्यज्ञानेनेति पदम् उपपाद्य-
ज्ञानस्य तत्त्वेन करणत्वम्, नतु व्यतिरेकव्याप्तिज्ञानत्वादिना ; येनानुमान एवान्त-
र्भावः स्वादिति सूचयितुं स्वरूपकचनरूपम्, नतु सचचघटकम् ॥

जीवन् देवदत्तो गृहे नास्तीत्यत्र जीवनसंशयो बहिर्भाव कल्पयतीति
संशय एवाधीपत्तौ कारणमिति केषम मन्यन्ते, तदिदं मतं न युक्तम् ;

तत्र उपपाद्यज्ञानं करणम्, उपपादकज्ञानं फलम् । येन विना यत् अनुपपन्नं तत् तत्र उपपाद्यम् । यस्य अभावे यस्य अनुपपत्तिः तत्तत्र उपपादकम् । यथा रात्रिभोजनेन विना दिवा अभुञ्जानस्य पीनत्वमनुपपन्नमिति तादृशपीनत्वम् उपपाद्यम् । यथा वा रात्रिभोजनस्य अभावे तादृशपीनत्वस्या-

गृह्णामावर्णिययसहितेन जीवनसंग्रहेन बहिर्भावनियये स्थाणुर्वा पुरुषो वेत्यत्र स्थाणुत्वसंग्रहेन स्थाणुत्वनिश्चयापत्तेः । यदि 'शतवर्षजोवो देवदत्तः' 'जीवन् देवदत्तो गृह एवे'ति नियमदयवलावनाज्ञानजनित एव संशयोऽर्थापत्तौ करणम्, तादृशसंग्रहो न स्थाणुत्वसंग्रह इति नातिप्रसङ्गः, एवमपि अर्थापत्तेरतिरिक्तप्रमाणत्वं नाङ्गीकरणीयम् ; जीवन् देवदत्तो बहिरस्ति विद्यमानत्वे सति गृहेऽभावादित्यनुमानेनेवेष्टमिहे, न च हेतुविशेषणासिद्धिः ; अनयोरेकं बाध्यं विद्वद्धार्यग्राहकत्वादिति सामान्यतोऽनुमानेन साधवतर्कमहितेन गृह एवेति नियममात्रस्य बोधेन तत्सिद्धेः । किं च संग्रहकरणत्वेऽर्थापत्तेराभासत्वं न सिद्धेयत्, यद्योक्तमामयोजनसंग्रहकार्यापत्तेराभासत्वायोगात् । अतोऽनुपपत्तिज्ञानमेवार्थापत्तौ करणमित्यभिप्रायेणाह -तत्रेति ॥

उपपाद्यज्ञानं करणमिति । एवंच जीवन् देवदत्तो गृहे नास्तीत्यत्र जीवनं बहिःसत्त्वं विनाऽनुपपत्तत्वेन साधमानं बहिः सत्त्वं कल्पयतीति न दोषः । उपपाद्योपपादकयोः स्वरूपं विवेचयति येनेति ॥ इष्टार्थापत्तिविशेषे समन्वयमातनुते -यथेति ॥

रात्रिभोजनेनेति ॥ यद्यपि श्लोकवार्तिकादौ श्रुतार्थापत्तेरेवोदाहरणं पीनत्वज्ञानेन रात्रिभोजनकल्पनमिति निरूपितम् । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—
“पीनो दिवा न भुङ्क्तेवेत्येवमादिवच श्रुता । रात्रिभोजनविज्ञानं श्रुतार्थापत्तिरूप्यते” इति ; तथापि पीनत्वादिप्रत्यक्षतादशायां रात्रिभोजनकल्पनमपि संभवतीति न दोषः । एतेन—शतवर्षजोवो देवदत्तो गृहे नेति वाक्यश्रवणसमनन्तरबहिःसत्त्वकल्पनाया उत्तरत्र अन्यकारैः श्रुतार्थापत्तित्वेन व्यपदेशोऽपि—ध्यास्यातः ।

नुपपत्तिरिति रात्रिभोजनमुपपादकम् । रात्रिभोजनकल्पना-
रूपाया प्रमितौ अर्थस्यापत्तिः कल्पनेति षष्ठीसमासेन अर्थापत्ति-
शब्दो वर्तते, कल्पनाकरणपीनत्वादिज्ञाने तु अर्थस्यापत्तिः
कल्पना यस्मादिति बहुव्रीहिसमासेन वर्तते इति फलकरणयोः
उभयोः तत्पदप्रयोगः ।

सा च अर्थापत्तिः द्विविधा दृष्टार्थापत्तिः श्रुतार्थापत्ति-
रिति । तत्र दृष्टार्थापत्तिः यथा, इदं रजतमिति पुरोवर्त्तिनि
प्रतिपन्नस्य रजतस्य नेदं रजतमिति तत्रैव निषिध्यमानत्वं

अर्थापत्तिशब्दस्य करणफलभयपरत्वं व्युत्पत्तिविशेषेण साधयति—
अर्थास्यापत्तिरिति । कल्पनेनेति आपत्तिपदविवरणम् । षष्ठीसमासे-
नेति । षष्ठान्तेनार्थपदेन सहापत्तिशब्दस्य षष्ठो चेति सूत्रविहितसमा-
समासेनैतत्पर्यः । प्रतिपदविधाना षष्ठो न समस्यते इति परिभाषायाः कस्योग-
षष्ठो समस्यते इत्यनेन अपवादात् कर्तृकर्मणोः कर्तौति सूत्रविहितषष्ठान्तेनापि
समास उपपन्न इति भावः ॥

अत्र च पक्षे आपत्तिपदं भावव्युत्पन्नम् । यदि तु आपद्यतेऽनयेति
करणव्युत्पत्तिराश्रीयते, बाहुलकत्वात् करणेऽपि क्लिप्तं प्रत्ययश्च क्रियते, तदा करण-
परम् । अत्रापि षष्ठीसमास एव । परंतु क्लियां क्लिनो भावाधिकारत्वेन बाहुलक-
त्वेन करणपरत्वाच्चयणमयुक्तं मत्वा बहुव्रीहिसमासेनैव करणपरत्वमङ्गीकरणीय-
मित्यभिप्रायेणाह—अर्थस्यापत्तिरिति ॥

कल्पनेति पूर्ववत् । व्यधिकरणबहुव्रीहिसमासस्यापि आपकश्चिदस्य
प्रामाणिकत्वाच्च दोषः । अर्थापत्तिं विभजते—सा चेति ॥

दृष्टार्थापत्तेरुदाहरणं श्लोकवार्त्तिकदौ जीवन् देवदत्तो गृहे नास्तीति
बहिःसत्त्वकल्पनमुक्तम् । केचित्तु पीनत्वेन रात्रिभोजनकल्पनं तदुदाहरणं
मन्यन्ते । तदुभयं यद्यपि नानुपपन्नम् ; तथाप्यसाधारणमुदाहरणं प्रयोजनीयमित्य-
भिप्रायेणाह—यथेदं रजतमिति । मिथ्यात्वं कल्पयतीति ॥

सत्यत्वेऽनुपपन्नमिति रजतस्य सद्भिन्नत्वं सत्यत्वात्यन्ताभाववत्त्वं वा मिथ्यात्वं कल्पयति । श्रुतार्थापत्तिः यथा, श्रूयमाण-
वाक्यस्य स्वार्थानुपपत्तिमुखेन अर्थान्तरकल्पनम्, यथा “तरति
शोकमात्मविदिति । अत्र श्रुतस्य शोकशब्दवाच्यबन्धजातस्य
ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य अन्यथानुपपत्त्या बन्धस्य मिथ्यात्वं कल्पते ।
यथा वा जीवी देवदत्तो गृहे न इति वाक्यश्रवणानन्तरं जीविनो
गृहासत्त्वं बहिःसत्त्वं कल्पयति ।

प्रातिभासिकत्वं कल्पयतीति भावः । परोक्षस्थले परिभाषाकारैरन्यथा-
ख्यातिस्वीकारात् अपरोक्षरजतनिषेध एव प्रातिभासिकत्वसाधक इति भावः ।
कल्पयतीति ॥ सा दृष्टार्थापत्तिरिति सम्बन्धः ॥

दृष्टेनार्थेनादृष्टस्वार्थस्यापत्तिरिति भावः । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—प्रमाण-
घट्कविज्ञातो यत्रार्थो नान्यथा भवेत् । अदृष्टं कल्पयेदन्यं सार्थापत्तिरुदाहृता ।
इति ॥ अत्र च दृष्टपदेन शब्दतरप्रमाणजन्यज्ञानविषयो विवक्षित इत्यादि
श्लोकवार्तिके संदाहरणं प्रपञ्चितम् ।

ननु—दृष्टपदस्य प्रमाणघट्कजन्यज्ञानविषयत्वमङ्गीकृत्यैव सार्थापत्तिकरी-
क्रियताम्, किं श्रुतार्थापत्त्या अतिरिक्ताया विभागेनेति चेत्, -

अत्र कुमारिलपादा—प्रमाणघाट्कालेन यस्मात् पूर्वविलक्षणोति वदन्ति ॥

अयमाशयः—दृष्टार्थापत्तौ अर्थस्यैव कल्पनम्, श्रुतार्थापत्तौ तु शब्दस्य
प्रमाणस्य कल्पनमिति वैषम्यात् भेदेन विभाग इति ॥

यदि हि श्रुतार्थापत्तौ अर्थस्यैव कल्पनमिति स्यात्, तर्हि श्रुतस्यैव वचनस्य
सोऽर्थः कल्पनीयः, न चेदं युक्तम् ; तदुक्तं श्लोकवार्तिके—“न तावत्
श्रूयमाणस्य वचसोऽर्थाऽवभिण्यते । मङ्गलकार्यता युक्ता वाक्ये वाचकता तथा ।
पदार्थान्वयरूपेण वाक्यार्था हि प्रतीयन्ते । न रात्र्यादिपदार्थश्च दिवावाक्येन
गम्यते ॥ न दिवादिपदार्थानां संसर्गो रात्रिभोजनम् । अन्यार्थव्यापृतत्वाच्च न
द्वितीयार्थकल्पना । “तस्मात् वाक्यान्तरेणायं बुद्धिस्थेन प्रतीयते” इति ।
अतोऽर्थापत्तिर्देविध्यमिदमुपपन्नमिति भावः ॥

श्रुतार्थापत्तिश्च द्विविधा, अभिधानानुपपत्तिः अभिहितानु-
पपत्तिश्च । तत्र यत्र वाक्यैकदेशश्रवणेऽन्वयाभिधानानुपपत्त्या
अन्वयाभिधानोपयोगिपदान्तरं कल्पते, तत्र अभिधानानु-
पपत्तिः ; यथा द्वारमित्यत्र पिधेहीति पदाध्याहारः । यथावा,
“विश्वजिता यजेत” इत्यत्र स्वर्गकामपदाध्याहारः । ननु द्वार-

अर्थान्तरकल्पनमिति । स्तोत्रपादकार्यान्तरबोधकवाक्यान्तरकल्पन-
मित्यर्थः । कल्पितं च वाक्यं यदि वेदवाक्यमूलकम्, तर्हि वैदिकम् ; यदि
लौकिकवाक्यमूलकम्, तर्हि लौकिकमिति ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिज्ञानमूलकं
प्रपञ्चमिष्यत्वमप्यागमिकमेव । एतेन—अर्थापत्तिप्रमाथनिरूपणमहेतिर्ना सफल-
मिति—सूचितम् ।

बहिःसत्त्वं बहिःसत्त्वबोधकवाक्यमित्यर्थः । श्रुतार्थापत्तिं विभजते—
श्रुतार्थापत्तिश्चेति ॥ अभिधानानुपपत्तिः अन्वयानुपपत्तिरित्यनुपदं
मूल एव स्फुटम् । स्वर्गकामपदाध्याहार इति ॥ स स्वर्गः स्वात् सर्वान्
प्रत्यविगिष्टत्वादिति चातुर्यिकन्यायसाधितत्वादिति भावः ॥

ननु—अर्थापत्तिर्न प्रमाथान्तरम् ; अनुमान एवान्तर्भावात् । तथाहि—
जायन् देवदत्तो बहिरस्ति विद्यमानत्वे सति गृहेऽभावादित्यनुमानेन जीवतो
गृहेऽपत्यं देवदत्तस्य बहिःसत्त्वं सिद्धम् । एवं दिवाऽभुञ्जामो देवदत्तः
रात्रिभोजनवान् भोजनमाध्यपोनत्ववत्त्वात् इत्यनुमानेन रात्रिभोजनसिद्धिः ।
एतेन—रजतमिष्यात्वादिकमपि व्याख्यातम्, न चाग्न्यदृष्टान्ताभावः ; यो
विद्यमानत्वे सति गृहे नास्ति स बहिरस्तीति सामान्यव्याप्तौ यद्देवदत्तादिविशेष-
दृष्टान्तसम्भवात् ॥

ननु गृहाधिकरणकाभावस्य देवदत्ताधर्मत्वात् पक्षधर्मताज्ञानाभावः,
गृहाधिकरणकाभावप्रतिधोगित्वस्य हेतुघटकत्वेऽपि तस्यासन्निकृष्टदेवदत्तधर्मत्वा-
पहणाय तत्, तदुक्तम्—चैत्राभावस्य हेतुत्वं गेहेऽभावस्य संख्यतः । पूर्वं न
चागृहीतस्य धर्मिणः स्वात् प्रमेयतेति ।



मित्यादौ अन्वयाभिधानात् पूर्वमिदमन्वयाभिधानं पिधानोप-
स्थापकपदं विना अनुपपन्नमिति कथं ज्ञातमिति चेत्, न,
अभिधानपदेन करणव्युत्पत्त्या तात्पर्यस्य विवक्षितत्वात् ।
तथाच द्वारकर्मकपिधानक्रियासंमर्गपरत्वं पिधानोपस्थापकपदं
विनाऽनुपपन्नमिति ज्ञानं तत्रापि सम्भाव्यते ।

अभिहितानुपपत्तिस्तु यत्र वाक्यावगतोऽर्थोऽनुपपन्नत्वेन
ज्ञातः सन् अर्थान्तरं कल्पयति तत्र द्रष्टव्या, यथा “स्वर्गकामो
ज्योतिष्टोमेन यजत” इत्यत्र स्वर्गसाधनत्वस्य क्षणिकयागगत-
तयाऽवगतस्यानुपपत्त्या मध्यवर्ती पूर्वं कल्प्यते ।

न चैयमर्थापत्तिरनुमानेऽन्तर्भवितुमर्हति ; अन्वयव्याप्ता-
ज्ञानेनान्वयिनि अनन्तर्भावात् । व्यतिरेकिणस्यानुमानत्वं

न च—अर्थमात्रे देवदत्ते गृहाभावप्राप्तियोगित्ववेगित्यप्रज्ञात् पक्षधर्मता-
ज्ञानसंभवः । तदुक्तं दीधितौ —“अपत्तिप्रसक्तमहकारिवशात्प्रसक्तमेव स्मृत-
देवदत्तविशेषकस्मृतोयस्मिन्नपरामर्गः” इति, तथाच न दोष इति—वाच्यम् ;
एवमपि विद्यमानत्वरूपहेतुविशेषणज्ञानस्य बहिःसत्त्वज्ञानाधीनत्वेन विद्य-
मानत्वज्ञानाधीनत्वेन च बहिःसत्त्वज्ञानस्यान्योन्याश्रयात्तानुमानेन बहिःसत्त्व-
ज्ञानमित्यर्थापत्तिरतिरिक्तं प्रमाणमङ्गीकरणीयमिति चेत्,

न ; अर्थापत्तिप्रमाणवादिनामपि परस्परशब्ददोषस्थोक्तस्य समान-
त्वेनादोषेणातिरिक्तप्रमाणाङ्गीकारस्य निरर्थकत्वादित्याशङ्क्य समाधत्ते
न चैयमिति ॥

व्यतिरेकानुमानाङ्गीकारे खलु अर्थापत्तिप्रमाणवैतथ्यम् ; न तु तदङ्गीकृतम् ।
अतोऽर्थापत्तिप्रमाणान्तरताङ्गीकार आवश्यक एव । न च विनिगमनाविरहा-
दर्थापत्तेरेव निरासो भवत्विति वाच्यम् ; जीवतो देवदत्तस्य बहिःसत्त्वस्या-
न्योन्याश्रयेणाऽऽनुमानिकत्वाभावात् । न चार्थापत्तावपि समानोऽर्थो दोष



प्रागेव निरस्तम् । अर्थापत्तिस्थलेऽनुमिनोमीति नानुव्यवसायः,
किन्तु अनेन इदं कल्पयामीति । ननु अर्थापत्तिस्थले इदमनेन
विनाऽनुपपन्नमिति ज्ञानं करणमित्युक्तम् ? तत्र किमिदं तेन
विनाऽनुपपन्नत्वम् ? तदभावव्यापकाभावप्रतियोगित्वमिति ब्रूमः ।
एवमर्थापत्तिर्मानान्तरत्वसिद्धौ व्यतिरेकि नानुमानान्तरम् ।
'पृथिवी इतरैभ्यो भिद्यते' इत्यादौ गन्धवच्चमितरभेदं विनाऽनु-
पपन्नमित्यादिज्ञानस्य करणत्वात् । अत एवानुव्यवसायः
पृथिव्यामितरभेदं कल्पयामीति ।

इति वेदान्तपरिभाषायामर्थापत्तिपरिच्छेदः ।

इति—वाच्यम्, तत्र तस्मादोषत्वात् । तदुक्तं न्यायरत्नाकरे—ईदृशुपमेव चेतत्
प्रमाणम्, यदर्थे च यस्यामत्यर्थान्तरे भिद्यः प्रतिघातेनासंभवमासौऽप्यार्थान्तर-
कल्पना प्रतिघातं परिहृत्य संभवतीत्यत एव विलक्षणसामर्थ्यात्वेन प्रमाण्यान्तर-
त्वम् इति ।

श्लोकवार्तिकेऽप्युक्तम्—पक्षधर्मादिविज्ञानं बहिः संबोधनी यदि । तेन
तद्वोधनीऽवश्यमन्योन्याश्रयता भवेत् । अन्यथाऽनुपपत्तौ हि प्रमेयानुप्रवेशिता ॥
तादृष्येणैव विज्ञानाच्च दोषः प्रतिभाति नः । इति । एवंचार्थापत्तिरतिरिक्त-
प्रमाणमिति भावः । ब्रूम इति ॥ श्लोकवार्तिकादौ सादरम् अर्थापत्ति-
प्रमाणस्य साधनादादरविशेषेणाध्यहृदयचनम् । वस्तुतस्तु—मीमांसकानां
मतेऽपि व्यतिरेकानुमानेनैवेष्टमिह । प्रमाण्यान्तरस्वीकारे न तावदायहो
विद्यते । तदुक्तं श्लोकवार्तिकेऽर्थापत्तिप्रकरणान्ते—“एवंकभावाऽप्यनुमानशब्दं
लभेत चेदस्तु यथेष्टितं नः” इति ॥

इति वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायामर्थापत्तिपरिच्छेदः ।



अथानुपलब्धिपरिच्छेदः ।

इदानीम् षष्ठमनुपलब्धिप्रमाणं निरूप्यते । ज्ञानकरणा-
जन्याभावानुभवासाधारणकारणमनुपलब्धिरूपं प्रमाणम् ।

अथानुपलब्धिपरिच्छेदः ।

इदानीमिति । यथावसरमित्यर्थः । अनेनावसरसङ्घतिः सूचिता ।
यत्तु प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दार्थापत्तानुपलब्धिभेदेन विभक्तप्रमाणेषु यत्तु
प्रमाणाभावरूपं प्रमाणं निरूप्यते इत्यर्थः ॥

अनुपलब्धिप्रमाणाङ्गीकारस्य प्रयोजनं श्लोकवार्तिके—वस्तुसंकरसिद्धिस्तथा
तन्नामाख्यसमाख्या । इत्यादिनाऽसद्रूपेषु चटादिज्ञानमित्युक्तम् । एवं च
ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावसिद्धिद्वाराऽद्वितीयब्रह्मस्वरूपसिद्धिरद्वैतिनामसाधारणं फलमिति
सिद्धमिति न तत्प्रमाणविचारोऽद्वैतिनां निध्ययोजनः ॥

ननु—किं नामानुपलब्धिप्रमाणस्य लक्षणम् ? इति ?

अत्र वार्तिककाराः—“प्रमाणपञ्चकं यत्र वस्तुरूपं न जायते । वस्तुसत्ताव-
साधार्यं तत्राभावप्रमाणम्”ति श्लोकेन प्रमाणपञ्चकाभावाऽनुपलब्धिप्रमाणलक्षण-
मिति वदन्ति ॥

शबरस्वामिनोऽपि अभावोऽपि प्रमाणाभावोऽपि नास्तीत्यस्यार्थस्यासन्निकृष्टस्य
इति वदन्त एतमेवार्थमभिप्रयन्ति ।

अत्र च प्रमाणभावः स्वरूपत एव सत्त्वादीन्द्रियवत् प्रमाणम्, न तु
ज्ञायमानः ज्ञानद्वारेति नाभावहेतुकानुमानस्याप्यनुपलब्धित्वमिति न दाघ इति
सूचयन् शक्तवार्तिकादिसिद्धमनुपलब्धिलक्षणमाह - ज्ञानकरणेति ॥

ज्ञानकरणाजग्येति अनुमानदिनिरासः, अभावानुभवेत्त्वेन प्रत्यक्षस्मृत्योनि-
रासः ॥

ननु -प्रमाणाभावो न प्रमाणम्, प्रत्यक्षेणेवेष्टसिद्धे, तथाहि- इन्द्रियार्थ-
सन्निकर्षजन्यं ज्ञानं प्रत्यक्षम्, तत्र सन्निकर्षः षड्विधः, संयोग-समुक्तसमवाय-
संयुक्तसमवेतसमवाय-समवाय-समवेतसमवाय-संयुक्तविशेषणताभेदेन । सप्त



संयोगेन द्रव्यस्य संयुक्तसमवायेन द्रव्यगतरूपादेः नृज्जाते. संयुक्तसमवेतसमवायेन शब्दस्य समवायेन समवेतसमवायेन शब्दत्वस्याभावस्य तु संयुक्तविशेषणत्वेनेति किमर्थमिदं प्रमाणान्तरमिति - चेत्,

अथ श्लोकवार्तिककाराः—

“न तावदिन्द्रियैरेषा नास्तीत्युच्यते मतिः ।

भावांशेनेव अयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥

ननु भावादभिसत्वात्संयोगोऽस्ति तेन च ।

न ह्यत्यन्तमभेदोऽस्ति रूपादिवदिहापि नः ।

धर्मयोर्भेद इष्टो हि धर्म्यभेदेऽपि नः स्थिते ।”

“गृहीत्वा वस्तुमज्ञात्वं श्रुत्वा च प्रतियोगिनम् ॥

मानसं नास्ति तादृशं जायतेऽज्ञानपेक्षणात् ।

संयोगसमवायादिसंबन्धो नैव विद्यते ॥

नागृहीते हि धर्मत्वं गृहीते सिद्धमाधनम् ॥”

इत्यादिमाऽनुपलब्धेरतिरिक्तप्रमाणत्वं साधयन्ति । एवं च नास्य प्रत्यक्षाद्यन्तर्भावः ।

अयं भावः—अभावस्तु अधिकरणान्नक एव ; भावान्तरमभावोऽग्नौ न कश्चिदतिरूपचात् ।” इति वचनात् । भावस्य च घटादेः प्रत्यक्षविषयत्वभेदे-
ष्टमिति कथं भूतसादिरूपस्याभावस्य प्रमाणान्तरगम्यत्वमिति चेत्,

अयमाशयः—ये हि सोमांसका अभावस्याधिकरणान्नत्वं मन्यन्ते, तेषां हि

“स्वरूपपररूपाभ्यां नित्यं सदसदात्मके । वस्तुनि जायते किञ्चित् रूपं कैश्चित्

कदाचन”ति श्लोकवार्तिकात् भावस्यैवाधिकरणस्य रूपान्तरेणामद्रूपरूपस्यैवाभाव-
पदेन व्यवहारः । एवं चाभावस्यातिरिक्तधर्म्यनङ्गीकारेऽपि भाव एव रूपान्तरेणा-
भावत्वधर्मोऽङ्गीक्रियत एव । तदुक्तम्—भावान्तरमभावो हि कयाचित्तु व्यपेक्षयेति ।

एवं च भूतमत्वेन रूपेण अक्षुरिन्द्रिययोग्यस्यापि भूतस्य घटादिरूपेण तद्योग्यत्वं न संभवति । अन्यथा घटवत्तादशायामपि घटाभावप्रत्यक्षताऽपत्या सर्वसंकरप्रसङ्गः ।

तदुक्तं श्लोकवार्तिके—दक्षि लौरम्, घटे घटः । शरी मृङ्गं पृथिव्यादौ चैतन्यं मूर्तिरात्मनि । अस्तु गन्धो रसस्वास्वी वायौ रूपेण तौ सह । व्योम्नि संस्पर्शिता ते च न चेदस्य प्रमाणाता” इति ।

न च—“नहि भिद्येन्द्रियप्राज्ञं किञ्चित्कथमनुरागकृत्” इति वार्त्तिकेण
प्रमाणान्तरगम्याभावभूतनयोर्वैशिष्ट्यग्रहणार्थं भवात् अभावप्रत्यक्षस्य विशिष्ट-
वैशिष्ट्यविषयत्वनिग्रहः कथं निर्वाह्यत इति—वाच्यम्, इदं हि वार्त्तिकं सख्यन्धा-
विशिष्टप्रत्यक्षत्वाभावाभिप्रायम् ; एवं च प्रकृतं भूतनाभावयोः संबन्धस्याभाव-
प्रमाणप्राप्तिव्यवहारमभिन विशिष्टज्ञानमपि अभावप्रमाणकमेव, न तु
प्रात्यक्षिकम् । यथा पर्वतस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्र बुद्धिसख्यन्धज्ञानस्यानुमानिकत्वे-
न पर्वतविशिष्टज्ञानमानुमानिकं तद्वत् । एवं च भावज्ञानं न प्रत्यक्षप्रमाणजन्यम्
न हीन्द्रियस्याभावप्राप्तकत्वगतिर्विद्यते ।

न चानुपलब्धेरपि सा कल्पनीयेवेति—वाच्यम्, यदाहि कश्चित् प्रातःकाले
कचन देशमध्यासोनस्तत्र व्याघ्रादिकमदृष्ट्वा तदस्मरणाय तदभावमगृहीत्वा
देशमात्रं दृष्ट्वा देशान्तरगतौ मध्येदिनं पृच्छते—कश्चित् प्रातःकाले तस्मिन् देशे
व्याघ्रो गजः सिंहो वा समागतः ? इति, स तदा तं देशमवगतत्वात् स्मरणमपि
तत्र देशेऽस्येषां व्याघ्रादीनामभावं प्रागगृहीतं तदेव गृह्णाति । न च मध्येदिने
प्रातःकालिकस्याभावस्यानिन्द्रियसन्निकृष्टस्य संभवति प्रत्यक्षेण ग्रहणम्,
तस्योन्द्रियसन्निकृष्टवर्तमानविषयत्वात् । एवं च प्रकृतं भावज्ञानमभावप्रमाणेनेव
वर्णनीयं न प्रत्यक्षेणेति न प्रत्यक्षेणेष्टमिदं ॥

यद्यपि मध्याह्नसमये प्रातःकालिकव्याघ्राद्यभावज्ञानं भावप्रमाणकम्,
योऽननुपलब्धः एव कारणत्वात्, अन्यथा अभावभावस्यापि अभावप्रमाणकत्वा-
पत्तेः ; तथापि स्मृतियोग्यत्वात् अभावप्रमाणकत्वं नानुपपन्नम् ॥

तदुक्तं न्यायरत्नाकरे—“ननु—प्रमाणाभावः प्रमाणमिति भाष्यम्, तत्त्वार्थं
स्मरणाभावस्य प्रामाण्यम् ? स्मरणाभावोऽपि फलतः प्रमाणाभाव एव ।
स्मरणस्य प्रमाणफलत्वात्” इति । एवं चाभावस्यापि प्रमाणत्वं क्लृप्तमेवेति
जातिरिक्तप्रमाणकल्पनापसङ्गः । तथाच न फलत्वेन ज्ञात्वा स्वरूपत्वेन ज्ञात्वा नानुप-
लब्धेः प्रत्यक्षादावन्तर्भावः ॥

तदुक्तं वार्त्तिके—आसीतिधीः फलं चेवा प्रत्यक्षादिरजकम् । विलक्षण-
या बुद्धिर्जन्यते नानुमेयते । न चानुपलब्धिरूपस्य कारणापेक्षिता कश्चित्—
इति ॥

न च—प्रमाणानां भावत्वं नियतम्, विषयवैचित्तेण प्रमाणवैचित्त्योपपत्तेः,

अनुमानादिजन्यातौन्द्रियाभावानुभवहेतावनुमानादावति-
व्याप्तिवारणायान्यन्तं पदम् । अदृष्टादौ साधारणकारणेऽति-
व्याप्तिवारणाय असामान्येति पदम् । अभावस्मृत्यसाधारण-
हेतुसंस्कारेऽतिव्याप्तिवारणाय अनुभवति विशेषणम् । न च
तदुक्तं वार्तिके—

“मानं कथमभावहेतु प्रमेयं चास्य कौटुम्भम् ? ॥

मेयो यददभावो हि मानमप्येवमिच्छताम् ।

भावात्मके यथा मेये नाभावस्य प्रमायता ।

तथाऽभावप्रमेयेऽपि न भावस्य प्रमायता ।

भावात्मकस्य मानत्वं न च राजाज्ञया स्थितमि”ति ।

तथाचानुपलब्धेः घटप्रमायत्वात् तत्तत्तत्तस्य प्रत्यक्षादिव्याहृतस्यात्र निरूपण-
सुपपन्नमिति भावः ।

अतौन्द्रियेति । इन्द्रिययोग्यपदार्थाभावरूपवियानुभवस्यानुमानाजन्यत्वात्
इदं विशेषणम् । अनुमानजन्यः अतौन्द्रियश्च योऽनुभव इत्यर्थः । एवं चातौन्द्रिय-
पदं स्वरूपकीर्तनार्थमेवेति सूचयति —अजन्यान्तं पदमिति ॥ अनुमाने ।
रूपगुणाभाववत्, गुणत्वादित्यनुमाने इत्यर्थः । गुणानुमानेन गुणाभावज्ञानं तु
अभावप्रमायकमेव ।

असामान्यपदनिर्देशप्रयोजनमाह—अदृष्टादाविति । चादिपदेन
कालादिपरिग्रहः । ननु अनुभवपदं किमर्थम् ? न च—संस्कारजन्यकृति
मादाद्यातिव्याप्तिवारणार्थं तदिति—वाच्यम् ; कृतौ अनुभवस्य कारणत्वेनाभाव-
कृतसंज्ञानकरणजन्यत्वेनाजन्यान्तपदेनैव तत्प्रातिव्याप्तिवारणात्, इत्यत आह—
स्मृतीति ॥

अर्थ भावः—यथा घटानुपलब्धजन्यं घटाभावज्ञानमनुभवात्मकम्, एवं
पूर्वोदाहृतमध्यस्मिन्समयासादितव्याप्तादिकारणाभावजन्यज्ञानमप्यनुभवात्मकमेव,
नतु कारणत्मकम् ; व्याप्ताभावसंस्कारादीनामभावात्, प्रमायविभाजन-
वाक्यगतप्रमायाः तिख्याहृताया एव विवक्षणात् । अन्यथा कृतिकरणे

प्रमाणत्वाङ्गीकारे संस्कारस्यापि समसस्य प्रमाणत्वाङ्गीकारप्रसङ्ग इति । एवं च संस्कारोऽतिव्याप्तिवारणायैत्यस्य संस्कारस्यानिरिक्तप्रमाणत्वापत्तिवारणार्थमित्यर्थोऽनुसन्धेयः ।

न च - स्मृतौति । प्रत्यभिज्ञेत्यर्थः— ज्ञानकरणत्वत् हि ज्ञानपदेन स्वान्यूनविषयकज्ञानमेव विवक्ष्यते । अनुमित्वादीनां स्वान्यूनविषयज्ञानजन्यत्वाच्च दोषः, प्रत्यभिज्ञायां स्वान्यूनविषयानुभवस्यैव संस्कारद्वारा करणत्वात् तत्करणे संस्कारोऽतिव्याप्तिवारणार्थमनुभवपदमिति वाच्यम् ;

अनुभवपदानिवेशेनाप्युक्तदोषावारणात् उपमानार्थापत्थोरतिव्याप्तिपरिहारार्थं ज्ञानपदेन ज्ञानसामान्यस्यैव विवक्षणीयत्वात्, प्रत्यभिज्ञायां च संस्कारमङ्कितचक्षुः-सन्निकर्षस्येवामाधारणकारणत्वेन ज्ञानस्यातथात्वात्, अभावप्रत्यभिज्ञाया अपि कल्पत्वाच्च ।

यदितु ज्ञानकरणाजन्येतिविशेषणादानकाल एवायं दोषः, तन्निवेशानन्तरं तु अनुभवपदं नापेक्षितमेव, दृश्यते ज्ञापयमपि प्रकारोऽविद्यानुमाने विवरणे इति— विभाव्यते, तदा स्मृतौतिवन्त्यो यद्यान्युत एव न दुष्टो भवति ।

केचित्तु—ज्ञानकरणाजन्येत्यत्र करणपदेन प्रमाकरणस्यैव विवक्षणम्, तथा च ज्ञानात्मकप्रमाप्रमात्रात्मन्याभावज्ञानं कारणमपीति तदसाधारणहेतो संस्कारोऽतिव्याप्तिवन्त्य उपपन्न एवेति वदन्ति । अत्र करणपदेन प्रमाप्रमात्रविवक्षायां प्रमाणाभावः । अतएव ज्ञानाकरणकं ज्ञानं प्रत्यक्षमिति लक्षणस्य स्मृतौ नातिव्याप्तिः, अन्यथा तत्रापि अनुभवपदानिवेशन्यूनताप्रसङ्गात् ।

अथेतु तत्त्वचिन्तामणौ प्रत्यभिज्ञायाम् अनुभवस्य न करणत्वम्, अन्यथा-सिद्धत्वात्, किन्तु संस्कारस्यैव करणत्वमित्युक्तम्, तेन न्यायेन स्मृतावप्यनुभवस्या-करणत्वात् लोक्तग्रन्थानुपपत्तिरिति व्याचक्षते । तत्रापि तत्त्वचिन्तामणावैव तस्मिन् एव प्रकारे स्मृतिं प्रति त्वनुभवः करणमेवेति निरूपितत्वाच्च स्वारस्य भवति ।

अयं निष्कर्षः—प्रमाणपञ्चकाभावोऽनुपपत्तिः । न च प्रत्यक्षप्रमाणाभावजन्या-भावानुभवः प्रत्यक्षजातीय एव, अनुमानप्रमाणाभावाधीनाभावानुभवोऽनुमिति-जातीय एवेत्यादि मूल एव निरूपयिष्यते । इति ॥

ननु—इदं न युक्तं एकप्रमाणजन्यज्ञानानामेकरूप्यस्यावश्यकत्वात् प्रत्यक्ष



अतीन्द्रियाभावानुमितिस्थलेऽपि अनुपलब्धेरेवाभावो गृह्यतां
विशेषाभावादिति वाच्यम् ; धर्माधर्माद्यनुपलब्धिसत्त्वेऽपि
तदभावानिश्चयेन योग्यानुपलब्धेरेवाभावग्राहकत्वात् ।

प्रमाणाभावेन घटाभावस्य प्रत्यक्षजातीयग्रहणम् अनुमानप्रमाणाभावेनाभाव-
स्यानुमानजातीयमित्यादिभेदायोगात् इति चेन्न,

“प्रमाणपञ्चकं यत्र वस्तुरूपे न जायते । वस्तुसत्तावबोधार्थं तत्राभाव-
प्रमाणम्” इति श्लोकवार्तिकेन प्रमाणपञ्चकाभावस्य प्रमाणाभावपदार्थत्वोक्त्याऽनुप-
लब्धिप्रसीकस्यापि पञ्चधाऽवान्तरभेदाभ्युपगमेनादोषात् ॥

एवंच यस्य प्रतियोगिनी यत्रमात्रविषयत्वयोग्यता तादृशप्रमाणाभावेन
तज्जातीयतदभावानुभवो जायते, धर्माभावादिकमनुपलब्धिभेदगम्यमेव, नानु-
मानादिगम्यः कोऽप्यभावः । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—“न चात्राप्यनुमेयत्वं लिङ्गा-
भावात् प्रतीयते ।” इत्यादिना—“न चानवगतं लिङ्गं गृह्यते चेदसावपि ।
अभावत्वादभावेन गृह्येतान्येन हेतुना ॥ स चान्येन गृहीतव्यो नागृहीते हि
लिङ्गना । तद्गृहीतिर्हि लिङ्गेन स्वादन्येनेत्यनन्तता ॥ क्वाप्यस्य स्यात् प्रमाणत्वं
लिङ्गत्वेन विना ध्रुवम्” इत्यन्तेन ।

एवंच अनुमाणादिप्रमाणाभावेन प्राथमिकधर्माभावादिज्ञानम्, पश्चात् धर्मा-
भावाद्यनुमितिरपि न दोषायेति । तदुक्तं न्यायरत्नाकरे—“तस्मादवश्यं प्रत्यक्षा-
द्यनुत्पत्तेस्तत्किङ्कर्तृहिताया एव प्रमाणान्तरतयैव कचिदभावप्रमाणत्वमङ्गी-
कर्णीयम्, पश्चात् भवत्वनुमानम्” इतीति ॥

अनु - प्रमाणाभावेनातीन्द्रियप्रतियोगिकाभावज्ञानमपि घटाभावादिज्ञानमिव
सत्तानिश्चयात्मकग्रहणरूपमेव भवेत्, न त्वनुमित्वादिकातीयम् ; प्रमाणाभावत्व-
सामान्येन तज्जान्याभावज्ञानस्याप्येकरूप्यसोचितत्वात्, एवंच पूर्वमतीन्द्रिया-
भावज्ञानस्य घटाद्यभावज्ञानस्य च यद्वैलक्षण्यमुक्तं तस्योपपन्नमित्वाशयेन गृह्यते—
नचेति ॥

अभावानुमितिस्थलेऽप्येति ॥ प्रमाणाभावजस्यातीन्द्रियाभावज्ञाने-
ऽपि । अनुपलब्धेरेवेवकारस्य गृह्यतामित्यनेन सम्बन्धः ॥

ननु केयं योग्यानुपलब्धिः ? किं योग्यस्य प्रतियोगिनो-
ऽनुपलब्धिः ? उत योग्येऽधिकरणे प्रतियोग्यनुपलब्धिः ?
नायः, स्तम्भे पिशाचादिभेदस्याप्रत्यक्षत्वापत्तेः । नान्त्यः,
आत्मनि धर्माधर्माद्यभावस्यापि प्रत्यक्षत्वापत्तेरिति चेत्, न ;
योग्या चासौ अनुपलब्धिश्चेति कर्मधारयाश्रयणात् । अनुपलब्धेः
योग्यता च तर्कितप्रतियोगिसत्त्वप्रसञ्जितप्रतियोग्युपलब्धिकत्वम् ।
यस्याभावो गृह्यते तस्य यः प्रतियोगी तस्य सत्त्वेन अधिकरणे
तर्कितेन प्रसञ्जनयोग्यमापादनयोग्यं प्रतियोग्युपलब्धिस्वरूपं
यस्य अनुपलम्भस्य तदनुपलब्धेः योग्यत्वमित्यर्थः । तद्यादि
स्फीतालोकवति भूतले यदि घटः स्यात्, तदा घटोपलम्भः

यत्—शिखामण्डाशुबोधिन्योरतौन्द्रियाभावज्ञानस्यानुमानिकत्वमेव, नानुप-
लब्धिप्राप्त्यत्वमिति सिद्धयत्कृत्यानुपलब्धिप्रमाणविषयविवेचनपरतद्योक्तसंदर्भो
योजितः, तत् पूर्वोदाहृतलोकवार्तिकानुसारेण प्रमाणप्रसङ्गाभावस्यैवाभाव-
प्रमाणत्वस्य साधितत्वात् प्रत्यक्षप्रमाणाभावमात्रस्यानुपलब्धिपदार्थत्वाभावा-
च्चिन्त्योपपत्तिकम् ॥

धर्माधर्माद्यनुपलब्धिसत्त्वेऽपि धर्मप्रमाणाभावेऽपि । तदभावा-
निश्चयेन तदभावविषयकसत्तानिश्चयरूपग्रहणात्मकज्ञानाभावेन । योग्या-
नुपलब्धेरेव प्रत्यक्षयोग्यप्रतियोगिविषयकप्रमाणाभावस्यैव । अभावग्राहक-
त्वात् सत्तानिश्चयात्मकानुभवहेतुत्वात् ।

ननु योग्यानुपलब्धिपदेन योग्यप्रतियोगिकानुपलब्धिर्विवक्षिता, उत
योग्याधिकरणकानुपलब्धिः ? आद्ये स्तम्भे पिशाचभेदस्य प्रमाणाभावजन्यप्रत्यक्ष-
जातीयज्ञानविषयत्वेन तत्रोक्तयोग्यानुपलब्धेरभावेन व्यतिरेकव्यभिचारः, द्वितीये
आत्मनि धर्माद्यभावज्ञानस्य प्रमाणाभावाधीनस्य प्रत्यक्षजातीयत्वाभावेनान्य
व्यभिचारः, एवं च प्रमाणाभावस्य योग्यानुपलब्धित्वरूपेण प्रमाणत्वाभावात्



स्थादिति आपादनसम्भवात् तादृशभूतले घटाभावोऽनुपलब्धि-
गम्यः, अन्वकारे तु तादृशापादनासम्भवात् नानुपलब्धिगम्यता ।
अत एव क्षत्मे पिशाचसत्त्वे क्षमत्ववत् प्रत्यक्षत्वापत्त्या तदभावो-
ऽनुपलब्धिगम्यः । आत्मनि धर्माधर्मादिसत्त्वेऽपि तस्या-
तौन्द्रियतया निरुक्तोपलम्भापादनासम्भवात् न धर्माद्यभावस्या-
नुपलब्धिगम्यत्वम् । ननु उक्तरीत्या अधिकरणेन्द्रियसम्बन्ध-
स्थले अभावस्य अनुपलब्धिगम्यत्वं त्वदनुमतम् ; तत्र कृपेन्द्रि-
धर्माद्यभावस्यापि घटाद्यभावस्यैव सदृशात्मकज्ञानविषयत्वं तदवस्थमिव । अतः
प्रत्यक्षानुमानादिभिरेव घटाद्यभावोऽनुभूयत इति नानुपलब्धिर्मानान्तरमित्याशयेन
यद्वत—ननु केयं योग्यानुपलब्धिरिति ॥ प्रत्यक्षत्वापत्तेरिति ।
प्रत्यक्षमार्तीयत्वापत्तेरित्यर्थः ।

योग्या चासावनुपलब्धिश्च योग्यानुपलब्धिरिति कर्मधारयसमासेन तर्कितप्रति-
योगिसत्त्वप्रसङ्गितप्रतियोग्युपलब्धिकत्वरूपानुपलब्धेरेव घटाभावादिषाहकत्वाङ्गी-
कारात् नानौन्द्रियाभावस्यापि प्रमाणाभावेन सदृशमित्यनुपलब्धेर्मानान्तरत्वे न
कोऽपि दोष इत्याशयेन समाधत्ते—योग्या चेति ।

यस्याभावोऽनुपलब्ध्या गृह्यते तत्प्रतियोगिनस्तदधिकरणे—यद्यप्य घटः
स्थादिति सत्त्वप्रसङ्गेन तर्कितेनानुपलब्धप्रतियोग्युपलब्धः—‘सपक्षभ्येत’ इति यदि
‘आपादयितुं’ योग्यो भवति, तर्हि अनुपलब्धिप्रमाणात्मकसदृशात्मकज्ञानविषय
इति भावः । प्रतियोग्युपलब्धापादनाभावश्च कश्चित् विषयस्यायोग्यतया कचिदुप-
लब्धकसामग्र्यभावेन कश्चित् कारणान्तरेवेत्यन्यदेतत् । एवं चासौकाभावेनाश्व-
कारे घटोपलब्धापादनासंभवेनायोग्यत्वेनात्मनि धर्मोपलब्धायोगेन च नाश्वय-
व्यभिचारः ॥

व्यतिरेकव्यभिचारं परिहरति—अत एवेति ।

उक्तविधयोग्यानुपलब्धेरभावषाहकत्वादेव, तत्प्रत्यक्षत्वापत्त्या तदुपलब्धा-
पादनसंभवेन ॥ तदभावः तादात्म्यसम्भवावच्छिन्नप्रतियोगिताकपिशाचाभावः ।



यमेव अभावाकारवृत्तावपि कर्णम् ; इन्द्रियान्वयव्यतिरेकानु-
विधानादिति चेत्, न ; प्रतियोग्यनुपलब्धेरप्यभावग्रहे हेतुत्वेन
कृतत्वेन करणत्वमात्रस्य कल्पनात्, इन्द्रियस्य चाभावेन समं
अनुपलब्धिगम्यः उक्तविधयोग्यानुपलब्धिगम्यः । तस्यानौन्द्रियतया धर्मा-
धर्मादेः प्रत्यक्षायोग्यतया । अनुपलब्धिगम्यत्वम् उक्तविधयोग्यानुपलब्धि-
गम्यत्वम् ॥

ननु यदि प्रतियोग्युपलब्धकमिच्छित्तसामग्र्योसमवधानदशायामेव घटाद्य-
भावस्यानुपलब्धिरप्यस्त्वम्, तर्हि तस्य प्रमाणांतररूपोपगमो वितथः ; कृतेनेन्द्रिये-
षेवाभावाकारवृत्तेरपि संभवात्, नचाभावेनेन्द्रियस्याप्रतिकर्षः, संयुक्तविशेषण-
तायाः सन्निकर्षत्वात्, नच घटवृत्तादशायामपि घटाभावप्रत्यक्षत्वापत्तिरिति—
वाच्यम् ; अनुपलब्धेरिन्द्रियसङ्कारित्वेन घटोपलब्धदशयां तदनापत्तेः ।

नच—भवतामपि कारणत्वमनुपलब्धेरङ्गीकरणीयमिति—वाच्यम् ; अगत्या
कारणत्वकल्पनेऽपि कारणत्वकल्पनायोगात्, कारणत्वकल्पनायां हि व्यापारवद-
साधारणकारणस्यैव कारणत्वात् व्यापारादिकमपि कल्पनीयमिति गौरवम्,
इन्द्रियस्य तु कारणत्वमुभयवादिस्मिद्धम्, तत्राभावज्ञाननिरूपितत्वमात्रं कल्पमिति
साधवम् । एवंच नानुपलब्धेः प्रमाणांतरत्वमित्याशयेन गृह्यते—नन्विति ॥

अनुपलब्धिः प्रमाणांतरमङ्गीकरणीयमेव । नच गौरवम्, कारणत्वेन
कृतस्य तस्य कारणत्वमात्रकल्पनेनागौरवात्, न हि व्यापारवदेव कारणमिति
नियमः । तदुक्तं दीधितिचिन्तामणौ—“करणे सव्यापारकत्वनियमाभावात्”
इति, जागदेश्यामपि फलायोगव्यवच्छिन्नकारणत्वस्य कारणत्वात् न व्यापारवत्त्व-
नियम इति व्याख्यातम् ।

नचेन्द्रियस्य कारणत्वमपि न कल्पनीयमिति साधवमिति वाच्यम् ; तत्र
किमिन्द्रियस्य व्यापारवत्कारणत्वं कृतम्, उताव्यवहितकारणत्वमात्रम्, नाद्यः ;
अभावज्ञाने तस्याकृतत्वात् । नचाभावेनेन्द्रियस्य सन्निकर्षं उभयवादिस्मिद्धम् ।

वस्तुतस्तु—पूर्वोदाहृतं माध्याह्निकं प्रातःकालिकव्याघ्राभावज्ञानं न प्रत्यक्षेण
भवतीति अभावग्रहहेतुत्वमपि तस्य कल्पनीयमिति विपरीतमेव गौरवमित्यनुप-
लब्धिः प्रमाणांतरमेव, एतत् सर्वे मनसि निधायाह—न कारणत्वमात्रस्येति ॥



सन्धिकर्षाभावेन अभावग्रहाहेतुत्वात्, इन्द्रियान्वयव्यतिरेकयोर-
धिकरणज्ञानाद्युपक्षीणत्वेनान्यथासिद्धेः ।

ननु भूतले घटो न इत्याद्यभावानुभवस्थले भूतलांशे
प्रत्यक्षत्वमुभयसिद्धमिति तत्र वृत्तिनिर्गमनस्यावश्यकत्वेन
भूतलावच्छिन्नचैतन्यस्यैव तन्निष्ठघटाभावावच्छिन्नचैतन्यस्यापि
प्रमात्रभिन्नतया घटाभावस्य प्रत्यक्षतैव सिद्धान्तेऽपौति

अभावग्रहाहेतुत्वात् । इन्द्रियं हि विषयसम्बन्धेनैव ज्ञानं जनयति,
नान्यथा, विषयेष्वभावेन सम्बन्धो मोक्षयवादिसिद्ध इति अभावग्रहाहेतुत्वमि-
न्द्रियस्य न कृतम् । एवं च हेतुत्व एव विसंवादे करणत्वकल्पनायाः कोऽवसर इति
भावः । इन्द्रियान्वयव्यतिरेकानुविधानस्य तर्हि क उपयोग इत्यत आह—
इन्द्रियेति ॥ अधिकरणज्ञानाद्युपक्षीणत्वेनेति । अनुपलब्धो योग्य-
त्वसंपादनेन तत्तात्पर्यमिति भावः ॥ यत् पुनं प्रत्यक्षप्रमाणाभावजन्यम्
अभावज्ञान प्रत्यक्षजातीयमित्युक्तम्, तदिदमुपपादयितुं शक्यं—नन्विति ॥
घटाभावावच्छिन्नचैतन्यस्यापि प्रमात्रभिन्नतयेति ॥

अत्रेदं विचारणीयम्—कथम् अभावावच्छिन्नचैतन्यं प्रमात्रचैतन्याभिन्नमिति?
वृत्तिविषयान्त करणभामिकदेशस्वत्वेन यत्तु विषयचैतन्यस्य प्रमात्रभेदः ।
तेषामेकदेशावस्थानं च विषयदेशेऽन्तःकरणनिर्गमेण भवति । अन्तःकरण-
निर्गमश्च चक्षुरादिहारक एव ; चक्षुरादिकं च तत्रैव द्वारं यत्र तस्य संयोगादि-
सम्बन्धो भवति । नधाभावेन चक्षुरादेः सम्बन्धो विध्यते ; अन्यथाऽनुपलब्धि-
प्रमात्रान्तरताया एव भङ्गापत्तेरित्यभावाकारान्तःकरणवृत्तिनिर्गमाभावेना-
भावांशे प्रत्यक्षतापादनमिदं न शक्यतम् ।

यत्तु—भूतलाकारवृत्तिनिर्गममात्रेण तत्रत्वानां सर्वेषामपि प्रमात्र-
चैतन्याभिन्नत्वमित्याद्युपनिष्ठां विवृतम्, तदिदं चिन्त्योपपत्तिकम्, स हि
पर्वताकारान्तःकरणवृत्तिनिर्गममात्रेण वृद्धिचैतन्यस्यापि प्रमात्रभेदः । अन्यथा
पर्वतांशे प्रत्यक्षत्वं वन्द्यांशेऽनुमितित्वमिति सिद्धान्तभङ्गापत्तेः ।



चेत्, सत्यम् ; अभावप्रतीतेः प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्करणस्या-
नुपलब्धेर्मानान्तरत्वात् । न हि फलोभूतज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वे
तत्करणस्य प्रत्यक्षप्रमाणतानियतत्वमस्ति ; दशमस्त्वमसीत्या-
दिवाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्करणस्य वाक्यस्य
प्रत्यक्षप्रमाणभिन्नप्रमाणत्वाभ्युपगमात् । फलवैजात्यं विना कथं

ननु—भूतलस्यैव घटाभावरूपत्वात् अभावाकारवृत्तिरपि चक्षुरिन्द्रियद्वारा
निर्गच्छतीति न दोष इति—वाच्यम्, अभावत्वेन रूपेण भूतलाकारवृत्तिं प्रति
तद्रूपेण चक्षुरिन्द्रियसम्बन्धस्थापितत्वेन तस्य चात्राभावेनाभावाकारवृत्त्यसंभवात्,
अन्यथा प्रत्यक्षप्रमाणमैवेष्टसिद्धाऽतिरिक्तप्रमाणाङ्गीकारदेयव्यप्रसङ्गात् । एवं
नाभावावच्छिन्नसत्तन्त्रस्य प्रमावमेदाभावात् नाभावाग्नि ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वापत्तिरिति
कथमुक्ताशङ्कोपपत्तिरिति चेत्,

अत्रेयमुपपत्तिः प्रतिभाति—यथा चक्षुरादिकं सन्निकृष्टमन्त, करणनिर्गमस्य
द्वारम्, एवमनुपलब्धिरपि योग्या तद्धारमेव । अत एव शब्दापरोक्षवाद
उपपद्यते । तत्र हि चक्षुरिन्द्रियसन्निकृष्टत्वेन देवदत्तादेः शब्दप्रमाणजन्य
वृत्तेरपि बहिर्निर्गम ऊरोक्रियत एव । तथाचाभावप्रतियोगिनो योग्यत्वस्यले-
खानुपलब्धिजन्यवृत्तेरपि बहिर्निर्गमोरोकारात् न दोषः । प्रत्यक्षादिस्यले यथा
चक्षुरादिकं वृत्तिजनन उपपद्यते एवमनुपलब्धावपि । इयान् विधेयः—यत्
प्रत्यक्षस्यले साक्षादपि सहकारितयेति । ननु—अनुपलब्धिप्रमाणजन्यज्ञानस्य
कथं प्रत्यक्षत्वम् ; प्रमावमेदेन प्रमावमेदस्यापि दृष्टत्वेन तदयोगादित्वम आह—
अभावप्रतीतेरिति । तत्करणस्येति ॥ तत्प्रत्यक्षजन्यत्वसंपादकाभावा-
कारवृत्तिनिर्गमद्वारतया तत्करणस्य । अनुपलब्धेः प्रमाणाभावस्य । माना-
न्तरत्वात् बहुप्रमाणात्वात् । न हि प्रमाणपञ्चकान्यतमप्रमाणाभावः प्रमाण-
पञ्चकान्तर्भावमर्हति । न हि चक्षुरादीन्द्रियमेव प्रत्यक्षप्रमाजनकमिति नियमः ;
शब्दे व्यभिचारादित्याह—नहीति ।

प्रत्यक्षप्रमाणभिन्नप्रमाणत्वाभ्युपगमात् । पराभिमतानि यानि
प्रत्यक्षप्रमाणानि तद्विषयत्वाभ्युपगमात् । अत्राशङ्कते तु शब्दस्यापि विषयविशेषे



प्रमाणभेद इति चेत्, न ; वृत्तिवैजात्यमात्रेण प्रमाणवैजात्योप-
पत्तिः । तथाच घटाद्यभावाकारवृत्तिर्नेन्द्रियजन्या ; इन्द्रियस्य
विषयेणासन्निकर्षात्, किन्तु घटानुपलब्धिरूपमानान्तरजन्येति
भवत्यनुपलब्धेर्मानान्तरत्वम् ।

प्रत्यक्षप्रमाणत्वमिष्टमेव । तथाच शब्दस्त्वेवानुपलब्धेरपि विषयविशेषे प्रत्यक्ष-
प्रमाणत्वेऽपि अनुपलब्धिप्रमाणान्तरत्वं निरपोहमेव । यथा शानुपलब्धेर्मानुमाना-
दावन्तर्भावस्तथा पूर्वमेव श्लोकवार्तिकोपपत्त्येन निरूपितमिति न विरोधः ।

अयमाशयः—यथा शब्दस्यातिरिक्तप्रमाणत्वेऽपि विषयविशेषे शब्दः प्रत्यक्ष-
प्रमाकरणमिति दृश्यमस्त्वमसीत्यादौ कृतम् ; तत्र हि विषयविशेषे शब्दस्य प्रत्यक्ष-
प्रमाकरणत्वं न प्रमाणस्वभावविशेषकृतम्, किन्तु विषयस्वभावकृतमिति तत्राति-
रिक्तस्त्वेव शब्दप्रमाणस्य प्रत्यक्षप्रमाकरणत्वमप्यर्थात्, पर्यवस्यति, एवं विषयविशेषे-
ऽनुपलब्धिजन्यवृत्त्यवच्छिन्नस्य विषयचेतन्याभेदेनानुपलब्धेरप्रमाणान्तरत्वेऽपि तस्या
अतिरिक्तप्रमाणत्वं नानुपपन्नम् ।

तथाच शब्दजन्यवृत्तेः स्रभाषतोऽन्तःकरणदेशस्थायाः पदार्थविशेषमात्रे विषय-
देशस्थत्वस्याप्यवर्जनोपलब्धत्वं अनुपलब्धिजन्यवृत्तेरपि स्रभाषतोऽन्तःकरणस्थायाः
सन्निकृष्टविषयविशेषमात्रे विषयदेशस्थत्वमप्यवर्जनोपलब्धमिति न दोषः ॥

ननु—अनुपलब्धिर्नामोपलब्ध्याभावः प्रत्यक्षाभाव इति यावत्, तथाच
प्रत्यक्षप्रमाणाभावस्त्वेवानुपलब्धिप्रमाणत्वात्, अनुपलब्धिजन्यं सर्वं ज्ञानमपरोक्ष-
मेवेति फलवैजात्याभावात् कथमनुपलब्धेः प्रमाणाभ्यन्तरत्वमित्याशयेन शङ्कते—
नन्विति ॥

न हि प्रत्यक्षप्रमाणाभावमात्रमनुपलब्धिः, किन्तु प्रमाणपक्षकाभाव इति
वृत्तिवैजात्येन प्रमाणवैजात्योपपत्तिरित्याह—वृत्तिवैजात्येति । वृत्त्यवच्छिन्न-
चेतन्यमेव जन्यप्रमास्वरूपचेतन्यमिति वृत्तिभेदेन प्रमाभेदोऽपि संभवत्येव ।
यथाच शब्दादिजन्यवृत्तेरान्तरत्वेऽपि नानुमानादिकमेवमनुपलब्धेरपीति
पूर्वमेव सूचितम् ॥



ननु—अनुपलब्धिरूपमानान्तरपक्षेऽप्यभावप्रतीतिः प्रत्यक्षत्वे घटवति घटाभावभ्रमस्यापि प्रत्यक्षत्वापत्तौ तत्राप्यनिर्वचनीयघटाभावोऽभ्युपगम्येत । न चेष्टापत्तिः, तस्य मायोपादानकत्वेऽभावत्वानुपपत्तेः । मायोपादानकत्वाभावे

ननु—एवमपि प्रमाणपञ्चकाभावोऽनुपलब्धिरिति न युक्तम्, प्रत्यक्षेणैव निर्वाहात् इत्यत आह—तथाच घटाभावाकारा वृत्तिर्नेन्द्रियजन्येति ॥

विषयेषां सभावास्त्येन विषयेषां सन्निकर्षात् संयोगादिसम्बन्धाभावात् । अधिकरणकत्वेऽप्यभावस्याभावत्वेन भूतसत्त्वादिना चाधिकरणाभावयोर्भेदात् नेन्द्रियेषां भावस्य सन्निकर्षः ॥

यत्तु—आशुबोधिभ्याम्—नचाभावस्याधिकरणके वक्ष्यरूपतरेन्द्रियस्याधिकरण-सन्निकर्षादेवाभावेन सन्निकर्ष इति—वाच्यम् ; शब्दाद्यधिकरणानामाकाशादीनां तत्तदिन्द्रियाग्राह्यत्वेन शब्दगन्धरसाद्यभावानां प्रत्यक्षानुपपत्तेरित्युक्तम्, तत्राकाशादीनाम् आकाशत्वादिना श्रोत्रेन्द्रियाग्राह्यत्वेऽपि शब्दाभावत्वेन श्रोत्रपाह्यत्वोपपत्त्या समवेतविशेषणतादिसन्निकर्षस्य तत्रापि विद्यमानत्वात् प्रत्यक्षोपपत्तिर्नैयायिकमते. मीमांसकमते तु घटाभावादावपि सन्निकर्षाभावः शब्दाभावादावप्येति न विशेषः । नहि मीमांसकाः संयुक्तविशेषणतादिकं सन्निकर्षमुपयन्तीति पूर्वमेव निरूपितम् ।

ननु अनुपलब्धिरूपमानान्तरपक्षेऽप्यभावप्रतीतिः प्रत्यक्षत्वे इति । इयमाशङ्का ज्ञानेवासिनाम् । तेषामयमाशयः—यद्यपि भ्रमः परोक्षपरोक्षभेदेन द्विविधः, तथापि परोक्षभ्रमेऽन्यथास्यातिरेक, प्रत्यक्षत्वे त्वनिर्वचनीयस्यातिरिति हि सांप्रदायिक. पन्थाः । तथाचानुपलब्धिजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वे तत्राप्यनिर्वचनीय-घटाभावाभ्युपगमापत्तिः । भावरूपज्ञानं भावरूपस्यैव घटादेर्जनकं दृष्टम्, नत्वभावस्यापि तत्जनकमिति युक्तम् । यद्यपि उपादानोपादेययोरत्यन्तमाजात्यं न भवति, उपादानोपादेयभावस्यैवाभावप्रसङ्गात् ; तथापि भावत्वापरित्यागेनेव मिथ्यात्वादिना साजात्यं विवक्षणीयम् । अत एवोक्तम् “नामती विद्यते भावो ज्ञाभावी विद्यते सतः” इति ॥



मायायाः सकलकार्योपादानत्वानुपपत्तिरिति चेत्, न ; घटवति

एतेन—“भावान्तरमभावो हि कयाचित्, व्यपेक्ष्ये”ति वार्तिकादभावस्यापि भावरूपत्वात्प्रोक्तशङ्कानुपपत्तिरिति शङ्कापि—परास्ता ; भावान्तरभूतत्वादिरूप-
स्याप्यभावस्य भावत्वेनाज्ञानसाक्षात्भावात्, अभावरूपधर्मिमात्रनिषेध एव हि
“भावान्तर”मिति वार्तिकतात्पर्यम्, नतु अभावत्वनिषेधेऽपीति भावात् ।

व्यावहारिकघटाभावो हि भावाद्देतमते सत्य एवेति तस्याकार्यत्वात् न
व्यावहारिकघटाभावेऽप्युक्तशङ्कोदयः । न च घटाभावभ्रमस्यलेऽपीयमेव
गतिरिति—वाच्यम् ; तत्र बाधानन्तरं प्रतियोगिप्रतीत्यभाव इवात्र तदभावेन
तुल्यविद्याकार्यत्वस्यात्यन्तबाधस्य चाभावेऽप्युक्तीकर्तव्यत्वात् ॥

अभावाद्देतेऽपि व्यावहारिकघटाभावस्य तद्व्यरूपत्वेनाबाधानाज्ञानकार्यत्वम्,
प्रातिभासिकघटाभावस्तु न तद्व्यरूपः, किन्तु धृत्तवच्छिन्नचैतन्यरूप इति नाशब्ध-
इत्यज्ञानकार्यत्वं तस्यापेक्षितमिति अनिर्वचनीयघटाभावाभ्युपगमानुपपत्तिः ।
मायायाः सकलकार्योपादानत्वानुपपत्तिरित्यत्र कार्यपदप्रयोगेण
चायमर्थः सूचितः ॥

न चात्राप्यन्यथास्यातिरेवेति—वाच्यम् ; भूतस्य एव घटाभावस्यापि
विद्यमानत्वेऽपि अभादिदृक्कामनामहितघटवत्ताज्ञानस्य तत्र घटाभावज्ञानप्रति-
बन्धकत्वस्य समुच्चन्द्रिकादावुपपादितत्वेन तच्चिह्नघटाभावस्यायोग्यस्य तत्र
प्रतीत्यसंभवात् । एतेन रूपनिष्ठघटाभावस्यापि न तत्र भानमिति सूचितम् ;
रूपवद्भूतस्य घटाभावप्रत्यये तत्राऽन्यथास्यातावपि भूतस्य घटाभाव इति प्रतीती
तदसंभवात् । “यत्र कपाकुमुमं द्रव्यान्तरव्यवधानादसञ्चिह्नं तत्र लौहित्य-
प्रतीत्या प्रातिभासिकं लौहित्यं स्वीक्रियतामिति चेत्, न दृष्टत्वात्” इति प्रत्यक्ष-
परिच्छेदगतपरिभाषावाक्ये हि यच्चिह्नस्य यस्यान्यथास्यातिरेक्यत्र, तत्रोपाधेरपि
सञ्चिकर्षोऽपेक्षित इति हि निरूपितमिति प्रकृतेऽप्यनिर्वचनीयस्यातिरेकोरीकर-
णीयेति तदनुपपत्त्या नानुपसम्बन्धप्रमाणजन्यं प्रत्यक्षरूपमिति ॥

चाचार्यः प्रतिवदति—नेति ॥ यद्यपि मनीनाः—परोक्षस्यलेऽप्यनिर्वच-
नीयस्यातिरेक, न कुत्रापि भ्रमस्यलेऽन्यथास्यातिरिति निरूपयन्ति ; तथापि



घटाभावभ्रमो न तत्कालोत्पन्नघटाभावविषयकः । किन्तु भूतलरूपादौ विद्यमानो लौकिको घटाभावो भूतल आरोप्यत इति, अन्यथाख्यातिरेव ; आरोप्यसन्निकर्षस्थले सर्वदा-
न्यथाख्यातिरेव व्यवस्थापनात् ।

अस्तु वा प्रतियोगिमति तदभावभ्रमस्थले तदभावस्या-
प्राचीनमतानुसारेण परोक्षभ्रमस्थले एवान्यथाख्यातिपक्षेण पूर्वपक्षकरणाम् तेनैव
पक्षेण समाधातुमुपक्रमते—घटवतीति ।

अथ घटवतीति स्वरूपकथनम्, न प्रतीतिकोटौ तस्यापि भ्रमम् । तथाच भूतलं
घटाभाववत् इत्येव प्रतीनेराकारः, नहि घटवत्ताद्यानदशायां शुक्तिद्यानदशायां भ्रमः
संभवति । तथाच भूतलरूपादिनिष्ठघटाभावस्यैवान्यथाख्यातिरित्याह—
किन्तु भूतलरूपादाविति ॥

लौकिकः व्यावहारिकः । यथाच न तस्याविद्यानुपादानकत्वं मंतव्येऽपि
तथा पूर्वमिदोक्तमिति न पुनः प्रत्यवस्थानापत्तिः । अभावो भूतले आरोप्यते
इति । अभावस्य भूतले संसर्गमात्रसंभवस्येति इति भावः । नोदयस्याप्रत्यक्षत्वात्
इत्यप्रत्यक्षतादशायां रूपसन्निकर्षोऽप्यवर्जनोय इति रूपाकारवृत्त्यनिर्गमदशायां भवि-
तसन्निकर्षस्य तन्निष्ठघटाभावसन्निकर्षस्य च चाक्षुषस्य संभवात् दोष इत्यभिप्रायेणाह—
—आरोप्यसन्निकर्षस्थले इति ॥

नवीनमतरोक्ता सर्वत्र भ्रमस्थलेऽनिर्वचनीयस्यात्यङ्गीकारस्यावश्यकत्वात्
घटाभावभ्रमस्थलेऽप्यनिर्वचनीयघटाभावाभ्युपगमोऽपि न दोषायेत्याह—
अस्तु वेति ॥

घटवत्त्वपि भूतले व्यावहारिकघटाभावस्य सर्वदा विद्यमानत्वेऽपि प्रतियोगि-
सत्तादशायां तदभावात् भूतलनिष्ठ इव रूपनिष्ठोऽपि स न भात्येव । नहि भूतल-
निष्ठस्य रूपनिष्ठस्य चाभावस्य किमपि वैषम्यमस्ति । यद्यपि प्रतियोगिज्ञान-
दशायां भ्रमोऽपि नाभावस्य संभवति, तथाप्याहार्यभ्रमः संभवत्येव, तत्र
चानिर्वचनीयस्य घटाभावस्यैवाभ्युपगमनीयत्वात् यद्यप्यपत्तिस्तथा प्रतियोगिज्ञान-



निर्वचनीयत्वम् ; तथापि तदुपादानं मायैव । न हि
उपादानोपादेययोरत्यन्तसाजात्यम् ; तन्तुत्वपटत्वादिना
वैजात्यात् । यत्किञ्चित्साजात्यस्य मायाया अनिर्वचनीयस्य
च मिथ्यात्वधर्मस्य विद्यमानत्वात् । अन्यथा व्यावहारिकं
घटाभावं प्रति कथं मायोपादानमिति कुतो नाशङ्केयाः । न
विरहस्यनेऽप्यज्ञानेनाभावोत्पत्त्युपपत्त्या नानिर्वचनीयाभावाभ्युपगमविरोध इत्याह
तदभावस्येति ॥

अनु अनिर्वचनीयस्वाभावस्य नाज्ञानमुपादानम् । भावस्वाभावाकारणत्वादि-
त्यत्र आह—तदुपादानं मायैवेति । अघटितघटनापटीयफलाकायायास्त्वैव
ततोपपन्नमिति भावः ॥

यथा हि व्यावहारिको घटाभावो मायोपादानकः, एवमनिर्वचनीयघटाभावोऽ-
पीति यावत् । व्यावहारिकघटाभावो हि घटाभावत्वोपलक्षितस्वरूपत्वेनैव भावा
हेतुमते सत्य, अभावाहेतुमतेऽपि ब्रह्मरूपो न तु अभावत्वविशिष्टरूपेणेति लघु-
चन्द्रिकायां व्यक्तमिति विशिष्टरूपेण तस्यापि कार्यत्वादज्ञानोपादानत्वमङ्गी-
कर्त्तव्यम् ॥

कथमेतदुपपद्यते इति चेदत्र ब्रह्मानन्दसरस्वत्यो लघुचन्द्रिकायाम् अज्ञानं
न भावरूपं नाप्यभावरूपं किन्तु भावाभावविलक्षणम् । तथाच भावत्वाद्यस्यैव
तत्ताभावासाक्षात्तत्वाभावोपादानत्वानुपपत्तिः । अत्रात्र मते “नास्ततो विद्यते भावो
नाभावा विद्यते सतः” इति स्मृत्यनुपपत्तिरिति निरूपयन्ति ॥

तदस्मिन् परिवहारे स्थितेऽपि भावरूपत्वमज्ञानस्वाङ्गीकृत्यैवातोपपत्तिं
परिभाषाकारा निरूपयन्ति—ननुपादानोपादेययोरिति ॥

ननुपादानोपादेययोरत्यन्तसाजात्यमिति पूर्वमेवोपपादितम्, येन केनापि
धर्मैव साजात्यं तु भावाभावयोरपि संभवत्येव । घटाद्युपादानत्वमप्यज्ञानस्य
न भावत्वेन, किन्तु केवलमिथ्यात्वेनैवेति न दोष इत्याह—यत्किञ्चित्
साजात्यस्येति ॥ घटतदभावोभयोपादानत्वं मिथ्यात्वेनैवोपेक्षणीयमिति
भावः ।



च विजातीययोरपि उपादानोपादेयभावे ब्रह्मैव जगदुपादानं स्यादिति वाच्यम् ; प्रपञ्चविभ्रमाधिष्ठानत्वरूपस्य तस्येष्टत्वात्, परिणामित्वरूपस्योपादानत्वस्य निरवयवे ब्रह्माणि अनुपपत्तेः । तथाच प्रपञ्चस्य परिणाम्युपादानं माया न ब्रह्मेति सिद्धान्त इति, अलमिति प्रसङ्गे न ।

स चाभावश्चतुर्विधः, प्रागभावः प्रध्वंसाभावोऽत्यन्ताभावोऽन्योन्याभावश्चेति । मृत्पिण्डादौ कारणे कार्यस्य घटादेरुत्पत्तेः पूर्वं योऽभावः स प्रागभावः स च भविष्यतीति प्रतीतिविषयः ।

तदेतदाह—अन्यथेति । भावत्वेनेव साजात्यमित्यङ्गीकारे । घटाभावं प्रति । घटप्रतियोगिकाभावत्वविशिष्टाभावं प्रति । अन्तेवासिपुत्राचार्यस्योपादानत्वपर्यनुयोगो न युक्त इत्यभिप्रायेण कुतो नाशङ्क्येति इत्युक्तम् ॥

अनु विजातीययोरप्युपादानोपादेयभावे ब्रह्माणि जगदुपादानं स्यात्, इत्याशयेन शङ्कते—न चेति ॥ उपादानत्वं हि हेधा भवति परिणामित्वेन विवर्तमानत्वेन च, तत्रान्ये दृष्टापत्तिरित्याह—प्रपञ्चविभ्रमाधिष्ठानत्वरूपस्येति । भाव इत्याह—परिणामित्वेति ॥

परिणाम्युपादानत्वं केनापि धर्मेण सजातीयस्यैव भवति, तत्राज्ञानमिथ्यात्वेन यथा प्रपञ्चं प्रति परिणाम्युपादानम्, न तथा ब्रह्म निर्गुणं केनापि धर्मण तदुपादानं भवतीति तु तत्त्वम् । भावरूपस्याज्ञानस्याभावोपादानत्वनिरूपणमिदं प्रसङ्गागतं नातिप्रपञ्चयितुं युक्तमित्यभिप्रायेण तदुपमंहरति इत्यलमप्रतिसङ्गेनेति ॥

अनुपलब्धिप्रमाद्यनम्याभावस्य चतुर्धा विभागं प्राचोनसंमतमत्र निरूपयति—सचेति ॥ अनुपलब्धिगम्य इत्यर्थः, प्रागभावं परिचाययति तत्वेति ॥ अभावचतुष्टयघटकः प्रागभावः सः, यो घटादेरुत्पत्तेः पूर्वं मृत्पिण्डादौ कारणे कार्यस्याभावः इति योजना । अभावप्रतीतिमाकारतो निर्दिशति

तत्रैव घटस्य मुद्गरप्रहारानन्तरं योऽभावः स प्रध्वंसा-
भावः, ध्वंसस्यापि स्वाधिकरणकपालनाशे नाश एव । न चैवं
घटोन्मज्जनापत्तिः ; घटध्वंसध्वंसस्यापि घटप्रतियोगिक-
ध्वंसत्वात्, अन्यथा प्रागभावध्वंसात्मकघटस्य विनाशे प्रागभावो-
न्मज्जनापत्तिः ।

न च—एवमपि यत्र ध्वंसाधिकरणं नित्यं तत्र कथं ध्वंस-
नाश इति—वाच्यम् ; तादृशमधिकरणं यदि चैतन्यव्यति-
भविष्यतीति । तत्रैव सृत्पिण्ड एव । घटस्य योऽभावः प्रतियोगिता-
सम्बन्धेन घटजन्यो योऽभाव इति योजना । प्रतियोगिकव्याभावत्वं ध्वंसत्वमिति
फलति ॥

यत् नैयायिकाः—ध्वंसोऽपि नित्य एवेति—वदन्ति, तदुदासायाह—
ध्वंसस्यापीति । ध्वंसनाशकसामर्थ्यमाह स्वाधिकरणकपालनाश
इति । चान्नयनाशे चान्त्रितनाशनियमादिति भावः ॥

ननु—भूतले घटाभावाभावे यथा घटसत्त्वम्, एवं कपाले घटध्वंसस्य ध्वंसानन्तरं
घटस्योन्मज्जनापत्तिरित्याशयेन शङ्कते—न चेति ॥ घटनाशविनाशो हि
कपालनाशनान्तरमेव भवति, न तु पूर्वम्, घटाभावाभावसु न भूतलाभावप्रयुक्तः ।
तथाच घटनाशनाशनान्तरं न कपाले घटोन्मज्जनमापद्येत अन्यत्र तु घटसत्त्वं
वाधितमेव । अत एव कपालनाशनान्तरमपि घटो नष्ट इति प्रतीतिः ।
यस्तु अभावाभावे प्रतियोग्यपक्षश्चाप्रतियोगिमिदमवुक्तः, अतः तु घटध्वंसं ध्वंस-
ध्वंसं प्रति च घट एक एव प्रतियोगी न तद्भेदो वर्तते । यत्र तु प्रतियोग्यभाव-
शरीरकं निषेध्यतावच्छेदकं तदाभावनिषेधे न प्रतियोगिसत्त्वमिति काल्वेन
मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि प्रपञ्चमन्वत्वं नापततीति सिद्धादौ निरूप्यते । घट-
तदध्वंसान्यतरत्वादिकमत्र तादृशमिति न दोष इत्यभिप्रायेणाह—घटध्वंस-
ध्वंसस्यापीति । ध्वंसे ध्वंसध्वंसे चैकं प्रतियोगितावच्छेदकमन्यत्र लु-
प्तमित्याह—अन्यथेति ॥



रिक्तम्, तदा तस्य नित्यत्वमभिहम् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य ब्रह्मज्ञाननिवर्त्यताया वक्ष्यमाणत्वात् । यदि च ध्वंसाधिकरणं चैतन्यम्, तदासिद्धिः, आरोपितप्रतियोगिकध्वंसस्याधिष्ठाने प्रतीयमानस्यधिष्ठानमात्रत्वात् । तदुक्तम्—

अधिष्ठानावशेषो हि नाशः कल्पितवस्तुन इति । एवं शुक्तिरूप्यविनाशोऽपि इदमवच्छिन्नचैतन्यमेव ।

यत्राधिकरणे यस्य कालत्रयेऽप्यभावः सोऽत्यन्ताभावः । यथा वायौ रूपात्यन्ताभावः । सोऽपि वियदादिवत् ध्वंसप्रतियोग्येव ।

इदमिदं नेति प्रतीतिविषयोऽन्योन्याभावः । अयमेव

अनु—यच्च ध्वंसाधिकरणं नित्यम्, तत्राधिकरणनाशाभावान् ध्वसाविनाशा-
पत्तिरिति शङ्कते—न चेति । अनु अधिकरणपदेनाधारस्वरूपं विवक्षितम्,
आद्यो स्वजनकाज्ञानविषयत्वरूपाधिष्ठानत्वम् । आद्ये तादृशमित्यपदार्था
प्रसिद्धिः, द्वितीये आधारनाशस्यैव ध्वंसनाशसामर्थ्याज्ज्ञातोक्तदोष इत्याह—
तादृशमधिकरणमिति ॥

तदासिद्धिः तदा असिद्धिरिति छेदः । कुतोऽधिष्ठाननाशोऽपि
आधारनाश इव ध्वंसनाशकसामर्थ्यो न भवतीत्यत आह—आरोपितेति ।
अधिष्ठानमात्रत्वात् । अधिष्ठानस्वरूपचैतन्यातिरेकवस्तुन एव तस्या
प्रसिद्ध्याऽधिष्ठाननाशः ध्वंसनाशप्रयोजक इति न सिद्ध्यति ॥

अवेति । ध्वंसप्रागभावयोः रूपादानकारणमेवाधारः, अत्यन्ताभावस्य
न स नियम इत्याशयेनाह—अधिकरणे इति । अत्यन्ताभावोऽपि नश्वर
एवेत्याह—सोऽपीति । तर्हि नित्यत्वप्रसिद्धिस्तस्य कथमुपपद्यते इत्यत आह—
वियदादिवदिति । बहुकालस्यायित्वेन नित्यत्वव्यपदेश इति भावः ॥

भेदातिरिक्तविभागपदार्थान्तरे न मानम्, इत्याह—अयमेवेति ॥



विभागो भेदः पृथक्त्वं चेति व्यवह्रियते ; भेदातिरिक्तपृथक्त्वादौ प्रमाणाभावात् । अयं चान्योन्याभावोऽधिकरणस्य सादिरवे सादिः, यथा घटे पटभेदः ; अधिकरणस्यानादिरवे अनादिरेव । यथा जीवे ब्रह्मभेदः ब्रह्मणि वा जीवभेदः । द्विविधोऽपि भेदो ध्वंसप्रतियोग्येव ; अविद्यानिवृत्तौ तत्परतन्त्राणां निवृत्त्यवश्यम्भावात् ।

पुनरपि भेदो द्विविधः—सोपाधिको निरुपाधिकश्चेति । तत्र उपाधिसत्ताव्याप्यमत्ताकर्तृत्वं सोपाधिकरत्वम् । तच्छून्यरत्वं निरुपाधिकरत्वम् । तत्राद्यो यथा एकस्यैवाकाशस्य

अनादिरिति । अनादिपदार्थस्यापि विनाशः बहुतन्त्रसिद्धः । यथा नैयायिकानां प्रागभावविनाशः, परमाणुगतस्यामरूपविनाशस्त्वेषामिव । बोधानामनादिवासनाविशेषाणां निवृत्तिः । यथावाऽस्माकमविद्यादिनिवृत्तिरिति । भेदोऽपि गच्छर एवेत्यभिप्रायेणाह—द्विविधोऽपि भेद इति ॥

ननु सादिभेदनिवृत्तिरुपादानभूताविद्यानिवृत्त्या संभवति ; ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्यनिवर्तकभावादज्ञानस्याप्यनादिनो ज्ञानेन निवृत्तिर्भवति, जीवादिभेदस्यानादेः कथं विनाश इत्यत आह—अविद्यानिवृत्तौ तत्परतन्त्राणामिति ॥ अविद्यानिवृत्तौ तत्कार्याणां यथा बाधः, तथा तत्प्रयुक्तानामपि संभवत्येव । दृश्यते हि शक्तिज्ञानात् शक्त्यज्ञानमेव शक्त्यज्ञानसम्बन्धस्यापि बाधः । नहि सम्बन्धोऽविद्याशब्दः, अनादित्वात्, किन्तु तत्प्रयुक्तः । अज्ञानप्रयुक्तत्वं चात्र मध्यमिषत्वे सति तत्कालिकत्वरूपमिति सिद्धान्तविन्दुटीकायां ज्ञाननिवर्त्यत्वमिष्यात्वविवरणप्रकरणे व्यक्तम् । तथाचानादिभेदस्यापि अविद्याकाम्पिकत्वेन तत्प्रयुक्तत्वात् बाधः संभवत्येवेति भावः ॥ अधिकमस्मदोशाद्देतदीपिकायां व्यक्तम् । यथाच अनुपलब्धिप्रमाणमिदं ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावसमर्पणद्वाराऽदेतिनामुपयोगि, तथा पूर्वमेव निरूपितमिति सर्वमनवद्यम् ॥ पुनरित्यादि स्पष्टम् ।

घटाद्युपाधिभेदेन भेदः, यथा वा एकस्य सूर्यस्य जलभाजन-
भेदेन भेदः, तथा चैकस्यैव ब्रह्मणोऽन्तःकरणभेदात् भेदः ।
निरुपाधिकभेदो यथा घटे पटभेदः । न च ब्रह्मण्यपि
प्रपञ्चभेदाभ्युपगमेऽद्वैतविरोधः ; तात्त्विकभेदादेरनभ्युपगमेन
वियदादिवत् अद्वैताव्याघातकत्वात्, प्रपञ्चस्य अद्वैते ब्रह्मणि
कल्पितत्वाङ्गीकारात् । तदुक्तं सुरेश्वराचार्यैः—

अक्षमा भवतः केयं साधकत्वप्रकल्पने ?

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ? इति ।

अत एव विवरणे—अविद्यानुमाने प्रागभावव्यतिरि-
क्तत्वविशेषणम्, तत्त्वप्रदोपिकायाम् अविद्यालक्षणे भावत्वविशेषणं

ननु—घटे पटभेदादेः जीवे ब्रह्मभेदादेर्वाऽधिकरणमाश्रययुक्तो नाशो भवितु-
मर्हति, ब्रह्मणि प्रपञ्चभेदस्य कथं विनाश इत्यहेतामिहिरित्याशयेन शङ्कते—
न चेति । भेदाभ्युपगमे । अधिकरणमाशाभावेनेति शेषः ॥ नाशो हि
द्विविधः—निवृत्तिर्वाधयेति पूर्वमेवोक्तम् । तत्र निवृत्तौ अधिकरणमाश्र-
ययुक्तः, बाधे तृपादानमाश्रय इति ब्रह्मणि प्रपञ्चभेदस्याविद्यकत्वात् उपादान-
माश्रययुक्तः, तन्माश्रय इति न दोष इत्यभिप्रायेण समाधत्ते—तात्त्विकेति ।
भेदसामान्यस्याविद्यकत्वेनेत्यादिः । ब्रह्मणि सर्वस्य कल्पितत्वं सुरेश्वरसम्पत्तिं
संगृह्णाति—तदुक्तमिति । अज्ञानकल्पितमिति । भावरूपत्वाद-
ज्ञानस्याऽऽवरणविशेषशक्तिदयोरीकारात् तस्य कल्पकत्वमिति भावः । अत एव
- अज्ञानस्य कल्पकत्वोरीकारादेव । अविद्यानुमाने । प्रमाणज्ञानम्, स्व-
प्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरणस्वदेशगतवस्तुस्वरूपपूर्वकम्, अवकाशितार्थ-
प्रकाशकत्वादित्यनुमाने । विशेषणमिति । स्वप्रागभावमादायार्थान्तर-
वारणार्थमित्यादि । अनेनानुमानेनाज्ञानस्य भावरूपत्वमेव साध्यते नाज्ञान-
स्वरूपम्, येन अज्ञानविषयाज्ञानानङ्गीकारेण प्रकृतानुमान एवास्मै व्यभिचार-



२६४

वेदान्तपरिभाषा ।

च सङ्गच्छते । एवं चतुर्विधानामभावानां योग्यानुपलब्ध्या
प्रतीतिः । तत्रानुपलब्धिर्मानान्तरम् ।

इति वेदान्तपरिभाषायामनुपलब्धिपरिच्छेदः ।

शंका श्रौभाषकाराणामुपपद्येत । सर्वथाऽनुपलब्धिप्रमाणात्तरत्वंमुपपन्नमेवेत्याह—
तवेति ।

इति वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायामनुपलब्धिपरिच्छेदः ।

—



अथ स्वतःप्रामाण्यवादः ।

एवमुक्तानां प्रमाणानां प्रामाण्यं स्वत एवोत्पद्यते

अथ स्वतःप्रामाण्यवादः ।

एवमिति । पूर्वोक्तप्रकारेणेत्यर्थं उक्तानां प्रमाणानां

निरूपितानां प्रत्यक्षादीनां यस्या प्रमाणानाम्, प्रमितानामिति यावत् । प्रामाण्यं प्रमात्वम् इत्यर्थः । इदं च सक्तुगत्यनुरोधेन । स्वतः प्रामाण्यविचारो हि ज्ञान-
सामान्यं संगत्यातिरिक्तमुद्दिश्यैव, न तु प्रमाणान्धधिकृत्य ।

तदुक्तं न्यायरत्नमाज्याम् -- "यदि प्रमाणान्येव विषयोक्तत्वं चिन्त्येत, ततो
याभ्युभयोः प्रमाणतया प्रमिदानि तेषामेव प्रामाण्यं कृत इत्येतावत् सिद्धान्त्येत ।
ततश्च वेदस्योभयवादिभिर्द्वप्रामाण्याभावेन विचाराविषयत्वात् नास्य स्वतःप्रामाण्यं
साधितं स्यात् । तत्र वेदप्रामाण्यानुययोगिनी चिन्ता काकदन्तपराजावटकर्मव्या-
ख्यात् । ज्ञानमात्रं त्वधिकृत्य स्वतः प्रामाण्ये परतथाप्रामाण्ये साध्यमाने
वेदस्यापि स्वतःस्वावहृद्विषयतयात्वरूपं प्रामाण्यमवगतं सत् कारणदोषज्ञानादिर-
भावाच्चिरपवादं व्युत्पन्नं भवतीति प्रतीजनवतो चिन्ता" इति ।

तथाच संवादिप्रवृत्तिप्रयोजकत्वरूपं प्रामाण्यम् कस्य ज्ञानस्य ? कस्य च
ज्ञानस्य विसंवादिप्रवृत्तिजनकत्वरूपमप्रामाण्यम् ? तच्च कथमुत्पद्यते ? कथं च
ज्ञायते ? इत्येवात्र विचारणीयम् । यद्यपि न स्मृतिः प्रमा इति पूर्वमुक्तम् ; तथापि
प्रकृतविप्रतिपत्तिविषयं प्रमात्वं स्मृतिसाधारणमेव । प्रामाण्यघटकाऽन-
धिगतत्वाद्यः साक्षिगम्यः, न गुणादिज्ञानगम्यः । अर्थतथात्वमेव खलु स्वतः इत्यत्र
विचार्यते ।

तच्च प्रामाण्यं स्मृतिसाधारणमेव । तच्च चानुभवत्वकज्ञानगतं प्रामाण्यं
स्वतः, स्मृतिगतं तु तत् परत एवेति सिद्धास्तमिन्दुटीकायामुक्तत्वन्यदेतत् ।



तथाच ज्ञानसामान्ये प्रामाण्यं स्वतो भवदपि बाधकारणात् दुष्टत्वज्ञानाच्च भ्रमज्ञाने
तच्छापवाद एव विवक्षितः । तदुक्तं श्लोकवार्तिके—

‘यस्मात् स्वतः प्रमाचलं सर्ववैश्वर्गिकं स्थितम् ।
बाधकारकदुष्टत्वबोधाभ्यां तदपीक्षते ॥ इति ।

अत एव—

“अप्रमाचमपि स्वार्थं प्रमाचमिव हि स्वतः”

इति वार्तिकमप्युपपद्यते । एतदभिप्रायेचैव विन्दुटीकायां—मिथ्यात्वेनानिर्णीय-
मानार्थविषयकत्वरूपं प्रामाण्यं स्मृतिभ्रमानुभवसाधारणमित्युक्तम् । तथाच
अत्र प्रमाचानाम् इत्यस्य ज्ञानानामित्येवार्थ इति ज्ञानसामान्यप्रामाण्यं स्वतः सिद्धं
ज्ञानविषयेऽपीक्षते इत्येवाभिप्रायो विवक्षित इति सर्वमनवद्यम् ॥

न्यायरत्नमालायां पार्थसारथिमिश्रा हि एवं वर्णयन्ति—प्रामाण्यं स्वतो यदि
जन्यते, तर्हि अप्रामाण्यमपि परतो जन्यते इति वक्तव्यम् । न चेत्तत् संभवति ।
उत्पन्नस्य हि भ्रमज्ञानस्य बाधकज्ञानेनाप्रामाण्यमुत्पद्यते इति कल्पनायां पूर्वे
प्रामाण्यं यदुत्पन्नं तस्य निरामः स्वतः इति ज्ञात् । अप्रामाण्यमेवोत्पद्यते इति
शङ्क्य वक्तव्यमित्यादिना प्रामाण्यम् अप्रामाण्यं च स्वतो गृह्यते इत्येव युक्तमिति ॥
एतच्च ते च प्रामाण्यज्ञानं स्वतः, परतश्चाप्रामाण्यग्रहणमिति विवेकः ।

अथ न्यायरत्नमालाद्वयपक्षे यथा पूर्वं ज्ञातं प्रामाण्यं पञ्चादपीक्षते,
एवं ज्ञातमपि प्रामाण्यं दोषबाधकज्ञानादिभिरपीक्षते इति कल्पनायां न दोषः ।
तत्र यथा गृहीतस्यापि प्रामाण्यस्य परतो गृहीतेनाप्रामाण्येन तिरोभावात् न
कार्यकारित्वमेवमुत्पन्नस्यापि सर्वे समानमिति प्रामाण्यं स्वतः उत्पद्यते, अप्रामाण्यं
तु परत उत्पद्यते इति पक्षोऽपि समीचीन एव । यदितु स्वतः इत्यस्य तत्तत्ज्ञान-
विशेषकारणपरत्वम् उत्पत्तौ स्वशब्दोक्तोऽप्यपरत्वं भाने आत्मपरत्वं च स्वीक्रियते,
तर्हि भ्रमज्ञाने दोषस्यापि परस्य प्रमाकारणातिरिक्तस्य कारणत्वात् अप्रामाण्यं
स्वतः उत्पद्यते इति न्यायरत्नमालापक्षस्य परत इति परिभाषापक्षस्य च न
फलतो भेदः । अतश्च येऽपि प्रामाण्यग्रहणां न श्लेशतोऽपि मतभेद इति विवेकः ।
सर्वथा तु प्रमाचानामित्यस्य ज्ञानानामिति विवरणमुपपन्नमेवेति केचित् मन्यन्ते ॥

यदि तु मूले वक्ष्यमाणरीत्या दोषाभावमहितज्ञानसामग्र्या एव प्रामाण्य-
हेतुत्वम्, तर्हि न प्रामाण्यस्थापवादादिकमत्र वर्णनीयम् । प्रमाचानामित्यस्य

ज्ञानानामित्यर्थोऽपि न कल्पनीयः । प्रामाण्यस्य प्रमाणमात्रमिष्टत्वेन ज्ञान-
सामान्यागतत्वात् । अयं हि यस्या वेदप्रामाण्यसाधनानन्तरमेव प्रवृत्त इति
न्यायरत्नमालाकारोक्तरोत्या नात्र वेदाप्रामाण्यशङ्कादिप्रसरः ॥

अतएव—अत्यूनुभवसाधारणं सवादिप्रवृत्तिजनकं तदिति तत्प्रकारकज्ञानं
स्वतः उत्पद्यते इति अन्य उपपद्यते । ज्ञानानामिति पूर्वतन्निवारेण तु भ्रमज्ञान-
साधारणस्यापि तस्योत्पत्तेर्धर्माण्यतया तदकरणेन ग्रन्थोऽनुपपन्नः स्यात् ॥

यद्यपि वेदान्तिनां मते तदिति तत्प्रकारकत्वरूपं प्रामाण्यं भ्रमसाधारणमेव,
तथापि संवादिप्रवृत्तिजनकत्वविशिष्टं तत् न तत्साधारणमिति न दोषः ।
तथाचावाधितार्थविषयत्वरूपमेव प्रामाण्यं स्वतोऽप्राप्त्यविप्रतिपत्तिविषय इति
न कोऽपि विरोधः ॥

एतेन—अवाधितार्थविषयत्वरूपं प्रामाण्यं पूर्वमुपवर्ण्यैव तदिति तत्प्रकारक-
ज्ञानत्वरूपं नैयायिकसंमतमेव प्रामाण्यमुक्तमिति अन्यकर्तुं न तस्मिन् लक्षणे-
ऽनादरः इति शङ्काऽपि—परास्ताः ; संवादिप्रवृत्तिजनकं तदिति तत्प्रकारक-
ज्ञानं प्रमेत्यव्योक्त्या केवलं तदिति तत्प्रकारकं ज्ञानं प्रमेति प्रमाणत्वं अन्यकर्तुः
संमतमिति कल्पनाया असंभवात् । अन्यथा कथमिव पूर्वोक्तभ्रमज्ञानातिव्याप्तिः
परिहृता भवेदिति सर्व एव विवेचयन्तु ॥

स्वत इति ॥ ज्ञानगतं प्रामाण्यं स्वतो वा परतोऽप्येति विप्रतिपत्तौ
स्वशब्दस्य केचिदात्मवाचिनः ज्ञानपरत्वमभिप्रयन्ति । तेषामाशयस्तु—प्रामाण्यं
ज्ञानस्वरूपादेव भाति, न गुणज्ञानात् संवादज्ञानाद्वा ; अनवस्थाप्रसङ्गात्
अव्यक्तवस्थाप्रकारः—येन संवादज्ञानेन ज्ञानस्य पूर्वतनस्य प्रामाण्यं गृह्यते,
तस्य संवादज्ञानस्य प्रमात्वं ज्ञानान्तरेणावधार्यम्, एव तस्यापि तस्यापीति ।
तथाचान्तर्गी मत्वाऽन्तिमस्य कस्यापि ज्ञानस्य स्वतः प्रमात्वमित्यङ्गीकर्तव्यमिति
घट्टकुल्यां प्रभातापस्या प्रथमस्यैव ज्ञानस्य तदूरीकरणायमिति स्वत एव ज्ञानस्य
प्रामाण्यं जायते जायते चेति ॥ यत् वातिके

आत्मलाभे च भावानां कारणापेक्षता भवेत् ।

सत्त्वात्मनां स्वकार्येषु प्रवृत्तिः स्वयमेव तु ॥

आतेऽपि यदि विज्ञाने तावसाध्याऽवधार्यते ।

यावत्कारणशुद्धत्वं न प्रमाथान्तराद्भवेत् ॥



ज्ञायते च । तथाहि — स्मृत्यनुभवसाधारणं संवादिप्रवृत्त्यनु-
कूलं तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वं प्रामाण्यम् । तच्च ज्ञान-
सामान्यसामर्थ्यप्रयोज्यम् न तु अधिकं गुणमपेक्षते ; प्रमामात्रे
अनुगतगुणाभावात् । नापि प्रत्यक्षप्रमायां भूयोऽवगवेन्द्रिय-
सन्निकर्षः, रूपादिप्रत्यक्षे चात्मप्रत्यक्षे च तदभावात्, सत्यपि
तस्मिन् पीतः शङ्ख इति प्रत्यक्षस्य भ्रमत्वाच्च । अत एव न

इति प्रमाणज्ञानस्य गुणजन्यत्वम्, तत्प्रामाण्यस्य तु ज्ञानत एवेति वणितम्, तदिदं
स्वशब्दस्य ज्ञानार्थे आत्मोपपत्त्ये भाग्ये स्वात्मपत्त्यभिप्रेत्योक्तम् । वस्तुतस्तु
भाग्येऽपि आत्मोपपत्त्येऽपि फलतो न विज्ञेया भावमते इत्यभिप्रेत्येव तत्त्वचिन्ता-
मन्त्रादौ स्वशब्दस्यात्मोपपत्त्युक्तम् । अर्थं चैतद्व्याख्यारम्भः ।

स्वत इति । तत्र हि स्वशब्द आत्मोपपत्त्येत्यादिशब्दा ज्ञायात् कारणादेव
प्रामाण्यं ज्ञानस्योत्पद्यते, न गुणादित्युक्तम् एतेन—तच्च ज्ञानसामान्य-
सामर्थ्यप्रयोज्यमिति यस्याऽपि—व्याख्यातः ॥

एतदभिप्रायेणैव व्याख्यारम्भमाणायां स्वशब्दस्यात्मोपपत्त्यवचनत्वपक्षं स्वतः प्रामाण्य-
स्योत्पत्तिमार्तं न ज्ञानमपत्त्येवमाशयं योजयन्ति पार्थसारथिमित्राः ।

अतः स्वशब्द आत्मोपपत्त्यवचन इत्युपपन्नमेवेति भावः ।

ननु—प्रामाण्यं परत एवोत्पद्यते, न तु स्वतः ; किं तत् परमिति चेत्
गुण इत्यागाद्यामाह—नत्विति । प्रमात्वं प्रति गुणसामान्य कारणं वा
अतः प्रमादिशेषं प्रति गुणविशेषः कारणं वा । नाह इत्याह—प्रमामात्रे
इति । न द्वितीय इत्याह—नापीति ।

विषयेन्द्रियसन्निकर्षस्य गुणत्वं संभवतोक्तं वाह—आत्मप्रत्यक्षे इति ॥
आत्मप्रत्यक्षे मनसः करणत्वेऽपि न मन इन्द्रियमिति भावः । ननु आत्मनः स्व-
प्रकाशत्वात् स्वतोऽपरोक्षरूपस्य न अन्यत्वमपीति अन्यप्रत्यक्षं प्रत्येव गुण-
जन्यत्वस्य प्रयोजकत्वाकोक्तदोष इत्यत आह सत्यपीति । तस्मिन्
इन्द्रियसन्निकर्षे ॥

संज्ञिङ्गपरामर्शादिकमपि अनुमित्यादिप्रमायां गुणः, असंज्ञिङ्गपरा-
मर्शादिस्थलेऽपि विषयावाधेन अनुमित्यादिः प्रमात्वात् ।

न चैवम्—अप्रमापि प्रमा स्यात्, ज्ञानसामान्यसामया-
अविशेषादिति—वाच्यम् ; दोषाभावस्यापि हेतुत्वाङ्गीकारात् ।
न चैवं परतत्त्वम् ; आगस्तुकभावकारणापेक्षायामिव पर-
तत्त्वात् । ज्ञायते च प्रामाण्यं स्वतः ।

स्वतो यादृक्स्वच्छ दोषाभावे सति यावत्स्वाश्रयग्राहकसामयी-
यादृक्त्वम् । स्वाश्रया वृत्तिज्ञानम्, तद्व्याहकं साक्षिज्ञानम् ;

न चादुष्टेन्द्रियसंस्पर्श एव कारणमिति न दोष इति वाच्यम् . एवमपि
पोतः शङ्क इति ज्ञानस्य सर्वांगेऽपि भ्रमत्वस्यैव प्रसङ्गेन अयामत्यविषयकत्वरूप
भ्रमत्वमिच्छासंभवात् । अयं विषय भ्रमत्वादित्यनेन सूचितः ।
दोषाभावस्यापीति ।

ननु—दोषाभावस्यापि प्रमात्वमिति प्रमाणत्वं सद्यज्ञानव्यतिरिक्तमर्थ-
प्रपञ्चविज्ञानस्याविद्यारूपदोषजन्यत्वेन न प्रमात्वमुपपद्यते, एतेन सवस्थोक्त-
ज्ञानस्याप्रामाण्यमपि व्याख्यातम्, दोषजन्यत्वात् । यदि तु अविद्यातिरिक्ता-
पेक्षत्वमेव पारतत्त्वम्, तर्हि दोषाभावापेक्षयाऽपि पारतत्त्वमापद्यतेत्याशयेन
शङ्कते—न चेति ॥ आगस्तुकेति ॥

अविद्यातिरिक्तत्वार्थः । सादृश्यात् यावत् । अविद्या हि न सादिदोष इति
सर्वविदितमिदम् ।

अयं भावः—अविद्यातिरिक्तदोषाभावस्य प्रमायां दोषाभावत्वेन कारणत्वम् ।
तथाचाविद्यातिरिक्तदोषापेक्षत्वस्य तत्त्वाज्ञातविरोध इति भावः ॥
तथाच प्रामाण्यं स्वतः उत्पद्यते इत्यनेन स्वाश्रयोत्पादकसामग्र्यत्वः यत्वं
विवक्षितमिति भावः । प्रामाण्यस्वतोपाद्यत्वं निष्कर्षति स्वाश्रयेति ।

अयं भावः—भट्टमते मिश्रमते च गुरुमत इव ज्ञानसामान्यस्य 'घटमहं
जानामीत्यादिरूपेण मितिमाहमेयरूपविपुटाविषयकत्वं नोरोक्रियते । अयं घटः



इति प्रथमं ज्ञानम्, अनन्तरं घटमहं जानामि इति ज्ञानान्तरं ज्ञानविषयकम्, तेनैव च प्रामाण्यग्रहणमिति तत्सिद्धान्तात् । यद्यपि मतत्रयेऽपि ज्ञानविषयक-
 ज्ञानेनैव प्रामाण्यग्रह इत्यविरोधः ; तथापि त्रिपुटोभाननियमां गुरुमते, इतरयोस्तु
 न स इति, प्रथमज्ञानस्यैव व्यवसायानुव्यवसायोभयरूपत्वं गुरुमते, इतरयोस्तु
 प्रथमज्ञाने विषयमात्रभानम्, न तु ज्ञानात्मनोरपीति च विशेषो नापह्नवमहंति ।
 तथाच भट्टमित्रमतयोः ज्ञानजन्यज्ञानस्यैव प्रामाण्यग्राहकत्वं न तु प्रथम-
 ज्ञानस्येति ज्ञानग्राहकसामग्र्योपाद्यात्वम् ; गुरुमते तु ज्ञानजनकसामग्र्या एव
 ज्ञानतत्प्रामाण्यग्राहकत्वम् । तत्र मित्रमते ज्ञानग्राहकसामग्र्यो प्रथम-
 व्यवसायः, भट्टमते च ज्ञातताल्लिङ्गकानुमानमिति त्वन्यदेतत् । तत्र प्रथम-
 मते घटमहं जानामि इति लौकिकमानसमासात्कारः, द्वितीयमते त्वनुमितिरिति
 साक्षात्कारत्वानुमितित्वाभ्यां विशेषेऽपि ज्ञानाकारे न विशेषलेखोऽपि । तदुक्तं
 तत्त्वचिन्तामण्यालोके (154 page) “व्यवसायोत्पत्त्यव्यवहितोत्तरस्योत्पत्त्यानु-
 व्यवसायव्यतिरेकभावेऽज्ञातताल्लिङ्गकानुमितित्वेन मित्रादिभिश्च साक्षात्कारत्वना-
 भ्युपगमात् ” इति । एवंच मतत्रयमाधारणस्यपदार्थां नात्मा, किन्तु स्त्रोय
 इत्येवोक्तव्यम् । तत्र गुरुमते ज्ञानसामग्र्या एव ज्ञानग्राहकसामग्र्योत्वम्,
 भट्टमित्रमतयोः स्त्रोयपदेन ज्ञातताल्लिङ्गकानुमानस्यनुव्यवसायसामग्र्याचेति
 भेदश्चक्षित्त्वरः । एतदेवाभिप्रेत्य तत्त्वचिन्तामण्यालोके—“स्वतः स्वकीयेभ्यः
 एव ; स्वजनकसामग्र्यो—स्वजन्यप्रत्यक्षसामग्र्यो—स्वजन्यज्ञातताल्लिङ्गकानुमिति-
 सामग्र्यान्तर्गतेभ्य इति विवृतम् । अयमेव विषयः—भाट्टचिन्तामणि मौलकण्ठी-
 न्यायसिद्धान्तमञ्जरी तर्कप्रकाश-सुखावलोदिनकर्यादिषु न्यायकोशे च संगृहीत
 इति तत्र एवाधिकं दृष्टव्यम् । यत्र स्वाययज्ञानग्राहकत्वस्य दोषसाधारण्यात्
 दोषातिरिक्तसामग्र्या एव ग्राहकमिति—“तत्त्वचिन्तामणौ तदप्रामाण्याग्राहकेति
 सामर्थ्यविशेषेण सूचितमादायेवात्रापि दाषाभावे सतीति विशेषणं दत्तम् ।
 तथाच स्वग्रन्थकाकाशपरत्वमेवेत्यभिप्रायेणोक्तमत्र—स्वाश्रयेति । ननु परि-
 भाषाकारा यत्र किं मतमभिप्रयन्ति ? नहि गुरुमतमतेषां संमतम् ; व्यवहारे भाट्ट-
 नयस्यैव स्वीकारात्, नापि भाट्टमतम्, भाट्टमत इव ज्ञानानुमेयत्वस्मानङ्गीकारात् ।
 अन्यथा ज्ञानप्रत्यक्षत्वादिनिर्वचनासाङ्गत्वप्रसङ्गात् ; नापि मित्रमतम् ; स्वकपेतर-
 प्रत्यक्षकृते तत्त्वचिन्तामणिविषयावच्छिन्नज्ञान, करणावच्छिन्नस्यैतन्मानासभेदोक्तकरणेन



तेनापि वृत्तिज्ञाने गृह्यमाणे तद्वत् प्रामाण्यं गृह्यते । नचैवं प्रामाण्यसंशयानुपपत्तिः ; तत्र संशयानुरोधेन दोषस्यापि सत्त्वेन दोषाभावघटितस्वाश्रयग्राहकाभावेन तत्र प्रामाण्यसौवा-
चकात् । यदा यावत्स्वाश्रयग्राहकग्राह्यत्वयोग्यत्वं स्वत-
स्त्वम् । संशयस्थले प्रामाण्यस्य उक्तयोग्यतासत्त्वेऽपि दोष-

त्रिपुटीभाननियमोरोकारात् । नचैवं सति प्रकृते विषये गुरुमतमेव वेदान्तिनामपि मतमिति वाच्यम् , वेदान्तिमते प्रमात्वाप्रमात्वाटिविभागस्य वृत्तिज्ञानमादायेव प्रवृत्तत्वेन वृत्तिज्ञानस्य च जडस्य स्वप्रकाशत्वायोगेन साध्यधेनभानमैव स्वीकारेण च गुरुमतसाधारण्यासंभवात् । यत् तु वृत्तेः स्वप्रकाशत्वं परिभाषायां प्रत्यक्ष-
परिच्छेदे वर्णितम्, तदिदं स्वविषयत्वरूपमेव न तु साध्यनपेक्षत्वरूपमिति न कोऽपि दोषः । तथाच नात्र स्वाश्रयग्राहकपदार्थनिष्कर्षसंभव इत्यत आह -
स्वाश्रय्येति । यत् न्यायरत्नमालायाम्—“आत्मवाचो स्वगन्धोऽयं स्वतो भाति प्रमाणता” इति स्वगन्धस्वात्मपरत्वं वर्णितम्, तदिदं भावमते त्रिपुटीभानाभावात् ज्ञाततानिष्कानुमित्येव प्रामाण्यग्रहणाच्च न भावमतनिरूपणपरम्, किन्तु पूर्वपक्ष्याशयसंकसनपरमिति सन्तर्धम् ।

अनु स्वतः प्रामाण्यग्रहणे सत्तानवधारणरूपत्वं ज्ञानस्य कस्यापि न सिद्धेऽदिति श्रवणजन्यज्ञानं प्राथमिकं सत्तानवधारणरूपत्वाज्ञाताननिवर्तकमिति सिद्धान्तो भण्येतेति चेत्, अत्र न्यायरत्नामणिकाराः स्वकारणोत्पन्नस्यापि भेदवासनादि-
दोषात्मज्ञानवधारणरूपत्वम् । अत एव चक्षुरादिनिर्णयकारणजन्यस्वेकाकारस्या-
ध्यनभ्यासदशापन्नजन्मादिज्ञानस्य सत्तानवधारणत्वेन तत्र ज्ञानादिसंशय उपपद्यते ।
तथाच दोषाभावसहितज्ञानग्राहकमामग्रा एव प्रामाण्यग्राहकत्वमिति समन्वयाधिकरणे निरूपयन्ति, अमुमेव विषयमाशङ्क्यपरिहाराभ्यामुपपादयन्ति—
नचैवमिति ॥ प्रामाण्यस्यैवाग्रहादिति च ॥ सर्वे वस्तु ज्ञाततया-
ऽज्ञाततया वा साक्षिभास्त्वमिति सिद्धान्तात् वृत्तिज्ञानाद्युपनीतानामेव साक्षिणा
भानमिति सिद्धात्वेनानिर्वायमानत्वरूपमर्थतयात्वं तथा तद्व्याप्यम्, न तथा
सिद्धात्वेन निर्वायमानत्वम्, अत्रमदशाया तदभावात्, अतो बाधकज्ञानादिभि-



वशीनायहात् न संशयानुपपत्तिः । अप्रामाण्यन्तु न
ज्ञानसामान्यसामर्थ्यप्रयोज्यम् ; प्रमायामपि अप्रामाण्यापत्तेः,
किन्तु दोषप्रयोज्यम् । नाप्यप्रामाण्यं यावत्स्वाश्रययादृकयाह्वयम् ;
अप्रामाण्यघटकतद्भाववत्त्वादेर्हृत्तिज्ञानानुपनीतत्वेन साक्षिणा

रेवाप्रामाण्यं अङ्गीतुं योग्यमिति, स्वयादृकसामर्थ्याह्वयत्वमप्रामाण्यस्य न
संभवतीत्याह अप्रामाण्येति । विसंवादीति । विफलेत्यर्थः ॥ परत एव
— ज्ञानसामान्यसामर्थ्याव्यतिरिक्तकारणान्तरस्य दोषस्य तथा स्वान्वयज्ञानातिरिक्त-
बाधज्ञानादिभिर्दोषैः । उत्पद्यते । भ्रमोत्पत्तौ चक्षुरादीनामपि कारणत्वेऽपि
दोषस्यापि कारणत्वात् परत उत्पत्तिरिति भावः ।

तदयं सप्रश्नः—अनभिगताबाधितार्थविषयकज्ञानत्वमबाधितार्थविषयकज्ञानत्वं
वा प्रामाण्यम् । इदं च प्रमात्वं धारावाहिकद्वितीयज्ञानादिषु सर्वत्राविशिष्टम् ।
तादृशप्रमाजनकं प्रत्यक्षादि प्रमाणम् । तच्च यं बुधम् । स्वरूपचेतन्यस्यैव प्रत्यक्षप्रमा-
रूपत्वेऽपि वृत्तिमग्न्यभ्यात् वृत्त्यवच्छिन्नचेतन्यमपि प्रमेवेति तत्करणत्वेन चक्षुरादिकं
प्रमाणम् । मा च वृत्तिः अहमनुभवादी भासमानस्यानिन्द्रियस्य च मनसः
सम्बन्धविशेषः परिणामविशेषो वा । मनसाऽनिन्द्रियत्वऽपि शुद्धादिप्रत्यक्षमुपपद्यते ।
विषयावच्छिन्नचेतन्याभिसत्त्वस्यवच्छिन्नचेतन्यं ज्ञानगतं प्रत्यक्षत्वम् । प्रमाह
चेतन्याभिसविषयत्वं विषयगतं प्रत्यक्षत्वमिति विवेकः । भ्रमस्यल्लोभ्या-
ख्यात्याद्यसंभवादनिर्दिश्यतां यस्यान्तरेव युक्तत्वात् विषयप्रत्यक्षत्वसमन्वयो भवत्येव ।
बाधितार्थविषयत्वमिदं रजतम् इत्यादीनां भ्रमत्वम्, अन्येषां तु प्रमात्वम् ।
तत्र चक्षुरादीन्द्रियसर्विकर्षस्य वृत्तिनिर्गम एवोपयोगः । तत्र केषांचन
विषयाणाम् इन्द्रियदेशगमनं केषां चन स्वस्वस्थे स्थितानामेवेन्द्रियेरागते सम्बन्धः ।
तत्र प्रत्यक्षं सविकल्पकं निर्विकल्पकं च । तत्राद्यं सगुणशब्दापेक्षितार्थ-
समर्पकत्वेन सविकल्पप्रत्यक्षं स्वरूपशब्दात्काररूपद्वारा निश्चितसंसारनिवृत्तिद्वारा
निर्विकल्पप्रत्यक्षं शोपयुक्तम् । एवमनुमानमपि प्रपञ्चमित्यस्यात्वसमर्पणेन
अप्रयोजनम् । अपमानार्थापत्त्यादीनामपि तत्र तत्रापयोगो वणित इति यावद्दोष-



यहीतुमशक्यत्वात्, किन्तु विसंवादित्ववृत्त्यादिलिङ्गकानुमित्यादि-
विषय इति परत एव अस्यामाण्यमुत्पद्यते ज्ञायते च इति ।

इति वेदान्तपरिभाषायां स्वतःप्रामाण्यवादः ।

ज्ञानं यावदुपाधकज्ञानं च घटादिज्ञानस्य प्रमात्वेऽपि अखण्डाकारसाक्षात्कारा-
भन्तरं घटादिज्ञाने सर्वमपि बाधितमेव । अखण्डाकारसाक्षात्कारस्तु विषयतः
कदापि न बाधितः ज्ञानान्तरेणेति तत्समर्पितं ब्रह्मेव सत्यं नत्वन्यदिति ॥

इति स्वतःप्रामाण्यवादः समाप्तः ॥



अथ विषयपरिच्छेदः

ब्रह्म तज्ज्ञानं तत्प्रमाणं च निरूप्यते इति प्रतिज्ञातेषु त्रिषु विषयेषु प्रमाणाविभागो निरूपितः । तेन चार्थात् प्रमेयविभागोऽपि निरूपितमात्र एव । तथापि निरूपितानां प्रमाणाणां मध्ये सर्वेषामपि समवक्तृत्वमुक्तं विषमवक्तृत्वमपि चाप्ये प्रत्यक्षादिप्रमाणानां सगुणवाक्यानां च विरोधेन निर्गुणवाक्यानामप्रमाणात्वात् ब्रह्मादिरूपविषयोऽसिद्धः । तथाच ब्रह्मैव प्रमेयमिति प्रतिज्ञावाक्ये युक्तुचितं तदिदममङ्गलं भवति । नित्यनिरतिशयनित्यशुद्धबुद्धमुक्तासङ्गादितीव्रब्रह्मस्वरूपस्य मयमुक्तमात्रत्वात् । एतेन द्वितीयोऽपि परास्तः ; प्रत्यक्षादेः प्रवक्तृत्वे उक्तदोषस्य निर्गुणवाक्यप्रावक्तृत्वे सगुणवाक्यादिवैयर्थ्यमिति दोषस्य च प्रसङ्गात् । न च प्रत्यक्षादीनामप्रामाण्यमेव संमतमिति वाच्यम् ; कस्य चन प्रमाणाप्रामाण्यत्वेऽवश्यवक्तृत्वे "विप्रतिषेधे भूयसां स्वात् अधर्मत्वमि"ति न्यायेन निर्गुणवाक्याप्रमाणात्वाया एव युक्तत्वात् । तथाच सगुणब्रह्माभिप्रायेण ब्रह्मणो ब्रह्मसूत्राणां कर्मकाण्डादीनां सर्वेषामन्येषां प्रमाणानां च प्रामाण्यं रक्षितं भवति । उपजीव्यत्वेन हि प्रत्यक्षम् आगमापेक्षया प्रबलम् । न च पूर्वोक्तप्रकारेण प्रत्यक्षागमयोर्भिन्नविषयत्वाच्च विरोध इति वाच्यम् ; व्यावहारिकत्वपारमार्थिकत्वादिविभागस्याप्यावदसिद्धत्वेनोक्तविषयविवेकस्यासंभवदुष्प्रसङ्गात् । अतएवापच्छेदन्यायेनागमप्राबल्यमपि निरस्तम् ; अपच्छेद-न्यायो हि पूर्वतमस्य बाध्यस्य विषयान्तरे सावकाशत्वे प्रवर्तते, नत्वन्यथा । न च प्रत्यक्षादीनाम् आगमबाध्यानां कुत्रापि कथमपि सावकाशत्वम् । सगुणवाक्यानामनुवादत्वं हि तत्किञ्चानां सर्वेषामपि प्रमाणांतरसिद्धत्वे उपपद्यते । न हि धर्माधर्मादिकं सगुणेश्वरस्वरूपादिकं वा प्रमाणांतरेण सिद्धमिति नित्यनिरतिशयसमस्तकन्याचगुणेकतानासकामादिस्वरूपनित्यविभूतिमङ्गवद्यारायण एव परं तत्त्वमिति अद्वैतमतमिदं नोपनिषदमिति बहवः प्रत्यवतिष्ठन्ते ॥

मिदं प्रत्यवस्थानं सङ्गतम् । न हि सर्वेषां प्रमाणाणाम् एकविधं प्रामाण्यमूनीकुर्मः । द्विविधं हि प्रामाण्यं व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वं पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वं च । आद्यं संसारकालाबाधितविषयत्वम्, द्वितीयं कालत्रयाबाध्य-

एवं निरूपितानां प्रमाणानां प्रामाण्यं द्विविधम्, व्याव-

विषयत्वम् । प्रमाणानां स्वविषयस्य यावदाधमवाध्यत्वमेव गोचरोक्तियुतं, ननु भाविबाधाभावोऽपि विषयस्य तत्र गम्यते । विस्तरस्यास्य भाविबाधोपपत्ति-
प्रकरणेऽद्वैतसिद्धितोऽवगन्तव्यः । तथाच सगुणवाक्यावगतावाध्यत्वस्य निर्गुण-
वाक्यावगतवाध्यत्वस्य च तत्त्वज्ञानपूर्वकत्वं तदुत्तरक्षणावच्छेदेन कासम्भवेनोपपत्त्या
न काऽपि हानिः । न हि वयं व्यावहारिकत्वपारमार्थिकत्वादि किमप्यपूर्वं
वस्तु वदामः । न हि प्रपञ्चस्य सत्त्वेन दानीमनुभूयमानस्य बाधो न भवितेति पार-
यति शक्तोऽपि विषयमिमं परिच्छेत्तुम् । नहि इदं रजतमिति प्रतीतिकात्वे सत्त्वे-
नानुभूयमानं शुक्तित्वसाक्षात्कारपर्यन्तमवाध्यमानं च रजतं वस्तुसदित्यभ्रान्तः
कोऽपि कल्पयेत् ।

ये हि सत्स्थितिवादिनः भ्रमस्थलेऽपि सत्यमेव रजतं भ्रममानं मन्यन्ते,
ते हि मातरमपि निमि दोषवशेन दारत्वेन गृह्यमाणां सत्त्वं मन्येरन् ।

अपच्छेदव्यायेनागमप्राबल्यादिसिद्धान्तः सर्वोऽपि यतादृशद्विविधप्रामाण्याङ्गो-
कारिणेवेति नापच्छेदव्यायवैषम्यमपि संभवति । प्रमाणान्तरप्रामाण्यानां
सगुणवाक्यानामनुवादत्वमन्येषां तु निषिध्यमसर्पणेन निर्गुणगोपत्वमिति
सर्वेषामपि वेदान्तानामद्वैताये पर्यवसानम् । अद्वितीयं हि ब्रह्मस्वरूपं
तत्त्वमसीत्यादिमहावाक्यैरवगम्यते । तत्र कर्मवाक्यानि त्वंपदार्थगोपतयोपा-
सनावाक्यानि तत्पदार्थगोपतया ज्ञानकाण्डवाक्यानि वाक्यार्थस्वरूपसमर्पक-
तयोपयुज्यन्ते इति वेदान्तिनामस्माकं मतेऽधिकाविभेदेनावस्थाभेदेन च
सर्वेषामपि वेदवाक्यानां सर्वेषामपि दर्शनानां सर्वेषामपि विद्यास्थानानां
सर्वेषामपि स्मृतिपुराणैतिहासकाव्याख्यानकाव्यायिकादीनां सार्थक्यं भवतीति सुष्ठु
प्रमाणविभाग उपपद्यते इति ब्रह्मरूपविषयसिद्धौपनिषदमतमिदमत्यन्तमुपपन्न-
मिति सूचनपूर्वकं तत्पदार्थब्रह्मरूपविषयस्य लक्षणप्रमाणाभ्यां निरूपणमुपक्रमते
एवं निरूपितानामिति ॥

अवाधितार्थविषयकज्ञानत्वं प्रमात्वमित्यत्रावाधितपदेन व्यवहारकाला-
वाधितत्वस्यैव ग्रहणात् सर्वेषामपि प्रमाणानां प्रामाण्यमविशिष्टमिति भावः ।



हारिकतत्त्वावेदकत्वं पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वञ्च इति ।
तत्र ब्रह्मस्वरूपावगाहिप्रमाणव्यतिरिक्तानां सर्वप्रमाणाना-
माद्यं प्रामाण्यम् ; तद्विषयाणां व्यवहारदशायां बाधाभावात् ।
द्वितीयन्तु जीवब्रह्मैक्यपराणां “सदेव सोम्येदमय आसीदि”त्येव-
मादीनां तत्त्वमसीत्यन्तानाम् ; तद्विषयस्य जीवब्रह्मैक्यस्य काल-
त्रयाबाध्यत्वात् ।

व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वम् व्यावहारिकालाबाध्यसत्त्वावगाहिज्ञानजनकत्वम्
पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वम् कालत्रयाबाध्यसत्त्वावगाहिज्ञानजनकत्वम् ॥

आद्यं व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वम् । द्वितीयं पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वम् ।
जीवब्रह्मैक्यपराणाम् ब्रह्मस्वरूपमात्रपराणाम् ॥

अनु—तत्त्वमसीत्यादिवाक्यानां कथं ब्रह्मस्वरूपमात्रपरत्वम् ; तत्र हि तस्य
त्वं तत्त्वं तेन त्वं तत्त्वमिति वाऽन्यथा वा भगवदायस्य जीव इति वा जीवशरीरकः
परमात्मेति वा जीवब्रह्मणोः शरीरशरीरिभावबोधन एव तात्पर्यात्, इत्यत आह—
सदेव सोम्येदमय आसीदित्यादीनामिति ॥

सदेव सोम्येदमय आसीदेकमेवाद्वितीयमित्युपक्रम्यान्नातानामित्यर्थः ।
तथास्योपक्रमे एकमेवाद्वितीयमिति वृज्जातीयविज्जातोपस्रगतमिदरहितस्वरूपचेतन्य-
मात्राणामपूर्वकमुपसंज्ञितञ्च तत्त्वमसीतिवाक्यञ्च स्वरूपचेतन्यमात्रपरत्वमेव
युक्तमिति भावः ॥

जीवब्रह्मैक्यस्य असङ्कीर्णस्वरूपचेतन्यमात्रस्य । तद्विषयस्य शक्तवाक्य-
गम्यस्य । कालत्रयाबाध्यत्वात् । साधिष्ठान एव बाध इति नियमात् स्वरूप-
चेतन्यस्य साधिष्ठानान्तराभावात् न तस्य बाधः, अन्यथा शून्यवादापत्तेरिति
भावः । यद्यपि स्वरूपचेतन्यं तत्पदमात्रञ्च त्वंपदमात्रस्याभिपदमात्रस्य वा
सत्त्वत्वाऽर्थः ; तथाऽपि असङ्कीर्णे स्वरूपचेतन्यमात्रं वाक्यमात्रगम्यमिति पदत्रय-
सार्थक्यमपि व्याख्यातं भवति । विस्तररूपवैतमिदगादौ द्रष्टव्यः ॥



तच्च ऐक्यं तत्त्वं पदार्थज्ञानाधीनज्ञानमिति प्रथमं तत्पदार्थो
लक्षणप्रमाणाभ्यां निरूप्यते ।

ननु—चेतन्यस्वरूपमात्रावबोधेनाज्ञाननिवृत्तिरिति वेदान्तिना मते चैवो
मद्येति वाक्यजन्यस्वरूपचेतन्यमात्रविषयज्ञानेनापि निवृत्तिरनोपादानप्रपञ्चनिवृत्ति-
संभवात् तत्त्वमसीत्यादीनामिव महावाक्यत्व किमर्थमङ्गीकरणायमित्यत आह—
तच्चैक्यमिति ॥

स्वरूपचेतन्यमात्रविज्ञानमज्ञाननिवृत्तंकमित्यहंतसिद्धान्तेऽपि जीवत्वेश्वरत्वोप-
स्थितिपूर्वकस्वरूपचेतन्यज्ञानमेवाज्ञानस्य निवृत्तंकम्, अज्ञत्वाभिमानस्यैव बन्ध-
मूलत्वेन तद्बहिस्तत्त्वेनाज्ञविज्ञानं विना बन्धनिवृत्त्यसंभवात्— इति भावः ।

तत्त्वं पदार्थज्ञानाधीनम् तत्त्वं पदजन्यस्वरूपमात्रोपस्थित्यधीनम् ।
यद्यपि विशिष्टशून्यं तत्पदेन विशिष्टस्यैव स्वरूपं स्यात्, नतु स्वरूपमात्रस्य ;
तथाऽपि विशिष्टवाचकानां पदानां विशेष्यमात्रोपस्थापकत्वेनापि शाब्दबोधस्य
मूलकारैरुपपादितत्वाच्चानुपपत्तिः । स्वरूपचेतन्यमात्रस्थोपस्थितेः पूर्वतमानु-
भवाधानत्वेन पूर्वतनो याऽनुभवोऽपेक्षितः, स वेदान्तभारमतेनासंप्रज्ञातसमाधिर्वा
वार्तिकेतरमतेन सौषुप्तानुभवो वा विवक्षित इति पदानुपस्थापितस्वरूपमात्रस्य
शाब्दबोधो वेति सिद्धान्तमिन्दुटीकायाः विस्तरणं प्रतिपादितम् यत्, तत् सत्यादि-
लक्षणवाक्याभिप्रायेण । तत्त्वमसीतिमहावाक्यार्थवाधार्यमपेक्षिततत्त्वं पदार्थो-
पस्थित्ययंस्तदादिपदार्थानुभवस्तु सत्यादिलक्षणवाक्येनैवेति महावाक्यार्थबोधात्
पूर्वं लक्षणवाक्यार्थज्ञानमपेक्षितम् ।

तत्र च त्वंपदार्थज्ञानस्यैव प्रथमत उद्देश्यत्वात् संज्ञादनं युक्तम्, तथाऽपि
त्वं पदार्थस्य जीवस्य देहातिरिक्तत्वादिना पूर्वतन्यत एव सिद्धा तत्पदार्थस्य
सर्वथा कथमप्यसिद्धस्यैव निरूपणमत्र बहुल्लेखमाध्यमिति मायाप्रतिबिम्बशेखरः
अन्तःकरणप्रतिबिम्बं जीव इति पक्षे मायास्वरूपानाद्युपाध्युपहितस्वरूपस्य
मायिकान्तःकरणप्रतिबिम्बापेक्षया प्राथमिकत्वेनेश्वरस्यैव प्रथमतो निरूपणं
युक्तमिति वा बिम्बचेतन्यं ईश्वरः प्रतिबिम्बचेतन्यं जीव इति पक्षेऽपि बिम्बपूर्व-
कत्वात् प्रतिबिम्बशेखरस्यैव प्रथमतो निरूपणं युक्तमिति वाऽऽदितः तत्पदार्थ-

तत्र लक्षणं द्विविधम्, स्वरूपलक्षणं तटस्थलक्षणञ्च इति ।
तत्र स्वरूपमेव लक्षणं स्वरूपलक्षणम्, यथा सत्यादिकं ब्रह्म
स्वरूपलक्षणम्; “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” “आनन्दो ब्रह्मेति
व्यजानादि”ति श्रुतेः ।

मेव लक्षणप्रमाणाभ्यां निरूपयति—प्रथमं तत्पदार्थ इति । पदार्थमतीति-
दशायामुद्देश्यविधेयभावादिरतीतिविरहात् यथात्राप्यमेव पदानामर्थो वर्णनीय
इत्यपि बोध्यम् ॥

लक्षणप्रमाणाभ्यामिति । यथाहि पृथिव्यादीनां गन्धवस्त्वज्ञानं प्रत्यक्षेण,
इतरभिन्नत्वेन तास्वरूपानुसन्धानमनुमानेन चर्थापत्त्या वा, नैवं लक्षणं प्रमाणं च
भिन्नभिन्नं भवति ब्रह्मणि । यच्च हि वस्तुनोऽनुमानप्रमाणेन व्याहृताकारेण
भानं तस्यैव प्रमाणाकारेण व्यावर्तकज्ञानमपेक्षितम्, श्रुतिप्रमाणके तु ब्रह्मणि
लक्षणवाक्यमेव प्रमाणवाक्यमपि । नहि प्रमाणाकारेण ब्रह्मावगमसंभवति ।
एवं च द्विविधलक्षणवाक्ये एव प्रमाणमपीतिलक्षणप्रमाणाभ्यामित्यस्य लक्षण-
वाक्यरूपप्रमाणवाक्याभ्यामित्यर्थः, नतु लक्षणेन प्रमाणेन चेति ॥

अनु यदि ब्रह्मणि लक्षणवाक्यमेव प्रमाणमपि, तर्हि लक्षणप्रमाणेन निरूप्यते
इति शङ्कं वक्तव्यम्, नतु लक्षणप्रमाणाभ्यामिति द्विवचनेनैतत्तत्र आह—
तत्र लक्षणं द्विविधमिति । तत्रेति तत्प्रत्ययोऽभेदार्थः । तद्रूपं लक्षणं
द्विविधमित्यर्थः । तथा च द्विविधलक्षणाभिप्रायेणात्र द्विवचनप्रयोग इति भावः ॥

स्वरूपलक्षणमिति कर्मधारयसमास इत्याह—स्वरूपमेवेति ॥ सत्या-
दिकमित । सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मेति वाक्योपात्तसत्त्वचिन्तानन्दत्वानि स्वरूप-
लक्षणम् ; तेषां ब्रह्मस्वरूपादन्तन्ताभेदादिति भावः । सत्यं तद्रूपं ज्ञानं चिद्रूपम्
अनन्तं त्रिविधपरिच्छेदशून्यमित्यर्थः ॥

अत्र त्रितयं मिलितं लक्षणम्, न प्रत्येकम् ; प्रत्येकलक्षणत्वेऽप्यतिप्रसङ्ग-
निरासेऽपि ब्रह्मत्रितयशब्दानिष्ठसिर्लक्षणत्रितयाविवक्षायाः प्रयोजनमिति पूर्वमुक्तं
विन्दुटीकाश्रमभारिण । परिभाषाकृतस्तु “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते ।

ननु स्वस्य स्ववृत्तिरवाभावेन कथं लक्षणत्वमिति चेत्, न,

येन जातानि जीवन्ति । यत्प्रयस्यभिसंविशन्ति । तद्विजिज्ञासश्च तद्वद्वेति वाक्ये एकस्यैव ब्रह्मशब्दस्य यच्छब्दद्वितयसामानाधिकरस्येनास्मान्मान्यथानुपपत्त्यैवास्त-
शब्दापरिहारसंभवात् प्रत्येकलक्षणत्वमपि न दोषायेत्यभिप्रायेणैव न च लक्षणानि
संपद्यन्ते इति वर्णयिष्यन्तीति, तेनैव न्यायेनाद्यापि सत्यं ज्ञानमनन्तमिति पदत्रय-
सामानाधिकरस्येनेकस्यैव ब्रह्मशब्दस्यास्मान्मात् प्रत्येकलक्षणत्वमपि न दोषायेति
परिभाषाकृतमाशय इति परे मन्यन्ते । तदेतत्प्रकृतेऽपि सूचयति—आनन्दो
ब्रह्मेति ॥ अन्यथा द्वितयस्योक्ताशब्दापरिहारार्थं लक्षणत्वे आनन्दो ब्रह्मेति-
वाक्यान्तरसिद्धलक्षणान्तरानुसारेण ब्रह्मान्तरशब्दानिहस्यर्थं चतुष्टयस्य मिश्रितस्य
लक्षणत्वमपि कल्पेयम् । निर्विशेषब्रह्मण एकस्यैव लक्ष्यत्वेऽपि असत्त्वजडत्व-
परिच्छिन्नत्वादिभ्रमनिवर्तनात् मान्यतमपदहेयर्थम् ॥

ननु समाधारणधर्मस्यैव लक्षणत्वात् स्वरूपस्य च ब्रह्मरूपतया तदधर्मत्वेन
लक्षणत्वायोगात् कथं सत्त्वादिकं स्वरूपलक्षणम् ? लक्षणं हि नामेतरव्यावर्तकम् ।
नहि स्वयमेव स्वस्य व्यावर्तकमित्याशयेन शङ्कते—नन्विति ॥ स्ववृत्तित्वा-
भावेन स्वासाधारणधर्मत्वाभावेन । कथमाक्षेपे । न लक्षणत्वं संभवतीति
भावः ॥

नह्यसाधारणधर्म एव लक्षणमिति नियमः । स्वरूपस्यापि लक्षणत्वात् ।
न च लक्ष्यलक्षणभावायोगः, यन्त करणवृत्तिनिवन्धनाकारभेदेनोभयोपपत्तेः ।
तदुक्तं लघुचन्द्रिकायाम्—विभिन्नमनोवृत्तिकयोपाधिभेदाटेकस्याप्युपहितरूपेण
भेदसंभवात् सम्यग्भ्रमभावः । तादृशमनोवृत्तिय ब्रह्मपदार्थस्वरूपमात्रस्य
लक्षणयोपस्थितिः, तद्वत्त्वेन लक्षणत्वम्, सत्त्वादियदार्थस्वरूपमात्रस्य लक्षणयोप-
स्थितिय, तद्विषयत्वेन लक्षणत्वमिति ॥

यथाच ज्ञातस्यापि स्वरूपस्य सत्त्वादियदेन पुनर्ज्ञापनमपि प्रयोजन-
वदेवामकीर्णस्वरूपावगमादिना, तथाऽहेतुमिह्यादौ व्यक्तम् । तथाच स्त्रीपाधि-
भेदेन भिन्नयोरेवोपहितयोः कस्यितं धर्मधर्मिभावमादाय लक्ष्यलक्षणभावोपपत्ति-
रिति न दोष इत्याशयेन समाधत्ते—नेति ।

स्वस्यैव स्वापेक्षया धर्मिधर्मभावकल्पनया लक्ष्यलक्षणत्वसंभवात् ।
तदुक्तम्—

आनन्दो विषयानुभवो नित्यत्वञ्च इति सन्ति धर्माः,
अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात् पृथग्विवभासन्ते इति ।

लक्ष्यलक्षणत्वसंभवादिति ॥ आनन्दादीनां ब्रह्मधर्मत्वं कल्पितं
विषयं इति । यत्र पूर्वावायसंमतिमाह—तदुक्तमिति । विषयानुभवः
चैतन्यम् ज्ञानपदबोधम् । नित्यत्वं सत्त्वं सद्रूपत्वं सत्यपदार्थः ।
अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात् वस्तुगत्या चैतन्यात् भेदाभावेऽपि । पृथ-
ग्विव नतु वस्तुगत्या भिन्नाः, किन्तु कल्पनेनेत्ययमर्थ इवेन सूचितः ।

यद्यपि तटस्थलक्षणं सामान्यलक्षणं स्वरूपलक्षणं विशेषलक्षणमिति
प्रथमतस्तटस्थलक्षणमनन्तरं स्वरूपलक्षणमेव वक्तुमुचितम् ; तथाऽपि सामान्यस्य
प्रथमतः, विशेषस्यानन्तरं च निर्देश इति सामान्यस्वरूपस्य विशेषस्वरूपस्य
चानुमानिकत्वे एव प्रवर्तते, नतु श्रौतत्वे । श्रौतत्वे तु सामान्यविशेषयोः
श्रुतिक्रमानुसारेणैव लक्षणनिर्देशोऽपि युक्त इति श्रुतो सत्यादिवाक्यस्य प्राथम्यात्
लक्षादिवाक्यस्य शीतरत्वात् सामान्यलक्षणस्य प्रथममत्र निर्देश इति न दोषः ॥

वस्तुतस्तु यत्र यत्र स्वरूपलक्षणं तत्र तत्र तटस्थलक्षणमपेक्षितमिति न नियमः,
यिनाऽपि तटस्थलक्षणं प्रकटप्रकाश इत्यादिस्वरूपलक्षणप्रवृत्तिदर्शनात् । नहि
शास्त्रा चन्द्रस्य लक्षणमिति ज्ञानानन्तरमेवोक्तप्रत्यक्ष इति नियमः । तथाच
सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्मेति स्वरूपलक्षणात् पूर्वं तटस्थलक्षणाभावेऽपि स्वरूप-
लक्षणमात्रनिर्देशोपपत्त्या न विरोधः ॥

यन्तु जगज्जन्मादिकारणत्वरूपं तटस्थलक्षणम्, तदपेक्षितस्वरूपलक्षणं तु
तदनन्तरप्रवृत्तेर्आनन्दो ब्रह्मति व्यजानादिति वाक्येनेव समर्थ्यत इति न तस्य
सत्यादिलक्षणस्य च सामान्यविशेषभावः । तथाच तटस्थलक्षणप्रज्ञानान्तरं
आनन्दस्वरूपस्वरूपलक्षणनिर्देशोऽपेक्षितः पूरणीय एव ॥

यातु सत्यादिकं ब्रह्मस्वरूपलक्षणम् ; सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म । आनन्दो
ब्रह्मेति व्यजानादिति श्रुतेरिति सत्यादिवाक्येनानन्दवाक्यस्यैकवाक्यता सूचिता,



तटस्थलक्षणं नाम यावत्तत्त्वकालमनवस्थितत्वे सति

सा तु एकप्रकरणत्वादेकार्थे एव तात्पर्यात् नातिरिक्तब्रह्माग्रहप्रसर इति सूचनार्थम्, नत्वानन्दमात्रस्य स्वरूपलक्षणत्वं न भवतीति ज्ञापनार्थम् ॥

यदि तु गुणोपसंहारन्यायेन सर्वस्य लक्षणवाक्यस्यैकवाक्यतया चार्थक्रमेण जन्मादिकावस्थापि प्रथमतोऽपकर्षः, तर्हि वाक्यैकवाक्यतासमवेऽस्मिन् न तटस्थस्वरूपलक्षणदिविभाग इति वाक्यैकवाक्यतापूर्वकालिकत्वादेतन्नलक्षण-विभागस्य न स्वरूपलक्षणस्य प्रथमतो निर्देशानुपपत्तिरिति प्रतिभाति । तत्र च विषये कृतधियः पण्डिताद्यगत्या एवास्मकं प्रमाणमिति दिक् ॥

अत्र स्वरूपमेव लक्षणं स्वरूपलक्षणमित्युक्त्या लक्ष्यात्यन्ताभिन्नस्वरूपं स्वरूप-लक्षणम्, नतु यावदावयकालमनवस्थितत्वे सति लक्षणत्वं स्वरूपलक्षणत्वमिति सूचितम्; अन्यथा कर्तृभिन्नोपादानत्वरूपस्य जन्मादिकारणत्वस्य ब्रह्मकालत्वा-व्यापकत्वात् तस्यापि स्वरूपलक्षणत्वानापत्तेः । तदुक्तं लघुचन्द्रिकायाम्—“नच स्वान्वयकालत्वव्यापकत्वस्यैव यावद्भूयभावित्वरूपत्वेनाविव्याविषयत्वादिकमेव तादृशो धर्म इति तस्य स्वरूपलक्षणत्वं स्यादिति—वाच्यम्, जगत्कर्मभिन्नोपादानत्व-ध्येवाविद्याविषयत्वादेरपि स्वरूपान्यत्वेन तटस्थलक्षणत्वोपचारात्” इति ॥

अनु—किं नाम तटस्थलक्षणम्? नच यावत्तत्त्वकालमनवस्थितत्वे सति लक्षणत्वं तटस्थलक्षणत्वमिति—वाच्यम्; अविद्याविषयत्वादौनां लघुचन्द्रिकोक्त-तटस्थलक्षणत्वाभावप्रसङ्गात् । नापि स्वरूपलक्षणान्यलक्षणत्वम्, “जगदुपादान-त्वादेः स्वरूपतटस्थलक्षणोभयत्वस्वीकारसंभवाच्च”ति लघुचन्द्रिकोक्त्या एकस्यैव स्वरूपलक्षणत्वस्य तटस्थलक्षणत्वस्याभयस्य च संमतत्वेन स्वरूपलक्षणभिन्नत्वस्य तथासंभवेनाध्याप्तेः । तथाच तटस्थलक्षणं न लक्षणतो निर्मेतुं शक्यत इत्यत आह—
तटस्थलक्षणं नामेति ॥

लक्ष्यकालत्वाव्यापकव्यावर्तकधर्मत्वं तटस्थलक्षणत्वम् । जगज्जन्मादि-कारणत्वं च जगदुपादानकारणाभिन्नकर्तृत्वरूपमेव विवक्षितम् । कर्तृत्वं च मायोपरिणामज्ञानेच्छाकृतिरूपमेवेति तस्य ब्रह्मकालत्वाव्यापकत्वात् तटस्थ-लक्षणत्वसमन्वयः । अविद्याविषयत्वं जगदुपादानत्वादिकं च स्वरूपलक्षणमेव । अत एव तटस्थलक्षणत्वोपचारात् इत्युपचारपदप्रयोगः । सर्वथा च तटस्थलक्षणं

यत् व्यावर्त्तकं तदेव । यथा गन्धवत्त्वं पृथिवीलक्षणम् ; महाप्रलये परमाणुषु उत्पत्तिकाले घटादिषु च गन्धाभावात् । प्रकृते च ब्रह्मणि जगज्जन्मादिकारणत्वम् । अत्र जगत्पदेन कार्य्यजातं विवक्षितम् । कारणत्वञ्च कर्तृत्वम् ; अतोऽविद्यादौ नातिव्याप्तिः ।

कर्तृत्वञ्च तत्तदुपादानगोचरापरोक्षज्ञानचिकीर्षाकृति-

जगज्जन्मादिकारणत्वमित्युपपन्नमिति प्रतिपादयिष्यन्, इतिव्या गन्धवत्त्वमपि तटस्थसत्त्वमेव ; पृथिवीकालत्वाव्यापकत्वात् इत्याह—यथा गन्धवत्त्वं पृथिवीति ॥

जगज्जन्मादिकारणत्वमिति ॥ अत्र कारणत्वमुपादानत्वसहित-कर्तृत्वम्, जगत्पदेन च कार्य्यजातं विवक्ष्यते ; “यतो वा इमानि भूतानी”तीट्-पदभूतपदयोः सामानाधिकरण्यात् । तथाचाविद्यानिरूपितकर्तृत्वाभावेन नासंभवं, न वा कार्य्यप्रपञ्चोपादानत्वमात्रेणाविद्यायामतिव्याप्तिः, नापि वा जगच्चिरूपितकर्तृत्वमात्रमादाय हिरण्यगर्भेऽतिव्याप्तिः ॥

यद्यपि जगदुपादानत्वमात्रमपि कश्चन भवति, उपादानत्वं तत्र विवर्ती-पादानत्वरूपमेव विवक्षितमिति नाविद्यायामतिव्याप्तिः । यद्यपि यावत्कार्य्य-प्रपञ्चनिरूपितकर्तृत्वं हि हिरण्यगर्भस्य नास्ति ; हिरण्यगर्भस्यापि कार्य्यत्वेन स्वकर्तृत्वासंभवात् ; तथाऽपि जगदुपादानत्वमात्रस्य स्वरूपसत्त्वत्वेन तटस्थ-सत्त्वत्वाभावात् इमानि भूतानीति परिदृश्यमानकार्य्यप्रपञ्चमात्रनिरूपित-कर्तृत्वस्य हिरण्यगर्भसाधारणत्वेन तत्रातिव्याप्त्यगोपादानत्वसहितकर्तृत्वमेषां तटस्थसत्त्वस्येतया विवक्षितमित्याह—अत्रेति ॥

कर्तृत्वमिति । उपादानत्वसहितकर्तृत्वमित्यर्थः । तदुक्तं शङ्ख-धन्दित्रयायाम्—“उपादानाभिन्नकर्तृत्वस्यैव मकते मुख्यतटस्थसत्त्वत्वात्” इति ॥ यदि तु कर्तृत्वं माहापरिणामरूपज्ञानेच्छाकृतिमत्स्वरूपम्, तर्हि हिरण्यगर्भे नाति-व्याप्तिः । तदीयज्ञानस्य समष्टिमनःपरिणामत्वादिति कर्तृत्वमात्रमपि कश्चनमेव ॥



मत्त्वम् । ईश्वरस्य तत्तदुपादानगोचरापरोक्षज्ञानसद्भावे च
“यः सर्वज्ञः सर्ववित् । यस्य ज्ञानमयं तपः । तस्मात् एतद्
ब्रह्म नाम रूपमन्नं च जायते” इत्यादिश्रुतिर्मानम् । तादृश-
चिकीर्षासद्भावे च “सोऽकामयत बहु स्या प्रजायेय” इति श्रुति-
र्मानम् । तादृशकृतौ च “तन्मनोऽकुरुत” इत्यादि वाक्यम् ।
ज्ञानेष्ठाकृतौनां मध्ये अन्यतमगर्भं लक्षणत्रितयं विवक्षितम् ;
अन्यथा व्यर्थविशेषणत्वापत्तेः । अत एव जन्मस्थितिध्वंसा-
नामन्यतमस्यैव लक्षणे प्रवेशः । एवञ्च प्रकृते लक्षणानि नव

तत्तदुपादानगोचरेति । कार्यप्रपञ्चोपादानमुदादिगोचरेति कार्य-
प्रपञ्चोपादानाविद्यागोचरेति वाच्यं । यत्—आद्यबोधिन्यां जगत्पदेन ब्रह्मणो
प्रकृतापत्त्याऽसंभव इति कार्यपरत्वमित्युक्तम्, तत् ब्रह्मलक्षणवाक्येऽपि ब्रह्मणो-
ऽव्ययावदसिद्धत्वेन जगत्पदेन विवक्षासंभवात्, सत्तादात्म्यवदर्थकभूतपदेनेव
ब्रह्ममुदासाह चिन्तोपपत्तिकम् । तदुक्तं सप्तचन्द्रिकायां प्रथममिध्यास्त्रप्रकरणे
—“भूतानि सत्तादात्म्यवन्ति । अविद्याद्यनादिवारणाधीमानो”ति ॥

ईश्वरस्योपादानगोचरापरोक्षज्ञाने ततोचरचिकीर्षायां तादृशकृतौ च कर्मण
प्रमाचान्याह—ईश्वरस्येति ॥ बहु स्या प्रजायेय बहु भवामीत्यर्थः ।
एकस्य परमात्मनो बहुभवनमेवात्र सृष्टिपदार्थत्वेन सूचितमिति ब्रह्मैव
जगतो विवर्तोपादानकारणम्, निमित्तकारणं चेति फलति । अत्र ज्ञानादिकं
सायापरिणामरूपमेव विवक्षितम् । अत एव तस्मादेतदिति हिरण्यगर्भस्यापि
सृष्टिरान्नायमानोपपद्यते । एवं च ज्ञानाद्यन्यतमवत्त्वं लक्षणमिति विवक्षाया-
मपि नातिव्याप्तिरिति जगज्जन्मकर्तृत्वत्रितयं जगत्स्थितिकर्तृत्वत्रितयं जगज्जय-
कर्तृत्वत्रितयमिति नव लक्षणानि संपद्यन्ते इत्याह—एवं चेति ॥ यस्तु
जन्माद्यधिकरणभावे जन्मस्थितिभङ्गं समामाद्य इति जन्मस्थितिभङ्गानां समाहारेण
निर्देशः, सोऽपि जन्मादीति सूत्रगतस्य नपुंसकस्य साधुताच्चापनार्थ एवेति भासता-
कल्पतर्कोर्व्याहृतम् । यस्तु परिमलादावन्मत्र च जन्मादिवित्तयकारणत्वं ब्रह्मण

सम्पद्यन्ते । ब्रह्मणो जगज्जन्मादिकारणत्वे च “यतो वा
इमानि भूतानि जायन्ते । येन जातानि जीवन्ति । यत्
प्रयच्छभिसंविशन्ति” इत्यादिश्रुतिर्मानम् ।

यद्वा निखिलजगदुपादानत्वं ब्रह्मणो लक्षणम् । उपा-

इति व्यपदेशस्तु बहुगतिमनुसृत्य, नाव्यतमस्यालक्ष्यत्वाभिप्रायेण । विन्दु-
टोकायां प्रत्येकलक्षणत्वं यत् कश्चित्तम्, तत्र यद्वत्त्वं तत्पूर्वमेवोक्तमिति न
विरोधः ॥

तथापि यदि “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते, पावन्ते, संश्रियन्ते चेत्येक-
मेव लक्षणवाक्यं स्यात्, तर्हि त्रितयकारणत्वं कथमपि श्रुत्युपपत्त्यर्थम् उच्येत,
नत्वेतदस्तीति प्रत्येकलक्षणत्वमेव श्रुतिसंमतमिति सूचयन् ब्रह्मणो जगज्जन्मादि-
कारणत्वे प्रमाणमाह—ब्रह्मण इति ॥ आदौति ॥ “तदैक्षत बहु स्या
प्रजायेय” “ततो जोजस्यकर्त” आदौनां समष्टः ॥

एतावता प्रपञ्चेन ब्रह्मणस्तद्वत्त्वत्वं स्वरूपलक्षणं च भिन्नभिन्नमुक्तम्,
इदानीं तद्वत्त्वत्वरूपोभयात्मकमेकं लक्षणं “बहु स्यामि”ति श्रुतिरिदमाह—
यद्वा निखिलेति ॥ उक्तं हि अनुपदन्दितायां शब्दादिवाक्यान्तरार्थता-
प्रकारेण जगदुपादानत्वं स्वरूपलक्षणं तद्वत्त्वत्वं चेति पूर्वमेवास्माभिर्वपक्षित-
मवस्थानुसन्धेयम् ॥

यत्तु चाद्यनोधिष्यां जगज्जन्मादिकर्तृत्वं ब्रह्मणो न लक्षणम्, कार्यमात्र-
गोचरोपादानगोचरापरोक्षज्ञानचिकीर्षाकृतिमत्त्वञ्च प्रत्यक्षादिनिखिलप्रमाणा-
गोचरत्वेन निखिलकार्यकर्तृत्वासंभवेनासंभवात् । नहीदानीन्तनघटं प्रत्यपीश्वरः
कर्ता । नहि इषुचेपिच ब्रह्मवधः इषुकारस्यापि ब्रह्मवत्त्वां गमयतीत्यस्वरसात्
यदेति पञ्चान्तरानुसरणमिति व्याख्यातम् ।

तदिदं चिन्तोपपत्तिकम् । निरूपितं हि अनुपदमेव जगज्जन्माद्युपादान-
गोचरापरोक्षज्ञानादिसत्त्वे ईश्वरस्य श्रुतिकदम्बररूपं प्रमाणम् । कर्ता कारयिता
चैवेत्यादौ ईश्वरस्येदानीन्तनघटादिसाधारण्येन कर्तृत्वमपि यथा निरूपितम्,
मेव इषुनिचेपजम्बब्रह्मवत्त्वादिवधे इषुकारस्यापि वधकर्तृत्वं कथमपि सिद्धं



ज्ञानत्वस्य जगदध्यासाधिष्ठानत्वम्, जगदाकारेण विपरिणममान-

भवति । अन्यथेदानीन्तनरज्जुसर्पाद्यध्यासाधिष्ठानत्वाभावेन पञ्चान्तरेऽप्युक्तदोष-
निवारणं कथं भविता ? संमतमिदं कार्यसामान्यं प्रति ईश्वरो निमित्त-
कारणमिति नैयायिकानामपि ।

यत्तु अन्यकृता सृष्ट्यादिवाक्यानां न सृष्टौ तात्पर्यम्, किन्त्वद्वये ब्रह्मणीत्युक्तम्,
न तज्जगत्कारणत्वस्य तटस्थकचपत्वाभिप्रायेण, किन्तु सृज्यमानस्य न सत्त्व-
त्वमित्यभिप्रायेणेति तत्रैव व्याक्तम्, अन्यथा हि तेन न्यायेन निश्चितजगदुपादानत्वे-
ऽपि सृज्यमाणोक्तप्रत्ययरीत्या तात्पर्याविषयत्वेन तस्यापि कचपत्वायोगः ।

एतेन—नन्वेवमप्युत्पत्तिमात्रं सूत्रात्ताम्, किं स्थितिभङ्गयोः सूत्रगेनेत्यादिना
विभिरण्योपादानत्वं सूच्यते इति प्रवृत्तौ भामतीप्रत्योऽपि—व्याख्यातः ।
तस्यापि उत्पत्त्यादिमात्रस्य तटस्थकचपत्वाभिप्रायत्वस्यैव तत्रैव स्फुटत्वात् ।

जगदध्यासाधिष्ठानत्वमिति । अत्रापि जगत्पदं कार्यपरमेष्ठिनः ।
परिदृश्यमानसत्तादात्म्यवत्प्रपञ्चपरं वेति न ब्रह्मणाऽत्र प्रवृत्त्यापत्तिरिति नात्रा-
संभवः । जगदध्यासाधिष्ठानत्वं जगत्तादात्म्याधिष्ठानत्वम् ॥

ननु रज्जुसर्पादौ सर्पाध्यासाधिष्ठानत्वं रज्जववच्छिन्नचैतन्यस्यैव, नतु शुद्धचैतन्यस्ये-
क्षरस्य वेति जगत्पदेन तस्य प्रवृत्ते रज्जववच्छिन्नचैतन्यादावतिव्याप्तिरित्यत आह—
जगदाकारेणेति । तत्रात्र रज्जुसर्पादीनां तुलाविद्यापरिणामत्वेन माया-
परिणामत्वाभावात् न रज्जववच्छिन्नचैतन्येऽतिव्याप्तिरिति भावः ॥

यत्तु आशुभोधिष्याम्—जगदध्यासाधिष्ठानत्वमित्यत्र जगत्पदेन कार्यजात-
मात्रस्य प्रवृत्ते मायायाः साधिष्ठानत्वानुपपत्तिः ; तस्या प्रकार्यत्वात् । अस्या अपि
मित्याख्यात् साधिष्ठानत्वं अवश्यवक्तव्यम् । यदि आरम्भकार्यत्वेन व्याकृतकृपाया
मायाया “बहु स्वां प्रजायेये”ति ब्रह्मणो जन्मवत्त्वमङ्गीकार्यम्, तथा सति कार्यत्वेन
तत्राविधमायाया अपि अध्यासविषयतया ब्रह्माधिष्ठानकत्वं सिद्धमिति विभाव्यते,
तदाऽपि ब्रह्मणो मायाधिष्ठानत्वं तत्परिणामरूपमृदाद्यधिष्ठानत्वं चेत्युभयाधि-
ष्ठानत्वकल्पनापेक्षया उपादानभूतमायाधिष्ठानत्वकल्पनैवोचिता ; साधकात् ।
उपादानाधिष्ठानत्वे उपादेयाधिष्ठानत्वस्य सुतरां सिद्धत्वादित्यतः कल्पान्तरेण
तदेवाङ्गीकरोतीति—जगदाकारेणेतिग्रन्थस्यावतरणं दत्तम्,



मायाधिष्ठानत्वं वा । एतादृशमेवोपादानत्वमभिप्रेत्य “इदं सर्वं
यदयमात्मा” “सच्च स्वप्नाभवत्,” “बहु स्यां प्रजायेय”

तत्र जगत्पदेन कार्यजातविवक्षणेऽपि मायाया अकार्याया अत्रायद्वयेऽपि
च प्रकृतलक्षणपदोपाभावः । नहि यत्र लक्षणवाक्ये ब्रह्मेव जगत्कारणत्वेन
ब्रह्माधिष्ठानकत्वेन ब्रह्मव्यतिरिक्तमपि लक्षण्यम्, येनाविद्यायां ब्रह्माधिष्ठान
कत्वमवश्यं वक्तव्यं स्यात् । “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यत्र हि
इमानि भूतानीति पदद्वयसामानाधिकरण्यात् अविद्यातिरिक्तविवक्षणेमेवेति
अक्षुब्धिकाद्यनुसारेण पूर्वमेव निरूपितम् । नहि ब्रह्म स्वरूपेण कार्यम्,
किन्तु प्रपञ्चरूपेण, एवमविद्याऽपि कार्यरूपेण कार्या, नतु स्वरूपेणेति आरब्ध-
कार्याया अपि कारणावस्थायाः तस्या अकार्यत्वात् तत्कार्यत्वग्रन्थोऽप्यप्रामाणिक
एव । नहि कार्यकारणयोरस्मत्पक्षेऽत्यन्ताभेदः, किन्तु तादात्म्यमेव ।
यथा चात्यन्ताभेदेऽपि कार्यकारणयोः कारणधर्माणामेव कार्ये भागम्, नतु कार्य-
धर्माणां कारणे, तथाऽन्यत्र विवक्षितम् । यथा हि उपादानाधिष्ठानत्वे उपादेया-
धिष्ठानत्वं सुतरी सिद्ध्यति, एवं जगत्तादात्म्याध्यासाधिष्ठानत्वेनापि तदुपादा-
नाधिष्ठानत्वमपि सिद्ध्यत्येव । नहि जगन्निष्ठात्वं तदुपादानमायासत्त्वत्वे
रूपपश्यते । रज्ज्वर्षादिकल्पे हि सर्पादिकमिव तदुपादानं तूलाष्ठानमपि
मिथ्यैव दृष्टमित्यन्यत्र निरुद्धः ॥

ननु एतादृशं जगदुपादानत्वं ब्रह्मस्वरूपलक्षणं तत्तटस्थलक्षणं वा न
भवति । माया हि ईश्वरशक्तिविशेष इति तस्यास्तत्वायाः परिणामभूतत्वं
जगतोऽपि सत्त्वत्वात् निर्गुणब्रह्मलक्षणत्वायोगात् । मायाधिष्ठानत्वं हि ब्रह्मणो
मायाशरीरकत्वमेवेति नाद्वैतसिद्धिरित्यत आह—एतादृशमिति ॥

मायाधिष्ठानत्वं हि कल्पितमायातादात्म्यवत्त्वमेव, नतु मायाशरीरकत्वम्,
नहि तच्छरीरके तदधिष्ठानत्वेन व्यवहारः कुत्रापि विद्यते । यत्र एवेदं सर्वं
यदयमात्मेति प्रपञ्चस्यात्मतादात्म्यमान्त्रायमानमुपपद्यते । इदं हि तादात्म्यं न
मायाकार्यत्वमात्रप्रयुक्तम्, नहि मायाकार्यं मायाशरीरकपरमात्मतादात्म्यमर्हति ।
“बहु स्यां प्रजायेये”त्यादीनां त्वस्यन्त एवोपपत्तिः । अधिकमस्मदीयब्रह्मसूत्र-



इत्यादिश्रुतिषु ब्रह्मप्रपञ्चयोः तादात्म्याव्यपदेशः । घटः सन्
घटो भाति घट इष्ट इत्यादिलौकिकव्यपदेशोऽपि सच्चिदानन्द-
रूपब्रह्मैक्याध्यासात् ।

भाष्यभूमिकायां दृष्टव्यम् । ब्रह्मविद्याभरतेऽप्ययमर्थः, सविस्तरमुपपादितः सम-
न्वयाधिकारश्चेति । तथाच निर्गुणब्रह्मस्वरूपतटस्थस्तत्त्वत्वमव्योपपन्नमेवेति भावः ॥
यत्तु श्रीमद्भगवानुवाचार्थैस्तदनन्वयाधिकारणे ब्रह्मण एव सूक्ष्मस्थूलचिदति-
तिश्रिष्टस्य कारणत्वं कार्यत्वं चेति वर्णितम्, तदिदं कार्यकारणयोश्चात्मते
वैकल्यासंभवात् “न विलक्षणत्वादि”ति सांख्यप्रत्यवस्थानासंभवादसंमतम्—
इति मन्तव्यम् । अधिकं तु भूमिकातोऽवगन्तव्यम् ।

न केवलं श्रोतृस्तादात्म्याव्यपदेशोऽत्र प्रमाणम्, किन्तु सन् घट इत्यादिलौकिक-
व्यपदेशोऽपीत्याह—घटसन्निति ॥

घटसन् इत्यत्र हि न सत्ताजातिर्भासते, यभावसन् इत्याद्येकाकार-
प्रतीत्युपपादनं हि सत्तामादाय न भवति । नञ्भावेऽपि सत्ताजातिरस्ति ।
पशुगणैकाकारप्रतीतिर्हि सर्वात्मनाऽनुगतम् एकं धर्ममादायेव भवति । तद्येकं
सद्रूपं ब्रह्मेव । सद्रूपस्य च ब्रह्मणो घटेन साकस्यभेदस्तादात्म्याध्यासनिवन्धन
एवेति सद्रूपे ब्रह्मणि घटस्याध्यासोऽयैस्मिन् । अध्यासाधिष्ठानत्वं हि ब्रह्मणो-
ऽज्ञानविषयत्वेनैव । न हि युक्तितत्त्वसाक्षात्कारेण युक्तित्वाज्ञानविनाशे वञ्चत-
श्चमो भवति । तथाच घटाव्याकारेण परिधममानाविद्याविषयत्वं ब्रह्मलक्षणासिद्धि-
युक्तमेवेति ; एतत् सर्वं मनसि निधायाह—सच्चिदानन्दरूपब्रह्मैक्याध्यासा-
दिति ॥

सद्रूपेण ज्ञातब्रह्मतादात्म्यात् सन् घट इति प्रतीतिः । विद्रूपेण ज्ञातब्रह्म-
तादात्म्यात् भातीति, सानन्दरूपेण ज्ञातब्रह्मतादात्म्यात् घट इष्ट इति प्रतीति-
रिति भावः ॥

ननु सद्रूपस्य चिदानन्दादिरूपस्य च ब्रह्मण्येकत्वात् घटादेरिव दुःखस्या
पीष्टत्वेन प्रतीत्यापत्तिरिति शङ्कते—नन्विति । आपत्तिरिति ॥ यद्यपि
“विषदस्यन्तु न शङ्कतु तत्र तत्र जगद्गुरो” इति भगवद्दर्शनव्याप्यतया दुःख-

ननु आनन्दात्मकचिदध्यासात् घटादेरिष्टत्वव्यवहारे
दुःखस्यापि तत्राध्यासात् तत्रापौष्ट्यव्यवहारापत्तिरिति चेत्, न;
पारोपे सति निमित्तानुसरणम्, न तु निमित्तमस्तौत्वारोप
इत्यभ्युपगमेन दुःखादौ सच्चिदंशाध्यासेऽपि आनन्दांशाध्या-

स्यापौष्ट्येन प्रतीतिरस्ति; तथापि दुःखत्वेन तदिष्टत्वव्यपदेशः कुत्रापि
नास्तौत्वापादनमिदं सङ्गतमिति भावः ॥

ननु सन् घट इति प्रतीतिसमये सत्पदेन चिदानन्दरूपस्यापि ब्रह्मणो
विवक्षाऽस्ति वा, न वा? आद्ये भातीत्यादावपि सदादिरूपस्य भानावयवकत्वेन
सच्चिदानन्दात्मकब्रह्मप्रतीतिं प्रपञ्चाध्यासस्यैवावसंभवः । द्वितीये सद्रूपेण ज्ञातत्वात्
सदंशमात्रस्यानन्दरूपेण ज्ञातत्वात् तस्यावयव च भानमिति दुःखादौना-
मप्यध्यासकाले आनन्दरूपेण ब्रह्मणो ज्ञाततायामिव तन्नेष्टत्वव्यवहारापत्त्या
सद्रूपेण ज्ञाततायामपि तदापत्तिर्न संभवति । न च -सद्रूपेण ज्ञातमिवानन्दरूपेण
ज्ञातमपि दुःखादेरधिष्ठानं भवितुं योग्यमिवेति—वाच्यम्; नञ्च नियमः
संभवति, यत् एकरूपेण ज्ञातमिव रूपान्तरेण ज्ञातमप्यधिष्ठानं भवतीति; अन्यथा
शुद्धत्वादौनामपि चिद्रूपेण ज्ञातब्रह्माधिष्ठानकत्वापत्त्या शुद्धत्वं भातीति व्यवहार-
प्रसङ्गात् । अपरोक्षानामिव भातीति व्यवहारः, परोक्षानां सदित्थेवानुभव इत्यादि
बिन्दुटीकादिषु व्यक्तम् । तत्र यदि शुद्धत्वे भातीति व्यवहाराभावात् चिद्रूपेण
ज्ञातं चेत्तन्मनाधिष्ठानम्, तर्हि प्रकृतंऽपि आनन्दरूपेण ज्ञातब्रह्मणो दुःखाद्य-
धिष्ठानत्वं दुःखमिष्टमिति प्रतीत्यभावात् न भवतीति नोक्तापत्तिरित्याह—
पारोपे सतीति ॥

पारोपे सति दुःखादिनिष्ठेष्टतादात्म्यरूपाध्यासे सति निमित्तानु-
सरणम् आनन्दत्वरूपेण ज्ञातब्रह्मचेतस्याधिष्ठानत्वानुसरणम् । न तु निमित्त-
मस्तौति न तु यथाकथंचिन्निमित्तमस्तौति ॥

ननु—सन् घट इत्यादौ सत्तादात्म्यरूपाध्यासनिवन्धन एव न सत्तादात्म्यानु-
भवः । न हि घटो रूपवान् पटो रूपवान् इति एकाकारा प्रतीतिरेकमेव रूपमव-

साभावात् । जगति नामरूपांश्चद्वयव्यवहारस्तु अविद्यापरि-
णामात्मकनामरूपसम्बन्धात् । तदुक्तम्—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैत्थंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥” इति ।

गाहते, नवा घटशब्देभेकेनैव सर्वस्यापि घटस्य व्यपदेशः । न हि ब्रह्मतादात्म्येन
तदनुभवः, किन्तु स्वरूपेणैवेति तत्तात्पर्यादितरेषु तथात्वमिति न्यायेन स्वगतमेव
सत्त्वेन घटादिसत्त्वव्यवहारोऽपीत्यत आह - जगति नामरूपेति ॥

यथाहि घटविनाशे रूपस्यापि विनाशः, घटसत्त्वे तु तदनुभव इति घटाव्य-
भिचारात् रूपादिकं घटधर्मः नैवं घटविनाशे सत्ताविनाश इति घटव्यभि-
चारात् न सर्वं घटधर्मं, किन्तु ब्रह्मधर्मं एवेत्यन्यधर्मस्यान्यत्र भानमन्यतादात्म्या-
ध्यासनिबन्धनत्वाच्च विरोध इति भावः । सर्वं घटादिव्यभिचारौत्थयमर्थः नास्त्यो-
विद्यते भाव इति श्लोके गीताभाष्ये व्यक्तमिति तत एवावगन्तव्यम् । अस्ति सत्
भाति चेतन्यं प्रियम् आनन्द रूपम् घटाद्यर्थपञ्चगतावस्थाविशेषः । नाम
नामधेयम् । ब्रह्मरूपम् ब्रह्मासाधारणस्वरूपम् । जगद्रूपम् जगदसाधारण-
स्वरूपम् । ब्रह्मणि नामादिसम्बन्धः प्रपञ्चे घटादिभावश्च परस्परार्थाभावादिति भावः ।

एतावता प्रपञ्चेन सत्त्वज्ञानादिरूपं ब्रह्म जगत्त्वन्मादिकर्तृजगदध्यासाधिष्ठानं वा
जगदाकारिण परिणममानमायाधिष्ठानं चेति निरूपितम् । तत्र “यतो वा इमानि
भूतानि जायन्ते” इति पञ्चमस्तयच्छब्देन ब्रह्मण उपपादानकारणत्वमात्रं श्रुतम्,
नतु कर्तृत्वमपि, तथाऽपि तस्यैव कर्तृत्वमपात्येकविद्यमानेन सर्वविज्ञानमतिशयायुप-
पत्त्यर्थं यदङ्गीक्रियते, तदिदं न संकृतम् ; स्वतन्त्रः कर्तेति भगवतो ब्रह्मणो
यदि स्वतन्त्रकर्तृत्वम्, तर्हि वैद्यम्यनेर्द्रव्यादिप्रसङ्गः । न चान्यत् ईश्वरस्य प्रथम-
स्रष्टावुपकारकं निमित्तं विद्यते । एतेन जगदुपादानत्वमपि तस्य पराकृतम्,
विना कर्तारम् उपपादानमात्रेण कायोजनने प्रधानकारणतावादस्यैव स्वीकारा-
पत्त्याऽऽनुमानिकाधिकरणविरोधाऽपरिहार्यः । तथाच जगदध्यासाधिष्ठानत्व
मपि ब्रह्मणो बाधितमेवेत्याशङ्क्यायाम् - ईश्वरः स्वतन्त्रकर्तेव । स्वतन्त्रोऽपि सृज्यमान-



अथ जगतो जन्मक्रमो निरूप्यते । तत्र सर्गाद्यकाले परमेश्वरः सृज्यमानप्रपञ्चवैचित्र्यहेतुप्राणिकर्मसङ्कृतोऽपरिमितानिरूपितशक्तिविशेषविशिष्टमायासहितः सन्नामरूपात्मकं निखिलप्रपञ्चं प्रथमं बुद्धौ आकलय्य इदं करिष्यामीति सङ्कल्पयति ; “तदैक्षत बहु स्या प्रजायेय” “सोऽकामयत बहु स्या प्रजायेय” इत्यादिश्रुतः ।

प्राणिकर्मनुसारेण सुखदुःखादीन् जीवस्य संपादयति । तदुक्तम्—“पुण्यो वै पुण्येन कर्मणा भवति पापः पापेन”—इति । “वेषम्यनैर्घृण्णे न सापेक्षत्वात्तद्याहि दर्शयति” इति वैयासिकसूत्रमप्यत्र प्रभावम् । तथाच तस्यैव कर्तृत्वमुपादानत्वं चोदाकर्तृत्वम् । तथापादानत्वं न परिणामित्वेन, किन्तु विवर्तमानत्वेनैवाव्यक्तविस्तरः । तथाच जगत्कलादिकर्तृत्वं जगदध्यासाधिष्ठानत्वं जगदाकारिण परिणाममानमायाधिष्ठानत्वं सर्वमत्रोपपद्यते इति प्रतिपादनपूर्वकं श्रुतिस्मृतौ जन्मक्रमं निरूपयितुमुपक्रमते - अथेति ॥

ननु सृष्टिवाक्यानां सर्वेषामप्यद्वितीयजगत्तत्त्वलक्षणसमर्पकत्वं न प्रभवति ; नञीकरूपेण सृष्टिवाक्यानि समान्त्रायन्ते । कचिदाकाशादिका सृष्टिः, कचित् मन आदिका, कचित्तेजसादिका, कचित्कर्तृत्वमसृजतेति विना क्रमं योगपक्षेन, सांख्यादिमतैस्तु एकरूपेण सृष्टिरभ्युपगम्यते प्रकृतैर्मन्त्रान्, महतोऽहङ्कारः, अहङ्कारात् तन्मात्राणि, ततो दशेन्द्रियाणि मनः व्यक्रयश्चभूतानि चेति । अतः सांख्यादिमतमेव युक्तं नाद्वैतमतमित्यत आह—जन्मक्रम इति ॥

न हि वयमक्रमाननियतक्रमा वा सृष्टिमङ्गलकुर्महे, आकाशादिका भूतभौतिकसृष्टिः, करणानामिन्द्रियाणामभौतिकत्वे मनआदिका करणसृष्टिः । न हि वृक्षपक्षर्वेषामपि सृष्टिः, “तत्तेजोऽसृजते”ति ऋग्वेदोप्यवाक्ये हि क्रमो नाम्नात इति आकाशं वायुं च सृष्टेति योजनयाऽविरोधः । अभौतिकानां भौतिकानां च स्वतन्त्रं क्रमान्तरमेवेति मन्त्रार्थमिच्छायाकरे व्यक्तमिति भूतभौतिकसृष्टिक्रमं निरूपयति—तत्र सर्गाद्यकाले इति ।

तत आकाशादीनि पञ्चभूतानि अपञ्चीकृतानि तन्मात्रपद-

आकाशादीनि पञ्चभूतानि अपञ्चीकृतानि तन्मात्रपदवाच्यानि उत्पद्यन्ते इति । यास्तु मनसादिका सृष्टिः, "तन्मनोऽसृजते" त्वादिका, सैन्द्रियसृष्टि-
क्रमविषया, न तु भौतिकसृष्टिक्रमस्य विरोधिनी । तदुक्तमाकर्षेऽन्तरा विज्ञानाधि-
करणी — "अथ त्वभौतिकानि करणानिः तथाऽपि भूतोत्पत्तिक्रमो न विज्ञेयते, प्रथमं
करणाभ्युपगम्यते, चरमं भूतानि, प्रथमं वा भूतान्युपगम्यते, चरमं वा करणानीति ।
आद्यवर्णे तु समान्नायकममात्रं करणानां भूतानां च, न तत्रोत्पत्तिक्रम उच्यते ।
तथाऽन्यत्रापि पृथगेव भूतक्रमात् करणक्रम आन्नायते "प्रजापतिर्वा इदमग्न
आसीत् स आत्मानमेकत स मनोऽसृजत तन्मन एवासीत् तदात्मानमेकत तदाच-
मसृजते"ति ।

यत्तु अत्र मूले भौतिकत्वमिन्द्रियादीनां निरूप्यते, तत्पक्षान्तरानुसारेण ।
तदप्युक्तमाकर्षे यदि तावद्भौतिकानि करणानि, ततो भूतोत्पत्तिप्रत्ययाभ्या-
मिवेषामुत्पत्तिप्रत्ययो भवत इति मतयोः क्रमान्तरम् । भवति च भौतिकत्वे सिद्धं
करणानाम् — "अथमय हि सोम्य मन" इत्यादिकम् इति ॥

यत्तु इदं सर्वमसृजतेति, तदपि आकाशादितो भवतामपि वात्वादीनां
ब्रह्मकार्यत्वाभिप्रायेण । वात्वादीनामपि ब्रह्मकार्यत्वं "तदभिध्यानादेव तु तन्निष्ठात्
स" इति सूत्रभाष्ये व्यक्तम् ॥

सांख्यमतं हि करणभौतिकत्वपक्षावगमस्येव, न तु तद् भौतिकत्व-
पक्षावलम्बि । एवंच — "अभिमानादङ्कारस्तस्मात् द्विविधः प्रवर्तते सर्गः ।
एकादशश्च तत्त्वकः तन्मात्रपञ्चक — इति सांख्यकारिकाऽपि न शङ्करभगवत्पादमत-
विरोधिनी । परिभाषाकारास्तु करणभौतिकत्वमतमेवात्र समाद्वियन्ते इत्यन्य-
देतत् । वेदान्तमारादिग्रन्थेषु हि करणभौतिकत्वपक्ष एव प्रपञ्चित इति
तदनुसारिणीयं परिभाषेति न दोषः ।

एवं सांख्यानां पञ्चविंशतितत्त्वानि योनिनां षड्विंशतितत्त्वानीत्यादि-
सिद्धान्तः सर्वोऽपि प्रकृत्यादिभत्यत्वाभिप्रायेण, अस्माकं तु ब्रह्मेव भूतमित्येकमेव
पारमार्थिकतत्त्वम्, व्यावहारिकतत्त्वान्यस्माकमपि योगिनामिव षड्विंशति-
तत्त्वान्येव । सर्वथा तु सृष्टिक्रमोऽयं योगिमतानुसारेण कल्प्यते चेदपि नास्माकं



काऽपि ज्ञानिः । दृष्ट्यादीनां सर्वेषामपि व्यावहारिकत्वात् । इयम् विशेषः—यत् केवला प्रकृतिः परिणामिकारणम्, ईश्वरस्तु निमित्तकारणमिति योगिसमतम्, अद्वैतमतं तु ब्रह्मेव परिणामिकारणं निमित्तकारणं च व्यवहारदृष्ट्या । सम्मतो हि ब्रह्मपरिणामितावादोऽप्येति भोक्तापत्तिस्तु व्यक्तम् । उक्तं हि पूर्वं भाष्याद्यनुसारेण कारणभौतिकत्वाभौतिकत्वपक्षावप्यस्माकं संमताविति ॥

यत् ब्रह्मणोऽभिन्ननिमित्तविवर्त्तपादानत्वं ब्रह्मेतरमिष्यात्वादिकं जीव-
ब्रह्माभेदादिकं चाद्वैतिनामभिमतम्, तत् पारमार्थिकमुख्यतत्त्वव्यवस्थापनार्थम्,
न तु योग्यादिमतस्य व्यवहारतोऽप्यनुदत्वं प्रतिपादयितुम् ॥ यथा चारण्य-
वादाऽपि विवर्त्तवादभूमिकात्वेनाद्वैतिनां न विरुद्धस्तथा संक्षेपशरीरकाद्वैतब्रह्म-
सिद्धयोक्तम् ।

अयमेवाद्वैतमतस्य महानतिशयः—यत् सर्वाणि मतानि संख्याप्यन्ते, स्वमतं
च परिपाक्यते । श्रीमद्भागवानुवादयस्तु अद्वैतमतमख्यं व्यापयन्तः स्वमतं
व्यापयन्तीति कीदृशोयं संमता बुद्धिरद्वैताचार्याणाम् ! कीदृशो च विषमताऽन्येषां
माचार्याणामिति सर्व एव विजानन्तु । प्रथमादिसोपानक्रमेण सर्वाण्यपि
दर्शनान्यद्वैतिनामपेक्षितान्येव । तत्र कस्य दर्शनस्य प्रथमसोपानतम् । कस्य
च द्वितीयसोपानत्वमिति प्रश्नः सम्भवेव समुदत्तारि ब्रह्मानन्दसरस्वतोभिर्विन्दु-
टीकायां प्रथमश्लोकविवरणे इति तत्र एव दृष्टव्यम् ॥

अत्र च सृष्टिक्रमे कर्मापेक्षमेव स्मर्यम् ईश्वरस्यापि, न स्वतन्त्रमिति
निरूपणेन तादृशसगुणेश्वरभावेनापि नैकान्तिको सुखिर्भवेत्, किन्तु ब्रह्मभावेनैवेति
सूचितम् । सर्वथा तु मुक्तभावस्यात्मनमेव प्रत्यासन्निसगुणभारूप्यादौ वर्तते इति
सगुणोपासनाप्रत्यक्षान्तमस्माकमपेक्षितम् । तदुक्तम्—“वयोक्तं मनस्वीर्वा सगुण-
ब्रह्मर्णोक्तम् । तदेवाविर्भवेत् साक्षादपेक्षोपाधिकल्पनम्—” इति । अत्रापरि-
मितानि कश्चित् विशेषविशिष्टमायासादृशत्ववर्त्तनेन प्रपञ्चे कर्मवैचित्र्येण सुखित्वादि
वैचित्र्यमिव रूपवैचित्र्यमपि मायाशक्तिवैचित्र्यमेव न ब्रह्मवैचित्र्येणेति
निरूपणात् यतो वेत्यदौ, पञ्चम्यवगतमुपादानत्वं विवर्त्तपादानत्वमेव न
परिणाम्यपादानत्वम्, इति सूचितम् ॥

इदं करिष्यामीत्यस्य इदं मतिर्यामीत्यर्थः । एतेन—इदं करिष्या-
मीति संकल्प्य कुलाकादीनामिव निमित्तकारणत्वेऽप्युपपत्त्या न ब्रह्मण



प्रतिपाद्यानि उत्पद्यन्ते । तत्र आकाशस्य शब्दो गुणः, वायोस्तु शब्दस्पर्शः, तेजसस्तु शब्दस्पर्शरूपाणि, अपान्तु शब्दस्पर्शरूपरसाः, पृथिव्यास्तु शब्दस्पर्शरूपरसगन्धाः । न तु शब्दस्य आकाश-

उपादानत्वमपीति शङ्काऽपि — परास्ता । एवं च इदं करिष्यामीति ब्रह्मण-
संकल्पसत्त्वऽपि बहु स्यां प्रजयिष्येति सुत्यपष्टम्भोऽप्युपपन्नः । न हि कुमालस्यदं
करिष्यामि इति संकल्पः घटः स्वामित्वाकारः ॥

अत्र सांख्यतत्त्वकौमुद्यां वाचस्पतिमित्राः—शब्दतन्मात्रात् आकाशं शब्दगुणम्
शब्दतन्मात्रसहितात् स्पर्शतन्मात्रात् वायुः शब्दस्पर्शगुणः, शब्दस्पर्शतन्मात्र-
सहिताद्रूपतन्मात्रात् तेजः शब्दस्पर्शरूपगुणम्, शब्दस्पर्शरूपतन्मात्रसहिताद्-
भूततन्मात्रादापः शब्दस्पर्शरूपरसगुणाः, शब्दस्पर्शरूपरसतन्मात्रसहितात् गन्ध-
तन्मात्रात् पृथिवी शब्दस्पर्शरूपरसगन्धगुणा जायते इति “पञ्चभ्यः पञ्च भूतानि”ति
कारिकांशं व्याचक्षते ॥

इदं हि मतं करणभौतिकत्वपक्ष एवोपपद्यते, न तु करणभौतिकत्वपक्षे ।
करणभौतिकत्वपक्षे त्वपस्त्रोक्तभूतभ्यः सूक्ष्मगरीराणां स्थूलभूतानामुभयपदामप्यु-
त्पत्तिवर्णनायं सूक्ष्मभूतेषु सात्त्विकराजसतामसाद्यथाः कल्पनीयाः, ते चांशा द्रव्य-
स्यैव भवन्ति, न तु गुणमात्रस्य । अतः करणभौतिकत्वमतानुसारेण वेदान्तसारकृत
इव परिभाषाकारा अपि शब्दमात्रगुणमाकाशं शब्दस्पर्शगुणका वायुः शब्द-
स्पर्शरूपगुणका वज्रः शब्दस्पर्शरूपरसगुणका आपः शब्दस्पर्शरूपरसगन्धगुणका
पृथिवी इति सगुणद्रव्याण्येव सूक्ष्मभूतानि इति मन्वाना प्राहुः—
तत्राकाशस्य शब्दो गुण इति ॥

सूक्ष्माकाशस्य तन्मात्रपदवाच्यस्य शब्दमात्रं गुण इत्यर्थः । वायोः
आकाशकार्यस्य वायोः शब्दस्पर्शौ शब्दः कारणगुणः स्पर्शः स्वामाधारणगुणः ।
एवं तेजसः शब्दस्पर्शरूपाण्योत्पादावपि व्याख्ययम् ॥

ननु नैयायिकाः शब्द आकाशमात्रस्य गुण इति वर्णयन्ति ; एवञ्च कथमिद-
मुपपद्यते वायुादीनामपि शब्दो गुण इत्यत आह—न तु शब्दस्येति ॥
नैयायिका हि ब्रह्माकाशात् वायोऽकल्पन्तिमभिप्रयन्तीति आकाशगुणस्य शब्दस्य



मातृगुणत्वम्, वायुादावपि तदुपलम्भात् । न चासौ भ्रमः ;
बाधकाभावात् ।

इमानि भूतानि त्रिगुणमायाकार्याणि । अतस्त्रिगुणात्म-
कानि । गुणाः सत्त्वरजस्तमांसि ।

वायुादिकमेव तेजसादिषु तेषामङ्गीकारो युक्तः, अप्पराकं तु चाकाशादायरिति
श्रुतिप्रमाणपरमव्याख्या न श्रुत्यपरतन्त्रनेयायिकमतादरकं युक्तमिति भावः ॥

न केवलं श्रुतिविरोधो नैयायिकानाम्, किन्तु प्रत्यक्षविरोधोऽपीत्याह—
वायुादाविति ॥ बाधकाभावादिति ॥ श्रुत्यादृतस्याप्यप्रत्यक्षस्य
नैयायिकस्य कपोलकल्पितनियमानुसारिकविमानुभाषान्तरेण बाधायोगादिति
भावः ॥

तदुक्तं पञ्चदश्याम्—

“शब्दस्पर्शौ रूपरसौ गन्धो भूतगुणा इमे ।
एकद्वित्रिचतुःपञ्चगुणा षोढादिषु क्रमात् ।
प्रतिध्वनिर्विशिष्टशब्दः वायो बीजातिशब्दनम् ।
चतुष्पाणीतसंस्पर्शो बह्वो भुगु भुगु ध्वनिः ।
सप्तस्पर्शः प्रभाकपं कले वलु वलु ध्वनिः ।
शोतस्पर्शः शुक्लरूपं रसो माधुर्यमारितम् ॥
भ्रूमौ कङ्ककङ्का शब्दः काठिन्यं स्पर्श इत्यने
मौलादिकं विचक्षणं सधुराद्यादिको रसः ॥”—इति ॥

ननु—करणानां भौतिकत्वपक्षोऽभौतिकत्वपक्षश्चाद्वैतिनां यद्यभिमतस्तर्हि
कुतो कार्यं करणभौतिकत्वपक्ष एवात्राद्वियते, नच—“पञ्चप्राणमनोबुद्धिदशेन्द्रिय-
समन्वितम् । अपञ्चीकृतभूतोत्पत्त्यं सूक्ष्माहं भागसाधनमि”ति वचनानुसारेण सूक्ष्म-
शरीरस्वरूपोपपादानं हि पञ्चप्राणानां मनोबुद्धिरोर्दशेन्द्रियाणां च सूक्ष्मभूतकार्य-
त्वोपपादन एव संभवति नाश्वयेति तत्पक्षादरक्ष्यमिति—वाच्यम् : नहि भिन्नभिन्न-
स्वभावानां भिन्नभिन्नविषयाणां भिन्नभिन्नप्रयोजनानां च प्राणमनोबुद्धीन्द्रियाणाम्
एकजातीयभूतोत्पत्त्यसंभवः इति—चेत्, न ;



एतैश्च सत्त्वगुणोपेतैर्व्यक्तेः पृथक् पृथक् क्रमेण पञ्चभूतैः श्रोत्रत्वक्चक्षुरसनघ्राणानि पञ्चज्ञानेन्द्रियाणि जायन्ते । एतेभ्यः पुनराकाशादिगतसात्त्विकांशेभ्यो मिलितेभ्यो मनोबुद्धाहङ्कारचित्तानि जायन्ते । श्रोत्रादीनां पञ्चानां क्रमेणैव दिग्वातार्कवरुणाश्विनोऽधिष्ठातृदेवताः । मन्त्रादीनां चतुर्णां क्रमेण चन्द्रचतुर्मुखशङ्कराच्युता अधिष्ठातृदेवताः । एतैरेव रजोगुणोपेतैः पञ्चभूतैर्यथाक्रमेण वाक्पाणिपादपायूपस्थास्थानि कर्मेन्द्रियाणि जायन्ते । तेषाञ्च क्रमेण वज्रोन्द्रोपिन्द्रमृत्युप्रजापतयोऽधिष्ठातृदेवताः । रजोगुणोपेतैः पञ्चभूतैरेव मिलितैः पञ्च वायवः प्राणापानव्यानोदानसमानाग्न्या जायन्ते । अत्र

पञ्चभूतानां सत्त्वरजस्तमोगुणात्मकानां व्यस्तानां समस्तानां च हि भिन्नजातीयानिष्कत्वमविच्छेदमेव । एतेन—अपञ्चीकृतभूतात् पञ्चीकृतभूतोत्पत्तिरपि व्याख्यातेति । सर्वमिदं मनसि निधायाह—इमानि भूतानौति ॥

कथं पञ्चभूतानां त्रैगुण्यमित्यतः कारणगुणादित्याह त्रिगुणमाया-
कर्याणौति ॥ मायायाश्चेगुणो प्रमाणं तु तत्कार्याणां पृथिव्यपृथग्जवादीनाम-
व्यक्तानाम् अजामेकां लोहितशक्रकृष्णामिति त्रैगुण्यान्नाममेवेत्यादि पूर्वमेव
सूचितम् ॥ के नाम ते त्रयो गुणाः ? इत्यत आह गुणास्सत्त्वरजस्त-
मांसौति ॥ व्यस्तसत्त्वप्रधानपञ्चभूतकार्यानि श्रोत्रादीन्द्रियाणि । सत्त्वगुणकार्य-
त्वात्मकाश्च ज्ञानेन्द्रियाणां सत्त्वगुणकार्यत्वमुपपन्नमिति भावः । समस्तपञ्च-
भूतकार्याणि मनोबुद्धाहङ्कारचित्तानौत्याह एतेभ्य एवेति ॥ ज्ञानमामात्म-
कारणत्वाच्चानमस्तमस्तभूतकार्यत्वमुपपन्नम् ॥ सर्वेषामपि अज्ञानां तत्तदधिष्ठानोप-
हितानामेव कार्योपयोगित्वात् श्रोत्रादीनामपि शब्दादिवहणीपयोगार्थं तत्त-
दधिष्ठानोपहितत्वमपेक्षितमिति क्रमेण सर्वेषामपि ज्ञानेन्द्रियाणां मनसश्च
चतुर्विधस्याधिष्ठानदेवता आह—दिग्वातेत्यादिना ॥



प्राग्गमनवान् वायुः प्राणो नासादिस्थानवर्त्ती । अर्वागमनवान-
पानः पायादिस्थानवर्त्ती । विध्वग्गमनवान् व्यानोऽखिल-
शरीरवर्त्ती । ऊर्ध्वगमनवान् उत्क्रमणवायुरुदानः कण्ठ-
स्थानवर्त्ती । अशितपीतान्नादिसमीकरणः समानो नाभिस्थान-
वर्त्ती ।

एतैश्च तमोगुणोपेतैरपञ्चीकृतभूतैः पञ्चोक्तभूतानि
जायन्ते ; “तासां विवृतं विवृतमेकैकां करवाणी”ति श्रुतेः
पञ्चीकरणोपलक्षणार्थत्वात् ।

क्रियाशक्तेरग्नौगुणकार्यत्वात् रजःप्रधानयस्तपश्चभूतकार्यत्वं कर्मेन्द्रियाणाम्,
तादृशसमस्तपश्चभूतकार्यत्वं प्राणवायोरिति तत्तदधिष्ठानदेवतादिनिरूपणोप-
पादयति—एतैरेवेति ॥ एकस्यापि प्राणस्य वृत्तिभिदात् पञ्चधा व्यवदेशः
प्राणोऽपानो व्यान उदानश्चमान इति । तदुक्तम्—‘प्राणो वृत्तिभिदास्त पञ्चधा ।’
“पञ्चवृत्तिर्मनीषद्वयपदिश्रुतं” “बहुवृत्तित्वमात्रेण मनः प्राणस्य निदर्शन”मिति
च क्रमेण पञ्चदशां ब्रह्मसूत्रचतुर्ध्यायां भाष्ये च ॥

नासादौति ॥ आदिपदेन हृदयादिपरिग्रहः । एतेन यदि प्राण इत्यपि न
विरुद्धम् । अशितपीतान्नादौति । तदुक्तं प्रश्नोपनिषदि—“मध्ये तु
यमान एव द्योतहतमसं समं नयती”ति ॥

तमःप्रधानपश्चभूतकार्यत्वं पञ्चोक्तानां भूतानामित्याह—एतैरेवेति ॥
ननु पञ्चीकरणपक्षे तासां विवृतं विवृतमिति विवृत्करणश्रुतिर्बाधिता आदित्यत
आह—तासामिति ॥ तेजसादिदृष्टेरेव ह्यन्न्दोग्य आत्मानात् तदनुसारेणेयं
श्रुतिः । तथाच तस्याः तेजसादिकाया अपि पूर्वीकप्रकारेणाकाशादितायामेव
तात्पर्यात् तेजसादित्वं यथाऽऽकाशादिस्वस्वोपलक्षणमेवं विवृत्करणमपि पञ्ची-
करणस्वोपलक्षणमिति भावः ॥

पञ्चीकरणप्रकारश्चेत्यमिति । यथापि भूतानि प्रत्येकमष्टभागानि

पञ्चीकरणप्रकारश्च इत्यम् । आकाशमादौ द्विधा विभज्य तयोरेकं भागं पुनश्चतुर्धा विभज्य तेषां चतुर्णामंशानां वाय्वादिषु चतुर्षु भूतेषु संयोजनम् । एवं वायुं द्विधा विभज्य तयोरेकं भागं चतुर्धा विभज्य तेषां चतुर्णामंशानामाकाशादिषु संयोजनम् । एवं तेजोऽपृथिव्यंशानामपि । तदेवमेकैकभूत-
स्याहं स्वांशात्मकम्, यद्वैतान्तस्य चतुर्विधभूतमयमिति ।
पृथिव्यादिषु स्वांशाधिक्यात् पृथिव्यादिव्यवहारः । तदुक्तम्—
“वैशिष्ट्यात् तद्वादस्तद्वादः” इति ।

कृत्वा एकैकस्मिन् स्थाने स्वकीयं भागचतुष्टयं स्थापयित्वा, अपरस्य भाग-
चतुष्टयस्यावशिष्टेषु चतुर्षु भूतेषु याजनेनैकस्मिन् भूते पदानामपि भूतानां
संपादनात् पञ्चीकरणं संपद्यत इति भावः ।

आकाशमादौ द्विधा विभज्य तयोरेकं भागं पुनश्चतुर्धा विभज्येत्यादिपञ्च-
स्याप्ययमिवाशयः । ननु पञ्चीकरणप्रक्रियया सर्वेषां सर्वभूतात्मकत्वे पृथिव्यादि-
व्यवहारः किञ्चिदन्ध इत्यत आह—पृथिव्यादिष्विति ॥

उक्तार्थं प्रमाणमाह—वैशिष्ट्यात् तद्वादस्तद्वाद इति ॥ मल्लमीमांसा-
द्वितीयाध्यायस्यान्तिमं सूत्रमिदम् । अत एव तद्वादस्तद्वाद इति तद्वादपदावृत्तिः ।
अनेन सूत्रेण सर्वेषां पृथिव्यादीनां सर्वभूतात्मकत्वेऽपि पृथिव्याद्यंशाधिक्यात्
भूतविशेषाणां पृथिव्यादिशब्दैरेव व्यवहारः, न तु सर्वेषां भूतानां सर्वैरपि
पृथिव्यादिशब्दैर्व्यवहार इति निरूपितमिति प्रकृतार्थोपपत्त्युक्तत्वमस्य सूत्रस्योप-
पत्तिमिति भावः ।

एतावता प्रपञ्चेनापञ्चीकृतभूतकार्याण्येवेन्द्रियादीनि पञ्चीकृतभूतानि चेति
यदुक्तं तस्याप्यात्मस्वरूपविज्ञानार्थमेव, न तु स्वतन्त्रप्रयोजनान्तरार्थता । नह्यत्म-
स्वरूपवत् प्रपञ्चोऽपि सत्यः । तथाच सूत्रान्त्रानमिदमधिकारिविशेषमुद्दिश्य
तत्तदुच्यतुगुणमवयवमयादिरूपोपदेशार्थमेव । तैत्तिरीयोपनिषदि—“तस्मादा एत-
स्मादात्मन आकाशं संभूतः । आकाशादायुः । वायोरग्निः । अग्नेरापः । अक्ष-



दृष्टिर्वा । दृष्टिश्चा चोपधयः । चोपधीभ्योऽबम् । अकात् पुरुषः" इति सूक्ष्मात्मान-
पुरस्कारमेव द्वात्रिंशदशमस्यस्वरूपमुपस्थापितम् । यत्तु मनश्चन्द्रियादिसूक्ष्मात्मानं सुत्यन्तरेषु,
तदपि प्राचमयमनोमयविज्ञानमयस्वरूपोपस्थापकतयाऽप्याप्यनुसन्धेयम् । शरीरान्त-
र्यामिषमात्मानमुपदिदिषु ग्राह्यं प्रथमं शरीरमात्मैति निरूपयत् स्वस्तावन्धती-
व्यायेन वसुसन्तमात्मानमानन्दमयवाक्येन पुष्करद्वयवाक्येन बोधदिशतीति खलु
ग्राह्याचार्यसंप्रदायः । तत्र स्वज्ञशरीरं पञ्चीकृतभूतकार्यम्, मनोबुधोन्द्रियादीनि
भूतसूक्ष्मकार्याणि सूक्ष्मशरीराणि । अचमयकीशः स्वज्ञशरीरम्, कर्मेन्द्रिय
सहितः प्राणः प्राणमयः, ज्ञानेन्द्रियसहितं मनो मनोमयः, ज्ञानेन्द्रियसहिता बुद्धि-
विज्ञानमय इति प्राचमयमनोमयविज्ञानमयात्मककोशत्रयात्मकं शरीरं सूक्ष्म-
शरीरमिति वेदान्तसारे व्याक्तम् । तदुक्तं वेदान्तसारे—“एतत्कोशत्रयं मिलितं
सत् सूक्ष्मशरीरमित्युच्यते" इति ॥ तथाचापञ्चीकृतभूतकार्याण्येव सूक्ष्मशरीराणि
पञ्चीकृतभूतानि चेति फलितम् । तदुक्तं वेदान्तसारे—“एतान्येव सूक्ष्म-
भूतानि तन्मात्राण्यपञ्चीकृतानि चोच्यन्ते । एतेभ्यः सूक्ष्मशरीराणि स्वज्ञभूतानि
चोत्पद्यन्ते" इति ॥

यत्तु आशुबोधिनाम्—आकाशादितन्मात्राणां सूक्ष्मस्वतन्मिदेन द्विविधं
कार्यं दर्शितम् । सूक्ष्मं तावदिन्द्रियादि, स्वज्ञं तु पञ्चीकृतमाकाशादि ।
तत्र तन्मात्रविकाराणां सूक्ष्माणां कार्यमाहेति, एतेचापञ्चीकृतभूतेर्लिङ्गशरीरं जायते
इति प्रत्योऽवतारितः, तदिदं चिन्त्योपपत्तिकम् । नद्यात्रमयस्य पञ्चीकृतभूत-
कार्यत्वमिव प्राचमयादेः प्राचादिकार्यत्वं कस्यापि संमतम् । अत एव न्याय-
रक्षामणौ—प्राचमयादिशब्दानां प्राचादिपरिच्छिन्नात्मपरत्वमेव, नतु प्राचकार्यात्म-
परत्वमित्युक्तम् । आशुबोधिनीसंमतं विवरणं हि पूर्वोक्तवेदान्तसारादिविरुद्ध-
मित्यपि सर्वविदितमेव । नहि भूतसूक्ष्मकार्येन्द्रियादिकक्षेत्रेन्द्रियकार्यस्यापि
परलोकयात्रानिर्वाहकत्वं कुत्राप्युक्तम् । “तसुत्क्रामन्तं प्राणोऽभूत्क्रामती"त्वाद-
िभुतयोऽपि प्राचादोभासेव सूक्ष्मशरीरत्वं गमयन्ति । वेदान्तसारेऽपि सूक्ष्म-
शरीराणि सप्तदशाधयकानि लिङ्गशरीराणीति बहुवचनप्रयोगः प्राचाद्यतिरिक्तं
तत्कार्यं न सूक्ष्मशरीरमिति गमयति । तथाचापञ्चीकृतभूतकार्याण्येव सूक्ष्म-
शरीराण्येति, अपञ्चीकृतभूतानां तत्कार्याणां च सर्वेषां परमात्मनि धर्मदिव्यव्यात्मनाऽ
वेदाध्यवसायेनैव जीवेष्मरादिविभान इति, न सूक्ष्मात्मानमिदं प्रपञ्चसत्यतोप-



एतैसापञ्चीकृतभूतैर्लिङ्गशरीरं परलोकयात्रानिर्वाहकं मोक्ष-

देशार्थम्, किन्तु अविवेकाध्यासनिबन्धनाभेदनिषेधेन सर्वस्याप्यात्मस्य ध्यास इति निरूपणार्थमेव । अत एवा“न्योऽन्तर आत्माऽन्योऽन्तर आत्मै”ति अन्यत्वापदेशपूर्वकात्तरात्मापदेश उपपद्यते ; अन्यथा केवलात्मोपदेशमात्रार्थ-त्वेऽन्तर आत्मेत्यनेनैवेष्टसिद्ध्याऽन्योऽन्य इति विवेकोपदेशोऽयमफलः संपद्येत । तथाच सृष्ट्यान्तानामिदं परम्परया ब्रह्मस्वरूपनिरूपणार्थमेवेति जगत्कारणत्वमिदं ब्रह्मणस्तदव्यक्तत्वमेव, न स्वरूपलक्षणमिति सिद्धम् । तथाच जीवहिरण्यगर्भादि-म्यवतारः शरीरभेदमात्रेण, वस्तुतस्तु तयोरप्यभिद एव । तदुक्तं वेदान्तसारे— “अत्रापि समष्टिश्चष्टयोस्तदुपहितसूत्रात्मतेजसयोर्वनवृत्तवत् अभिद” इति ॥ तदिदं सर्वं मनसि निधाय—एतैरेति ॥

मनोबुद्धिभ्यामुपेतं ज्ञानेन्द्रियपञ्चकादियुक्तं परलोकयात्रानिर्वाहकं मोक्ष-पर्यन्तस्यायि च लिङ्गशरीरं तैरपञ्चीकृतभूतैर्जायते इति योजना ॥

अवयवातिरिक्तोऽप्यवयवो नावयवारब्धः, किन्तु अवयवसामर्थ्येणैव । नहि नैयायिकमतसंमतमुपादानकारणत्वं समवायित्वनिबन्धनं वेदान्तिनां संमतम् । वेदान्तिनो हि अवयवविन्धवावयवा विद्यन्ते तादात्म्येन, नावयवेष्व-वयवो ; एते शास्त्रा इत्येवानुभवस्तु सावत्रिकत्वादिति मन्यन्त इत्यहेतुब्रह्म-सिद्ध्यादौ व्यक्तम् । तथाचिन्द्रयादिसूक्ष्मभूतकार्यारब्धत्वमेव सूक्ष्मशरीरस्येति वादो न युक्त इति भावः ॥

लिङ्गशरीरम् अप्रत्यक्षम् अनमानागमादिमात्रगम्यं शरीरम् । पर-लोकयात्रानिर्वाहकम् “तमुत्क्रामन्तं प्राप्नोऽनुरक्तामती” त्यादिसूत्रा विभोर्जीवस्य भूतमात्राकार्येन्द्रियादिमाहाय्येनेव जन्मान्तरादिनिर्वाह इति जन्मान्तरानुपपत्त्या सूक्ष्मशरीरातिरिक्तं सूक्ष्मशरीरमूरोकरणीयम् ॥

एतेन—सूक्ष्मशरीरस्यैवावयवविशेषरूपवस्तुरादिगोचकावच्छेदेन शक्तिविशेष-विशिष्टस्य सत्कायप्रतिबन्धकदोषाभावविशिष्टस्य रूपादिचाटकत्वोपपत्त्या न सूक्ष्म-शरीराङ्गीकारे प्रयोजनमसाधारणं किमपि विद्यते इति शङ्काऽपि परास्ता ;

पर्यन्तस्यायि मनोबुद्धिभ्यामुपेतम् ज्ञानेन्द्रियपञ्चककर्मेन्द्रिय-
पञ्चकप्राणादिपञ्चकसंयुक्तं जायते । तदुक्तम्—

“पञ्चप्राणमनोबुद्धिदशेन्द्रियसमन्वितम् ।

अपञ्चीकृतभूतोत्यं सूक्ष्माङ्गं भोगसाधनम्” ॥ इति ।

“विद्याकर्मणो समन्वारभेते पूर्वप्रज्ञा च” “तमुक्तामन्तमि”त्यादिवाक्यसिद्धपूर्व-
तनेन्द्रियादिसहितजन्मान्तरादिसिद्धान्तानुपपत्तेः ।

अनु मरणानन्तरमपि जन्मान्तरादौ यदि पूर्वतनेन्द्रियादीनामनुवृत्ति-
रिति तेषां नित्यत्वमापद्येतति सूक्ष्मसूक्ष्मादिसर्वविधजगत्कारणत्वं ज्ञाप्यः
तटस्थनक्षत्रमिति तदुक्तं तदसङ्गतमित्यत आह—मोक्षपर्यन्तस्यायौति ।
जन्मान्तरादिस्वीकारस्य प्रारब्धकर्माधोमत्वात् यावन्प्रारब्धकर्मानुवृत्तौन्द्रियादि-
सत्त्वऽपि प्रारब्धकर्मणो विनाशानन्तरं तत्त्वज्ञानिनः कर्मान्तराणामपि निवृत्त्या
नेन्द्रियादीनां मोक्षकालेऽवस्थाने प्रमाणमस्ति । नहि सुक्तस्य परलोकयात्राविध्यते
ब्रह्मैव, येन तन्निर्वाहकं सूक्ष्मशरीरमपि तस्माद्भोक्तव्यम् । तदुक्तम्—“यत्रैव
समश्नीयन्ते” “यत्र ब्रह्म सममृते” इति । नच नाशजाभावाच्च सूक्ष्मशरीरविनाश
इति वाच्यम् ; तत्त्वज्ञानिनेनाज्ञानस्यैव तत्कार्यस्य सूक्ष्मशरीरस्यापि विभागात् ।
तथाच योऽयं दर्शनान्तरेषु भनो नित्यत्वादित्यपदेशः, स बहुकालावस्थानसादृश्यात्
गोचर इति, निष्ठितजगत्कारणत्वस्य तटस्थनक्षत्रत्वमुपपद्यमिति भावः ।

पर्यन्तेति ॥ पूर्वार्थं यावदित्यर्थः ॥ मनोबुद्धिभ्यामुपेतमिति ॥

अपञ्चीकृतभूतोत्यमिति ॥ सात्त्विके राजसेवापक्षोक्तैर्भूतैर्व्यस्येकसमक्षैश्च
संजातं ज्ञानेन्द्रियपञ्चकमनोबुद्धिद्विकात्मकं कर्मेन्द्रियपञ्चकप्राणपञ्चकात्मकं च
सूक्ष्मशरीरमिति भावः ॥

भोगसाधनमिति । परलोकयात्रानिर्वाहकमित्यस्याप्युपलक्षणम् ।

सूक्ष्मशरीरं भोगावच्छेदकम्, सूक्ष्मशरीरं तु अनुभवविशेषात्मकभोगसाधनमिति
वैषम्यम् । नहि सूक्ष्मशरीरं विना सूक्ष्मशरीरमात्रेण भोगः संभवति । तदुक्तं
चित्रदीपे—“स्युनदेहं विना जिह्वदेहो न कापि दृश्यते ।” इति । अतएव
शास्त्रादौ जातनाशरीरादस्वीकारोपपत्तिरिति सर्वं सुखम् ॥



तच्च द्विविधम्, परम्, अपरञ्च । परम् हिरण्यगर्भलिङ्गशरीरम् ।
अपरम् अस्मदादिलिङ्गशरीरम् । तच्च हिरण्यगर्भलिङ्गशरीरं
महत्तत्त्वम्, अस्मदादिलिङ्गशरीरञ्च अहङ्कारतत्त्वमित्याख्यायते ।

एवं तमोगुणयुक्तेभ्यः पञ्चौक्तभूतेभ्यो भूम्यन्तरिक्षस्वर्गमह-
र्जनस्तपःसत्यात्मकस्य ऊर्ध्वलोकसप्तकस्य, अतलावतलसुतल-
तलातलरसातलमहातलपातालाम्यस्य अधोलोकसप्तकस्य,
ब्रह्माण्डस्य जगद्युजाण्डजस्वेदजोद्भिज्जास्यचतुर्विधस्थूलशरीरा-
णाञ्च उत्पत्तिः । तच्च जगद्युजानि जगद्युभ्यो जातानि
मनुष्यपशूवादिशरीराणि । अण्डजानि अण्डेभ्यो जातानि ।
स्वेदात् जातानि यूकामशकादिशरीराणि । उद्भिज्जानि भूमि-

समष्टिब्रह्मदेन लिङ्गशरीरं विभजते -- तच्च द्विविधमिति । परमिति ॥
समष्ट्यात्मकमित्यर्थः । ननु—इन्द्रियास्थभौतिकानां सति "प्रकृतर्महान्
महतीऽहङ्कारः अहङ्कारात्तत्त्वाणां 'ति क्रमोपपत्तावपि तद्वैतकत्वेप्ये तादृश-
क्रमो न संभवतीति चेदिष्टापत्तिः । सृष्टादिवाक्यानां सर्वेषामपि ब्रह्मोपलक्षणार्थ-
त्वेन क्रमविशेषे तात्पर्याभावेन प्रकृतः पञ्चतत्त्वाणि, ततो महत्तत्त्वं तदनन्तरमहं-
तत्त्वम् इति क्रमेणाऽपि ब्रह्मोपलक्षणसंभवात् । यदि तु ईश्वरसङ्कल्पावेवैश्व-
रसम्बन्धिनो महदहंतत्त्वे, तदा न काऽप्यनुपपत्तिरिति मन्तव्यम् । एतावता प्रवचनं
सूक्ष्मशरीरमपञ्चोक्तभूतकार्यं निरूप्येदानीं स्थूलभूतकार्यं स्थूलशरीरादिक-
माह—एवं तमोगुणयुक्तेभ्य इति ॥

ब्रह्माण्डस्येति । उक्तं हि मनुना —

"तस्मिन्काले स भगवानुषित्वा प्रतिवक्षरम् ।
स्वयमेवात्मनो ध्यानात्तदण्डमकरोत् द्विधा ।
ताभ्यां सशकलाभ्यां च दिवं भूमिं च निर्ममे ।
मध्ये व्योम दिग्वाष्टावपां स्वानं च शाश्वतम् ॥"



मुद्गिय जातानि हृत्तादिशरीराणि । हृत्तादीनामपि पापफल-
भोगायतनत्वेन शरीरत्वम् ।

तत्र परमेश्वरस्य पञ्चतन्मात्राद्युत्पत्तौ सप्तदशावयवोपेत-
लिङ्गशरीरोत्पत्तौ हिरण्यगर्भस्थूलशरीरोत्पत्तौ च साक्षात्कर्तृ-
त्वम्, इतरनिखिलप्रपञ्चोत्पत्तौ च हिरण्यगर्भादिद्वारा ।
“हृन्ताहमिमास्तिस्रो देवता चमेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य
नामरूपे व्याकरवाणौ”ति श्रुतेः । हिरण्यगर्भो नाम मूर्ति-
त्रयादन्यः प्रथमो जीवः ।

इति । चतुर्विधेति । “तेषां सन्वेष्टां त्रीण्येव बीजानि भवन्त्यण्डजं
जावजं उद्भिज्जमि”ति ह्यान्दोग्यश्रुतौ त्रैविध्यकीर्तनं खेदजानामण्डजान्तर्भावाभि-
प्रायेणेति भाष्ये व्यक्तम् । अरायुजानि जीवजानि । हृत्तादीति ॥

ननु—हृत्तादीनामपि सजावत्वमित्यत्र किं प्रमाणमिति चेत्, मनुस्मृतौ
“शरीरजेः कर्मदोषैर्याति स्थावरतां नरः” इत्युक्तत्वात् पापफलभोगावच्छेदकत्वेन
हृत्तादीनामपि जीवशरीरत्वमवगम्यत इति न दोष इति शास्त्राचार्यादि-
संप्रदायः । तमिमं मनसि निधायाह—हृत्तादीनामपीति ॥

ननु—अगत्कारणत्वं ब्रह्मचक्रटस्वसत्त्वमिति न युक्तम् ; तत्र अगत्पदेन
ब्रह्मव्यतिरिक्तत्वं सर्वस्य विवक्ष्येऽनाद्यविद्यानिरूपितकारणत्वस्यासिद्धाऽसंभवः,
ब्रह्मव्यतिरिक्तानादिभिर्कर्मवर्णकारणत्वस्य विवक्ष्ये तु इदानीन्तनघटादिकर्तृत्वस्य
कुलासादावेव सत्त्वेन ब्रह्मण्यसंभवः, यत्किञ्चिदिदं हिरण्यगर्भशरीरादिमात्र-
कारणत्वस्य विवक्ष्ये तु तस्य परोक्षत्वेन “यतो वा इमानि भूतानि” इति इदं
पदनिर्देशानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—तत्रेति ॥

तथावीक्ष्यप्रकारेण निश्चितकार्यप्रपञ्चनिरूपितकारणत्वस्य ब्रह्मण्य संभवात्
सत्त्वसमन्वयः संभवतीति भावः । इदानीन्तनघटादिकर्तृत्वं कुलासादि-
जीवस्यैव, न तु ब्रह्मण्य इति शङ्का तु न युक्ता ; जीवब्रह्मण्योरभेदेन जीवात्मना



“स वै शरीरी प्रथमः स वै पुरुष उच्यते ।

आदिकर्त्ता स भूतानां ब्रह्माये समवर्त्तत” ।

“हिरण्यगर्भः समवर्त्तताये भूतस्य” इत्यादिश्रुतेः ॥

एवं भूतभौतिकसृष्टिर्निरूपिता ।

इदानीं प्रलयो निरूप्यते—

प्रलयो नाम त्रैलोक्यविनाशः । स च चतुर्विधः, नित्यः

ब्रह्मणः कर्तृत्वात्, तस्मिन्नेव श्रुतिप्रमाणोपदर्शनव्याजेन दर्शयति—इत्ताहमिमा
कृतिः ॥ ननु हिरण्यगर्भस्य जीवत्वाभावात् तद्वारा भगवतः नामरूप-
प्रपञ्चकर्तृत्वमुक्तश्रुतिस्त्वं न भवतीत्यतस्तस्य जीवत्वं अप्रमाणमाह—
हिरण्यगर्भी नामेति ॥ समष्टिनिष्कशरीराभिमानिन एव हिरण्यगर्भत्वा-
दिति भावः । सृष्टित्वं ब्रह्मविष्णुशिवैकं तु सत्त्वरजस्तमोगुणात्मकमायो-
पाधिकं चैतन्यमेवेति सायापरवशत्वाभावात् ईश्वरभावमेवार्हतीति सूचितम् ॥
भूतभौतिकसृष्टिर्निरूपितेति ॥ तथाच जगत्कारणत्वं ब्रह्मलक्षणमिति
श्रुतिमिति भावः ॥

एतावता प्रपञ्चेन “यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इति श्रुतिर्व्याख्याता ।
इतः परं “यत्पुण्यमभिसंविशन्ति” इति श्रुतिर्व्याख्यास्यते । सृष्टिकारणत्वमात्रेण हि
निमित्तकारणत्वमात्रं गम्येत, संपादानत्वमपीति, अभिवर्त्तनमिहापादानत्वसमर्थ-
मात्रं प्रलयकारणत्वमपि प्रलयाधिष्ठानत्वरूपं तस्यैव ब्रह्मण इति सूचयन् प्रलय-
निरूपणं प्रतिजानीते—इदानीमिति ॥ यथा महाप्रलयाधिष्ठानत्वं ब्रह्मणः,
एवं सुषुप्त्यधिष्ठानत्वमपि तस्यैव । “सता सोम्य तदा संपन्नो भवति
तमपीतो भवती”ति श्रुतेरिति न जीवेऽतिव्याप्तिरिति सूचयन् प्रलयं
विभवते—स च चतुर्विध इति ॥ तदुक्तम्—“नैमित्तिकः प्राकृतिकस्तदैवा-
त्यन्तिको हिजाः । नित्यश्च सर्वभूतानां प्रलयोऽयं चतुर्विधः”—इति ॥ यद्यपि
प्रपञ्चमभिव्यक्तिकाल एव प्रलयकालः । स च प्रपञ्चासृष्ट्या सृष्टानामप्यङ्गनिन च
भवति । तत्राद्यः प्राकृतः, द्वितीयो नित्य इत्येव शरीकरणीयमिति प्रलयस्य



प्राकृतो नैमित्तिक आत्यन्तिकश्चेति । तत्र नित्यः प्रलयः सुषुप्तिः ;
तस्याः सकलकार्यप्रलयरूपत्वात् । धर्माधर्मपूर्वसंस्काराद्याश्च
तदा कारणात्मनाऽवस्थानम् ; तेन सुप्तोत्थितस्य न सुखदुःखाद्य

द्वैविध्यमेव युक्तम् ; तथापि ब्रह्मभावदशाऽपि प्रलयपदेन गीय्या व्यवह्रियत इति
त्रिविधसंशयान्, तत्र च व्यष्टिजीवापेक्षया नित्य इति समष्टिजीवापेक्षया
नैमित्तिक इति विरोधात् चतुर्विधस्य सिद्धयतीति भावः ।

ननु—अथ वचने कौटुशः कसो विवक्षितः ? किञ्च तत्र कारणमित्याशङ्कां
नित्यः प्राकृतिक इत्यादिना तत्तत्स्वरूपनिरूपणेन निराकरोति—नित्य इति ।
प्रत्यक्षं जायमान इत्यर्थः । तत्स्वरूपमाह—सुषुप्तिरिति ॥ सुषुप्तिकाले
हि—“यदा सुप्तं स्वप्नं न कञ्चन पश्यत्यवाप्सिन् प्राण एवेकधा भवति तदेनं
वाक् सर्वेर्नामभिः सहाप्येति चक्षुस्त्रय रूपैश्चहाप्येति श्रोत्रं सर्वेर्ग्रन्थैश्चहाप्येति
मनस्सर्वेर्ज्ञानैश्चहाप्येति । स यदा प्रतिबुध्यते यथाऽभ्येष्टं स तत्सर्वं दिशो
विष्कुम्भित्वा विप्रतिष्ठेत्तेजोमयेतस्यादात्मनस्सर्वे प्राणा यथायतनं प्रतिष्ठन्ते प्राणेभ्यो
देवा देवेभ्यो लोकाः” इति श्रुतिः सर्वेषां कार्याणाम् आवरणशक्तिमदविद्यात्मना-
ऽवस्थानं बाधयति । अत एव न किञ्चिदवेदितव्यमित्येव प्रतीतिः, नतु न
किञ्चिदस्तीति ।

इयमेव व्यष्टिजीवविवक्षया नित्यप्रलय इति समष्टिजीवापेक्षया नैमित्तिक-
प्रलय इत्युच्यते । तथाच प्रलयस्त्रिविधः—आवरणशक्तिमदज्ञानात्मनाऽवस्थानं
शक्तिव्यवदज्ञानात्मनावस्थानं ब्रह्मात्मनावहेति । अत्र विभागे प्रथमस्य व्यष्टि-
समष्टिजीवभेदेन द्वैविध्ये सति फलितस्य चातुर्विध्यस्यैवात्र निरूपणात् नित्यः
प्राकृत इति कसः परिभाषाकृतानुपपन्न एव ॥

ननु - सुषुप्तेरपि भूताविद्यारूपत्वे का क्षतिरिति चेत्, सुप्तोत्थितस्य प्राचीन-
सुखदुःखाद्यनुभवानुपपत्तिरित्याह—धर्माधर्मपूर्वेति ॥ तथाच तेषां स्वरूपतो-
ऽवस्थानस्य मत्वात् न सुप्तोत्थितस्य तच्चिमित्सुखाद्यनुपपत्तिः । प्राकृतप्रलयेऽपि
यद्यपि धर्माधर्मपूर्वसंस्कारा वतन्ते, अन्यथा संसारानादितात्त्विकान्तभङ्गापत्तेः ;



नुभवानुपपत्तिः, नवा स्मरणानुपपत्तिः । न च सुषुप्तौ अन्तःकरणस्य विनाशे तद्धीनप्राणादिक्रियानुपपत्तिः ; वस्तुतः श्वासाद्यभावेऽपि तदुपलब्धेः पुरुषान्तरविधममात्रत्वम्, सुषुप्तशरीरोपलम्भवत् । न चैवं सुषुप्तस्य परेतादविशेषः ; सुषुप्तस्य हि लिङ्गशरीरं संस्कारात्मनाऽत्रैव वर्तते, परेतस्य तु लोकान्तर इति वैलक्षण्यमात् ।

तथाऽपि स्वरूपेण न मन्ति, किन्तु प्रकृतिरूपेणेति विशेषः । "यमदेवेदमग्र आसीत्" इत्यादिश्रुतीनामभिख्यक्तनामरूपात्मकप्रकृतिभावावस्थानबोधकानां प्राकृतप्रलये प्रमाणत्वात् तदा स्वरूपेण धर्माधर्माद्यभाव उपपद्यते ।

कारणात्मनाऽवस्थानम्—अज्ञानात्मना ज्ञानम् ; स्वरूपतो न ज्ञानमिति यावत् । प्राकृतप्रलय इव विलेपरूपतोऽपि विषयाणां सुषुप्तावभावे हि प्राचीनविषयादिप्रत्यभिज्ञानादिना तत्तद्विषयत्वभावनादिनिवृत्त्यनतसत्सङ्गदुःखाद्यनुभवी नोपपद्येत, नवा स्मरणमुपपद्येतेति "प्राज्ञेनात्मना संपरिविष्कृतो न बाह्यं किञ्चन वेदे"ति श्रुतिरप्युपपद्यते । ननु सुषुप्तौ अन्तःकरणादीनां स्वरूपतोऽपि भानमस्तीति कथमज्ञानात्मनैव भानम् ? इत्याशङ्कते नचैति ॥

अत्र प्राणादिक्रिया स्वरूपेण सुप्तपुरुषदृष्ट्या भाति इति शिक्खितम्, अतः पुरुषान्तरदृष्ट्याति चेत्, नाशः ; न किञ्चिदवेदियमिति अज्ञानरूपेणेव प्रतीतेः । न हि नोयः ; पुरुषान्तरदृष्ट्या तत्पतीतिर्भ्रमरूपत्वादित्यतो न दोष इत्याह—
वस्तुत इति ॥

श्वासाद्यभावेऽपि स्वरूपतश्चासादेः सदृश्या भानाभावेऽपि । तदुपलब्धेः पुरुषान्तरौघश्लाघादिज्ञानस्य । अष्टिर्जीवविषयोऽयं प्रलय इति जीवान्तरदृष्ट्या जीवान्तरसुषुप्तेर्न प्रलयत्वम् । नैमित्तिकप्रलयं तु सर्वजीवदृष्ट्या श्वासाद्यभानं वर्तते इति विशेषः ॥ ननु सुषुप्तिरिव स्मरणमपि प्रलयो भवतु, इत्याशङ्क्य परिहरति—नचैवमिति ॥ उत्पत्तिर्नाम स्वरूपतः



यद्वा अन्तःकरणस्य द्वे शक्तौ ज्ञानशक्तिः क्रियाशक्तिश्चेति; तत्र ज्ञानशक्तिविशिष्टान्तःकरणस्य सुषुप्तं, विनाशः, न तु क्रियाशक्ति-
विशिष्टस्येति प्राणाद्यवस्थानमविकृतम् । “यदा सुप्तः स्वप्नं न
कञ्चन पश्यति, अथास्मिन् प्राण एवैकधा भवति । अथैनं
वाक् सर्वैर्नामभिः सहाप्येति । सता सोम्य तदा सम्पन्नो
भवति स्वमपीतो भवती”त्यादिश्रुतिरुक्तसुषुप्तं मानम् ।

प्रादुर्भाषः, तद्विरोधी स्वरूपतस्मिन्निरोभावस्तु प्रलय इति, स्वरूपत आकाशादि-
प्रपञ्चानुपलब्धत्वेव तत्प्रलयरूपत्वात् मरणे स्वरूपतो लिङ्गशरीरस्य सत्त्वात् जायद-
वत्त्वेव न मरणमपि प्रलयविशेष इत्याह—सुषुप्तस्य हीति ॥

संस्कारात्मनाऽत्रैव वर्तते संस्कारात्मनेवात्र वर्तते इत्यर्थः; न किञ्चिदवेदि-
यमित्यनुभवादिति भावः । लोकान्तर इति । “स यदाऽस्माच्छरीरादुत्क्रामति
सदेवेतेः सर्वेरेति”इति श्रुतिरत्र प्रमाणम् । अत्र च स्वरूपेणैवेति शेषपूरणं
कर्तव्यम् । तथाचेतस्मिन् शरीरे स्वरूपेण लिङ्गशरीरस्य वर्तमानत्वेऽपि जाय-
दवस्थायी यथा न प्रलयः, एवं मरणेऽपि लोकान्तरे स्वरूपेण लिङ्गशरीरावस्थानात्
न प्रलय इति भावः ॥ तथाच—सुषुप्तौ रूपान्तरेण प्राणो वर्तते, मरणे तु केनापि
रूपेण शरीरे प्राणो नास्तीति वैयर्थ्यम् ॥

ननु—अन्तःकरणस्य सुषुप्तौ विलयः श्रुतो यः प्रतिपादितः, स न सर्वशक्त्य
विधया, किन्तु ज्ञानशक्त्यपेक्षयेव, अतएव—“अज्ञानेनात्मना सम्परिण्यक्तो न
वेदे”ति वेदानाभावमात्राज्ञानमुपपद्यते । अतएव “यदा सुप्तः” इति श्रुतावपि
मनः सर्वज्ञानेतिरित्येवोक्तम् । तथाच आमादीनां स्वरूपतोऽवस्थानेऽपि सुषुप्तौ न
किञ्चन विकृतम् । न च सुप्तस्य तत्प्रतीत्यापत्तिः, चक्षुराद्यपरमात् । तथाच मरण-
दशायां शरीरवियोगनिमित्तेऽनुपलब्धं ऽपि यथा लिङ्गशरीरस्य स्वरूपतोऽपि सत्त्वम्,
एवं सुषुप्तावपीति न दोष इति पञ्चान्तरमाह—यद्देति ॥

सप्त—आद्यबोधिन्याम्—यदि सुषुप्तस्य प्राणादिक्रियायाः परमार्थतो विलये-
ऽपि पुरुषान्तरस्य अभाविका तदुपलब्धिर्घटते, तर्हि विलीनमपि कर्मेन्द्रियकार्यं



विषय परिच्छेदः ।

१०७

प्राकृतप्रलयस्तु कार्यब्रह्मविनाशनिमित्तकः सकलकार्य-
विनाशः ।

कथं पुरुषान्तरं नोपलभ्यते इत्यस्वरसादाह यदेतत्प्रवृत्तारितम्, तदिदं
नैमित्तिके सति निमित्तानुसरणम् ननु निमित्तमस्तीति नैमित्तिकारोप इति
व्यायविरोधेनोक्तशङ्काया एवापमरादकिञ्चित्करम् ॥ प्राणाद्यवस्थानम्
प्रासादिज्ञानम् ।

प्राकृतप्रलयं निरूपयति—प्राकृतेति ॥ शक्तिद्वयविशिष्टाद्यात् प्रकृति-
रिति कथ्यते । तदात्मना कार्यप्रपञ्चावस्थानात्मक प्रलयः प्राकृतः प्रलयः ।
अस्मिन् प्रलये “असदेवेदमय आसीदिति श्रुतिः प्रमाणम् । अत्र हि भूत-
भौतिकादिप्रपञ्चस्य सर्वस्य प्रकृत्यात्मकत्वं सृष्टेः पूर्वं प्रतिपाद्यानन्तरं हिरण्य-
गर्भादिस्फुटिरूपक्रान्तेति कार्यब्रह्महिरण्यगर्भविनाशानन्तरमेवोक्तप्रलय इति
गम्यते । तथाच कार्यब्रह्मविनाशानन्तरं तदधिष्ठितब्रह्माण्डवर्तिनिविवर्त-
भूतभौतिकादीनां केवलप्रकृत्यात्मनेवावस्थानस्य प्राप्तत्वात् अयं प्राकृतप्रलय
इत्युपपन्नम् । नित्यप्रलये सुषुप्तो हि अदृष्टाज्ञातात्मना ब्रह्मण्येवावस्थानमिति
न स प्राकृतः । एतेन नैमित्तिकप्रलयोऽपि व्याख्यातः । आत्यन्तिकप्रलये तु
सर्वस्य बाधितत्वात् ब्रह्मस्वरूपव्यतिरेकेणाभाव एवेति न सुषुप्तादिशाम्यं तस्य ।
यथाहि सुषुप्तानन्तरं सुप्तस्यैव पुनरुत्थानम्, नैवं कार्यब्रह्मविनाशानन्तरं ब्रह्मच
वस्थानमस्ति । कार्यब्रह्मको हि—“ब्रह्मण सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसङ्घरे ।
परस्मान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदमि”ति प्राकृतप्रलये ब्रह्मभाव उक्तः ।
तत्र च कृतात्मनामेव ब्रह्मभावस्योक्तत्वात् अकृतत्वादृष्ट्या प्रपञ्चस्य सर्वस्य
सत्त्वमेवास्तीति नायमात्यन्तिको बाधः । कृतात्मदृष्ट्या तु सोऽयमात्यन्तिक-
बाधतामप्यर्हतीत्यन्यदेतत् । तदेतत् सर्वं मनसि निधायाह—प्राकृत-
प्रलयस्त्विति ॥

कार्यब्रह्मविनाशनिमित्तक इत्यनेन सुषुप्तिनैमित्तिकात्यन्तिकप्रलयानां
व्यावृत्तिः । प्रपञ्चप्राकृतप्रलयो न हिरण्यगर्भादिदृष्ट्या, किन्तु अज्ञानिदृष्ट्येति

यदा तु प्रागेक्ष्यन्ब्रह्मसाक्षात्कारस्य कार्यब्रह्मणो
ब्रह्माण्डाधिकारलक्षणप्रारब्धकर्मसमाप्ते विदेहकैवल्योत्पत्तिका
परा मुक्तिः, तदा तत्रोक्तवासिनामप्युत्पन्नब्रह्मसाक्षात्काराणां
ब्रह्मणा सह विदेहकैवल्यम् ।

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे सम्यागे प्रतिसञ्चरे ।

परस्यान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति श्रुतेः । एवं स्वलोकवासिभिः सह कार्ये ब्रह्मणि
मुच्यमाने तदधिष्ठितब्रह्माण्डतदन्तर्वर्ति-निखिललोक-तदन्तर्वर्ति-
स्यावगदीनां भौतिकानां भूतानाञ्च प्रकृतां मायायां च लयः
न तु ब्रह्मणि । बाधरूपविनाशस्यैव ब्रह्मनिष्ठत्वात्, अतः प्राकृत
इति उच्यते ।

सूत्रेण प्राकृतत्वेन व्यवहारे निमित्तमाह—यदात्विति ॥ यत् प्राग्बोधिकां
तद्विनाशप्रकारमाहृत्यवतारितम्, परार्धदयकालानन्तरम् अन्येषामिव तस्यापि
प्रारब्धसमाप्तेऽव नाशञ्च भाग्यविधत्वात्, अतः प्राकृतो लय इत्येतदुपपादकत्वा-
भावाच्च शेषपादनसमाप्यते । प्रागेव उत्पत्तिदशायामिव । कृतात्मान
इति । एतेनाकृतात्मनामर्चिरादिमार्गेण ब्रह्मलोकमप्राप्तानां वा पुनरावृत्ति-
रस्येवेति सूचितम् ।

प्रविशन्ति परं पदम् परपदात्मकब्रह्मभावं प्राप्नुवन्ति । “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव
भवती”ति श्रुतेः । मायायां लय इति । समष्टिजीवात्मकहिरण्यगर्भ-
विमुक्तौ तदुपाधिभूतमायात्मनैवावस्थानं प्राप्तमिति भावः । नतु ब्रह्मणीति ।
प्रकृतिविनाशानन्तरकालिकत्वात् ब्रह्मभावस्येति भावः ॥

कामप्राप्तं नैमित्तिकप्रलयं निरूपयति कार्यब्रह्मण इति ॥ यदा अपिति
शान्ताया तदा सर्वं निमोलती”ति मनुना समष्टिजीवात्मकहिरण्यगर्भसृष्टेः



कार्यब्रह्मणो दिवसावसाननिमित्तकः वैलोक्यमात्रप्रलयो
नैमित्तिकप्रलयः । ब्रह्मणो दिवसः चतुर्युगसहस्रपरिमितः
कालः ; “चतुर्युगसहस्राणि ब्रह्मणो दिनमुच्यते” इति वचनात् ।
प्रलयकालोऽपि दिवसकालपरिमितः ; रात्रिकालस्य दिवसकाल-
तुल्यत्वान् । प्राकृतप्रलये नैमित्तिकप्रलये च पराणवचनानि
प्रमाणानि ।

“द्विपराद्धे त्वनिक्रान्ते ब्रह्मणः परमंष्ठिनः ।

तत्र प्राकृतयः सप्र कल्पान्ते प्रलयाय हि ॥

एष प्राकृतिको राजन् ! प्रलयो यत्र लीयते ।”

इति वचनं प्राकृतप्रलये मानम् ।

“एष नैमित्तिकः प्रोक्तः प्रलयो यत्र विश्वसृक् ।

शेतेऽनन्तासने नित्यमात्ममातृकृत्य चात्मभूः ॥”

इति वचनं नैमित्तिकप्रलये मानम् ।

प्रलयत्वाभिधानात् । अन्नावरणशक्तिमदज्ञानात्मनेव सर्वस्य प्रपञ्चस्यावस्थानमिति
यत्किञ्च तदेवाह—दिवसावसाननिमित्तक इति । वैलोक्यमात्रस्येति
मात्रपदं यावदर्थकम् । सर्वकार्यविनाशं नैमित्तिकं प्रलय इति भावः । ब्रह्मणो
दिवसादिपरिमाणमाह—ब्रह्मण इति ॥ तदुक्तम्—“कृतं वेता ह्यपरं च
कलिचेति चतुर्युगम् । प्रोच्यते तत्सहस्रं तु ब्रह्मणो दिवसो मुने” इति ।
प्राकृतनैमित्तिकप्रलययोः समावसाह—द्विपराद्धे इति ॥

आस्थानिकप्रलयमाह—तुरीयेति । यद्यपि प्राकृतप्रलयेऽपि ब्रह्म-
हृद्याऽऽस्थानिकः प्रलयो वर्तते ; तथापि पारिभाषिको व्यवहारः सर्वमोक्ष-
एवास्थानिकः प्रलय इतीत्यभिप्रेत्याह—सर्वेति ॥ सर्वमोक्षप्रकारमाह—
स चेति ॥

तुरीयप्रलयस्तु ब्रह्मसाक्षात्कारनिमित्तकः सर्वमोक्षः, स च एकजीववादे युगपदेव, नानाजीववादे तु क्रमेण ; “सर्व एकी-
भवन्ति” इत्यादिश्रुतेः । तत्र आद्याः त्रयोऽपि लयाः कर्मो-
परतिनिमित्ताः, तुरीयस्तु ज्ञानोदयनिमित्तो लयोऽज्ञानेन सहैव
इति विशेषः ।

एवं चतुर्विधः प्रलयो नि पितः ।

एकजीववादे इति । समष्टिजीवातिरिक्तव्यष्टिजीवाः परमार्थतो न
सन्ति, तत्कल्पिता एवमनाजीवा इति सते तादृशकल्पितजीवेन वस्तुसदात्मनो
ज्ञानादिना मोक्षे सर्वमुक्तिरिव । शुकादीनां केषामपि नात्र सते एतावताऽपि
मुक्तिः । यथा चात्र शास्त्रापदेशाद्युपपत्तिस्तथाऽहेतुसिद्धौ व्यक्तम् ॥ आत्यन्तिक-
प्रलयश्च प्रलयत्रयादेलक्षणमाह—तत्राद्या इति ॥

कर्मोपरतिनिमित्ता इति ॥ कर्मविशेषाधोनफलविशेषानुभवविनाशः
फलान्तरानुभवप्रागभावकालिकः सुषुप्तादिरूपः प्रलयः । आत्यन्तिकप्रलयेतु
न फलान्तरानुभवप्रागभावमत्त्वम् ; सर्वेषां कर्मणामुपरतत्वात् । “ज्ञानाग्निः
सर्वकर्मानि भस्मसात् कुरुतेऽर्जुन” इति वचनात् । तत्र व्यष्टिजीवस्य समष्टि-
जीवस्य वा जाग्रद्विगदकर्मोपरमो नित्यमैमिन्निकप्रलययोर्निमित्तम्, हिरण्यगर्भ-
शरीरारम्भककर्मोपरमनिमित्तकः प्राकृतः प्रलय इति विशेषः ।

यदा—यत्र चाज्ञानेन विनैति शेषपूरणम्, उत्तरवाक्येऽज्ञानेन सहैवेत्युक्त्या
स्वीकृतमिति कर्मोपरतिनिमित्ताः कार्यप्रपञ्चस्य स्वरूपेष्वानवस्थानात्मकोपर-
मात्मका इति व्याख्येयम् । एवं च प्रकृत्यवस्थानानवस्थानाभ्यां प्रलयद्विकात्
तुरोप्रलयश्च वैलक्षण्यं सिद्धम् । अज्ञानेन सहैवेति ॥

तत्र च कर्मोपरमनिमित्तक इत्यध्याहरणीयम् । तथाचाज्ञानस्य तत्कार्यस्य
चोपरमात्तुरीयः प्रलयः । कर्मोपरममात्रे दण्डानुभवादिकां यथा निमित्तम्, एवं
साज्ञानकर्मोपरमं निमित्तं ज्ञानमेवेति स्वरूपत इव निमित्ततोऽपि वैलक्षण्य-

तस्येदानीं क्रमो निरूप्यते । भूतानां भेदिकानाञ्च न
कारणलयक्रमेण लयः ; कारणलयसमये कार्याणामाश्रयान्तरा-
भावेनावस्थानानुपपत्तेः, किन्तु सृष्टिक्रमविपरीतक्रमेण ;

साह—ज्ञानोदयनिमित्त इति ॥ कर्मोपपत्तिनिमित्ता इत्यत्र निमित्तपदं
स्वरूपपरम्, यत्र तु हेतुपरम् । कर्मोपरमनिमित्तञ्च इत्यस्याध्याहाराभावेतु
सहेव तुरीयः प्रलय इत्यनेन तुरीयप्रलयकालेऽज्ञानसत्त्वमेवावगतं स्यादिति
महान् विरोधस्तमापद्येत ॥

ननु—नित्यादिप्रलये प्रकृतेरवस्थानम्, मोक्षेतु तस्या अपि विनाश इति
विशेषोक्तिरियं न संगच्छते, समवायिकारणनाशात् कार्यनाश इति नैयायिक-
सिद्धान्ते हि प्रकृतिविनाशमन्तरा तत्कार्यविनाश एव न संभवतीति खलु गम्यते ।
अतः यदि प्रकृतिविनाशं विना कार्यविनाशः साधनीयः, तर्हि प्रकृतिनित्यत्वं चाङ्गी-
करणीयम्, स सिद्धान्तो वा निरसनीयः । तत्राप्येहेतामिद्धिः, द्वितीयस्तु
उत्पत्तिक्रमविपरीतक्रम एव प्रलय इति साधनेनेव संभवतीत्यवसरप्राप्तमु-
त्पत्तिक्रमविपरीत्येन प्रलयक्रमनिरूपणं प्रतिजानीते—तस्येदानीमिति ॥

नैयायिका हि उपादानकारणे कार्यस्य समवायेन सत्त्वं कारणविनाशानन्तरं
कार्यविनाशं चाङ्गीकुर्वन्तः कारणविनाशकालेऽनाश्रितानि कार्याणि कंचित् क्षण-
मवतिष्ठन्त इत्युक्तीकुर्वन्ति, तदिदमनुभवविरोधमिति सृष्टिक्रम एव प्रलयस्यापि
क्रम इति न युक्तम् । उपपादितमिदम्—“विपर्ययेण तु क्रमोऽत उपपद्यते चे”ति
सूत्रभाष्यादौ इति, तत एव द्रष्टव्यमिति न विरोध इत्याह—भूतानामिति ॥

ननु कार्यनाशं प्रति कारणनाशः कारणमिति सिद्धान्तो भवत्यतः कथमु-
पपद्यते ? न च निमित्तकारणविनाशः कार्यनाशं प्रति कारणमिति तदर्थ इति
वाच्यम् ; दण्डादिनाशानन्तरमपि घटादीनानुपलब्धेन तटसंभवात् । एतेन तत्कार्य-
जनकादृष्टनाशस्यैव तत्पूयोजकत्वमित्यपि प्रसङ्गम्, अदृष्टशब्दवाच्यं हि परमापूर्वं
कार्योत्पत्तिक्षणपूर्वक्षणं यावदेवास्ति, नतु कारणोत्पत्त्यनन्तरमपि । यागादीनां
स्वर्गजनकत्वं स्वर्गोत्पत्त्यवहितपूर्वक्षणे तदमत्त्वाद्योपपत्तिमिति खलु अपूर्वं
कल्प्यते, नतु स्वर्गनाशानुपपत्त्येति स्वर्गनाशाव्यवहितपूर्वक्षणं यावत् तज्जन-



तत्तत्कार्यनाशे तत्तज्जनकादृष्टनाशस्यैव प्रयोजकतयोपादान-
नाशस्याप्रयोजकत्वात् । अन्यथा न्यायमतेऽपि महाप्रलये
एधिदौपरमाणुगतरूपरसादेरविनाशापत्तेः ।

तथाच एधिव्या अप्सु, अपां तेजसि, तेजसो वायो, वायोराकाशे
आकाशस्य जीवाहङ्कारे, तस्य हिरण्यगर्भाहङ्कारे, तस्य
चाविवायाम् इत्येवंरूप एव प्रलयः । तदुक्तं विष्णुपुराणे—

जगत्प्रतिष्ठा देवर्षे ! एधिव्यप्सु प्रलीयते ।

तेजस्रापः प्रलीयन्ते तेजो वायुः प्रलीयते ॥

वायुश्च लीयते व्योम्नि तच्चाव्यक्ते प्रलीयते ।

अव्यक्तं पुरुषे ब्रह्मन् ! निष्कले सम्प्रलीयते ।

पुरुषान्न परं किञ्चिदात्मा काष्ठा परा गतिः ॥

कक्षादृष्टस्यैवाभावात् कथमिदमुपपद्यते तत्तत्कार्यविनाशे तत्तत्कार्यजनकादृष्ट-
नाश एव निमित्तमिति ? अन्यथा सर्वेषां कार्याणां कथिकत्वापत्तेरित्यत
आह—तत्तत्कार्यनाशे इति ॥

अयं भावः—यागः स्वर्गसाधनमित्यादिवाक्यस्य हि स्वर्गानुभवसाधनं
याग इत्येवार्थः, सुखविशेषात्मकस्य च स्वर्गस्यात्मन्यते प्रातिभासिकत्वेन
यावत्प्रातिभासमेव सत्त्वात् तदनुभवसाधनत्वं तत्साधनत्व एव पर्यवस्यति ।
तथाच प्रारब्धकर्मणामवस्थानस्य सिद्धत्वात् अदृष्टनाशो न फलोत्पादनमात्रेण,
किन्तु तत्तत्कार्यानुभवविरुद्धादृष्टान्तराधीनसुखान्तराद्यनुभवेनैव । अतः
एवात्मविशेषगुणानां स्वीतरोत्पन्नगुणमात्रत्वमिति सिद्धान्तः । तथाच
समष्टिजीवगतादृष्टाधीनत्वात् भौतिकसृष्ट्या तदधीनसुखानुभवस्य चाऽऽमलय-
मवस्थानं न विरुद्धम्, सुषुप्तरादौ तु न धर्माधर्मयोरभाव इति पूर्वमेव निरूपित-
मिति, अदृष्टनाशेन कार्यनाशपरत्वमेव कारणविनाशेनेति वाक्यस्याभिप्रेतमिति
न दोषः ।

इति । एवंविधप्रलयकारणत्वं तत्पदार्थस्य ब्रह्मणस्तीटस्थ-
लक्षणम् ।

ननु वेदान्तैर्ब्रह्मणि जगत्कारणत्वेन प्रतिपाद्यमाने सति
सप्रपञ्चं ब्रह्म स्यात् ; अन्यथा सृष्टिवाक्यानामप्रामाण्यपत्तिरिति
चेत्, न ; न हि सृष्टिवाक्यानां सृष्टं तात्पर्यम्, किन्त्वद्वितीये
ब्रह्मणेऽयम् ।

सत्यसिद्धमधिपरीतक्रम एव प्रत्यक्षम् इत्यत्र विष्णुपुराणमपि प्रमाणयति—
जगत्प्रतिष्ठेति ॥ अप्सु प्रलीयते च वात्मनाऽवतिष्ठते । तेजस्याप इत्या-
दावप्यवमेवादः । अव्यक्ते प्रकृते । अव्यक्तं पुरुषे प्रलीयते ब्रह्म-
व्यतिरेकेण प्रकृतिर्नास्तीति । तथाच मातृशक्तस्य सर्वस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य
ब्रह्मभावात्मनावस्थानं श्रुतौ यत्प्रतिपादितम्, यच्च ब्रह्म जगतः कारणमिति निरूपितम्,
तदुभयं सृष्ट्यादिवाक्यैर्भिर्गुणब्रह्मप्रतिपादन एवोपपद्यते । नञ्वाप्यथाऽध्यस्त-
पर्यन्तस्य सर्वस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मस्य लयप्रतिपादनमुपपद्यत इति तत्पदार्थस्य ब्रह्मणः
सृष्टिवाक्येरेवमत्र उपपद्यत इति भावः । तदेतदाह—एवंविधेति ॥

ननु—सृष्ट्यादिवाक्यैर्ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वस्यावगतत्वात् प्रत्यक्षकारणत्वं ब्रह्मणि
प्रतिपाद्यमानं गौणमेवेति सप्रपञ्चमेव ब्रह्माङ्गीकरणायमित्याशङ्कते—नन्विति
लक्षणं हि तदेव भवति, यत्रस्थे वर्तते । जगत्कारणत्वेन च प्रतिपादनं
ब्रह्मणो जगत्कारणत्वमन्तरा न संभवतीति भावः । अप्रामाण्यपत्तिरिति ॥
श्रुतौ अविद्यमानं रजतं शुक्राविदं रजतमिति ज्ञायमानं यथा मिथ्या, यथा च
तज्ज्ञानं भ्रमः, तदभिन्नापेक्षया भ्रान्त एव ब्रह्मणो जगत्कारणत्व मिथ्या, तत्र
जगत्कारणत्वज्ञानं भ्रमः, अतिभ्रान्तेति प्रसज्यत इति भावः ॥

ननु—“उपायाः शिष्यमाणां बालानामुपलालनाः । असत्ये वर्त्मनि
स्थित्वा ततः सत्यं समोदते” इति व्यायेन प्रथमतो जगत्कारणत्वेनावगम्यमानमपि
पञ्चाभिप्युपपन्नतया ज्ञायमानं वस्तुसत् भवितुमर्हत्येवेति प्रत्यक्षकारणत्वं न

तत्प्रतिपत्तं कथं सृष्टेरुपयोगः ? इत्थम्—यदि
सृष्टिमनुपन्यस्य प्रपञ्चस्य निषेधो ब्रह्माणि प्रतिपाद्येत, तदा ब्रह्माणि
प्रतिषिद्धस्य प्रपञ्चस्य वार्यं। प्रतिषिद्धस्य रूपस्यैव ब्रह्मणो
ऽन्यत्रावस्थानशङ्कायां न निर्विचिकित्समहितीयत्वं प्रति-
पादितं स्यात्। ततः सृष्टिवाक्यान् ब्रह्मोपादेयत्वज्ञाने सन्धु-

गौणमिति कल्पनीयम्। नैव नानास्तीत्यादिना ब्रह्माणि निषिध्यमानानां प्रपञ्चाना-
सम्भवावस्थानशङ्कानिरूप्यै प्रपञ्चस्य कुत्रापि न प्रमात्मकोऽनुभवः, किन्तु अमात्मक
एव, सोऽपि ब्रह्मण्येवेति, असम्पूर्वकस्य शुक्तौ रजतनिषेधस्य नीरजतशुक्तिरत्न-
प्रतिपादन एव सृष्टिपूर्वकस्य ब्रह्माणि सप्रपञ्चत्वनिषेधस्य ब्रह्मनिःप्रपञ्चत्व-
समर्पण एव तात्पर्यमिति नोक्तशङ्काऽयं समापततोऽप्युक्त्याग्रेण समाधत्ते—
नेति ॥

ननु ब्रह्माणि सप्रपञ्चत्वम्, अवाधितम्, सुतिबोधितत्वात्, ब्रह्मणत्, इत्यनुमानं
ब्रह्मसप्रपञ्चतायां प्रमाणमित्याशङ्क्य—नहीति ॥ सृष्ट्यादिवाक्यानां
महावाक्यदृष्ट्याऽवाप्ताववाक्यत्वात् सुख्यतात्पर्यविषयत्वं ब्रह्मण एव, न स-
प्रपञ्चतायाः। तथाचोक्तानुमाने सुख्यतात्पर्यविषयत्वमुपाधिरिति भावः।
प्रकृतोपाधेः साधनाव्यापकत्वं दर्शयति—किन्त्विति ॥

सृष्टिवाक्यानामहितीयब्रह्मप्रतिपत्तौ उपयोगं दर्शयति—यदीति ॥
ब्रह्मणोऽन्यत्रावस्थानेति। अपसिद्धप्रतियोगिनिषेधासम्भवात् भ्रान्ति-
प्रयुक्ता प्रसिद्धिर्ब्रह्मण्येवोपपादनीयाः अन्यथा शयनशृङ्गादिब्रह्मण्यसत्त्वं प्रपञ्चस्य
स्यादिति भावः। न निर्विचिकित्समिति। ब्रह्माणि निषिद्धस्य प्रपञ्चस्यान्यत्र
सत्त्वं न प्रपञ्चकारणमन्यत् स्वरूपं वर्तते सत्यमित्यापत्त्या ब्रह्मण्यदेन कारणेन
सहितीयत्वं भवेदिति, कारणान्तरनिषेधमाहितीयब्रह्मप्रतिपत्तौ सृष्टिवाक्यानामुप-
योग इति भावः। तमिमं भावं विगदयति ततः सृष्टिवाक्यादिति। ततः
सृष्टिवाक्योपन्यासे इत्यर्थः ॥



पादानं विना कार्यस्यान्यत्र सद्भावशङ्कायां निरस्तायाम् “नेति नेति” इत्यादिना ब्रह्मण्यपि तस्यासत्त्वापपादनेन प्रपञ्चस्य तुच्छत्वावगमे निरस्तनिखिलदैतविभ्रममखण्डं सच्चिदानन्दैकरसं

नन्वेवं सति सृष्टिवाक्यान्त्यपि वेदान्तवाक्यानि, अहितीयवाक्यामपि वेदान्तवाक्यमिति तुल्यवसत्वात् सृष्टिवाक्यप्रसक्तस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मणि निषेधो भोषणश्च इत्यत आह—नेति नेतीति । वेदान्तवाक्यत्वेन साम्येऽपि निषेध-वाक्यानामपच्छेदव्यायेन प्राबल्यमिति तत्र तद्विषेध उपपद्यत इति भावः । असत्त्वोपपादनेन अभावोपपादनेन । तुच्छत्वावगमे मिथ्यात्वावगमे । सममानाधिकरण्यात्यन्ताभावस्य मिथ्यास्वरूपत्वादिति भावः ।

नन्वपच्छेदव्यायो न प्रामाण्याप्रामाण्यविषयः, किंस्वनुष्ठानाननुष्ठानविषय एव । एवं च—“अतिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाती”ति वाक्ययोरुभयोरपि बोधकत्वेनावधारितार्थविषयत्वलक्षणप्रामाण्योपाकारिणोपपत्तिर्भवतीति, तेन व्यायेन ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वं न बाधितम्, श्रुतिबोधितत्वादित्येवोक्त-कर्तव्यमित्याशङ्क्यामाह—निरस्तेति । विभ्रममिति । तथाच सृष्टिवाक्यानां पारमार्थिकतत्त्वावेदकत्वलक्षणप्रामाण्यानङ्गोपकारात् निष्प्रपञ्चब्रह्मबोधनमहितीय-वाक्येन संभवत्येवेति न दोषः । अतिरात्रविधिनिषेधवाक्ययोरुभयोरपि व्यावहारिक-तत्त्वावेदकत्वलक्षणं प्रामाण्यमेव स्वीक्रियत इति तु दैवम्यम् । ननु गृह्णात्रित-धान्यादिदाहे गृह्णदाहवत् ब्रह्मात्रितप्रपञ्चनाशे ब्रह्मणोऽपि नाशापत्तिरित्यत आह—अखण्डमिति । कूटस्थमित्यर्थः ।

ननु सन् घटः, सन् पटः, इत्यादिस्थले सत्प्रदार्थस्य भानं कार्यघटादि व्यतिरेकेण व्यवहारदशायां कदाऽपि नास्तीति वेदान्तेनावगमदशायामपि सदूर्पं ब्रह्म यत्किञ्चित्कार्यतादात्म्येनैव प्रतीयते । नहि सत् इत्याकारमात्रं किञ्चित् भानं दृष्टम् । एतेन—चिद्रूपमपि—व्याख्यातम् ; घटो भातीत्यादौ चिद्रूपस्यापि यत्किञ्चित्कार्यतादात्म्येनैव ज्ञायमानत्वात् । तथाच सच्चिद्रूपब्रह्मावगमो



ब्रह्म सिद्धरतीति, परम्परया सृष्टिवाक्यानामप्यद्वितीये ब्रह्मस्यैव तात्पर्यम् ।

उपासनाप्रकरणपठितसंशुणब्रह्मवाक्यानां चोपासनाविध्य-

षटादिनाशं प्रति न प्रयोजक इति कथमद्वितीयब्रह्मस्वरूपसिद्धिरित्यत आह—
सच्चिदानन्दैकरसमिति । सत्त्वं सदात्मना चिदात्मना च प्रतीतिर्न समूल-
कार्यविनाशप्रयोजिका, सच्चिदानन्दब्रह्मप्रतीतिसु तन्नाशप्रयोजिका भवेदेव ॥

अर्थ भावः—किञ्चिद्रूपेण ज्ञातं किञ्चिद्रूपेणाज्ञातं चाधिष्ठानं भवति । तथा
धिष्ठानं येनात्मना ज्ञायते, तेनात्मना कल्पितमवभासते । यथा इदमात्मना रजतम् ।
एवं चानन्दरूपेणाज्ञातं किञ्चिद्रूपेण ज्ञातं स्वरूपचैतन्यमेव सर्वप्रपञ्चाधिष्ठानमिति
यावदानन्दांगस्फुरणमेव प्रपञ्चानुवृत्तिः, अनन्तरं तुल्यविधाधिष्ठानलक्षणासंभवात्
न प्रपञ्चानुवृत्तिः, शुक्तित्वसाक्षात्कारानन्तरमिव न रजतानुवृत्तिः । एतेन—
“सदेव सोम्येदमय आसीत्” “यस्मिन् यस्मिन् वैचित्” इति वाक्यद्वयमपि—व्याख्यातम् ।
अतएव—शुणुवज्जगम् “आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्”त्यानन्दरूपेणैव ज्ञेयं ब्रह्मान्ते
समुपदिश्योपसंहृतम्—“सेवा भार्गवी वारुणो विद्या । परमे व्योमन् प्रतिष्ठिते”ति
न कोऽपि दोष इति ।

परम्परया अत्रादिपरंपरया । सृष्टिवाक्यानाम्—कारणतापरवाक्यानाम् ।
“यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इति प्रवृत्तं कारणवाक्यम्—“अहं
ब्रह्मेति व्यजानात्” “प्राणो ब्रह्मेति व्यजानात्” “मनो ब्रह्मेति व्यजानात्” इति
परंपरया यथाऽऽनन्दरूपाद्वितीयब्रह्मलक्षकं भवति तथा शुणोपसंहारन्यायेन
सर्वेष्वपि कारणवाक्यानि अद्वितीयब्रह्मस्वरूपप्रतिपादनार्थानीति भावः ।
तात्पर्यमिति । चानन्दस्वरूपस्यैव प्रभाषान्तरावृत्तीतत्वादप्राप्ते शास्त्रमर्थवत्
इति न्यायेन तत्रैव तात्पर्यमिति भावः ।

ननु भवतु सृष्टिवाक्यानां कथमपि निषेधशेषत्वेनाद्वितीयब्रह्मप्रति-
पत्त्युपायत्वम्, हिरण्यः, सत्यकामः, सत्यसंकल्पः, इत्यादिवाक्यानां तु स्वत एव
सफलोपासनाव्याक्यमस्यानां न निषेधशेषत्वं संभवति । तथाच तैस्सद्वितीयत्वं
ब्रह्मचः सिद्धमित्यत आह—उपासनेति । ननु—उपासना हि पुरुषकृतिषाध्य-

पेक्षितगुणारोपमात्रपरत्वात् न गुणपरत्वम् । निर्गुणप्रकरण
पठितानां सगुणवाक्यानां नु निषेधवाक्यापेक्षितनिषेध्यसम्पादक-
त्वेन विनियोग इति, न किञ्चिदपि वाक्यमद्वितीयब्रह्म-
प्रतिपादनेन विरुध्यते ।

ज्ञानविशेषः फलजनमार्थं स्वस्या अनुष्ठानमात्रमपेक्षते, न तु स्वविषयस्य
सत्त्वत्वमपि । अतएव “वाचं धेनुमुपासीते”ति विहिततापामनाविषयस्य वागधि-
कारणकधेनुत्वस्य नावाधितत्वम् । तथा च तेन न्यायेन हिरण्ययादिवाक्यस्याप्युपास्य-
सत्यताबोधने न तात्पर्यमिति कथमुपास्यगुणैर्ब्रह्मणस्तद्वितीयतापत्तिरित्यभिप्राये-
णोक्ताशङ्का समाधत्ते - विधीति । “क्रिया हि नाम सा, या वस्तुस्वरूपनिरपेक्षा
पुरुषस्यापारतन्त्रा चे”ति भाष्येण हि समन्वयसूत्रगतेन भाष्यकारा, विधि-
विषयक्रियाया वस्तुतन्त्रत्वाभावनिरूपणद्वारेणैतं सूचयन्ति, यत् वस्तुतन्त्रत्वाभावेऽपि
विधेयोपामनादिज्ञानसंभव इति । अधिकं भाष्यत्यादौ व्यक्तम् ।

नन्वेवं सति श्रेयब्रह्मस्वरूपनिरूपणप्रकरणस्यः सगुणवाक्यैर्ब्रह्मणस्तद्वितीयत्व-
मपरिहरणायमेव । आम्नायते हि हृद्द्वारस्थकादौ मूर्ते चामूर्ते चेत्यादिना श्रेये
ब्रह्मण्यपि कश्चन गुणसमुदाय इत्याशङ्क्यामाह—निर्गुणोति । निषेध-
वाक्येति । “अद्यान आदेशो नेति नेतो”ति वाक्येत्यर्थः । अत्र होतिशब्दः
सन्निहितवचनः सर्वेषामित्यप्रकरणस्थानां बुद्धिस्थानां च प्रमत्तानां निषेधानां
समर्पणार्थं इत्याद्याकर एव व्यक्तम् ।

ननु भवतु कथमपि सृष्टिवाक्यानां सगुणवाक्यानामुपामनाप्रकरणस्थानां
निर्गुणब्रह्मप्रकरणस्थानां च नाद्वितीयब्रह्मप्रतिपत्तिविरोधित्वम्, कर्मकाण्डस्थानां
तु तद्विरोधित्वमपरिहरणीयमेव । तत्र “ज्ञानं सोमममृता अभूम्” “अक्षयं ह
वै चातुर्भाष्ययाजिनः सुकृतं भवता”ति नित्यं स्वर्गादिफलं बाध्यमानं ब्रह्म-
साक्षात्कारानन्तरमपि स्थिरमेव स्यात्सतीति तेन सद्वितीयत्वं कथं परिहर्तव्य-
मित्याशङ्क्याह—न किञ्चिदिति । कर्मकाण्डादिगतवाक्यमित्यर्थः । “तद्य-
द्येह कर्मचितो लोकः जायते एवमेवामृतं पुण्यचितो लोकः जायते”इति न्यायानु-
गृहीतश्रुतिवत्त्वात् कर्मजन्यस्य फलभाष्यस्थानित्यत्वनियतादृष्ट्यादिवाक्यं बहु-



तदेवं स्वरूपतटस्थलक्षणलक्षितं तत्पदवाच्यमीश्वरचैतन्यं
मायाप्रतिबिम्बरूपमिति केचित् ।

कास्तस्यायित्वपरमेवेति न कोऽपि दोषः । तददिमुक्तम्—“सर्वं वेदा यत्पद-
मामनन्तौ”ति ।

अनु - ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वबोधन एव सर्वेषां वेदान्तानां सात्त्विकं सुक्तिदशायां
ब्रह्मणो न कारणत्वमपि वर्तत इति पर्यवस्यति, तच्च न मुक्तम् ; तथाहि—
तत्त्वज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमिकमुत नाभा ? आद्ये एकस्य तत्त्वज्ञानेन सर्वज्ञावाप्त्या-
ज्ञाननाशादेकमुक्तो सर्वमुक्त्यापत्तिः । द्वितीये तत्तदज्ञानाहतं ब्रह्मेकमुत नाभा ?
तदाद्ये तत्त्वज्ञानेन शुकादिसम्बन्धिना तादृशब्रह्माधारकाज्ञानानां सर्वेषां
विनाशः, उत्पत्त्येव वा ? तत्र यदि सर्वाज्ञानविनाशः, तर्हि एकमुक्तो सर्व-
मुक्त्यापत्तिदोषस्तदवस्यः ; एकस्यैवाज्ञानस्य नाशे तु शुकादीनामपि न मुक्त्यापत्ति-
रिति शङ्का ह्यद्वैतिभिर्विषये परिहरण्याया, यत्—ईश्वरभावापत्तिरेव यावत्सर्वमुक्तो
सुक्तिर्न तु निर्गुणब्रह्मभावः । तदुक्तं सिद्धान्तलेशसंग्रहे—“तस्माद्यावत्तदसुक्ति
परमेश्वरभावो मुक्तस्येति न कश्चिद्दोषः । अयमेव पक्षः सुक्तिसूत्रभाष्याद्यनुगुणः”
इति । एवंच शुकादितत्त्वज्ञानेन भूसाक्षात्तावस्थाविशेषाज्ञानस्यैव नाशात् न
सर्वमुक्त्यापत्तिदोषोऽत्र भवति । अयं भावः सगुणोपासनेन जगद्व्यापाररहित-
ेश्वरभावः, ज्ञेयब्रह्मज्ञानेन तु तत्कृत ईश्वरभाव इति । व्यक्त चैतत् सर्वं
सिद्धान्तलेशसंग्रहे सुक्तावस्थानिरूपणप्रकरणे । तथाच यावत्सर्वमुक्ति
जगत्कारणत्वादिविशिष्टः परमेश्वर एव शास्त्रगम्य इति ब्रह्माद्वितीयतावादोऽय-
मसंभवदुक्तकः । एतेन कारणत्वस्य ब्रह्मतटस्थलक्षणतापि—परास्ता ।
सुक्तिकास्तावस्यायिन्याः नष्टाः स्वरूपतटस्थत्वस्यैव युक्तत्वादित्याशङ्क्याह—
एवमिति । मायाप्रतिबिम्बमिति ।

सत्यमुक्तं सिद्धान्तलेशसंग्रहे ईश्वरभावापत्तिरेव सुक्तिरिति । परन्तु तत्
ईश्वरो विम्बचैतन्यम्, जीवस्तु प्रतिबिम्बचैतन्यमिति पक्षेणैवोक्तम्, नतु माया-
प्रतिबिम्बचैतन्यमीश्वर इति पक्षेण । तदुक्तं सिद्धान्तलेशसंग्रहे तत्रैव प्रकरणे—
जीव इवेश्वरोऽपि प्रतिबिम्बविशेष इति पक्षे सुक्तस्य विम्बभूतव्यक्तचैतन्यरूपे

तेषामयमाशयः—जीवपरमेश्वरसाधारणं चैतन्यमात्रं विम्बम्,
तस्यैव विम्बस्थाविद्यात्मिकायां मायायां प्रतिविम्बमीश्वर-
चैतन्यम्, अन्तःकरणेषु प्रतिविम्बं जीवचैतन्यम् ; “कार्योपाधिरयं
जीवः कारणोपाधिरौश्वरः” इति श्रुतेः । एतन्मतं जलाशय-
गतशरावजलगतसूर्यप्रतिविम्बयोरिव जीवपरमेश्वरयोर्भेदः ।
अविद्यात्मकोपाधेर्व्यापकतया तदुपाधिकस्येश्वरस्यापि व्यापकत्वम्,

यथावस्थानम्, अनेकोपाधिष्वेकस्य प्रतिविम्बे मत्वेकोपाधिविलये जगति-
विम्बस्य विम्बभावावस्थानोचित्येन प्रतिविम्बान्तरत्वापत्त्यसम्भवात्—इति ।
एवं च प्रतिविम्बचैतन्यमाश्वर इति पक्षे कारणोपाधिप्रयुक्तस्य कारणत्वस्य
चैतन्येऽसम्भवात्, मुक्तौ यादृशविम्बचैतन्यरूपेणावस्थानम्, तादृशस्य विम्ब-
चैतन्यस्य कारणत्वं वस्तुगत्या नास्तीति तस्य तटस्थलक्षणत्वोपवर्जनं युक्तमेवेति
भावः ॥

केचिदिति । अनेन पूर्वोक्तमतेऽस्मादर्थं सूच्यते । तन्निमित्तं च मूल-
एव अष्टम् । कार्योपाधिः अन्तःकरणोपाधिः । कारणोपाधिः सायो-
पाधिः । ननु एतन्मतेऽपि जीवस्य कथं मुक्तावैश्वरभावापत्तिरेव न भवतीत्यत
आह—एतन्मत इति । सूर्यप्रतिविम्बयोरिवेति । प्रतिविम्बद्वयस्यापि
कार्यप्रतिविम्बत्वेन रूपेणात्यन्तिकभेद एव वर्तते । तदुक्तं भासत्याम्—
“कार्यात्मना तु भावात्मभेदः कारणात्मने”ति । तथाच प्रतिविम्बविशेषस्य प्रति-
विम्बान्तरतापत्तिर्विम्बभावापत्तिरिव कुत्रापि न दृश्यत इति नोक्तागृहीति भावः ॥

ननु लोके जलाशयादिगतानां प्रतिविम्बानां तन्मूलपरिमाणत्वमेव दृश्यत
इति, सायाप्रतिविम्बस्येश्वरस्यापि तस्य न्यूनपरिमाणत्वापत्तिरित्यत आह—
अविद्यात्मकोपाधेर्व्यापकतयेति । अर्घटतघटनापटोयस्था मायाया
उपाधिभूतायाः ब्रह्मणि रूपपरिमाणसमपरिमाणप्रयोजकत्वं हि न पर्यनुयोगार्हम् ।
जलाशयसु न तादृश इति न दोषः । यदा—ननु साया, ब्रह्मपरिमाणाधिक-
परिमाणा, उपाधित्वात्, सूर्यादिप्रतिविम्बोपाधिजलाशयवदित्याशङ्क्य परिमित-



अन्तःकरणस्य परिच्छिन्नतया तदुपाधिकजीवस्यापि परिच्छिन्नत्वम् ।

एतन्मते अविद्याकृतदोषा जीवे इव परमेश्वरेऽपि स्युः ;
उपाधेः प्रतिविम्बपक्षपातित्वादित्यस्वरमात् विम्बात्मकमौश्वर-
चैतन्यमिति अपरे ।

तेषामयमाशयः—एकमेव चैतन्यं विम्बत्वाक्रान्तमौश्वरचैतन्यं
प्रतिविम्बत्वाक्रान्तं जीवचैतन्यम् । विम्बप्रतिविम्बकल्पनो-
पाधिश्च एकजीववादेऽविद्या, अनेकजीववादे तु अन्तःकरणान्येव,
अविद्यान्तःकरणरूपोपाधिप्रयुक्तो जीवपरभेदः । उपाधिकृतदोषाश्च
प्रतिविम्बे जीव एव वर्तन्ते, न तु विम्बे परमेश्वरे ; उपाधेः
प्रतिविम्बपक्षपातित्वात् । एतन्मते च गगनसूर्यस्य जलादौ
भासमानप्रतिविम्बसूर्यस्य चैव जीवपरयोः भेदः ।

शक्तित्वरूपोपाधिषष्ठत्वादुक्तानुमानाप्रवृत्तिं दर्शयति अविद्यात्मकेति ।
दोषाः कारणत्वादयः । ईश्वरेऽपि स्मरिति । तदुक्तं वार्तिके—“अस्य हेतु-
जालस्य यदुपादानकारणम् । अज्ञानम्, तदुपादित्वं नञ् कारणमुच्यते”—इति ।
अत्र कारणत्वादय इत्यादिपदेन सुखदुःखभोगादिविवक्षणात् न जीवेश्वर-
वैषम्यापत्तिरित्यस्वरसाशयः । सर्वथा तु अगत्कारणत्वादितटस्थलक्षणतौक्त्यपक्षे
स्वरसं भवतीति नायं पक्षोऽपि सर्वाङ्गना हेतुः ।

अपरे इति । अस्मिन् मते तु एकादिमुक्तिर्नाम कारणरूपेश्वरभावा-
पत्तिरेवेति यद्यपि कारणत्वतटस्थलक्षणताव्यवहारः पूर्वोक्तरीत्याऽनुपपन्न इव
भाति ; तथाऽपि एतन्मतेऽपि एकजीववादेऽनेकजीववादेऽपि सर्वमुत्पन्नमन्तरं निर्गुण-
नञ्भावा भवितेति नात्रापि कारणत्वतटस्थलक्षणताव्यवहारानुपपत्तिरिति
मन्तव्यम् । तदिदं सर्वं सूचयन्नाह तेषामयमाशय इति । एकजीव-
वाद इति । अनेकजीववाद इति । गगनसूर्यस्येति । विम्ब-
भूतसूर्यस्येत्यर्थः । प्रतिविम्बसूर्यस्येवेति । भेद इति । काव्यनिक

ननु ग्रीवास्थमुखदर्पणप्रदेश इव विम्बचैतन्यस्य परमेश्वरस्य जीवप्रदेशेऽभावात् तस्य सर्वान्तर्यामित्वं न स्यादिति चेत्, न ; साभनक्षत्रस्याकाशस्य जलादौ प्रतिविम्बितत्वेऽपि विम्बभूत-महाकाशस्यापि जलादिप्रदेशमस्वभ्यदर्शनेन परिष्कृन्नविम्बस्य प्रतिविम्ब-देशसम्बन्धाविरोधात् ।

न च—रूपहीनस्य ब्रह्मणो न प्रतिविम्बसम्भवः, रूपवत् एव तथात्वेदर्शनादिति—वाच्यम् ; नौरूपस्यापि रूपस्य प्रतिविम्ब-दर्शनात् । न च नौरूपस्य द्रव्यस्य प्रतिविम्बाभावनियमः ; आत्मनो द्रव्यत्वाभावस्योक्तत्वात् ।

“एक एव हि भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः ।

एकधा बहुधा चैव दृश्यते जनचन्द्रवत् ॥

इति शेषः । यथाच विम्बप्रतिविम्बयोरैकता, तथाऽऽशुबोधिन्यां स्पष्टं विवेचितम् ।

एतत् विवरणाभिमतविम्बप्रतिविम्बभावस्यैवानुसन्धानेन हि परिभाषा-काराः भासत्यभिमतैऽवच्छेदवादे स्वस्यासंमतिं सूचयन्ति । तस्मिन्मिन्नं तु अवच्छेदपक्षे ईश्वरस्य सर्वान्तर्यामित्वानुपपत्तिः । न हि जावे मायावच्छिन्न-चैतन्यस्य प्रवेशः संभवतीति । नन्वेवं सति न जावे ईश्वरप्रतिविम्बतामप्यर्हति ; अवच्छेदपक्ष इव प्रतिविम्बपक्षेऽपि ईश्वरस्य सर्वान्तर्यामित्वासंभवादिति शङ्कते—नन्विति । ननु सुखरूपं विम्ब परिच्छिन्नमतो न दर्पणदेशगं भवितुमर्हति, ब्रह्म तु व्यापकत्वात्प्रतिविम्बदेशसम्बन्ध्यपि न कथं भविष्यतीत्याशयेन समाधत्ते—साभनक्षत्रस्येति । आकाशस्येति । अन्यथा जलास्तर्ज्यास्याद्यनुभव-विरोध इति भावः । नौरूपत्वेऽपि ब्रह्मणस्तस्याद्रव्यत्वात् रूपस्येव प्रतिफलन-



यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वान्
 अपो भिन्ना बहुधैकोऽनुगच्छन् ।
 उपाधिना क्रियते भेदरूपो
 देवः क्षेत्रे ध्वे वसजोऽयमात्मा ॥”

इति वाक्येन ब्रह्मप्रतिविम्बभावानुमानस्य बाधितत्वाच्च ।
 तदेवं तत्पदार्थो निरूपितः ।
 इदानीं त्वम्पदार्थो निरूप्यते ।

एकजीववादेऽविद्याप्रतिविम्बो जीवः, अनेकजीववादे तु
 अन्तःकरणप्रतिविम्बः । स च जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिकृपावस्था-
 लयवान् । तच्च जाग्रदृशा नाम इन्द्रियजन्यज्ञानावस्था,
 संभव इत्यादिपञ्चमाधानाभ्यामाह—न चेत्यादिना—उक्तत्वादित्यस्तेन ॥
 जीवशेखरप्रतिविम्बत्वे श्रुतिमपि प्रमाणं दर्शयति—एकधेति ।

तत्पदार्थः यक्यो लक्ष्यश्च तत्पदार्थ इति भावः । शुद्धचेतनस्य
 तत्पदलक्ष्यार्थस्य परमेश्वरस्य तत्पदवाच्यार्थस्य च येन त्वपदार्थेनाभिदो विवक्षितः,
 स जीवः क इत्यत आह—इदानीमिति । तत्त्वमसीत्यत्र त्वपदार्थस्त्वैवोद्दिश्य-
 त्वनार्थकमेव प्रथमत्वेऽपि पठकमात् प्रथमस्य तत्पदार्थस्य निरूपणा-
 नन्तरमिच्छार्थः ।

शुद्धचेतन्यैकतारूपमुक्तियोग्यं जीवस्वरूपमाह—एकजीववादे इति ।
 तदुक्तं सिद्धान्तलेशसंग्रहे—एकजीववादे तदेकाग्रानकल्पितस्य जीवेश्वर-
 विभागादिकृच्छ्रभेदप्रपञ्चस्य तद्विद्योदये विलयात् निर्विशेषचेतन्यरूपेणाव-
 स्थानमिति ।

ईश्वरभाषापत्तिरूपमुक्तियोग्यं जीवस्वरूपमाह—अनेकेति । अन्तः-
 करणेति । तथाचान्तकरणसम्बन्धविलय एवानेकजीववादे मुक्तिरिति भावः ।
 अस्मिन् मते च—“मायामेतां तरन्ति ते” इत्यत्र तरन्तिपदं यथाश्रुतार्थमपि
 न विरुद्धमिति भाति ।

अवस्थान्तर इन्द्रियाभावात् नातिव्याप्तिः । इन्द्रियजन्यज्ञानज्ञान-
न्तःकरणवृत्तिः ; स्वरूपज्ञानस्यानादित्वात् ।

सा चान्तःकरणवृत्तिरावरणाभिभवार्थेत्येकं मतम् ।

तत्र तत्पदलक्षणाद्यस्य कारणत्वं यथा तटस्थलक्षणम्, सत्यादिकं च स्वरूप-
लक्षणमेवं जीवस्यापि तदुभयं वक्तव्यमित्याशयेन जीवं तटस्थलक्षणलक्षितमाह—
सचेति । तथाच जाग्रद्गोचरं जीवस्य तटस्थलक्षणमिति भावः । तत्र
जाग्रदादिदशालक्षणमाह—तच्चेत्यादिना ।

ननु सुप्तोऽपि इन्द्रियजन्यमेव ज्ञानं वर्तत इति तत्रातिव्याप्तिरित्यु-
च्यते—
अवस्थान्तर वृत्तिः । स्वप्ने इत्यर्थः । तत्राविद्यकवृत्तिरेव वर्तते, नैन्द्रियवृत्तिः
येषां सति सुषुप्तावेवाविद्यकवृत्तिः, स्वप्ने तु मनीषावृत्तिरेवेति मतम्, तेषामपि सति
मनीषाऽनिन्द्रियत्वस्य अवस्थापनात्तातिव्याप्तिरिति भावः । तदेतदाह—
इन्द्रियाभावादिति । ननु ज्ञानस्य अक्षय्यत्वेन नित्यत्वात् कथं
जन्यत्वमित्याशङ्क्यामाह—इन्द्रियेति । अन्तःकरणवृत्तिः विषयदेय-
संयुक्तान्तःकरणभागः । अन्तःकरणपदेनाविद्यायां व्यावृत्तिः । आविद्यक-
वृत्तिर्हि न कदापीन्द्रियजन्या भवतीति तद्भावः । एतेन स्वप्नेऽप्यविद्यावृत्तिरेव,
नान्तःकरणवृत्तिरिति मतमेव विवक्षितमिति न दोषः ।

ननु अन्तःकरणवृत्तिः किमर्थमूर्तकियते ? यतः सर्वेषां पदार्थानां साक्षि-
प्रकाशादेव प्रकाशः संभवति । घटादिविषयसंस्काराधानमनित्यवृत्तिं विना न
संभवतीति चेत्, भवतु कथमपि ह्यर्थक्यकारः, तस्या वह्निर्निर्गमवाटोऽयमसङ्गत
एव ; परोक्षस्यैव विनापि वृत्तिर्निर्गमं प्रकाशसंभवात् । यथाहि गान्ध-
परोक्षस्यानुमानिकपरोक्षस्य च भेदः, कारणभेदनिबन्धनः, एवं प्रत्यक्षपरोक्षभेदोऽपि
तद्विवन्धनः सेत्स्यत्येवेत्यत आह—सा चेति । आवरणाभिभवार्थेति ।
शब्दानुमानावगतेभ्यः प्रत्यक्षावगते स्पष्टता तावदनुभूयते । सा च प्रत्यक्षग्राह्य-
ऽभिव्यक्तचैतन्यावगुणहनमन्यत्र परोक्षग्राह्ये न तदित्यत एव निर्वहणीया ।
चैतन्याभिव्यक्तियै चैतन्यावरणाभिभवमन्तरा न संभवति । स चावरणाभिभवः
ज्ञानाज्ञानयोर्द्वयोरेव समानावयवत्वमन्तरा न संभवतीति तत्संपादनार्थं वृत्ति-



तथाहि—अविद्योपहितचैतन्यस्य जीवत्वपक्षे घटाद्यधिष्ठान-
चैतन्यस्य जीवरूपतया जीवस्य सर्वदा घटादिभान-
प्रसक्तौ घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यावरकमज्ञानं मूलाविद्यापरतन्त्र-
मवस्थापदवाच्यमभ्युपगन्तव्यम् । एवं सति न सर्वदा
घटादिभानप्रसङ्गः ; अनावृतचैतन्यसम्बन्धस्यैव भानप्रयोज-
कत्वात् । तस्य आवरणस्य सदातनत्वे कदाचिदपि घट-
भानं न स्यादिति तदुक्ते वक्तव्ये तदुक्तजनकं न चैतन्यमात्रम् ;

निर्गमोऽपेक्ष्यते । अति हि तस्मिन् विषयान्तःकरणवृत्तोलामेकचैतन्यावच्छेद-
कत्वेन विषयचैतन्यं प्रमादचैतन्यं चेकं भवतीति विषयान्त्रितं ज्ञानं प्रमाणा-
न्त्रितमज्ञानं च समानाश्रयं भवति । अन्यथा भिन्नाश्रयत्वात् समानाश्रयत्वं
कदापि प्रयोजकं न स्यात् । तथाच सति देवदत्तीयघटज्ञानात् यत्तदत्तीयघटा-
ज्ञानस्यापि निवृत्त्यापत्तिः, अधिकं सिद्धान्तलेशसंशङ्गे व्यक्तम् । तथाच विना
चैतन्याभिव्यञ्जनं स्पष्टतानिर्वाही न भवतीति तदुपपत्त्यर्थं हृत्तिनिर्गमोऽपेक्ष्यत
एवेति भावः । यत्तं सिद्धान्तलेशसंशङ्गेऽभेदाभिव्यञ्जनार्था हृत्तिः, विदुपरागार्था
हृत्तिः, आवरणाभिभवार्था हृत्तिरिति मतत्रयमुपवर्णितम्, तत्र विदुपरागार्थत्व-
पक्षो मूल एव स्पष्टोभविष्यति, अभेदाभिव्यञ्जनार्था हृत्तिरिति न मतान्तरम्,
यतः—विदुपरागार्थत्वपक्षस्यैव जीवपरिच्छिन्नत्वपक्षेऽभेदभिव्यञ्जनार्था हृत्तिरिति
नामान्तरं व्यपदेश इति जीवस्य सर्वगतत्वे प्रथमं, तत्परिच्छिन्नत्वे सति द्वितीयः
इति स्पष्टं सिद्धान्तलेशसङ्गं एवापवर्णितमिति ।

अनु घटादिस्पष्टताप्रतीतिनिर्वाहार्थमावरणाभिभवार्था हृत्तिरिति न युक्तम् ।
तथाहि—आवरणाभिभवा आभाज्ञाननिवृत्तिः, सा च घटे घटावच्छिन्नचैतन्ये
वाऽज्ञानस्य सत्त्वं एव संभवति, अन्यथा, तत्र घटस्य जडस्वात्मानाश्रयत्वं न
संभवति ; तदवच्छिन्नचैतन्यमपि नाज्ञानाश्रयः ; “आश्रयत्वविषयत्वभागिनो निर्वि-
भागचित्तिरेव केवले”ति निर्दिशयचैतन्यस्यैव तदाश्रयत्वात् । यदि तु अज्ञानस्य
रूपं विषयः, जीवस्तु आश्रयः, अहमज्ञ इत्याद्यनुभवात्, एवंवाविद्योपहितचैतन्य-
स्यैव जीवत्वमिति पक्षे जीवस्यैव मङ्गलश्लोकव्याख्यावसर उपपादितरीत्या घटादि-

तद्भासकस्य तदनिवर्त्तकरवात्, नापि हृत्युपहितं चैतन्यम् ;
परोक्षस्थलेऽपि तन्निवृत्त्यापत्तेरिति परोक्षव्यावृत्तवृत्तिविशेषस्य
तदुपहितचैतन्यस्य वाऽऽवरणभङ्गजनकत्वमिति, आवरणाभि-
भवार्था वृत्तिरित्युच्यते ।

विवर्तकारणत्वेन घटावच्छिन्नचैतन्यस्यैव जीवरूपतया जावस्येव घटादीनामप्य-
ज्ञानावयवत्वं संभवतीत्युच्यते, तर्हि साधु समर्थितं वृत्तिनिर्गमस्य प्रयोजनम् । यतो
हि उक्तपक्षे विनाऽपि वृत्तिनिर्गमं घटं जानामीति प्रत्ययो भवतीति सर्वदा घटादि-
भानप्रसङ्ग इत्याशङ्कामनुवदति—अविद्येत्यादिना—प्रसक्तावित्यनो न ।
जीवरूपतयेति । जीवकारणभापक्षेऽभिदस्य स्वतः मिदत्वात् चिदुपगमो
नापेक्षित इति तस्मिन्नेव पक्षे केवलावरणाभिभवार्था वृत्तिरिति फलितम् ।
सत्यमुक्तरीत्या घटादीनां सर्वदा भानप्रसङ्ग, अयं च प्रसङ्गो मतद्वयेऽपि वारणीय
इति तदुपपत्त्यर्थं घटावच्छिन्नचैतन्यगतमवस्थाज्ञानमन्यदुभाभ्यामप्युरोक्तं न्य-
मिति तदावरणाभिभवार्था वृत्तिरिति नाकाशकावसर इत्याह—घटादीति ।
ननु—अवस्थाज्ञाननाशः केवलचैतन्येनैव भवतु, मुख्यज्ञानत्वेन तस्यैवाज्ञान-
विरोधित्वादित्याशङ्काह—न चैतन्येति । मुख्यज्ञानमपि चैतन्यं नाज्ञान-
विरोधि, वृत्तिरजतादिस्थले हि अधिष्ठानातिरिक्तस्यैव ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वं
दृष्टम्, नतु अधिष्ठानस्येति तत्राद्येन शुद्धचैतन्यमप्यधिष्ठानं न स्वतोऽज्ञाननिवर्तकम्,
किन्तु वृत्त्यभिव्यक्तमेव । यथाहि केवलानां सूर्यकिरणानामदाहकत्वेऽपि सूर्यकान्त-
प्रतिफलितानां तेषां दाहकत्वम्, एवमत्रापि केवलचैतन्यस्याज्ञानानिवर्तकत्वेऽपि
वृत्तिफलितस्य चैतन्यस्यैवाज्ञानविरोधित्वमिति वृत्तिनिर्गमोऽज्ञाननिवर्तनार्थ-
मपेक्ष्यते ; अन्यथा चैतन्यस्यैवाज्ञानविरोधित्वात् अज्ञानहारकवृत्त्याकारणत्वेन न
समर्थ्यतेति न चैतन्यमात्रमज्ञानविरोधि, प्रत्युत तद्भासकत्वात्तदनुगुणमेवेत्याह—
तद्भासकस्येति । चैतन्यावरकस्याप्यज्ञानस्य चैतन्यभास्यत्वं स्थावतचन्द्रप्रकाश-
त्वमिव राहोः संभवतीति भावः । ननु भवतु वृत्त्युपहितचैतन्यमेवाज्ञानविराधि,
एवमपि तन्निर्गमवैयर्थ्यमित्याशङ्क्य समाधत्ते—न च वृत्त्युपहितमिति ।
निर्गतवृत्त्युपहितमित्यर्थः । वृत्तिनिर्गमनाभावे दोषमाह—परोक्षेति ।



सम्बन्धार्थां हृत्तिरित्यपरं मतम् । तत्राविद्योपाधिको-
ऽपरिच्छिन्नो जीवः, स च घटादिप्रदेशे विद्यमानोऽपि
घटाद्याकारापरौघहृत्तिविरहदशायां न घटादिकमवभासयति ;
घटादिना समं सम्बन्धाभावात्, तत्तदाकारहृत्तिदशायां तु
भासयति ; तदा सम्बन्धसत्त्वात् ।

अत्र चावरणाभिभवार्थेत्वेननावरणाभिभवमात्रार्थेत्वर्य एव विवक्षणीयः,
अथवा चिदुपरामार्थां हृत्तिरिति पक्षेऽप्यावरणाभिभवार्थत्वस्य विद्यमानत्वात्
विभक्तमिदमसङ्गतं स्यात् । अत एवाविद्योपहितचेतस्यस्य जीवत्वपक्षे घटाद्यव-
च्छिन्नचेतस्यस्य जीवकूपतयेति सूत्रमुपपद्यते । अनेन घटादीनां साक्षिचेतस्यकूप-
जीवोपरामात्रं व्यतः सिद्ध एव वर्तते इति हृत्तेचिदुपरामपर्यन्तं व्यापारो वित्तव्य
एवेति, चावरणाभिभवमात्रार्थत्वं हृत्तिरिति व्यष्टमेव सूच्यते इति निश्कर्षः ।

अनु चक्षानस्य जीवान्वयत्वपक्षे जीवविभक्तकारणताऽपि न सम्भवा ; अज्ञान-
विषयत्वं च विभक्तकारणत्वात् । उपपादितं चेष्टं सकृन्मल्लोकव्याख्यावसरे कल्प-
तर्काद्यवलम्बनेन विगटमिति मात्रं पिटं पेषयामः । तथाचावरणाभिभवमात्रेण
घटमहं जानामास्यादिव्यपदेशो न भवतीति प्रमादुपरामार्थां हृत्तिरित्येव
युक्तम् । यदा चात्राप्यावरणाभिभवार्थत्वमपि वर्तते, तथा सिद्धान्तविन्दुतल्लोकयो-
र्मन्त्रमिदमभिप्रायं मतान्तरं संगृह्णाति - सम्बन्धार्थेति । चिदुपरामार्थेत्वेष्टः ।

अनु—अविद्यावच्छिन्नस्य जीवस्य प्रत्यक्षकारणतापक्षेऽपि घटादिना हृत्तिनिर्गमा-
भावेऽपि सम्बन्धो वर्तते इति किमर्थं हृत्तिनिर्गम इति -- चेत्, चिदुपरामपदेन
हि न जीवोपरामोऽत्र विवक्ष्यते, किन्तु प्रमादचेतस्यस्य विषयप्रकाशप्रत्यक्ष-
चेतस्याभिदः, तदास्तत्तत्कारणवच्छिन्नचेतस्यस्यैव प्रमादत्वात् विषयचेतस्य-
प्रमादचेतस्ययोरभिदः कथं विना हृत्तिनिर्गमं भवतीति भावः । तस्मिन्मर्थं
मनसि निधायाह—स चेत्यादिना । पूर्वोक्तमेवार्थमात्रेण समाधानाभ्यां
विग्रहयति - नन्विति । सम्बन्धविशेषमिति । प्रमादप्रत्यक्षविषय-
चेतस्याभिदप्रमादचेतस्यवत्त्वमिच्छार्थः । अविद्यावच्छिन्नचेतस्यं यदा व्यापकं
न तदा प्रमादचेतस्यमिति न दोषः ।



नन्वविद्योपाधिकस्यापरिच्छिन्नजीवस्य स्वत एव समस्तवस्तु-
सम्बन्धस्य हृत्तिविरहदशायां सम्बन्धाभावाभिधानममङ्गतम् ;
अमङ्गत्वदृष्ट्या च सम्बन्धाभावाभिधानं हृत्त्यनन्तरमपि सम्बन्धो न
स्यादिति चेत्, उच्यते ; न हि हृत्तिविरहदशायां जीवस्य
घटादिना सह सम्बन्धसामान्यं निषेधामः, किं तर्हि ? घटादि-
भानप्रयोजकं सम्बन्धविशेषम् । स च सम्बन्धविशेषो विषयस्य
जीवचैतन्यस्य च व्यङ्ग्यश्रुतभावनक्षणः कादाचित्कमृदा-
कारहृत्तिनिवन्धनः ।

तथाहि—तैजसमस्त करणं स्वच्छद्रव्यत्वात् स्वत एव जीव-
चैतन्याभिव्यञ्जनसमर्थम्, घटादिकस्तु न तथा ; अस्वच्छद्रव्य-
त्वात् । स्वाकारहृत्तिसंयोगदशायां हृत्त्यभिभूतजाद्यधर्मक-
तया हृत्त्युपहितचैतन्याभिव्यञ्जनयोग्यताश्रयतया च हृत्त्यु-
दयानन्तरं चैतन्यमभिव्यनक्ति । तदुक्तं विवरणे— “अस्त करणं
हि स्वस्मिन्निव स्वसंमर्गिण्यपि घटादौ चैतन्याभिव्यक्तियोग्यता-
मापादयती”ति । दृष्टञ्चास्वच्छद्रव्यस्यापि स्वच्छद्रव्यसम्बन्ध-

ननुक्तोपराग एव व्यष्टिप्रतानिप्रयोजक इति कुत इति चेत्, अन्वयव्यतिरेका-
भ्यामिति गृह्यते । अत्राक्तविधोपरागमत्वे व्यष्टिप्रतानिरन्वया जैत्यन्वयव्यति-
रेको सर्वविदितावेव । अन्वय हृत्तिनिर्गमस्य कादचित्कतया च— सचेति ।
उपपादयति—तथाहीति ।

ननु चैतन्यं केवकघटाद्युपहितं न भासते हृत्त्युपहितघटाद्युपहितं तु
भासते इत्यत्र किं विनिगमकमित्यत आह— तैजसमिति । अस्त करणाव-
च्छिन्नचैतन्यं हि विनाऽपि हृत्तिं सर्वदा भासते । अत एवास्त करणं प्रातिभासिक-

दशायां प्रतिबिम्बग्राहित्वम् । यथा कुड्यादेर्जलादिसंयोग-
दशायां मुख्यादिप्रतिबिम्बग्राहिता । घटादेरभिव्यञ्जकत्वञ्च तत्-
प्रतिबिम्बग्राहित्वम् । चैतन्याभिव्यक्तत्वञ्च तत्र प्रतिबिम्बितत्वम् ।
एवंविधाभिव्यञ्जकत्वसिद्ध्यर्थमेव हस्तेरपरोक्षस्थले वह्निर्निर्गम-
नाङ्गीकारः, पराक्षस्थले तु वज्रादेर्हृत्तिसंयोगाभावेन चैतन्या-
भिव्यञ्जकतया नापराक्षत्वम् । एतन्मते विषयाणामपरोक्षत्वं
चैतन्याभिव्यञ्जकत्वमिति द्रष्टव्यम् । एष जीवस्यापरिच्छिन्नत्वे
ऽपि हस्तेः सम्बन्धार्थत्वं निरूपितम् ।

इदानीं परिच्छिन्नत्वपक्षे सम्बन्धार्थत्वं निरूप्यते । तथाहि
— अन्तःकरणापाधिको जीवः । तस्य च न घटाद्युपादानता ;

मिति सिद्धान्तः । तथाच जम्बू इव जलोपहितघटादावपि प्रतिफलनं सूर्यादे-
रिवास्त करणं तदुपहितघटादौ च चैतन्यप्रतिफलनं युक्तमेवेति भावः ।

अमुमेव भाव विगटयति स्वच्छेत्यादिना—प्रतिबिम्बग्राहित्वम् इत्य-
न्तेन । एवंविधाभिव्यञ्जकत्वमिद्वयम् हृत्तिसम्बन्धप्रयुक्तचैतन्यप्रतिफल-
नार्थम् । एवं च हृत्ताक्षे घटादावपि सूर्यादिप्रतिफलनमेव विवक्षितम्, दाष्टान्तिके-
ऽपि चैतन्यप्रतिफलनमेव विवक्षितमिति न हृत्ताक्षदाष्टान्तिकयोरमाधर्म्यशङ्केति
भावः । ननु पराक्षस्थलेऽपि वज्राकारहृत्त्वङ्गीकारात् कथं प्रत्यक्षपरोक्षविवेकः
इत्याशङ्काह पराक्षस्थले तिष्ठति । विवेकहेतुमाह — हृत्तिनिर्गमा-
भावेनेति । चैतन्यानभिव्यञ्जकतयेति । यथा कुड्यानयोगेऽपि
देशान्तरे जलसत्त्वमात्रेण कुड्यादौ न सूर्यादिप्रतिफलनमेव सत्त्वापीति भावः ।
विषयाणाम् घटादौनाम । एतन्मते अविद्योपहितचैतन्यस्य जीवत्व
हस्तेष्विदुपरगार्थत्वं चेति पक्षे इत्यर्थः । यत्, प्रमादचेतन्याभिव्यक्तत्वं विषय-
प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति प्रागुक्तम्, तत् घटावच्छिन्नादिचैतन्याभिप्रायमिति
न विरोधः ।



घटादिदेशासम्बन्धात्, किन्तु ब्रह्मैव घटाद्युपादानम् ; तस्य मायोपहितचैतन्यस्य सकलघटाद्यन्वयित्वात् । अत एव ब्रह्मणः सर्वज्ञता । तथाच जीवस्य घटाद्यधिष्ठानब्रह्मचैतन्याभेदमन्तरेण घटाद्यवभासासम्भवे प्राप्ते तदवभासाय घटाद्यधिष्ठानब्रह्मचैतन्याभेदसिद्ध्यर्थं घटाद्याकारवृत्तिरिष्यते । ननु वृत्त्यापि कथं प्रमादविषयचैतन्ययोरभेदः सम्पाद्यते ? घटान्तःकरणरूपोपाधिभेदेन तदवच्छिन्नचैतन्ययोरभेदासम्भवादिति चेन्न ; वृत्तेर्वहिर्देशनिर्गमनाङ्गीकारेण वृत्त्यन्तःकरणाविषयाणामेकदेशस्य त्वेनोपधियभेदाभावस्योक्तत्वात् । एवमपरोक्षस्थले मतभेदेन वृत्तेर्विनियोग उपपादितः ।

इन्द्रियाजन्यविषयगोचरापरोक्षान्तःकरणवृत्त्यवस्था स्वप्ना-

यदाऽपरिच्छिन्नत्वपक्षे जीवस्य विदुपरिगार्यमस्ति वृत्तेरपेक्षा, तदा किमु व्यक्तव्यं जीवपरिच्छेदपक्षे ? इत्यभिप्रायेणाह—इदानीमिति । अविद्यावच्छिन्नपक्षे जीवस्य विवर्तकारणतापक्ष एको यथा वर्तते, न तथा परिच्छेदपक्षे स वर्तते इति ब्रह्मैव घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यमिति सर्वमुच्यतेमिति सूचयन्नाह—किन्तु ब्रह्मैवेति । सर्वज्ञता सर्वतादात्म्यापक्षचैतन्यरूपत्वम् । अस्मिन् मते जीवस्य सम्बन्धसामान्यमपि वृत्तिनिर्गमनिबन्धनमेवेति स्थिते कथं तद्विज्ञेयसिद्ध्यर्थमपि न तदपेक्षित्वभिप्रायेणाह—तथाचेति । ननु वृत्त्याऽपीत्यादि उपपादित इत्यन्तं स्पष्टार्थम् ॥

अथ कसमासां स्वप्नावस्थां लक्षयति—इन्द्रियाजन्येति । इन्द्रियाजन्या इन्द्रियव्यापारोपरमकाक्षीना, विषयगोचरा अधिष्ठानाकारा, अपरोक्षान्तःकरणवृत्तिः, नित्यापरोक्षान्तःकरणावस्थाविशेषः स्वप्नावस्थेत्यर्थः । अत्र सुखादि-विषयकापरोक्षान्तःकरणवृत्तिर्जाग्रदवस्थायामपि विद्यत इत्यतिव्याप्तिवारणार्थ-



वस्था । आद्यदवस्थान्वावृत्तार्थमिन्द्रियाजन्येति । अविद्यावृत्तिमत्थां
सुषुप्तावतिव्याप्तिवारणायान्तःकरणेति । सुषुप्तिर्नामाविद्यागोचरा-

मिन्द्रियाजन्येति । यत् यत्राद्यबोधिन्याम्—विषयाकारित्वस्य घटाद्याकारेति
विवरणम्, तदिदं स्वप्ने कल्पितानां गजादीनामाविद्याकवृत्तिविषयत्वमेव
स्वीकृत्यतेऽद्वैतिभिः यत्किरजतादीनामिव प्रातिभासिकानामिति घटाद्याकारान्तः
करणवृत्तेः स्वप्नेऽभावात् चित्तोपपत्तिकम् ।

एतेन—स्वप्नस्थानोऽन्तःप्रज्ञः इति साङ्ख्यकारिकाभाष्यगतानि—“स्वप्नः
ज्ञानमस्य तैजसस्य स स्वप्नज्ञानः । जाग्रदज्ञानेकसाधना बहिर्विषयेवावभासमाना
मनःशब्दनमात्रा सती तथाभूतं संस्कारं मनस्वाधत्ते । तच्च मनः तथा संस्कारम-
विद्याकामकर्मभिः प्रेर्यमाणं जाग्रददवभासते” इति वाक्यानि, प्रञ्चोपनिषद्भाष्य-
गतानि—यस्मिन् पुत्रादि वा पूर्वे दृष्टं तदासनासङ्गिनः पुत्रमिव मित्रमिवाविद्याया
पश्यतो”ति—वाक्यानि च व्याख्यातानि; तत्र पूर्वतनभाष्येऽविद्यासहितमनः-
परिणामत्वं स्वाप्निकप्रपञ्चस्य यत् बोधितम्, तदिदमुत्तरभाष्ये कल्प्यार्थम् मनः-
वृत्तिताविद्यापरिणामत्वपरमित्येवोक्तं कर्तव्यम्; अन्यथा स्वाप्निकानामसत्य-
त्वानापत्तेः । जाग्रदज्ञायामपि यद्यपि अधिष्ठानगोचराऽपरोक्षान्तःकरणवृत्ति-
वर्तते, तथापि जेन्द्रियव्यापारोपरम इति भातिव्याप्तिः । अत्रान्तःकरणपद-
मविद्यावृत्तिरूपसुषुप्तावतिव्याप्तिवारणार्थम्; तत्रापीन्द्रियव्यापारोपरमो हि
व्यक्त एव । तदिदमाह—अत्रियेति । यद्यत्राद्यबोधिनीरीत्या विषयपदस्य
घटादिपरत्वं विवक्षितं स्यात्, तदा न केवलं पूर्वोक्तरीत्याऽसंभवः, किन्तु सुषुप्तौ
विषयगोचराविद्यावृत्त्या अनङ्गाकारादुत्तरपञ्चविरोधोऽपि । यदि तु अविद्याया
अपि घटादीत्यादिपदार्थत्वेनोत्तरपञ्चसमर्पणम्, तर्हि तु यद्यपि नोक्तं दूषण-
मस्तिमम्, प्रथमदूषणं स्वपरिहरणीयमेव । दृष्टो हि विषयपदस्याधिष्ठान-
मित्यस्मिन् प्रयोगः । “समारोपस्य रूपेण विषयो न तु रूपवान् । विषयस्य तु
रूपेण समारोपस्तु रूपवान्”ति भासत्वादाविति न दोषः ।

सुषुप्तिं लक्षयति—सुषुप्तिरिति । अविद्यागोचरा अविद्याविषयिणी
अविद्यावृत्तिराविद्याकवृत्तिस्सुषुप्तिरिति वाक्यार्थः । अविद्यावृत्त्यवस्था सुषुप्ति-



विद्यावृत्तवस्था । जाग्रत्स्वप्नयोरविद्याकारवृत्तेरन्तःकरणवृत्तित्वान्न
तत्रातिव्याप्तिः ।

अत्र केचित् मरणमूर्च्छयोरवस्थान्तरत्वमाहुः । अपरं

रित्युक्ते स्वप्नजागरितयोरतिव्याप्तिः । उभयोरपि वृत्तिरजतस्वाप्रिकगजादि-
गोचराविद्यावृत्तेरभ्युपगमात्, अतोऽविद्यागोचरवृत्तम् । एवञ्च जाग्रत्स्वप्नयो-
रविद्यागोचरा वृत्तिरन्तःकरणवृत्तिरेवेति नातिव्याप्तिर्वित्याह—जाग्रदिति ।
यद्यपि साक्षिभास्यत्वात् अविद्याया न वृत्त्यपेक्षा, तथापि नहि वृत्तिं विना साक्षि-
भास्यत्वं साक्षिभास्यत्वम्, किन्तु प्रमाणव्यापारापेक्षां विनिति मूल एव प्रथममुक्तत्वात्
न वृत्त्यङ्गीकारेऽपि अतिः । ननु—अविद्याकारान्तःकरणवृत्तिः किमर्था ?
अविद्यावृत्त्यैव भानसंभवात् । दृष्टं हि अन्तःकरणादीनां स्ववृत्त्यैव भानमित्यत
आह—अन्तःकरणवृत्तित्वादिति । यत्रान्तःकरणपरिणामत्वस्य सुतराम-
सम्भवद्वारेणाविद्यावृत्तिरुक्तकरणीया, प्रकृते तु अविद्याकारान्तःकरणपरि-
णामोऽपि सम्भवतीति तदाकारत्वमेव जाग्रत्कालिकाविद्यावृत्तेरित्येति भावः ।

एतावता प्रपञ्चेन जाग्रदाद्यवस्थात्रयान्यतमवस्थं जीवस्य तटस्थलक्षणमिति
सूचितम् । तथाच विश्वतैजसमाप्तानां त्रयाणामपि जीवत्वमेवेति विराट्-
द्विरण्यगर्भान्तर्यामिणां त्रयाणामिवैषामप्युपाधिविशये केवलविद्रूपत्वमेव मुख्य-
मिति सिद्धम् । एवञ्च ईश्वरे यथा सृष्टिस्थितिसंहारकारणत्वं त्रितयमपि
एककार्यनिरूपितमेकदैव न सम्भवतीति त्रितयान्यतमवस्थमेवानतिप्रसक्तं लक्षणम्.
एकैकलक्षणतायां तु स्थितिकारणतावसरे सृष्टिकारणत्वाभाव इति रीत्याऽसंभ-
एव स्यात्, एवमत्रापीति कादाचित्कं जाग्रदादिकर्मैकैकं तटस्थलक्षणमेवोक्तं कर्तव्यम्,
न तु स्वरूपलक्षणम् । तदेव स्वरूपलक्षणं भवितुमर्हति, यत् कदापि स्वरूपं न
व्यभिचरति । न च कारणत्वं जाग्रदादि वा न स्वरूपं व्यभिचरति अतस्तेषां
तटस्थलक्षणत्वमेव युक्तम् । ईश्वरस्य जीवस्य च लक्षणत्रयमभिधाय तत्त्वमस्येति-
संज्ञावाक्ये पदत्रयप्रयोगेण हीदमेवावगम्यते, यत् त्रिविधजीवेश्वरयोरोपाधिकावस्था-
विशेषज्ञानावेकतैव सिद्धा भवतीत्यद्वैत एव परमं तात्पर्यं कारणवाक्यानाम्,
किं बहुना सर्वासामुपनिषदामिति ।

ननु जीवस्य नावस्थात्रयवस्त्वमात्रम्, मरणमूर्च्छयोरपि अवस्थयोस्तत्र

सुषुप्तावेव तयोरस्तर्भावमाहुः । तत्र तयोरवस्थात्रयान्तर्भाव-
वद्भिर्भावयोस्त्वस्यदार्थनिरूपणे उपयोगाभावात् तत्र यत्नते ।
तस्य मायोपाध्यपेक्षयैकत्वम्, अन्तःकरणोपाध्यपेक्षया नानात्वं

सत्त्वादिति केचन मन्यन्ते इति नेदं पूर्वोक्तमुपपन्नमित्वाशङ्कासूचनपूर्वकमाह—
अत्रेति । अवस्थासु मध्य इत्यर्थः । स्वाभिमतं मतमत निरूपयति—
अपरे त्विति । ननु का वा विनिगमना भवतां भवे, येनावस्थात्रय एवान्या-
सामन्तर्भावः कथ्यते ? न कापि भवद्भिर्निरूपयितुं शक्यते इति चेत्, नेदमप्याक-
मिदानीं विचारणीयं का वा विनिगमना कुत्रेति, यतोहि पञ्चदशेऽपि जाग्रदाद्य-
वस्थायास्तदवस्थानुसृत्य मिश्रस्थेवेति प्रकृतानुपयोगाच्चात्र यमः कथित इत्याह—
तत्रेति । अवस्थाभिदेन स्वरूपभेदं कृत्वाचिन्तया स्वीकृत्य पूर्वं चित्तयान्य-
तमस्य लक्षणत्वसुक्तम्, इदानीं तु नावस्थाभिदेन स्वरूपभेद इति परमार्थ-
गतिमभिसम्भायोपयोगाभावी मन्यत इति न विरोधः । न यत्नत इति ।
यथाजीवर एक एव, न तथा जीवः, सत्त्वं जीवस्य मायोपाधिकत्वे एकत्वम्,
एवमप्यन्तःकरणोपाधिकत्वे न तदित्याह—तस्मा चेति । एतेन—नानात्व-
स्वीपाधिकत्वविवक्षेन । अत्र नानात्वमिश्रित्यत्वादेरप्युपपन्नत्वम् ; तस्मात्स्वी-
पाधिकत्वात् । तदुक्तम्—“चराचरव्यपान्त्रयसु चात् तद्व्यपदेशो भाक्तस्तदाव-
भाधित्वादि”ति । अनेन हि सूत्रेण जीव एकत्वश्रुतेरनेकत्वश्रुतेरुत्पत्तिश्रुते-
र्नित्यत्वश्रुतेः परस्परविरोधे एकमौपाधिकम्, अपरं पारमार्थिकमिति निरूप्यते ।
अधिकमाकरे व्यक्तम् । अशुत्यं स्वाभाविकं परिच्छिन्नत्वम् । प्रत्युक्तम्
निरस्तम् ।

ननु जीवो हि ब्रह्माभिन्नः स्वत एको व्यापकश्चेति वदतामहेतिनामपि
जाग्रदाद्यवस्थाविशिष्टो न विभुरिति सशक्तम्, तस्य ब्रह्माभिदायभावात्,
परिच्छिन्नत्वाच्चेति कथं जीवस्य माणुत्वमिति चेदत्रेदं प्रष्टव्यम्—कथं परिच्छिन्न-
त्वाङ्गीकारमात्रेणाणुत्वं जीवस्य संभवति । न हि परिच्छिन्नं सर्वमणुपरिमाणं
दृष्टम् ; गतगो व्यभिचारात् । अतो मध्यमपरिमाणत्वं बोताणुपरिमाणत्वं
वेति संग्रहे स्वतो व्यापकस्य जीवस्यौपाधिकमेव परिमाणं यतोऽङ्गीकर्तव्यं ततो



व्यवह्रियते । एतेन जीवसंज्ञागुणत्वं प्रत्युक्तम् ; “बुद्धेर्गुणेनान्मरुणेन
चैव ह्याराग्रमात्रो ह्यवरोऽपि दृष्टः” इत्यादौ जीवस्य बुद्धिशब्द-
वाच्यान्तःकरणपरिमाणोपाधिकस्य परमाणुत्वश्रवणात् । स
च जीवः स्वयंप्रकाशः ; स्वप्नावस्थामधिकृत्य “अन्नायं पुरुषः
स्वयं ज्योतिरिति श्रुतेः । अनुभवरूपस्य ; “प्रज्ञानघन एवे-
त्यादिश्रुतेः । अनुभवामीति व्यवहारस्तु वृत्तिप्रतिविम्बित-
चैतन्यमादायोपपद्यते । एवं त्वस्य दार्ढ्यं निरूपितः ।

ज्ञायते मध्यमपरिमाणान्तःकरणोपाधिकत्वादेव जीवो मध्यमपरिमाण एव, न
छतः, न क्षणपरिमाण इति । अत एव—“अहं हमात्र, पुरुष” इति श्रुतिरुप-
पद्यते । आराग्रमात्र इति पदमपि “बुद्धेर्गुणेन” इति समभिध्याहाराशुपपत्त्या अन्तः-
करणपरिमाणबोधकमेव ; सर्वथा परमाणुपरिमाणत्वरूपमणुत्वं जीवस्य न सम्भव-
तीति सिद्धम् । तदेतदाह—बुद्धेरिति । श्रवणादिति । एतेन “एवोऽणुरात्मा
चेतसा वेदितव्यो यस्मिन् प्राणः पञ्चधा संविवेजे” इति श्रुतिरपि व्याख्याताः
तस्या अपि चेतसाऽन्तःकरणेनाणुरिति योजनयोपाधिपरिमाणसमपरिमाणत्व-
बोधन एव तात्पर्यात् । व्यक्तं चैतत् सर्वं—“तद्गुणभारत्वात् तद्व्यपदेशः प्राच्यवत्”
इति सूत्रे आकरि ।

एतावता प्रपञ्चेन तटस्थकक्षत्वं त्वंपदवाच्यार्थं च निरूप्य तत्स्वरूपलक्षणं
तत्पदकक्षार्थस्वरूपं निरूपयसाह—स चेति । स्वयंप्रकाशः प्रज्ञानघनः
ज्ञानरूप इति यावत् । एवञ्च विज्ञानमेव जीवस्य स्वरूपलक्षणमिति भावः ।
ननु जीवो न ज्ञानरूपः जागामीत्यनुभवान्, किन्तु ज्ञानान्वयोऽपीति श्रीभाष्य-
काशादीनामनुसारेणाशङ्क्याह—अनुभवामीति । तथाच वृत्तिप्रतिकलित-
चेतन्यविषयत्वादुक्तानुभवस्य नायमनुभवो जीवस्य केवलज्ञानरूपत्वविरोधीति
भावः । व्यक्तं चैतत् सर्वं “ज्योत एवे” इति सूत्रे आकरादौ ।

एवं प्रतिपादितयोस्तत्त्वपदार्थयोर्व्याख्यामादाय सगुणवाक्यानां परिच्छिन्न-
त्वानुभवादीनां बोधपत्तिः, तद्व्याख्यामादाय तु ऐक्यश्रुतेरुपपत्तिरिति



अधुना तत्त्वस्य दार्ढ्ययोरैक्यं महावाक्यप्रतिपाद्यमभिधी-
यते । ननु नाहमौष्ठुर इत्यादिप्रत्यक्षेण, किञ्चिज्ज्ञत्वसर्वज्ञ-
त्वरूपविरुद्धधर्माश्रयत्वादिलिङ्गेन, “हा सुपर्णे” इत्यादिश्रुत्या, “हा-
विमोऽपुरुषः। लोके क्षरश्चाक्षर एव च । क्षरः सर्वाणि भूतानि
कूटस्थोऽक्षर उच्यते” इत्यादिस्मृत्या च जीवपरभेदस्यावगतत्वेन
तत्त्वमस्यादिवाक्य “मादित्यो यूषो” “यजमानः प्रस्तरः” इत्यादि-
वाक्यवदुपचरितार्थमेवेति चेन्न ; भेदप्रत्यक्षस्य सम्भावितकरण-
दोषस्योपसम्भावितदोषवेदक्षान्यज्ञानेन बाध्यमानत्वात्, अन्यथा
चन्द्रगताधिकपरिमाणग्राहिष्योतिःशास्त्रस्य चन्द्रप्रादेशग्राहि-
प्रत्यक्षेण बाधापत्तेः, पाकरक्ते घटे रक्तोऽयं न श्याम
इति वत् सविशेषणे हीति न्यायेन जीवपरभेदग्राहि-
प्रत्यक्षस्य विशेषणीभूतधर्मभेदविषयत्वाच्च । अत एव नानु-
मानमपि प्रमाणम् ; आगमविरोधात्, मेरुपाषाणमय-
त्वानुमानवत् । नाप्यागमास्तरविरोधः ; तत्परातत्परवा-
क्ययोस्तत्परवाक्यस्य बलवत्त्वेन लोकसिद्धभेदानुवादिदासु-
पर्णादिवाक्यापेक्षया उपक्रमोपसंहारादवगतादिततात्पर्य-
विशिष्टस्य तत्त्वमस्यादिवाक्यस्य प्रबलत्वात् । न च जीव-

जीवब्रह्मैकमेव तत्त्वमसीति महावाक्यार्थ इति न दोष इत्याह—अधुनेति ।
अत्र चैतत् प्रत्यक्षपरिच्छेदेऽस्याभिर्विवेचितं तत् एवावगन्तव्यम् । ननु
नाहमित्यादि बाधापत्तेरित्यन्त आहार्थम् ; पूर्वमेवोपपादितत्वात् । ननु
नाहमौष्ठुर इति प्रत्यक्षस्य का गतिरित्यन्त आह—पाकरक्ते इति ।
विशेषणीभूतेति । विशेषणीभूतयोर्जीवित्वेक्षरत्वरूपधर्मयोर्भेदस्यैव विषयत्वा-

परैक्ये विरुद्धधर्माश्रयत्वानुपपत्तिः ; शीतसैव जलस्यौ-
पाधिकं प्लागश्रयत्ववत् स्वभावतो निर्गुणसैव तस्यान्तःकरणा-
द्युपाधिककर्तृत्वाद्याश्रयत्वप्रतिभासोपपत्तेः । यदिच जला-
दावं प्लागमारोपितम्, तदा प्रकृतेऽपि तुल्यम् ।

न च—सिद्धान्ते कर्तृत्वस्य क्वचिदप्यभावादारोप्यप्रमाहित-
संस्काराभावे कथमारोप इति—वाच्यम् ; लाघवेनारोप्यविषय-
कसंस्कारत्वेनैव तस्य हेतुत्वात् । न च प्राथमिकारोपे का-
गतिः ? कर्तृत्वाद्यध्यासप्रवाहस्यानादित्वात् ।

तत्र तत्त्वमदवाच्ययोर्विशिष्टयोरैक्यायोग्यत्वेऽपि लक्ष्य-
स्वरूपयोरैक्यमुपपादितमेव । अत एव तत्प्रतिपादकतत्त्व-
मस्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वम् ; सोऽयमित्यादिवाक्यवत् ।
न च कार्यपराणामेव प्रामाण्यम् ; “चैत्र पुत्रस्ते जातः”
इत्यादौ सिद्धेऽपि सङ्गतिग्रहात् । एवं सर्वप्रमाणाविरुद्धं श्रुति-
स्मृतौतिहासपुराणप्रतिपाद्यं जीवपरैक्यं वेदान्तशास्त्रस्य विषय-
इति सिद्धम् ।

इति वेदान्तपरिभाषायां विषयपरिच्छेदः ।

दित्यर्थः । व्यक्तं चेत् नून एव विवेचितं पूर्वं । अवाशिष्टं सर्वं
च व्याख्यातमायमेवेत्यत्रैवोपरमामः । विषयपरिच्छेद इति । वेदान्त-
शास्त्रतात्पर्यगम्यतत्त्वपरिच्छेद इत्यर्थः । यद्यपि ब्रह्म न विषयः, किन्तु
विषयेव ; तथापि “फलव्याप्यत्वमेवास्मै शास्त्रकृद्भिर्निराकृतम् । ब्रह्मण्यङ्गान-
नागार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिच्छते” इति वचनानुसारेण फलव्याप्यत्वाभावेऽपि
वृत्तिविषयत्वं वर्तते इति सर्वं सुख्यम् ।

इति वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायां विषयपरिच्छेदः ।



अथ प्रयोजनपरिच्छेदः ।

इदानीं प्रयोजनं निरूप्यते । यद्वगतं सत् स्ववृत्ति-

ब्रह्म "तज्ज्ञानं तत्प्रमाणं च सप्रपञ्चं निरूप्यते" इति प्रतिज्ञातेषु ब्रह्म तत्प्रमाणं च सप्रपञ्चं निरूपितम् । इतः परमवशिष्यते एकमेव निरूपणीयम् — यत् ब्रह्मज्ञानं नाम । धर्मजिज्ञासायां हि धर्मज्ञानमनुष्ठानापेक्षमेव फलजनकमिति खलु एव पुरुषार्थत्वं न ब्रह्मज्ञानस्येव तत्र समस्तीति धर्मजिज्ञासाख्याले न धर्मज्ञानस्य श्रवणं प्रतिज्ञा । ब्रह्मज्ञाने नृत्पत्तिभावेन निःश्रेयससाधनत्वात्सप्रपञ्चतद्विचारप्रतिज्ञा हि सुतरामुपपद्यते । धर्मज्ञानं हि कुतोऽनुष्ठानापेक्षमेव फलवत् ? कुतश्च ब्रह्मज्ञानं तदनपेक्षं सदैव फलमिति केचनात्र प्रत्यवतिष्ठते । अयमत्र परिहाराशयः—यत् धर्मः स्वयं न फलम्, ब्रह्म तु स्वयं फलमिति नास्ति धर्मन्युयोगस्यावसर इति ।

अयमाशयः—विषयपरिच्छेदे ब्रह्मस्वरूपं व्यवस्थापितं चेदपि प्रमाण-प्रवृत्तिदशायां विषयतादशायां वा न तत्र फलत्वम्, किन्तु वृत्तेरपि विनश्य-दवस्थायः विनाशानन्तरमेव ; तथाच ब्रह्मसाक्षात्कारः सप्रपञ्चं यावन्न निरूप्यते, तावन्न शास्त्रार्थसमाप्तिर्भवतीति तं निरूपयिष्यन् धर्मज्ञानात् ब्रह्मज्ञानस्य पूर्वोक्तं विमेषं निरूपयितुं प्रयोजनं विभजिष्यन् प्रथमं प्रयोजनसामान्यमनु-भव्यते—यद्वगतमिति । ज्ञानविषयभूतः सन् असम्बन्धितयेष्टाविषयः पदार्थः प्रयोजनमित्यर्थः । सुखं मे भूयात् दुःखं मे मा भूदिति सुखत्वादिनाऽव-गते असम्बन्धितयेष्टमात्रे च सुखादौ प्रयोजनसामान्यसमन्वयः । ज्ञानविषयत्वं च प्रयोजनतावच्छेदकसुखत्वाद्यवच्छिन्नमेव विवक्षत इति विषयभक्षणादौ नातिव्याप्तिः ।

अनु —यदि सुखतत्साधनाद्यन्तरत्वेमेव प्रयोजनत्वम्, तर्हि स्वर्गस्यापि "यत्र दुःखेन सन्निवृत्तं न च सप्तमनन्तरम् । अभिसादीपनीतं च तत्सुखं स्वःपदास्मदमि"ति लक्ष्यलक्षितस्य सुखत्वाविशेषात् धर्मज्ञानाद्ब्रह्मज्ञानस्य न विशेष इति ब्रह्मप्रमाणादिनिरूपणेनैव कृतार्थत्वात् स्वर्गं ब्रह्मज्ञाननिरूपणम् ।

तथेष्टते तत् प्रयोजनम् । तच्च द्विविधं मुख्यं गं.णञ्चेति ।
तत्र सुखदुःखाभावो मुख्ये प्रयोजने । तदन्यतरसाधने गं.सं
प्रयोजनम् । सुखञ्च द्विविधं सातिशयं निरतिशयञ्चेति ।
तत्र सातिशयं सुखं विषयानुषङ्गजनितान्तःकरणवृत्तितारतम्य-
क्षतानन्दलेशाविर्भावविशेषः, ; “एतस्यैवानन्दसामान्यानि भूतानि
मात्रामुपजौवन्ती”ति श्रुतेः । निरतिशयं सुखञ्च ब्रह्मैव ;
“आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात् । विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”त्यादि-

तथाच—ब्रह्मज्ञानमपि उपासनादिरूपमेव शास्त्रेण गम्यत इति लोकान्तर-
प्राप्तिरेव सुक्तिः, न त्वात्मभावः । अत्रायमनुमानप्रयोगः—ब्रह्मज्ञानम्, न
नित्यप्राप्तफलकम्, वेदमूलत्वात्, धर्मज्ञानवदित्यत आह—सुखं चेति ।
द्विविधमिति । सातिशयम्—उत्तरोत्तरतारतम्यवत् । तत एव विनश्वरम् ।
निरतिशयम् स्तोत्ररसुखान्तररहितम्, तत एवाविनाशमुत्कटेच्छाविषयचेत्यर्थः ।
तथाच—सातिशयनिरतिशयभेदेन सुखस्य द्विविधत्वात् सातिशयसुखजनक-
धर्मज्ञानदृष्टान्तेन ब्रह्मज्ञानेऽपि अविषयफलकत्वनिराकरणं न योग्यम् । तथाच
पूर्वोक्तानुमाने सातिशयसुखसाधनत्वमुपाधिरिति भावः ।

अनु स्वर्गादिसुखानां कथं सातिशयत्वमित्यत आह—विषयेति ।
आनन्दलेशेति । तथाचाविर्भूतानन्दलेशविशेषस्यैव स्वर्गादिरूपत्वात् पूर्णा-
नन्दापेक्षया निरुद्धत्वमर्थसिद्धमेवेति सातिशयत्वमेवेति भावः । ब्रह्मणि
निरतिशयानन्दत्वे प्रमाणमाह—आनन्द इति ।

अनु “विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”ति ब्रह्मणो ज्ञानरूपत्वमुक्तम्, एवं च स्वप्र-
काशस्य ब्रह्मणः सर्वदा ज्ञातत्वात् ज्ञाननिरूपणमिदं सप्रपञ्चं व्यर्थम् । न हि
स्वप्रकाशे ज्ञानेऽज्ञानस्य संभवः । तथाहि श्रीभाष्ये—अनुभवान्तराननुभाष्य-
त्वेन ह्यहेतुमते ब्रह्मविषयं न ज्ञानान्तरमस्ति, येन ब्रह्मरूपं ज्ञानं नाज्ञानविरोधि,
किन्तु तदतिरिक्तमेवेत्युच्येत, तेन च स्वप्रकाशे चैतन्ये नावरणसंभवः । अन्यथा
स्वरूपनाशोपपत्तेः । अविषयाया ब्रह्मणो तिरोधानं नास्य प्रकाशात्यन्तिप्रतिबन्धः,



श्रुतेः । आनन्दात्मकब्रह्मप्राप्तिश्च मोक्षः, शोकनिवृत्तिश्च ; “ब्रह्म-

विद्यमानस्य प्रकाशस्य नाशो वा । तत्र प्रकाशस्यानुत्पाद्यत्वात्प्रकाशनाश एव तत्परिशिष्यत इति नाशानेन ब्रह्मव्यतिरोधानसंभवः । कतिपयांश्च विशेषा-
प्रतीतिरूपमवैशेष्यरूपं तु चावरणं निर्विशेषे ब्रह्मण्यसंभवदुक्तिकमेव । एतेन—
आनन्दयानुपपत्तिरपि व्याख्याता । नहि जीवाऽविद्यापरिकल्पितोऽविद्यात्रयता-
मर्हति, नवा स्वप्रकाशस्यविरोधिज्ञानरूपं ब्रह्म । अविद्या हि ज्ञान-
काङ्क्षाभिमतता ।

“ज्ञानरूपं परं ब्रह्म तद्विवर्त्तं सुषात्मकम् । अज्ञानं चेत्तिरस्कुर्यात् कः
प्रभुस्तद्विवर्त्तने” इति नायमुनिश्रीकोऽप्यत्रानुसन्धेयः । तथाच ब्रह्मण एव
मोक्षत्वे तद्विषयस्य ज्ञानान्तरस्याद्वैतभर्तेऽनङ्गीकारात् ब्रह्मरूपं ज्ञानमित्येव
ब्रह्मज्ञानपदस्यार्थो प्रकीर्तय्य इति तत्र स्वप्रकाशस्य निरूपणं व्यशमित्यत आह—
आनन्दात्मकेति ।

सर्वं ज्ञानरूपमेव ब्रह्म ; एवमपि न तस्याज्ञानावभासकस्याज्ञानविरोधि-
त्वम् । अज्ञानविरोधिज्ञानं हि गौणं वृत्त्यात्मकं ज्ञानं तत्प्रतिफलितचेतन्यं
वा । तथाच वृत्तिप्रतिफलितचेतन्यरूपफलपटवाद्यानुभवविषयत्वाभावेऽपि
वृत्तिविषयत्वस्य ब्रह्मणि स्वीकारादण्डकब्रह्माकारसाक्षात्कारपर्यन्तं ब्रह्मणो-
ऽप्यज्ञानविषयत्वं तदान्वयत्वं च संभवत्येव । निर्विशेषत्वं हि ब्रह्मणो
वस्तुगत्येवेति आनन्दज्ञानसत्त्वरूपकल्पितांशविशेषवत्त्वात् न दोषः । तदुक्तम्—
“आनन्दी विषयानुभवा निस्तत्त्वं चेति वृत्ति धर्मा अपृथक्त्वेऽपि चेतन्यात्
पृथगिवावभासन्ते” इति,

तथा—“कलव्याप्यत्वमेवायं शास्त्रकृद्भिर्निराकृतम् ।

ब्रह्मस्यज्ञानमाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिच्छते” इति च ।

तत्र च व्यवहारदशायां ब्रह्मस्यभावापादकमसत्त्वापादकं चाज्ञानमवस्था-
रूपं यथा नश्यति, न तथा तादृशमनानन्दतापादकमज्ञानमिति, अणुष्ण-
मन्दाकारवृत्तिपर्यन्तमिव संसारः, तदनन्तरं तु सुप्तिरेवेति घटाद्युपहितसञ्चिदात्मक-
ब्रह्मज्ञानस्य व्यवहारदशायां सत्त्वेऽपि केवलसञ्चिदानन्दात्मकब्रह्मज्ञानस्याविद्य-
मानत्वात् संसारः, आनन्दाकारवृत्तिनिर्गमानन्तरं तु अणुष्णकारसाक्षात्कारात्



सुक्तिरिति ज्ञानप्रक्रियेति श्रौभाषकाराणां ब्रह्मज्ञानानुपपत्त्यादिदूषणं नादेत-
प्रक्रियानुसारोति भावः ।

ननु—आनन्दान्नकब्रह्मावाप्तिरपि भवत्यतरोत्याऽस्तित्वबन्धनिवृत्तावेव
संभवति, नाश्वया ; बन्धनां हि पुण्यपापनिमित्तानां पारमार्थिकत्वमेवारी-
कर्तव्यम् । नहि प्रतीतिविहं काव्यनिकं कारणतामहेतोति पुण्यपापे तत्कार्यं
च पारमार्थिके इत्येव युक्तम् । अयं भावः—सुक्तिर्हि नाम लोकान्तरमाप्तिरेव,
तत्र च भक्तिपरवशभगवत्प्रसाद एव निमित्तम्, लोकान्तरगमनं च जीवस्योत्क्रमणं
विना न संभवति । तच्चान्तःकरणादिमिथ्यात्वे व्यापकस्य जीवस्य न संभवतीति
जीवोऽणुपरिमाणः, कर्ता भोक्तेत्यादिकमवश्यमूरीकर्तव्यम् । तथाच जीवब्रह्मभेदस्य
सत्यत्वेन 'पुण्यगात्मानं प्रेरितारं च मत्वा मुक्तमृतमृतेनामृतत्वमेती'ति भगवदु-
पासनमोक्षसाधनमेव युक्ता, नतु निर्विशेषब्रह्मज्ञानतत्त्वाधनता ; तथाचानन्दा-
न्नकब्रह्मभावो न सुक्तिरिति धर्मज्ञानवत् ब्रह्मज्ञानमपि न स्वविषयफलकमित्या-
शङ्क्य—शोकनिवृत्तिरिति ।

अयं भावः—“ब्रह्मवित् ब्रह्मेव भवति” “तरति शोकमात्मविदि”ति च ब्रह्म-
ज्ञानस्वात्मज्ञानस्य च ब्रह्मभावप्रयोजकत्वं शोकनिवृत्तिप्रयाजकत्वं च प्रति-
पादयति, तन्नाभयत्र ज्ञेयं वस्तु फलं चैकमित्यवश्यमेवारीकर्तव्यम् । संभवे
चेतश्चतान्तरावलम्बिनामपि । एतेन—फलमपि—व्याख्यातम् । तदुक्तम्—
निवृत्तिरात्मा मोक्षस्य ज्ञानत्वेनोपलक्षितः” इति ।

तथाच आत्मज्ञानस्य शोकनिवृत्त्यात्मकात्मभावप्रयाजकत्वं ब्रह्मज्ञानस्य
ब्रह्मभावप्रयोजकत्वं च वाक्यद्वयेन यद्वयगम्यते, तदिदं जीवब्रह्मैक्यं विना
नोपपद्यते इति अन्तःकरणादिमिथ्यात्वमर्थसिद्धमेव । तथाच व्यापकस्य
जीवस्वरूपस्वीत्क्रमणादिकमसंभवदुक्तिकमिति न लोकान्तरावाप्तिर्मुक्तिः, किन्तु
ज्ञेयब्रह्मभाव एव । अतएव “न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति, चतरेव समवनायन्ते”
“अत्र ब्रह्म समग्रते” इति सुक्तौ नात्क्रमणापेक्षेति प्रतिपादितमुपपद्यते, यथावा
वाक्यस्य प्राणोत्क्रमणं सुक्तविषयेऽपि वर्तते इत्येवपरतया योजनं श्रौभाष-
काराणां न ब्रह्मसूत्राचरणगुणम्, तथैतद्भूमिकायां विस्तरेण प्रतिपादितम् । तथा
चाज्ञानमूलत्वात् बन्धस्य तन्निवृत्तिरपि संभवत्येव । यथाच स्वाप्नानुभवस्थले



विद् ब्रह्मैव भवति” “तरति शोकमात्मविद्”त्यादिश्रुतेः, न
 तु लोकान्तरावाप्तिः, तज्जन्यवैषयिकानन्दो वा ; तस्य कृत-
 कत्वेनानित्यत्वे मुक्तस्य पुनरावृत्त्यापत्तेः ।

ज्ञानस्यैव विषयस्यापि कल्पितस्य साधनत्वम्, तथा भासत्यद्वैतसिद्ध्यादौ व्यक्तमिति
 न ब्रह्मपारमार्थिकता प्राप्ताधिकी । तथाच न कोऽपि दोष इति भावः । इदं
 च सर्वे “ब्रह्मवित् ब्रह्मैव भवति”, “तरति शोकमात्मवित्” इति वाक्यसंग्रहणात्
 सूचितमित्यनुसन्धेयम् । अङ्गीकरिष्यते चेदं मूल एवोपरिष्ठात् ।

ब्रह्मैवेत्येवकारेण सायुज्यं कारणात्मकेष्वरभाव एव मुक्तिरिति बोध्यते । एवं
 च कार्यब्रह्मोपासकानां जगद्ग्रापारवर्जं यथा तद्भाव, नैवं मुक्तानां साक्षात्कृत-
 निर्विशेषाणाम्, तेषां तु न जगद्ग्रापारवर्जं तद्भाव इति सूचितम् । तदुक्तं
 सिद्धान्तशेखरसंग्रहे—“न च “यथाकतुरस्मिन् शोके पुरुषो भवति तथेतः प्रेत्य
 भवति” “तं यथा यथोपास्ते” इत्यादिश्रुतिषु सगुणोपासकानामपौष्करसायुज्य-
 श्रवणात् मुक्तेः सगुणविद्याफलसद्विशेषः ; सगुणोपासकानामगुणसत्तात्कारा-
 भावाद्याविद्यानिवृत्तिर्नवा तन्मूलार्जकारादेर्विलयः ; आवरणानिवृत्तेर्नाशक्या-
 नन्दस्फुरणम्, “जगद्ग्रापारवर्जं प्रकरणादसङ्गिहितत्वाच्च” “भोगमात्रसाम्य-
 निष्ठाच्च” इत्यादिश्रुतीकृतत्वायेन तेषां परमेश्वरेण भोगसाम्येऽपि संकल्पमात्रात्
 स्वभोगोपयुक्तदिव्यदेहेन्द्रियवनितादिसृष्टिसामर्थ्येऽपि सकलजगत्सृष्टिसंहारादि-
 क्षातन्त्रालक्षणे न निरवयवमैश्वर्यम्, मुक्तानां तु निःसन्धिवन्ममीश्वरभावं प्राप्तानां
 तत्त्वैर्मिति मज्जतो विशेषस्य सत्त्वात्—“इति । अस्मिन्नर्थे “उत्तराज्ज्ञेदाविर्भूत-
 स्वरूपस्तु” “अथो नानाव्यपदेशात्” “पराभिध्यामास्तु तिरोहितं ततो ह्यस्य
 ब्रह्मविपर्ययो” “ब्रह्मोच जैः निरुपन्यासादिभ्यः” इति सूत्रतद्भाष्यादिकम-
 प्यनुकूलमिति विस्तरेण सिद्धान्तशेखरसंग्रहे मुक्तावसरूपनिरुपणावसरे विवेचित-
 मित्त्रधिकं तत एवावगन्तव्यम् ।

तस्य कृतकत्वेनेति । लोकान्तरप्राप्तिसाधयेच्चवैषयिकानन्दो हि न ज्ञान-
 साध्यः, नवा ज्ञानमात्रसाध्यः, किञ्चननुष्ठानसाधेयज्ञानसाध्य इति क्रियाया एव
 पुरुषपतन्याया अनुष्ठानयोग्यत्वात् क्रियाजन्यं धान्यादिकमिवानित्य एव



ननु त्वन्मतेऽप्यानन्दावाप्तेरनर्थनिवृत्तेषु सादित्वे तुल्यो
दोषः, अनादित्वे मोक्षमुद्दिश्य श्रवणादौ प्रवृत्त्यनुपपत्तिरिति
चेत्, न ; सिद्धस्यैव ब्रह्मरूपस्य मोक्षसमाप्तिद्वयभ्रमणं तत्साधने

त्वात् । अत एवोक्तम्—“तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते एवमेवासुख
पुण्यचितो लोकः क्षीयते” इति भावः । मुक्तस्य पुनरावृत्त्यापत्तेरिति ।

नञ्जरसुखानुगमेन साकं ज्ञानान्तरपक्षप्रसङ्गादिति भावः । एतेन—
उपासनासाध्यो मोक्ष इति सिद्धान्तोऽपि—परास्तः, तदुक्तं भाष्ये—“तद्यदि कर्तव्य-
शेषत्वेनोपदिश्येत, तेन च कर्तव्येन साध्यसंश्लोकोऽभ्युपगम्येत, अनित्य एव स्यात्,
तत्रैवं सति यथोक्तकर्मफलेष्वेव तारतम्येनावस्थितेषु कश्चिदतिशयो मोक्ष इति
प्रसज्येत । नित्यश्च मोक्षः सर्वमोक्षवादिभिरभ्युपगम्यते । अतो न कर्तव्यशेषत्वेन
नञ्जोपदेशो युक्तः”—इति । ननु यथा नञ्जोपासनाजन्यम्, तथा विकार्यम्,
नापि वा तत्संस्कार्यम्, तथा न ज्ञानेनापि जन्यं प्राप्यं विकार्यम् संस्कार्यं वा ;
समानत्वात् । यथाज्ञोपासनं क्रिया, एवं ज्ञानमपि मानसक्रियेव । तथाच
न ज्ञानेनापि ब्रह्मरूपमोक्षसिद्धिरित्याशयेन शङ्कते—ननु त्वन्मतेऽपीति ।

ज्ञानेन मोक्षसिद्धिरिति मतेऽप्येत्यर्थः । मोक्षमुद्दिश्य मोक्षसाधनसाक्षात्कार-
मुद्दिश्य । श्रवणादौ श्रवणमनननिदिध्यासनेषु प्रवृत्त्यनुपपत्तिः । यद्यपि
श्रवणादौ मोक्षनित्यतामते साक्षात्कारमुद्दिश्य प्रवृत्तिर्न विरुद्धा, साक्षात्कारस्य
श्रवणादिजन्यत्वात् ; तथापि साक्षात्कारस्य स्वतोऽपुरुषार्थत्वात् तत्फलद्वारेण
पुरुषार्थत्वं वक्तव्यमिति मोक्षोद्देशेन तथापि विधेयत्वमूरीकर्तव्यमित्यभिमानेन
मोक्षमुद्दिश्य प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्युक्तम् । यद्वा—ज्ञानमेवावगतिपथत्वं ब्रह्मस्वरूप-
त्वानुपपत्तिरिति यद्याहुतमेव साधु । समाधत्ते—नेति ।

अयं भावः—प्राप्यकर्म हि द्विविधम्, एकमपातं सत्प्राप्यम्, अपरं प्राप्तमप्य-
प्राप्ततया भ्रान्तं प्राप्यम् । तत्र प्रथमं यस्या यत् प्राप्यम्, तस्या, क्रियायाः
विधिविषयत्वं पुरुषतत्त्वत्वं वा वर्तते इति तत्र साधनस्य साध्यस्य चोभयोरे-

प्रवृत्तुपपत्तेः ।

अनर्थनिवृत्तिरप्यधिष्ठानभूतब्रह्मस्वरूपतया

बोद्देश्यविधेयभावः । द्वितीयेतु वस्तुतः प्राप्त्यार्थमेव प्रवृत्तिर्वर्तते चेदपि प्रवृत्तिविषयत्वमप्राप्तिश्चमविरोधिसाक्षात्कारव्यापार एव, नतु साक्षात्कारः । साक्षात्कारो हि मानसक्रियात्वेन वस्तुतन्त्र एव, न पुरुषतन्त्र इति न विधेयता-मवति । तथाच ज्ञानस्य क्रियात्वेऽपि पुरुषतन्त्रत्वाभावेनाविधिविषयत्वेन बोद्देश्यतयैवान्वयात् यत्र साक्षात्कारविषय एव फलम्, तत्र साक्षात्कारनिष्ठ साध्यत्वं विषयेऽप्यारोप्य फलत्वेनोपचारमात्रम् ; अप्राप्तप्राप्तिज्ञानप्रयुक्त-दुष्कानिष्ठत्वेरनुभूयमानत्वात् । तथाच - ब्रह्मसाक्षात्कारमुद्दिश्य विहितेन व्यवहारेण फलरूपब्रह्मसाक्षात्कारफलकेन साक्षात्कार इव ब्रह्मापि साध्यवद्वाच्यक्रियत इति, धर्मज्ञानात् ब्रह्मज्ञानस्य विशेषस्तदवस्थ एव । इदं सर्वं मनसि निधायाह—सिद्धसैवेति ।

ननु—एवमपि “ब्रह्मविदाप्नोति परम्” “तदिति शोकमाप्नोति” इति वाक्ययोरद्वैतमते गौणप्राप्तिपरत्वापत्तिः, अतान्तरनूपासनस्य साक्षाच्छोकनिवृत्ति-साधनत्वादिक संभवतीति मुख्यार्थपरत्वम्, “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” इति वाक्ये तु “इव नद्वैव” इति कोशात् “निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति” इति श्रुत्यनु-सारेणैवकारस्वेवमर्थपर्यायत्वाच्च दोषः । अद्वैतमतेऽपि शोकनिवृत्तेर्ध्वंसरूपाया जन्यत्वाङ्गीकारे वाचकामात्र इति शङ्कायामाह—अनर्थेति । तथाच “निवृत्ति-राक्ता मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलब्धित” इति मन्त्रेनाद्वैतमते शोकनिवृत्तेरप्यात्म-रूपत्वस्योरीकरणेन कुत्रापि मुख्यं साध्यत्वं न रुभवतीति शोकनिवृत्तिदृष्टान्तेन ब्रह्मणाऽपि मुख्यं प्राप्यत्वं विवक्षितं न भवत्यत इति “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती” इति श्रुत्यनुसारेण कारणरूपब्रह्मभावस्यैव विवक्षणीयतया गत्वन्तराभावात् गौणार्थ-शोकरथेऽपि न दोषः । “निरञ्जनः परमं साम्यमुपैति” इति श्रुतिरपि ब्रह्मण इव यावत्सर्वमुक्ति जगद्गणपारपर्यन्तस्य सर्वस्य धर्मस्य मुक्तात्मनि बोधन एव स्वरसाः चन्द्रया परमपदवैयर्थ्यादिति भावः । ननु प्राप्तप्राप्तिस्थले प्रयोजनत्वव्यवहारो नास्तीत्यत आह—लोकेऽपीति । उक्तार्थे उदाहरणं निर्दिश्य तत्काव्येन प्रकृतेऽपि प्रयोजनत्वमुपपादयति - यथेत्यादिना—प्रयोजनमित्यन्तेन ।



सिद्धैव । लोकेऽपि प्राप्तिप्राप्तिपरिहृतपरिहारयोः प्रयोजनत्वं
दृष्टमेव । यथा हस्तगतविस्मृतसुवर्णमाप्नोपदेशादप्राप्तमिव
प्राप्नोति, यथा वा वलयितचरणायां सृजि सर्पन्वभ्रमवतः
पुंसो नाथं सर्प इत्याप्रवाक्यात् परिहृतस्यैव सर्पस्य परिहारः
प्रसिद्धः ; एवं प्राप्तस्याप्यानन्दस्य प्राप्तिः, परिहृतस्याप्यनर्थस्य
निवृत्तिर्मोक्षः प्रयोजनम् । स च ज्ञानैकसाध्यः ; “तमेव
विदित्वातिष्ठत्युमेति । नान्यः पन्था विद्यतेऽयनाये”ति श्रुतेः,

यथाहि अवाप्तसवगतं सत् स्वप्नस्थितयेष्यते, एवं नित्यप्राप्तमपि अवाप्ततया
ज्ञायमानं सुखदुःखाभावतत्साधनत्वादिनाऽवगतं सत् स्वप्नस्थितयेष्यत इति
प्रयोजनलक्षणसमन्वय इति भावः ।

ननु मोक्षोऽप्यप्राप्तप्राप्य एव ; कर्मणोऽपि तत्र साधनत्वात्, इत्यत आह—
स चेति । ज्ञानैकेति । ज्ञानमात्रेत्यर्थः । अथ श्रुतिं प्रमाणयति—
तमेवेति । ननु—“तमेव विदित्वा”त्येवकारस्य तं पदेनैवान्वयात् ज्ञान-
पदेनान्वयात् आक्षेपरविषयकत्वमेव निरस्यते, अन्यथा अहं सुखो दुःखीत्यादि-
ज्ञानानामप्यात्मविषयकत्वेन बन्धनिवर्तकत्वापत्तेर्महान्नाशः स्यात् ।
यदितु इतरविषयताऽनिरूपितात्मविषयताद्यानिज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वाभावं
सुखीत्यादिज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वप्रसङ्ग इति मन्यते, तर्हि अहं ब्रह्म घटो
विनाशोति समूहालम्बनज्ञानस्यापि निवर्तकत्वापत्तिरित्येवकारस्य तं पदे-
नैवान्वयस्य युक्तत्वात् ज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वं मोक्षश्रुतिगम्यमित्यत आह—
नान्यः पन्था इति । वाक्यशेषे नान्यः पन्था इति मार्गस्तरस्यैव निषेधात्
तदतुरोधाद्यं ज्ञानैवेत्येवान्वयः स्वीकृतव्य इति ज्ञानेकनिवर्त्यत्वमुक्तश्रुतिमिद-
मेवेति भावः । यथाच—अहं ब्रह्म घटो विनाशोति समूहालम्बनज्ञानमाहार्य-
त्वात् निवर्तकम्, तथा व्यायरक्षावर्णा व्यक्तम् । अयनाय मोक्षाय । अन्यः
पन्था उपायो नास्त्येत्यर्थः ।

अज्ञाननिवृत्तेऽज्ञानैकसाध्यत्वनियमाच्च । तच्च ज्ञानं ब्रह्मात्मैक्य-

ननु—“हिरण्यदा असुतत्वं भजन्ते” “अपाम सोमममृता अभूव” इत्यादिश्रुतौ कर्मसाध्यत्वमसुतत्वस्यावगम्यते, “तमेव विदित्वे”ति तु ज्ञानेनासुत-
त्वापर्यायमोक्षसिद्धिः प्रतिपाद्यते । तच्च च श्रुतिद्वयविरोधेऽष्टदोषदुष्टत्वेन
विकल्पायोगात् कर्मसमुच्चितज्ञानत्वेन मोक्षसाधनत्वमूरीकर्तव्यम्, नहि कर्मणा
न मोक्षः, किन्तु ज्ञानेनेवेति कापि राजाज्ञाऽस्ति, येन “तमेव”ति श्रुतेरेव
सुख्यार्थत्वं कल्पेऽनेत्यत आह—अज्ञानेति । नियमाच्चेति । तथैव दर्शनात् ।
नहि एवमुपार्पादिभ्रमतत्प्रयुक्तभयकम्पज्वरादिनिवृत्तिः कर्मविशेषानुष्ठानादिना
भवतीति सर्वानुभवसिद्धमिदम् । तत्राचोक्तनियमोपबोद्धव्यत्वेन तमेवेति श्रुतिरेव
प्रवक्ष्येति न दोष इति भावः ।

ननु—एवमपि ज्ञानेनैवाज्ञाननिवृत्तिरिति स्वीकारेऽपि तज्ज्ञानं दर्शन-
समानाकारभूवानुभूतिपदबोध्यनिदिध्यासनापरपर्यायं सविशेषविषयमेव युक्तम्,
नतु निर्विशेषविषयम् । तदुक्तं श्रीभाष्ये—यदुक्तमविद्यानिवृत्तिरेव मोक्षः, साच
ब्रह्मज्ञानादेव भवतीति, तदभ्युपगम्यते । अविद्यानिवृत्तये वेदान्तवाक्येर्धिधित्तिर्न
ब्रह्मज्ञानं तु वाक्यार्थज्ञानादस्यदेव ध्यानापासनादिशब्दवाच्यं निवर्तनीयम् ।
तच्च सविशेषविषयमेव, निर्विशेषवस्तुवादिभिर्निर्विशेषे वस्तुनि इदं प्रमाणमिति
न शक्यते वक्तुम् ; सविशेषविषयत्वाच्च प्रमाचानाम् । निर्विकल्पकमपि
सविशेषविषयमेव । निर्विकल्पकं नाम केनचिद्विशेषेण वियुक्तस्य ग्रहणम्,
न कर्मविशेषविरहितस्य, तथाभूतस्य कदाचिदपि ग्रहणादर्शनादनुरूपमेव ।
केनचिद्विशेषेणैवमित्यमिति हि सर्वा प्रतीतिरुपजायते ; त्रिकीर्ण(गोमुखः)साक्षादि-
संख्यामविशेषेण विना कदाचिदपि पदार्थस्य ग्रहणायोगात् । अतो
निर्विकल्पकमेकजातीयद्रव्येषु प्रथमपिच्छग्रहणम्, द्वितीयादिपिच्छग्रहणं सवि-
कल्पकमुच्यते इति, नाहेतमतसिद्धिरित्यत आह—तच्चेति । ब्रह्मात्मैक्येति ।
वेदान्तानां प्रामाण्यं हि नास्य इदं निदर्शनमपेक्षते । तथाचान्यत्र सविशेष-
विषयकत्वेऽपि तात्पर्यानुसारेण वेदान्तस्य निर्विशेषवस्तुविषयकत्वमेव युक्तम् ;

गोचरम् ; “अभयं वै जनक प्राप्तोऽमि” “तदात्मानमेवाविदहं
ब्रह्मास्मीति श्रुतेः, “तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थं ज्ञानं मोक्षस्य
साधनमि”ति नारदोयवचनाच्च । तच्च ज्ञानमपरोक्षरूपम् ;
परोक्षत्वे अपरोक्षभ्रमनिवर्त्तकत्वानुपपत्तेः । तच्चापरोक्षज्ञानं
तत्त्वमस्यादिवाक्यादिति केचित् । मनननिदिध्यासनसंस्कृता-
न्तःकरणादिवेत्यपरे ।

अत एवाद्यात आदेशो नेति नेतीति प्रसक्तमर्थविशेषनिषेध उपपद्यते : अन्यथा—
अहं ब्रह्मास्मीति सामानाधिकरण्यमनुपपन्नमेव स्यात् ।

यत् श्रीभाष्येः—तत्त्वमस्यादिवाक्येषु सामानाधिकरण्यं न निर्विशेषवस्तुत्वैक्य-
परम्, तत्त्वंपदयोः सविशेषब्रह्माभिधायित्वात्, किन्तु जीवशरीरकजगत्कारणब्रह्म-
परत्वे मुख्यवृत्तं पदद्वयमित्यादि विवेचितम्, तत्र तत्त्वमसीति वाक्यगतमध्यमपुरुष
प्रयोगोपपत्त्यर्थं त्वंपदार्थस्वीहेत्यत्र विवक्षणीयमिति जीवशरीरकस्य परमात्मनोऽ-
प्राप्तत्वेन, प्राप्तत्वे तत्त्वंपदवैयर्थ्यापत्त्या च बाधाय सामानाधिकरण्यमेव युक्तम् ।
एतेन—तत्त्वमसीत्यत्र नोद्देश्योपादेयविभागः इति श्रीभाष्योक्तिरपि—चित्त्या-
मध्यमपुरुषप्रयोगानिर्वाहात्, त्वंपदार्थस्वीहेत्यतायामेव मध्यमपुरुषप्रयोगदर्शनाच्च ।
अत एव—श्रुत्यन्तरे—अहं ब्रह्मास्मीत्यस्य—आत्मानमेवावेदिति निर्विशेषात्म-
सात्वविषयत्वं प्रतिपादितमुपपद्यते । एतत्सर्वं मनसि निधायैव अभय-
मिति ।

ननु—तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यं ज्ञानं न मोक्षसाधनम्, तस्य विधानमन्तरापि
वाक्यादेव सिद्ध्या तावन्मात्रेणाविद्यानिवृत्त्यनुपलब्ध्या च तत्त्वाद्यागात्, अन्यथा
मनसादिवैयर्थ्यात्, इत्यत आह—तत्त्वमस्यादिवाक्योत्थमिति ।

अयं भावः—नहि केवलं श्रवणं साक्षात्कारसाधनम्, किन्तु मनननिदि-
ध्यासनाह्वयमिति श्रुते मने निदिध्यासिते चात्मतत्त्वे वाक्यमात्रेणाप्यपरोक्ष-
साक्षात्कारो मोक्षसाधनमुदेतुमर्हति । यदि तु श्रवणमात्रं साक्षात्कारसाधन-



तत्र पूर्वाचार्याणामयमाशयः । संविदापरोक्षं न
करणविशेषोत्पत्तिनिबन्धनम्, किन्तु प्रमेयविशेषनिबन्धनमित्यु-
पपादितम् । तथाच ब्रह्मणः प्रमातृजीवाभिन्नतया तद्गोचरं
शब्दजन्यज्ञानमप्यपरोक्षम् । अत एव प्रतर्हनाधिकरणे

मित्युच्येत, तर्हि मननादिवैयर्थ्यमापादयितुं शक्येत । अत एव वाक्यजन्यं
ज्ञानमपरोक्षमिति ।

मनु—वाक्येन परोक्षमेव ज्ञानं अन्यताम्, किमपरोक्षज्ञानजननेमेत्यत आह—
परोक्षरव इति । इदं वाक्यादपरोक्षज्ञानोत्पत्तिरिति मतेनोक्तमिति सूचयन्नाह—
तच्चेति ।

वस्तुतस्तु—वाक्यादेवापरोक्षज्ञानमिति नायमस्माकमाशयः, येन “न ताव-
द्वाक्यजन्यं ज्ञानम् ; तावन्मात्रोपाविष्टानिदृक्स्वमुपलब्धेरिति”त्यादिश्रीभाष्यदूषणानाम-
भावस्यः, किन्तु अवयवमनननिदिध्यासनसंस्कृतान्तःकरणादेवेत्यपि पक्षो वर्तते इति
न दीवलेगस्याप्यवकाश इत्याशयेनाह—मननेति । अपरे वाचक्यमिति शब्दाः ।
केचित् पूर्वनिर्दिष्टा विवरणाचार्याः ।

वाक्यापरोक्षमतानुयायिना मते एवात्मन आदरातिशय इति सूचयन्
सोपपत्तिकं तन्मतमुपपादयति—तत्रेति । पूर्वाचार्याणामिति । तच्चेति ।
केषांचनापरेषां च मध्य इत्यर्थः । केचिच्छब्देन प्रायेणादरातिशयो न सूच्यत इति
प्रकृतेऽपि तस्या भूदित्यभिप्रायेणाह—पूर्वाचार्याणामिति । संविदिति ।
अतः वक्तव्यं सर्वं प्रत्यक्षपरिच्छेद एवोक्तम् । करणविशेषेति । इन्द्रियाधीनो-
त्पत्तिप्रयुक्तमित्यर्थः । प्रमेयविशेषेति । सत्यवच्छिन्नचैतन्याभिसंविद्यार्वाक्य-
चैतन्यरूपप्रमेयविशेषेत्यर्थः । अनाहमविषयविशेषेत्यर्थः । ब्रह्मज्ञाने समन्वयीकरोति
—तथाचेति । प्रमातृजीवाभिन्नतया प्रमातृजीवस्यैव ब्रह्मरूपतया ।

तद्गोचरं ब्रह्मगोचरम् । शब्दजन्यं ज्ञानं शब्दजन्यास्वरूपज्ञानमन्दाकारवृत्त्य-



प्रतर्दनं प्रति “प्राणोऽस्मि प्रज्ञात्मा तं मामायुरमृतमुपास्वे”तौन्द्र-
वाक्ये प्राणशब्दस्य ब्रह्मपरत्वे निश्चिते सति मामुपास्वेत्य-
स्मच्छब्दानुपपत्तिमाशङ्क्य तदुत्तरत्वेन प्रवृत्ते “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो
वामदेववदि”ति सूत्रे शास्त्रोया दृष्टिः शास्त्रदृष्टिरिति तत्त्व-
मस्यादिवाक्यजन्यमहं ब्रह्मास्मीति ज्ञानं शास्त्रदृष्टिशब्दे-
नोक्तमिति ।

अन्येषाम्त्वे वमाशयः—करवाविशेषनिवन्धनमेव ज्ञानानां

वच्छिन्नं चैतन्यम् । अपरोक्षं प्रत्यक्षम् । अयं भावः—विषयावच्छिन्न-
चैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यमपरोक्षज्ञानम् । विषयावच्छिन्नत्वं च विषय-
तादात्म्यवत्त्वं ब्रह्मणि बाधितमिति तेन विषयतदवच्छिन्नान्यतरत्वमेव विवक्षितम् ।
तथाच—घटादिज्ञाने विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्न इव ब्रह्मणि विषयाभिन्न
एव वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यापरोक्षताप्रयोजक इति फलति । तत्त्वमसीति
वाक्येन ब्रह्माकारवृत्तिजनने वृत्त्यवच्छिन्नत्वं जीवस्यैकदेशस्यत्वेनैव भवति
चेदपि जीवस्यैव वस्तुगत्या ब्रह्मत्वात् वृत्त्यवच्छिन्नत्वमखण्डब्रह्मणोऽपि संहर्तामिति
लक्षणसमन्वय इति भावः ।

ब्रह्मण एव जीवाभेदे शास्त्रजन्याहंप्रतीतिविवक्ष्यत्वे च प्रतर्दनाधिकरणमपि
प्रमाणयति—अत एवेति । अत आभाषकारा अपि—“ब्रह्मणः स्वात्मत्वेनाप-
देशोऽयं न प्रमाणांतरप्राप्तस्वात्मानलोकनकृतः, किन्तु शास्त्रेण स्वात्मदृष्टिकृतः”
इति वदन्त इदमवच्छम्भूरीकर्तुमर्हन्ति, यत् शास्त्रेणापि स्वात्मसाक्षात्कारो भवितु-
मर्हतीति । तथाच सत्यपि शरीरशरीरिभावनेयस्यतदभावाभ्यां विशेषे शास्त्रेण
साक्षात्कारो भवितुमर्हतीति समानमेतदिति शास्त्रापरोक्षवादे प्रतर्दनाधिकरणं
प्रमाणमिति भावः ॥

वाचस्पतिमित्राचामाशयं निष्कृष्य प्रतिपादयति—अन्येषामिति । विषय-
विशेषनिवन्धनं प्रत्यक्षत्वमिति सति सूत्रव्यवर्णनपूर्वकं “शास्त्रदृष्ट्या तु” इति
सूत्रस्य शास्त्रप्रयोजकतापरतया योजनपूर्वकं च वाचस्पतिमतमुपपादयति—



प्रत्यक्षत्वम्, न विषयविशेषनिबन्धनम् । एकस्मिन्नेव सूक्ष्मवस्तुनि पटुकरणापटुकरणयोः प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वव्यवहारदर्शनात् । तथाच संवित्साक्षात्त्वे इन्द्रियजन्यत्वस्यैव प्रयोजकतया न शब्दजन्यज्ञानस्थापरोक्षत्वम् । ब्रह्मसाक्षात्कारेऽपि मनननिदिध्यासनसंस्कृतं मन एव कारणम् ; “मनसैवानुद्द्रष्टव्यमि”ति श्रुतेः । मनोऽजन्यत्वश्रुतिश्चासंस्कृतमनोविषया । न चैवं ब्रह्मण्यौपनिषदत्वानुपपत्तिः ; अस्मदुक्तमनसो वेदजन्यज्ञानानन्तरमेव ग्रहणतया वेदोपजीवितात्, वेदानुपजीविमानान्तरगम्यत्वस्यैव वेदगम्यत्वविरोधात् । शास्त्रदृष्टिसूत्रमपि ब्रह्मविषयकमानसप्रत्यक्षस्य शास्त्रप्रयोज्यत्वादुपपद्यते । तदुक्तम्—“अपि संराधने सूत्राच्छास्त्रार्थध्यानजा प्रमा । शास्त्रदृष्टिर्मता तान्तु वेत्ति वाचस्पतिः परमि”ति ।

करणेति । ज्ञानानां ह्यवच्छिन्नचेतन्यानाम् । केवलचेतन्यपरत्वे हि न तस्य कारणविशेषनिबन्धनं प्रत्यक्षत्वम्, नवा बहुवचननिर्देशार्हेति च भावः । सूक्ष्मवस्तुनि वरुणकादी । पटुकरणापटुकरणयोरिति । अत्र शर्तोद्भूतं यदि वृत्तिनिर्गमनद्वारमात्रम्, न प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमित्यूरीक्रियेत, तर्हि अपटुकरणत्वेऽपि तस्य द्वारत्वमनिवारणीयमिति वरुणकादिकं सर्वं प्रत्यक्षत्वात् । इन्द्रियकरणतामते तु शक्त्यनुसारेण व्यवस्था संभवतीति न विषयविशेषनिबन्धनं प्रत्यक्षत्वम्, किन्तु कारणविशेषनिबन्धनमेवेति भावः । एतस्मिन् मनसोऽपेन्द्रियत्वात् वृक्षादिप्रत्यक्षत्वं न विरुद्धमिति बोध्यम् । ब्रह्मणः शब्दापरोक्षवादे विरोधसूचनपूर्वकं ब्रह्मणोऽपि मानसप्रत्यक्षविषयत्वमेवेत्यत्र प्रमाचमाह—मनसैवेति । इयमेव श्रुतिः पश्चात्तरे विरुद्धं प्रमाणमिति भावः । ननु—ब्रह्मणो मानसप्रत्यक्षविषयत्वे “तं त्वौपनिषदं पुरुषं पृच्छामौ”ति श्रुतिविरोध इत्याशङ्क्य परिहरति—नचेति । एवं मानसप्रत्यक्षविषयत्वे ।

तच्च ज्ञानं पापक्षयात् भवति । स च कर्मानुष्ठानादिति

सूत्रविरोधमाशङ्क्य परिहरति—शास्त्रेति । शास्त्रदृष्टिसुवस्योक्तार्थपरतया योजने सूत्रान्तरं गमकं सूत्रग्रन्थार्थं कल्पतरुवाक्यमुपलभ्यति—तदुक्तमिति । शास्त्रार्थज्ञानज्ञा शास्त्रदृष्टिः अपि संराधनसूत्रसिद्धेयं, तथाच संराधनसमनन्तर-कालिकं साक्षात्कारमेव संराधने शास्त्रस्य प्रयोजकत्वं यत् वर्तते, तदृहीत्वा शास्त्रदृष्टिपदेन सूत्रभाष्यकारादयो मन्यन्त इति न दोष इति भावः ।

तदर्थं संयतः—ज्ञानमृदुपलब्धावाप्तिरेव मोक्षः, स च ज्ञानमात्रमाध्यः । ज्ञानं च जीमद्वैकागोचरापरोक्षसाक्षात्काररूपमेव, तच्च तत्त्वमसीति मुद्रावाक्या-धीनम्, अथवा श्रवणादिभंस्तुतमनोनिबन्धनम् । सर्वथा च जीवात्मनात्मक-क्रियासाध्यो मोक्षः, नवा कर्ममाध्य इति सिद्धमिति ।

ननु—एवं सति “युक्तः कर्मफलं त्यक्त्वा शान्तिमाप्नोति नैष्ठिकीम् । अयुक्तः कामकारेण फले सती निवहति ।” “प्रहृतं कर्म संश्लेष्य देवानामिति साष्टिताम् । निवृत्तं सेवमानसु भूतान्यत्येति पञ्च वे ।” इति कर्मणामपि मोक्षे विनियोगः क्रियमाणः कथमुपपद्यते ? इत्यत आह—तच्चत्यादिना विनियोग इत्यन्तेन । पापक्षयात् भवतीति । तदुक्तम्—“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां ज्ञयात्पापस्य कर्मणः” इति । “अग्निहोत्रादितु तत्कार्यायैव तद्दर्शनादि” इति सूत्रकारोऽपि असुमर्थं प्रतिपादयतीति भावः । विनियोगः उपकारकत्वम्, न त्यक्तत्वम् । अत एव “अग्निहोत्रादनपेक्षा” इति कर्मणां मोक्षानुपयोगः साक्षात्प्रतिपादितः संगच्छते । तथाच श्रुतिः “न कर्मणा न प्रजया धनेन त्यागीनेके असृजत्वमानयः”—इति ।

ननु—“अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यायैव तद्दर्शनात्” इति ज्ञानमाधनत्वमग्नि-होत्रादीनां बोध्यत इति श्रोत्राद्यादेतभाष्ययोरुभयोरपि समानम्, इदानीं विशेषः—यत् श्रोत्राद्यमते ध्रुवानुस्मृतिरेव ज्ञानपदायः, अद्वैतमते तु श्रुतमत-निदिश्रामितवेदान्तजन्मसाक्षात्कारः स इति । तथाद्वैतमते विदितपदतदर्थ-सङ्गतिकस्य विदितवाक्यार्थगतिगोचरन्यायस्य च पुनः श्रवणमननयो तत्सात्त्व-निबन्धननिदिध्यासने, तच्चित्तशोधनात्मसाक्षात्कारे च न कर्मापेक्षा । एतेन

परम्परया कर्मणां विनियोगः । अत एव “तमेतं वेदानुवचनेन
ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन तपसाऽनाशकेन”त्यादि-
श्रुतिः, “कषाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रवर्त्तते” इत्यादिरश्रुतिश्च
सङ्गच्छते ।

“तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ती”ति श्रुतिरपि—व्याख्याताः चर्य-
वादत्वात्तस्याः । अतश्च परिशेषात् भ्रवानुश्रुतिसाधनत्वमेव कर्मणां साक्षादिति
न परंपरया कर्मणां ज्ञानोपयोगः प्रतिपादित उपपद्यते । अत्र हि—अच्छदृष्टा-
न्तेनाप्यस्य स्वपरिकरबन्धाद्यपेक्षावत् नित्यमेमिनितिककर्मापेक्षा विद्यायाः
प्रतिपाद्यत इति कर्मणां साक्षादेव ज्ञानसाधनत्वमित्येव युक्तमित्याशङ्क्याह—
अत एवेति । परम्परया कर्मणां मोक्षोपयोगादेव ।

अयं भावः—“अग्नीन्धनाद्यनपेक्षा” इति “अग्निहोत्राद्यनपेक्षासुक्ता प्रहस्तेन
“सर्वापेक्षा च” इति सूत्रेण यज्ञादीनामपेक्षा या प्रतिपाद्यते, सा हि सत्यं
ज्ञाने कर्मापेक्षां गमयति । इदमेवात्राग्नीन्धनोपयोगम्—यत् कथमियमिति । अयं
तु पश्चात्—विविदिषन्तीति श्रुतिर्विविदिषोत्पादनद्वारेणेति । एवं च—
तमेतमिति वाक्यस्य मर्थवादत्वमपि कल्पनीयम् । तथाच ज्ञाने साक्षादनपेक्षा,
“अग्नीन्धनाद्यनपेक्षेति बोध्यते, परम्परयाऽपेक्षा सर्वापेक्षासूत्रेण बोध्यत इति
सुप्रसिद्धोऽयं सन्दर्भः । शोभाष्यमते तु यज्ञादिश्रुतेरुर्ध्वरेतसामपि कर्मापेक्षा-
प्रसङ्गात्, तत्राग्निहोत्रानपेक्षावर्णनं विलम्बमेव स्वादिति, अद्वैतभाष्यसम्मतमेव
विवरणमत्र युक्तम् । एतेन—अच्छदृष्टान्तोऽपि—व्याख्यातः, कुत्रचनापेक्षा, कुत्र-
चन नापेक्षेति नेदं विद्वद्मिति बोधनार्थत्वात्तस्य । तथाच—विविदिषोत्पत्ति-
द्वारा कर्मोपयोगसंभवात्—“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां यथात पापस्य कर्मणः” इति
वाक्यानुसारित्येव व्यवस्था—“यज्ञो दानं तपश्चैव पावनानि मनीषिणाम् । यतः
प्रहसिर्भूतानां येन सर्वमिदं ततम् । स कर्मणा समभ्यर्च्य सिद्धिं विन्दति
मानवः ।” इत्यादिवाक्यानामूरीकर्तव्येति न भ्रवानुश्रुतिसाधनत्वं यज्ञादेरित्येव
युक्तमिति ।

एवं श्रवणमनननिदिध्यासनान्यपि ज्ञानसाधनानि ;
मैत्रेयीब्राह्मणे “आत्मा वा अरे द्रष्टव्य” इति दर्शनमनूय तत्सा-
धनरवेण श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्य इति श्रवणमनन-

उक्तार्थे स्मृतिमपि प्रमाणयति—कषाये इति । अशुद्धौ कर्मभिर्विनिष्टायाम् ।
ततः तदनन्तरम् । ज्ञानं प्रवर्तते उत्पद्यते इत्यर्थः ।

एतावता प्रपञ्चेन विविदिषाद्वारा ज्ञानसाधनं कर्मेति बहिरङ्गं साधनं
विवेचितम् । इदानीमन्तरङ्गसाधनान्याह—एवमिति । कर्मवदित्यर्थः । अत्र
सादृश्यं ज्ञानसाधनत्वमात्रेण, ननु परम्परया साधनत्वेनेति बोध्यम् । श्रवणादीनां
ज्ञानसाधनत्वे प्रमाणमाह—मैत्रेयीब्राह्मणे इति । उक्तदारण्यके मैत्रेयीं
स्वपत्नीं प्रति याज्ञवल्क्योपदेशप्रकरणे इत्यर्थः । अरे मैत्रेयि आत्मा साक्षात्कर्तव्यः,
निदिध्यासितव्यः, मन्तव्यः, श्रोतव्य इति वाक्यार्थः । ननु अस्मिन् वाक्ये
ध्यानमेकमेव विधीयते, ध्यानं हि श्रवणमनने विना न संभवतोत्यर्थे सिद्धानुवादावेव
श्रोतव्यो मन्तव्य इति च । द्रष्टव्य इत्यपि ध्यानं दर्शनसमानाकारमेव
मोक्षसाधनमिति बोधनार्थं तत्स्वरूपानुवादपरमेव । तथाचात्र वाक्ये साक्षात्कारं
प्रति श्रवणादिविधानाभावात् कथमिदं वाक्यमुक्तार्थं प्रमाणमित्याशङ्क्याह—
दर्शनमनूयेति । सर्वत्रोपासनाविधिषु श्रवणमननयोरपि अन्तर्यामिब्राह्मणा-
दिष्वनाम्नात् निदिध्यासनस्य श्रवणमननपूर्वकत्वमन्यत्वेऽपि तदाज्ञानवै-
र्ष्यापत्त्या च श्रवणमननयोः साक्षात्कारसाधनताविवक्षयेवात्र सन्दर्भस्य प्रवृत्तिरिति
ते इव निदिध्यासनमपि साक्षात्कारसाधनमेवात्र विवक्षितमिति भावः ।
अत्र द्रष्टव्य इति तद्व्यपत्त्यर्थे श्रूयमाणेऽपि ‘द्रष्टव्य आत्मा’ इति द्रष्टव्यपदस्यान्त-
विशेषणत्वेनाख्येऽर्थज्ञानसाधनस्वाध्यायोद्देश्यतायाम् अपूर्वसाधनत्रोह्याद्युद्देश्यतायां
चार्थज्ञानापूर्वादिरेवोद्देश्यतापर्यवसानवत् अत्रापि दर्शनस्यैवोद्देश्यतायाः पर्यवसानात्
दर्शनमनूयेत्युक्तमिति मन्तव्यम् ॥

श्रवणमननादिकं ज्ञानमेवेति न विधेयमिति मिश्रमतम्, विवरणमतं तु
श्रवणादिकमपि विधेयक्रियाविशेष एवेति । तत्र द्वितीयमतानुसारिणोक्त-

निदिध्यासनानां विधानात् । तत्र अवश्यं नाम वेदान्तानाम-
द्वितीये ब्रह्मणि तात्पर्यावधारणानुकूला मानसौ क्रिया । मननं
नाम शब्दावधारितेऽर्थे मानान्तरविरोधशङ्कायां तन्निराकरणानु-
कूलतर्कत्मकज्ञानजनकमानसव्यापारः । निदिध्यासनं नाम
अनादिदुर्वासनया विषयेष्वाकृष्यमाणस्य चित्तस्य विषयेभ्योऽप-
कृष्यात्मविषयकस्थैर्यानुकूलो मानसव्यापारः । तत्र निदि-
ध्यासनं ब्रह्मसाक्षात्कारे साक्षात्कारणम् ; “ते ध्यानयोगानुगता

पश्यन्प्रकृत्या न विरोध इति सूचनपूर्वकं अवस्थादिकं लक्षयति—तत्रेति ।
क्रियेति च । अवश्यमनननिदिध्यासनघटकमित्यर्थः । “क्रिया हि नाम सा,
या वस्तुस्वरूपनिरपेक्षैव चोच्यते, पुरुषव्यापारतन्मा चे”ति समन्वयाधिकरण-
भाषणात् किं विधेयस्यैव क्रियात्मम्, नतु वस्तुतन्मस्येत्येवंपरतयेव पञ्चपादिका-
विवरणे विवृतमिति क्रियापदेनात्र विधेयत्वं समर्प्यते इति भावः ।

अवस्थाद्वितीयब्रह्मणि तात्पर्यसंशयनिरासः फलमित्यभिप्रेत्याह—
तात्पर्यावधारणेति । मननप्रयोजनं मानान्तरविरोधपरिहारोऽसंभावना-
बुद्धिनिरास इति यावत् इति सूचयन् मननं लक्षयति—मननमिति ।
मानान्तरविरोधेति च । निदिध्यासनप्रयोजनं विपरीतभावनानिरासः,
आत्मनि विषये मनसः स्तैर्यं चेत्त्वभिप्रेत्याह—निदिध्यासनमिति ।

ननु—अवश्यमनननिदिध्यासनानामपर्यायेणानुष्ठानासम्भवात् सर्वेषां
त्रयाणां दर्शयामानामिव प्राधान्यमेवोक्तमित्यम्, अथवा प्रयोजदृष्टपूर्वमासाना-
मिवाङ्गाङ्गिभावः । प्रथमे असुटायकरवताबोधकप्रमाणाभावात्प्रत्येकं करणत्वं
मननादिवैयर्थ्यम् । द्वितीये किं अवश्यमङ्गि, तत्र मननम्, अथवा
निदिध्यासनमित्यत्र न विनिगमना इत्याशङ्का केवाचन पक्षेण
परिहरति—तत्रेति । साक्षात्कारणम् प्रधानम् । ध्यानस्यैव प्रधानत्वे
श्रुतिं प्रमाचयति—ते ध्यानयोगिनिति । उक्तवाक्ये ध्यानयोगानुगतश्रुतिश्च



अपश्यन् देहात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढा"मित्यादिश्रुतेः । निदि-
ध्यासने च मननं हेतुः ; अकृतमननस्वार्थदाढ्याभावेन
तद्विषयकनिदिध्यासनायोगात् । मनने च श्रवणं हेतुः ;
श्रवणाभावे तात्पर्यानिश्चयेन शाब्दज्ञानाभावेन श्रुतार्थविषयक-
युक्तरवायुक्तरवनिश्चयानुकूलमननायोगात् । एतानि वीण्यपि
ज्ञानोत्पत्तौ कारयानोति केचिदाचार्या ऊचिरे ।

अपरे तु श्रवणं प्रधानम्, मनननिदिध्यामनयोस्तु श्रवणात्

साक्षात्कारविधानात् धनशब्दं सुखोत्थादाविवोद्देश्यतावच्छेदकविधेययोः प्रयोज्य-
प्रयोजकभावावगमात् ध्यानयोगस्य साक्षात्कारसाधनत्वं विशदीक्रियत इति
ध्यानमेव प्रधानमित्युक्तश्रुतिः प्रमाद्यमिति भावः । आदीति ।
आदिपदात् "ततस्तु तं पश्यता"त्यादिमंश्रुतः । अथ मननस्य ध्यानाङ्गत्वं
मननाङ्गत्वं च अवश्यमेति सर्वेषां साक्षात्कारोपयोग इत्याह मनने चेति ।
अर्थदाढ्याभावेन - वेदात्मार्थस्य ब्रह्मात्मैकस्याप्रामाण्यज्ञानाभाक्कृतज्ञान-
विषयत्वाभावेनेत्यर्थः । तद्विषयकेति । ब्रह्मात्मैकविषयकेत्यर्थः ।

अस्मिन् मते अभिक्रमणाद्यङ्गकप्रयोजनानां दशपूर्णमासयोरिवैकफल-
साधनत्वेन त्रीणि न साक्षात्कारसाधनानि, किन्तु साङ्गं प्रधानमिति द्वितयममेति
एकस्मिन् वाक्ये निर्देशावधानुपपत्त्या श्रवणमननोभयविशिष्टध्यानस्यैव फल-
साधनत्वं युक्तमिति श्रवणमननयोरङ्गत्वम्, निदिध्यामनस्यैव प्रधानत्वमिति
मिश्रमतमाह - एतानोति । आचार्याः वाचस्पतिमिश्रा इत्यर्थः ।
सूचितं चेतदनुपदमेव - "ते च चिन्तामयी तृतीया प्रतिपत्तिं प्रसुवते" इति
भामह्यर्थमंश्रुत्येन ।

अवश्यं प्रधानं मनननिदिध्यामने तदुत्तराङ्गे इति विवरणाचार्यमतमाह -
अपरे विवति । मिश्रमते हि मनस एव साक्षात्कारः, नतु शब्दादिति मनसा
फले जननीये उपकारकं निदिध्यामनमेव, तदङ्गे एव श्रवणमनने इति तदुपपाद्यते,
तदिदं शाब्दापरोक्षवादिभिरुक्तं न शक्यते । तस्मै हि प्रमाणस्य शब्दस्यैव



पराचोनधारपि श्रवणफलब्रह्मदर्शननिर्वर्तकतया आरादुपकारक-

तद्विज्ञेयश्रवणपदवाच्यविचारविषयशब्दस्यापि प्रमेयावागमं प्रत्यव्यवधानात्, मनन-
निदिध्यासनयोस्तु शब्दरूपप्रमाणितिकर्तव्यमाकृष्यमनोगतसंस्कारविशेषाद्याधायकत्वेन
व्यवधानाच्च श्रवणमेव प्रधानम्, तद्वहे एव मनननिदिध्यासने इति श्रवणाङ्कितायाद
एव युक्त इत्यभिप्रायेणाह—श्रवणं प्रधानमिति । तदुक्तं चित्सुखाचार्यै—
करणोभूतशब्दगतातिशयहेतुत्वात् श्रवणस्य करणत्वेनाङ्कित्वम्, मनननिदिध्या-
सनयोस्तु सहकारिभूतचित्तगतातिशयहेतुत्वात् फलोपकार्यङ्कता” - इति ।

तदर्थं तात्पर्यार्थः—यत् सच्चिपत्योपकारकतया श्रवणमङ्कि, आरादुपकारक-
तया मनननिदिध्यासनं चक्रे इति । तदुक्तं लघुचन्द्रिकायाम् -“परमापूर्व-
प्रयोजकयोग्यताविशिष्टयागमुद्दिश्यैव प्रयाजादिकं विधेयम् ; यागस्वरूपे
तत्साधनत्वसंभवात् । तथाच यद्येकयोग्यताया यागस्वरूपस्य चोद्देश्यत्वेनाङ्कि-
त्वात् याग्यतोपधायकत्वोपहितेन रूपेण मोक्षणादेः यागस्वरूपोपहितैस्तुल्या-
द्युपहितरूपेणावघातादेशाङ्कित्वसंभवः, तद्वदवधृततात्पर्यकत्वरूपा या मन्त्रानु-
भवयाग्यता तद्विशिष्टोद्देशेन मननादेर्विधानादुक्तयोग्यताया अपि उद्देश्यत्वेनाङ्कि-
त्वात्तात्पर्यावधारणस्य मननाङ्किता” इति । तथाच सर्वेषां सच्चिपत्योपकार-
काणामुत्पत्त्यपूर्वजननानुकूलयोग्यतासंघादकत्वात् परमापूर्वजननानुकूलयोग्यता-
विशिष्टयागोद्देशेन विधीयमानप्रयाजादीनां विशिष्टयागप्रविष्टतयाऽवधानाङ्कत्वमपि
यत् आङ्कियते, तेन न्यायेन अवधृततात्पर्यकशब्दाङ्कत्वेन विधीयमानमननादेशपि
तात्पर्यावधारणरूपश्रवणाङ्कत्वमर्थसिद्धमेव । तथाच प्रयाजादीनामिव मनना-
देरप्यारादुपकारकत्वमेवेति ॥

तदिदं सर्वं मनसि निधाय—श्रवणफलेति । दर्शननिर्वर्तकतया
शब्देन दर्शने जननीये प्रतिबन्धकासंभावनाविपरीतभावनादिनिरसनद्वारा
उपकारकत्वेन । आरादुपकारकतया करणगतातिशयहेतुत्वेनात्मगताति-
शयहेतुत्वेनेत्यर्थः ।

सच्चिपत्योपकारकारादुपकारकयोरयमेव विशेष - यत् करणगतातिशयहेतुः
सच्चिपत्योपकारकम्, आत्मगतातिशयहेतुरारादुपकारकमिति आरादुपकारकाणां



तथाऽङ्गत्वमित्याहुः । तदप्यङ्गत्वं न तार्त्तीयशेषरवरूपम् ; तस्य श्रुत्याद्यन्यतमगम्यस्य प्रकृते श्रुत्याद्यभावेऽसम्भवात् । तथाहि न “ब्रौहिभिर्यजेते”ति “दध्ना जुहोती”त्यादाविव मनन-निदिध्यासनयोरङ्गत्वे काचित् तृतीयाश्रुतिरस्ति । नापि “वर्हि-देवसदनं दामो”त्यादिमन्त्राणां बहिःस्वरुडनप्रकाशनसामर्थ्यवत् किञ्चिदङ्गमस्ति । नापि प्रदेशान्तरपठितस्य प्रवर्ग्यस्या“ग्नष्टोमे

करणोत्पत्त्यपूर्वार्थत्वात् सन्निपत्योपकारकाणां करणार्थत्वाच्च सन्निपत्योपकारक-मिव करणविशेषणतयाऽऽरादुपकारकं मोक्षेयतामर्हतीति भारादुपकारकं कदाप्यङ्गितामर्हतीति श्रवणमेवाङ्गं न निदिध्यासनम् । अत एव—“द्रष्टव्यः श्रोतव्यः” इति श्रवणश्लेषाव्यवहितपाठ उच्यते । अस्मिन्नेतु “ततस्तु नं पश्यति निष्कलं ध्यायमानः” इति वाक्ये ध्यायमानः ततस्तु तच्छ्रवणात् इत्यवार्थ इति मन्तव्यम् । ननु “श्रुत्वा मत्वा तथा ध्यात्वा तदन्तानविपर्ययो । सगयं च निराकृत्य सभतं ब्रह्मदर्शनमि”ति प्रथमं श्रवणादेरनुष्ठेयत्वेन श्रवणमेवाङ्गं प्रयाजादिकमिवेत्यत आह—श्रवणात्पराचीनयोरिति । नहि पूर्ववर्त्य-वाङ्गमिति नियमः, उत्तराङ्गानामपि ब्रह्मज्ञानं सर्वत्र ब्राह्मणतर्पणादीनां सत्त्वादिति न पराचीनत्वमङ्गत्वविरोधाति भावः । इदं सर्वं “शक्तितात्पर्यविशिष्टशब्दाव-धारणं प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानेन कारणं भवति, प्रमाणस्य प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानात्, मनननिदिध्यासने तु चित्तस्य प्रत्यगात्मप्रवणतामस्कारपरिनिष्पन्न-तदेकाग्रवृत्तिकार्यद्वारेण मन्त्रानुभवहेतुत्वं प्रतिपद्यते इति फलं प्रत्यव्यवहित-कारणस्य शक्तितात्पर्यावधारणस्य व्यवहिते मनननिदिध्यासने अङ्ग इति विवरण-वाक्यमनुसृत्योक्तम् ।

अथ चाङ्गपटमप्रधानपरम्, ननु शेषपरम्, शेषसाक्षात्कृतश्रुतिनिष्ठादीनां मन्त्राभावादित्याह—तदपीति । तार्त्तीयशेषरवरूपम् श्रुतिनिष्ठावाक्य-प्रकरणस्थानसमाख्याप्रमाणसिद्धकारकविशेषत्वम् । अत्र श्रुतिनिष्ठादीनां स्वरूप-सुदाहरणादिकं सर्वं पूर्वमेव विशदोक्तम् । तत्र श्रुतिप्रमाणाभावमाह-तस्येति । निष्ठाभावमाह—नापीति । लिङ्गमस्तीति । नापि लिङ्ग-



प्रवृत्तौ”ति वाक्यवत् श्रवणानुवादेन मनननिदिध्यासनविनि-
याजकं किञ्चिद्वाक्यमस्ति । नापि “दर्शपूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो
यजेते”ति वाक्यावगतफलसाधनताकदर्शपूर्णमासप्रकरणे प्रथा-
जादौनामिव फलसाधनत्वेनावगतस्य श्रवणस्य प्रकरणे मनन-
निदिध्यासनयोरास्मानम् । ननु द्रष्टव्य इति दर्शनानुवादेन श्रवणे
विहिते सति फलवत्तया श्रवणप्रकरणे तत्सन्निधावान्नातयो-
र्मनननिदिध्यासनयोः प्रयाजन्यायेन प्रकरणादेवाङ्गतेति चेन्न ;
“तं ध्यानयोगानुगता अपश्यन्नि”त्यादिश्रुत्यन्तरं ध्यानस्य दर्शन-
साधनत्वेनावगतस्याङ्गाकाङ्क्षायां प्रयाजन्यायेन श्रवणमननयो-
रेवाङ्गत्वापत्तेः । क्रमसमाख्ये दूरनिरस्ते । किञ्च प्रथा-
मस्तीति मन्वन्धः । मननस्य निदिध्यासनस्य च पृथक् पृथक् फलान्तरसत्त्वेन
परस्परं कार्यकारणभावाभावात् हस्तेनावद्यतीत्यादाविवार्यसामर्थ्यमत्र नाख्येव ।
शब्दसामर्थ्यं तु विना प्रकरणादिकं न प्रसरतीति नापि बहिर्द्देवेति
वर्णितम् । वाक्यप्रमाणाभावमाह — नापीति । अन्यथादिकं पूर्ववत् ।
वाक्यप्रमाणं हि श्रवणनिदिध्यासनयोरैकवाक्यगतत्वं एव प्रसरति, यदि समभि-
व्याहारमात्रेणाङ्गत्वनिर्णयः ; यथा—पूर्णमयो जुहुरित्यादौ, अत्र तु चोतव्य
इत्यादिकं भिन्नं वाक्यमिति न वाक्येक्यमिति समभिव्याहारमात्रेण भाङ्गत्वम्,
अतः प्रदेशान्तरपठितस्य प्रवर्गस्येव निदिध्यासनमुद्दिश्य श्रवणविधायकं
वाक्यान्तरमेव भाङ्गचवाक्यरूपमत्र वक्तव्यम्, तदप्यत्र नास्तीति भावः । प्रकरण-
मपि नात्र प्रसरतीत्याह नापीति । फलवत्त्वविधायकत्वं तदङ्गमिति
न्यायो हि एकस्य फलवत्त्वेमाङ्गित्वे निश्चित एव भवति, अत्र तु न तन्निश्चितम्,
वाक्यान्तरेण निदिध्यासनस्याप्यङ्गत्वमभवात्, इत्यभिमानः । असुमिवाभिमान-
माशङ्कोत्तराभ्यां विशदयति—नन्विति । क्रमसमाख्ययोरसङ्गतिमाह—
क्रमसमाख्ये इति । क्रमप्रमाणं हि प्रकरणकल्पनं विना न प्रवर्तेत ।
प्रकरणं तु नात्र पूर्वोक्तरीत्या विनिगमकाभावात् कल्पयितुं शक्यत इति भावः ।



जादिष्वङ्गत्वविचारः सप्रयोजनः—पूर्वपक्षे विकृतिषु न प्रया-
जाद्यनुष्ठानम्, सिद्धान्ते तु तत्रापि तदनुष्ठानमिति । प्रकृते तु
श्रवणं न कस्यचित् प्रकृतिः, येन मनननिदिध्यासनयाम्नवानु-
ष्ठानमङ्गत्वविचारफलं भवेत् । तस्मान्न तार्तीयशेषत्व' मनन-
निदिध्यासनयोः, किन्तु यथा घटादिकाय्ये' सृत्पिण्डादीनां
प्रधानकारणता, चक्रादीनां सहकारिकारणतेति प्राधान्याप्राधान्य-
व्यपदेशः, तथा श्रवणमनननिदिध्यासनानामपीति मन्तव्यम् ।
सूचितश्चैतद्विवरणाचार्यैः—“शक्तितात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणं
प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानेन कारणं भवति ; प्रमाणस्य प्रमेयाव-
गमं प्रत्यव्यवधानात्, मनननिदिध्यासने तु चित्तस्य प्रत्य-

ननु विवरणाचार्यैः शब्दशब्देव प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानादिनाङ्गत्वमिति
व्यवस्थापनात्, “ते ध्यानयोगानुगता अपश्यन्” इत्यस्यापि ते श्रुत्वा ध्यानयोगा-
दिति योजनस्यैव तत्समतत्वात् प्रकरणं नामाऽपि च तार्तीयशेषतायाश्चकमत्र
प्रवर्तत एवेति नाशमभिमानो युक्त इत्यस्वरसादाह— किञ्चेति । तथाच तार्तीय-
शेषताविचारफलमत्र न संभवतीति न तद्विवक्षितमिति भावः । इति शब्दे-
नाभाष्यस्वारस्यं सूच्यते । तत्र च निदानमिदमेव—यत् सवच तार्तीय-
शेषताविचारस्य मोक्षं प्रयोजनं संभवति ; वैकृतधर्माणां विशिष्टानामन्यत्रानति-
देयादिति । सर्वथातु—प्राधान्याप्राधान्ये एवाङ्गित्वाङ्गत्वे इति श्लोकाऽपि
नात्र विरोध इति तु न विवादास्पदमिदमिति तत्परतयैवाक्तव्यप्रवृत्तिरिति
सहजान्तमुपपादयति—किन्त्विति । पूर्वोक्तं विवरणवाक्यं निर्दिशति—
शक्नोति । प्रमेयावगमं प्रति प्रमां प्रति । अव्यवधानेन कारणं
अव्यवहितकारणम् । अव्यवधानात्, कारणत्वात् । तथाच शब्दस्य प्रमाकारण-
त्वात् शब्दविशेषणं विचारपदवाच्यं श्रवणमपि कारणमेव, कारणतावच्छेदकस्यापि
कारणत्वोपगमात् । प्रत्यगात्मप्रवक्षेति । अद्यात्मैकमात्रगोचरेत्यर्थः ।



शास्त्रप्रवणसंस्कारपरिनिष्पन्नतदेकाग्रहृत्तिकार्यद्वारेण ब्रह्मा-
नुभवहेतुतां प्रतिपद्येते इति फलं प्रत्यव्यवहितकारणस्य शक्ति-

तदेकाग्रहृत्तिकार्यद्वारेण - विपरीतभावनाशून्यब्रह्मात्मैक्याकारहृत्तिरूपकार्य-
द्वारेण । मननेनासंभावनारूपस्य चित्तविशेषहेतोर्निवृत्त्योपेक्षानामकत्रह्मकारमै-
क्याकारज्ञानेनोक्तसंस्कारः, निदिध्यासनेन तु तस्य दार्ढ्यं च संपाद्यते । ततश्च
विपरीतसंस्कारनिवृत्त्योक्तैकाग्रहृत्तिरूपं कार्यं भवतीति भावः । ब्रह्मानुभव-
हेतुताम् - अविद्यानिवृत्त्यपधायकानुभवप्रयोजकताम्, अङ्गस्य प्रधानजन्य
फलाहेतुत्वात् । अस्मिन् विवरणशक्ये हि अवयवमव्यवहितं मनननिदिध्यासने
व्यवहिते इति बोधनात् सूच्यते—यत् न तार्तीयमेवत्वमच धर्तत इति मूलकतां
हृदयम् ।

सर्वथा तु अवयवमनननिदिध्यासनाभ्यापि त्रीणि साक्षात्कारसाधनानात्येव
वक्तव्यमिति तेषामपि अन्तरङ्गसाधनमुपपद्यत एव । अत एव—“सहकार्यन्तर-
विधिः पक्षेण तृतीयं तद्वतो विध्यादिवदि”ति अवयवमननयोरपि विद्याकृता
तृतीयतुरीयपादे प्रतिपादितोपपद्यते । श्रीभाष्यमते हि अत्र श्रोतव्यो मनस्य
इति न विधिरिति जिज्ञासाधिकरणे विवेचितम्, तदुक्तं श्रीभाष्येः—श्रोतव्य
इति शानुवादः, साध्यायस्वार्थवत्त्वं नाधीनवेदः पुरुषः प्रयोजनवदर्थोऽवाधित्व-
दर्शनात्सर्विर्णयाय स्वयमेव अवयव प्रवर्तत इति अवयवस्य प्राप्तत्वात् ; अवयव-
प्रतिष्ठार्थत्वाच्च मनस्य इति शानुवादः—इति, तच्च सहकार्यन्तरवि-
धिरिति सूत्रं तद्वार्थं शानुपपद्यमेव स्यात् । इदमेव तत्सुखस्य श्रीभाष्यम् - एवं
मते ब्रूमः—सहकार्यन्तरविधिरिति । तद्वतः विद्यावनः । विध्यादिवत्
विधीयत इति यज्ञादिश्रुतीश्रमधर्म श्रमदमादिव विधिग्रन्थेनोच्यते । आदि-
ग्रन्थेन अवयवमनने गृह्यते इति ।

अथ अवयवमननयोः समयोरपि अर्थप्राप्तयोरेव सहकार्यं श्रीभाष्यमते, एवं
नियतपूर्वभावित्वं तु समानमिति अवयवमननयोर्विद्योपकारकत्वे न विवादः ;
इयान् विशेष—यत् अद्वैतमते निदिध्यासनमपि साक्षात्कारसाधनम्, श्रीभाष्य-
मते तु निदिध्यासनमेव साक्षात्कार इति । अत्र च “ते ध्यानयोगानुगता



सात्पर्य्यविशिष्टशब्दावधारणस्य व्यवहिते मनननिदिध्यासने तदङ्गे अङ्गीक्रियते" इति ।

श्रवणादिषु च मुमुक्षूणामधिकारः ; काम्ये कर्मणि

अपश्यन्" इति ध्यानादर्थान्तरस्य साक्षात्कारस्य निर्देशानुपपन्नः स्यादिति त्रितयमपि साधनमिति शांकरं मतम्, तदिदं सिद्धम्—साधनाध्यायचतुर्थपाठ-प्रतिपादितं कर्म श्रवणादिकं च सर्वं साक्षात्कारसाधनमेव, इयान् विशेषः—यत् कर्म बहिरङ्गं साधनं श्रवणादिकमन्तरङ्गं साधनमिति । तथाचेदमतं सिद्धं भवति—यत् श्रीभाष्यमते कर्मशमदमादिकं श्रवणमननं च सर्वमिदं मोक्ष-साधनध्रुवानुष्मृतिपटवोध्यदर्शनसमानाकारज्ञानसाधनम्, अद्वैतमते तु कर्म चित्तशुद्धिद्वारा, शमदमादिकं श्रवणद्वारा, श्रवणादिकं च साक्षात्साक्षात्कार-साधनमिति । तत्र मतद्वयेऽपि श्रवणविधिमूलके रागप्राप्ते वा विचारे कर्मणा मोक्षयोगः । तदुक्तं श्रीभाष्ये सर्वापेक्षाधिकरणे—“अतो यन्नादीनां ज्ञानसाधनत्व-मवगम्यते । ज्ञानं च वाक्यार्थज्ञानादर्थान्तरभूतं ध्यानापामनादिशब्दवाच्य-विशदतमप्रत्यक्षतापन्नस्मृतिरूपमिति । एवं चा“यातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र प्रति-ज्ञातायां श्रीभाष्यमतरौत्या रागप्राप्तायां जिज्ञासायां वाक्याद्यज्ञानार्थविचार-रूपायां कर्मोपयोगः श्रीभाष्यमतेऽपि न संभवतीति कर्मविचारानन्तरं ब्रह्म-विचार इति विदितकर्मावबोध एव ब्रह्मविचाराधिकारीति वा कथमपि न संभवतीति संजातमोक्षाभिलाष एव ब्रह्मविचाराधिकारीत्येव व्याकर्तव्यम् । संमतं चेत्तत् श्रीभाष्यकाराचार्यमपि, यत् मुमुक्षाऽधिकारिविशेषणमिति । तदुक्तं श्रीभाष्ये—“संजातमोक्षाभिलाषस्वानन्तस्थिरफलब्रह्मजिज्ञासा भवती”ति । मुमुक्षायां तु किं वा कारणमिति विचारे तु सत्यं कर्मविचार इति ममस्ति मतभेदस्तेषाम्, तथापि विप्रतिपक्षे विषये विनिर्णयमनन्तरकर्तव्यं मन्वानो मतद्वयसंप्रतिपक्ष-अधिकारिविशेषणं सूचयन् श्रवणाद्यधिकारिणं निदिशति श्रवणादिष्विति ।

मुमुक्षूणामिति । संजातमोक्षाभिलाषाणामित्यर्थः । एतेन मुमुक्षूष्व-मुस्यमधिकारिविशेषणमिति सूचितम् । अत एव तृतीयचतुर्थपादे “एवं मुक्तिफलानियमस्तदवस्थावधुर्नरि”ति मुक्तिरूपफलैकरूपतयेवोपसंहार उपपद्यते ।



फलकामस्याधिकारित्वात् । मुमुक्षायाश्च नित्यानित्यवस्तुविवेक-
स्येहामुत्रार्थफलभागविरागस्य शमदमोपरतितितितिक्षासमाधान-

यत्र मुक्तौ फलत्वनिर्देशेनेषमाणत्व तस्मैव योग्यमिति सूत्रेण मुख्यमधिकारि-
विशेषणं मुमुक्षुर्वेति गम्यते । एवं व्यवस्थायां "सहकार्यन्तरविधिरिति" श्रव-
णादिविशेषमाणान्तरमेष मुक्तफलविचाराऽपि भवति इति तृतीयाध्यायचतुर्थपादश्च
विपरितक्रमेण योजने मुक्ति, फलम् तत्साक्षात्साधनं श्रवणादिकम्, तत्साधनं
शमदमादिकमित्येव सिध्यति । यत्तु—“शमदमाद्युपेतः स्वात्तयापितु तद्विधेस्तोषा-
मवश्यानुष्ठेयत्वादि”ति सूत्रानन्तरं “विहितत्वाच्चाश्रमकर्मापौ”ति सूत्रम्, तन्मत-
द्वयेऽपि कर्माण्यमुमुक्षुणामप्यनुष्ठेयानाति विवेकनार्थत्वात् न मुक्तिसाधनतामा-
श्रमकर्माणां निरूपयति । आभाषकारा अपि ये सन्तु शमदमाद्युपेतः स्वादित्य-
व्याध्दरतोविषयत्वं मन्यन्ते, तेषु सर्वासाधारणं शमदमादिकमिति मन्यन्त
एवेति मुमुक्षायां शमदमादिकं साधनमित्यपि मतद्वयसंसर्गमिदम् । इतः
परतु शमदमादिभाधन किमित्येव विचारः कर्तव्यः । तत्र चा“स्वीभ्यनाद्य-
नर्पेक्षेति कर्मणां मासऽनुपयोगवर्णनेन, शमदमादौ दृष्टविधया तदुपयोगस्य
मतद्वयाऽसत्यत्वेनेहामुत्रार्थफलभागविरागस्यैव, तृतीयाध्यायद्वितीयपादेनेहिकामां
मायामात्रत्वादिसाधनेन विरागयोग्यत्वम् तत्प्रत्ययपादेनामुक्तिकफलानामावृत्ति-
प्रयोजकतादिद्वारा विरागयोग्यत्वं च प्रतिपाद्यतेऽनुपपन्नञ्च ब्रह्मेतरसर्वविनश्वरत्वं
च विद्यत्यादिव्यवस्थापितमनुकूलञ्च इति नित्यानित्यवस्तुविवेकसाध्यस्य
साधनत्व सूत्रकारसम्मतमिति स्वरसः पत्याः । इममेव पन्थानं
मनसि निधाय च—मुमुक्षायां च नित्यानित्यवस्तुविवेकस्येहामुत्रार्थ-
फलभागविरागस्य शमदमोपरतितितितिक्षासमाधानश्रद्धानां च
विनियोग इति ॥

अत्र सर्वेषां साक्षाद्विनियोगो नाभिमतः, किन्तु क्रमेण इति संप्रदायः । अत्र
नित्यानित्यवस्तुविवेकशब्देन सामान्यतः सत्यमस्तीतिज्ञानम्, विशेषतोऽसत्यमिति
विज्ञानाभ्यासश्च विवक्ष्यते इति “मायामात्रं तु” इति मायामयत्वव्यवस्था-
पनानुसारेणावगम्यते ।



शब्दानां च विनियोगः । अन्तरिन्द्रियनियहः शमः । बहिरिन्द्रिय-
नियहो दमः । विक्षेपाभाव उपरतिः । शौतोष्णादिद्वन्द्वसहनं

यत्तु श्रीभाष्ये—अपि च नित्यानित्यवस्तुविवेकादयो मीमांसाश्रवणमन्तरा न
संपत्त्यन्ते इति ब्रह्ममीमांसापूर्वतन्त्रं नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनां न संभवतीति
निरूपितम्, तदिदं श्रीभाष्यमतेऽपि ब्रह्ममीमांसाद्वितीयध्यायश्रवणमन्तरा
कर्मफलानित्यत्वतद्विरागादेरपेक्षितस्यासंभवात् समानम् ।

वस्तुतस्तु—“ जैमिनीयकर्मविचारस्वरूपकमात् ब्रह्ममीमांसाद्वितीयलक्षण-
चतुर्थपादेन सङ्गतः, प्रतिपत्तिरूपकमात् पूर्व निर्देय ” इति श्रुत-
प्रकाशिकोक्त्या जैमिनीयकर्मविचारोऽपि ब्रह्ममीमांसाद्वितीयध्यायशेष इत्येव
श्रीभाष्यसिद्धान्त इत्युक्तं कर्तव्यमिति जैमिनीयकर्मविचारोऽपि ब्रह्मजिज्ञासामन्तरा-
देन न संभवतीति कर्मस्वरूपविचारस्तत्फलानित्यत्वविचार उभयमपि न ब्रह्म-
विचारपूर्ववृत्ततामर्हति, किन्तु पूर्वोक्तस्या नित्यानित्यवस्तुविवेकादिसाधन-
चतुष्टयमेव तामर्हति, यत् विनापि विचारमनुभवस्तुलकपराज सात्वत-
सामान्यता वैदान्ताध्ययनेनापि च संभवति, कर्मविचारस्तु भवमिति श्रीभाष्यमत-
एवाभ्योन्वाश्रयदोषो नाहेतमने ।

अर्थ भावः—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र यादवयवाक्षयतया विवक्षितम् -
“सोऽन्वेष्टव्यः” याज्ञा वाऽरे दृष्टव्यः, “यात्मन्येवात्मनं यज्यत” तद्विजिज्ञासस्वेत्ये-
तेषामन्यतमम्, गुणोपसंहारन्यायेनैकार्थत्वात्पूर्वं वा, तत्रैकैकत्र “तद्विष्टं कर्मचितो
लोकः शीयते एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः शीयते” इति “परोक्ष लोकान्
कर्मचितान् ब्राह्मणो निर्वेदमायात्” “शान्तो दान्त उपरतश्चित्तुः समाहितो
भूत्वा” “वक्ष्यं पितरमुपससार” इति नित्यानित्यवस्तुविवेकादिकं यथा पूर्ववृत्ततया
तत्तद्विषयवाक्यशेष एवाभ्यासते, न तथा जैमिनीयकर्मविचारः तद्विशिष्टकर्म-
फलानित्यत्वमात्रं वेति विचारकर्तव्यता प्रतिपादयतः सूत्रकारस्याक्तसाधन-
चतुष्टयसंपत्तिरेव गुणोपसंहारन्यायेन बुद्धयारुढा, मान्यत्विमपाति युक्तमुक्तं
नित्यानित्यवस्तुविवेकस्येत्वादि ॥

शमदमादीन् लक्षयति—अन्तरिन्द्रियेति । अन्तःकरणस्य बहिर्मुखता-
निवृत्तनम् । बहिरिति । चक्षुरादीनां स्वविषयाश्रितवर्तनम् ॥



तितिक्षा । चित्तिकायां समाधानम् । गुरुवेदान्तवाक्येषु विश्वासः श्रद्धा । अक्षोपरमशब्देन संन्यासोऽभिधीयते । तथाच संन्यासिनामेव श्रवणादावधिकार इति केचित् । अन्ये तूपरमशब्दस्य संन्यासवाचकत्वाभावात् विक्षेपाभावमात्रस्य गृहस्थेष्वपि सम्भवात्प्रत्येकदेरपि ब्रह्मविचारस्य श्रूयमाणत्वात् सर्वाश्रमसाधारणं श्रवणादिविधानमित्याहुः ।

विक्षेपाभाव इति । राजसो विषयेष्वेव कृत्तिमत्त्वं शेषः, विशिष्टः शेषः सत्त्वाधिक्येन समादधतोऽपि चित्तस्थान्तरान्तरा विषयान्तरकृत्तिमत्त्वमिति यावत् । अत्र चैतत् योगवार्तिके । इयं क्षोपरतिगृहस्थसाधारणीति गृहस्थानामप्यधिकारः सिध्यति । अत एव “सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरभवत्,” “सर्वथापि ते एवोभयनिष्ठात्” “क्षेत्रभावात् गृहस्थोपसंहारः” इति साधनाध्यायगतानि सूत्राण्युपपद्यन्ते, अन्यथा गृहस्थतां विना यज्ञादीनामनुष्ठानासंभवात् सर्वापेक्षेत्यादिकमसङ्गतमेव स्यादिति निगूढाशयः । शान्तित्यादि अष्टाध्यायम् । एकदेशिनां मतेनोपरतिशब्दार्थमाह—अत्रेति । केचिदिति । सर्वापेक्षासूत्रादिकं कर्मणां विविदिषोपयोगबोधनार्थमेव, नतु गृहस्थानामपि विचाराधिकारबोधनार्थमिति तदभिमानः । उक्तमतेऽक्षारस्य सूत्रनपूर्वकं स्वीयं निगूढमाशयं विगदयति—अन्ये त्विति । उपरतिशब्दस्य विक्षेपाभावपरतापक्षपातिन इत्यर्थः । तदिदमाह—विक्षेपाभावेति । सर्वाश्रमसाधारणमिति । अत एव—“जनको ह वै वेदेहो बहुदक्षिणेन यज्ञे मेजे । यज्ञमाणो वै भगवन्तोऽहमस्मी”त्यादीनि ब्रह्मविदामप्यन्यपरेषु वाक्येषु कर्मसम्बन्धदर्शनानि, तद्योद्गातकादीनामपि पुत्रानुमासनं क्षोपपद्यते ।

वस्तुतस्तु —“जनको ह वै देह” इत्यादिकं “शेषत्वात्पुत्रवार्थवादो यथाऽन्येष्विति जेमिनिरिति पूर्वपक्षगुणसूत्रे “आचारदर्शनादि”तिसूत्रे एवोपक्षिप्तमाशङ्कता, नतु सिद्धान्तगुणसूत्रे । तत्र तु “तुल्यं तु दर्शनमिति सूत्रे “यज्ञमाणो वै भगवन्तोऽहमस्मी”त्यादीनां वेदान्तरादिसगुणविद्याविषयत्वमेव वर्तते इति विवेचनपूर्वकं कर्मनिरपेक्षत्वमेव बोध्यत इति नायं सर्वाश्रमसाधारण-



सगुणोपासनमपि चित्तैकाग्र्यादारा निर्विशेषब्रह्मसाक्षा-
त्कारहेतुः । तदुक्तम्—

“निर्विशेषं परं ब्रह्म साक्षात्कर्तुमनीश्वराः ।

ये मन्दास्तेऽनुकम्पास्ते सविशेषनिरूपणैः ।

यथोक्तं मनस्येषां सगुणब्रह्मशौचनात् ।

पक्ष आकरसम्पत्त इति गृहस्थानां सगुणोपासन एवाधिकारो न तु निर्गुणब्रह्म-
विचार इति परे मन्यन्ते ।

सर्वथा तु न कर्मावबोधस्य अवस्थाधिकारप्रयोजकत्वम् । नहि कर्मणो
वाक्यार्थज्ञानरूपब्रह्मसाक्षात्कारे मोक्षे बोधयोगः संभवति । तथाहि वाक्या-
देवाकाङ्क्षादिविशिष्टात् वाक्यार्थज्ञानसंभवात् न तत्र कर्मस्य उपयोगः । द्वितीये
तु क्रियाजन्यत्वेन मोक्षस्वानित्यत्वापत्तिः । अत एव—वेदान्तानामुपास्यमविशेष-
ब्रह्मपरत्वमेवेत्तुपासनासाध्यो मोक्ष इति पक्षोऽपि—निरस्तः । उपासनासाध्यत्वे
हि मोक्षः सातिशयः सशरीरोपभोग्यश्च स्वादिति “सशरीरं शरीरेषु” इत्यादि-
बहुव्युतिविरोध इत्यादिकं समन्वयाधिकरण आकरे व्यक्तमिति न दीयः ।

अनु—यदि न सविशेषोपासनस्य मोक्षसाधनत्वम्, तर्हि ब्रह्ममीमांसायां
सगुणवाक्यानां ब्रह्मनां विचारो न संगच्छते ; तस्य मोक्षानुपयोगात्, इत्यत
आह—सगुणोपासनमपीति । ब्रह्ममीमांसायां प्रतीकोपासनानि कर्मा-
णीतीयान्न्याय्यपासनानि स्वतन्त्रोपासनानि कानिचन दहरादिविषयाणि च
यानि विचारितानि, तेषु केषांश्चन प्रसङ्गेन, केषांश्चन ब्रह्मलोकप्रापणद्वारा तत्र
चित्तैकाग्र्यादिसाधनद्वारेण ब्रह्मणा सह मुक्तिप्रापकत्वेन मोक्षोपयोगेन च
[सम्बन्धो नानुपपन्नः । व्यक्तं चेत्तद“प्रतीकालम्बनान् नयतीति वादारायण”
इति सूत्रादौ । तथाचेह जन्तानि विमोक्तमर्थं निर्विशेषब्रह्मसाक्षात्कारे अवणस्यैव
कारणत्वेऽपि ब्रह्मलोके विचारोपयोगिचित्तैकाग्र्यसंपादनद्वारेण सगुणोपास-
नान्यपि नासङ्गतानीति भावः ।

तदिदमाह—निर्विशेषेति । अत्र प्रमाचमाह—निर्विशेषमिति ।

तथावाच्यत्वविधयत्वं सगुणनिरूपणस्येति फलितम् । तदेव निर्विशेषं ब्रह्मेव ।

तदेवाविर्भवेत् साक्षादपेतोपाधिकल्पनमिति । सगुणो-
पासकानाम् चर्चिरादिमार्गेण ब्रह्मलोकं गतानां तत्रैव श्रवणा-

अपेतोपाधिकल्पनं कल्पितोपाधिविगमद्वारा चाविर्भवेत् ब्रह्मलोके
श्रवणादिकाले विनापि सगुणनिदिध्यासनमुत्पद्येतति भावः । ननु सगुणोपा-
सकानां ब्रह्मलोक एव निर्विशेषसाक्षात्कार इति कुत इत्यत आह—सगुणोपा-
सकानामिति । अत्रं सगुणोपासनञ्च हि फलरूपस्य सगुणब्रह्मप्राप्तिरेव, न
निर्गुणब्रह्मसाक्षात्कारः, प्रमाणाभावात् ; तथापि सगुणोपासकानामर्चिरादिमार्गेण
ब्रह्मलोकं गतानां “न स पुनरावर्तत” इति श्रुत्याऽपुनरावर्तमानानां च “ब्रह्मणा
सर्वं ते सर्वं संवासे प्रतिसृज्यते । परस्मान्ते कृताव्यामः प्रविशन्ति परं पदम् ।”
इति उच्यमानस्यैव ब्रह्मणा सह साक्षात्कृतात्मना ब्रह्मभावाण्या मुक्तिर्भवत्येवेति,
तदभिप्रायेणैवोक्तम्—तदेवाविर्भवेदित्यादि ॥

अर्चिरिति । यद्यपि ‘नेऽर्चिषमभिसंविशन्त्यर्चिषोऽहः’ “स एतं देवयानं
पश्यान्मामाद्याग्निं लोकमागच्छति” “यदा वै पुरुषोऽस्यालोकाम् प्रैति स वायुमभि-
गच्छति” “सूर्यद्वारेण ते विरजा भवन्ति” इति चर्चिरादिरिव देवयानादि-
र्वाहर्वादिः सूर्यादिव मार्गः तत्तच्छ्रुतिपञ्चाशतेः ; एवमपि कथंचन कथंचन
सर्वेषामेतेषामर्चिरादौ संनिवेशमभवात् चर्चिरादित्वमेव योग्यम् । भूयास्त्व-
र्चिर्गादिश्रुतौ मार्गपदार्थि, अन्योयामि त्वन्यत्रेति बहुधाधायोगात् । अतः चैतद-
“चिरादिना तन्मयिते,” इति सूत्रे आकरे ।

तदयं मार्गक्रमः—अग्निः, अहः, आपूर्यमाश्चर्यः, उत्तराश्विनम्, संवत्सरः,
वायुः, आदित्यः, चन्द्रमाः, तद्वित्, वरुणः, इन्द्रः, प्रजापतिः । यद्यपि
छान्दोग्ये—‘नेऽर्चिषमेवेति वाक्ये वायुः वरुणेन्द्रादयश्च न श्रूयन्ते ; तथापि
श्रुत्यन्तराङ्गानामां तेषां—“वायुमन्दादपिमेवविशेषाभ्याम्” तद्वितोऽधि वरुणः
सम्बन्धात्” इति सूत्राभ्यामन्दाद्यनन्तरत्वं साधितमिति न विरोधः । इदं
सर्वमभिप्रेत्योक्तमादौति ॥

अत्रार्चिरादिशब्देन तदधिष्ठातृदेवताविशेषा नितार एव विवक्षिताः, ननु

द्युत्पन्नतत्त्वमाद्यात्काराणां ब्रह्मणा सह मोक्षः । कर्मवतां
धूमादिमार्गेण पितृलोकं गतानामुपभागेन कर्मक्षये सति
मार्गचिद्भानि भोगभूमयो वेति—“आतिवाहिकास्तज्जिह्वात्” इति सूत्रेण यत्
विवेचितम्, तत्सुचनाद्येमाह—मार्गोवेति । इति सत्यर्थः ।

“स एनान् ब्रह्म गमयता”ति अचिराद्विरचामानवपुरुषस्य ब्रह्मप्रापकत्व-
मवगम्यते । ब्रह्मशब्देन चात्र मुख्यत्वात् परमेव ब्रह्म विद्वच्छिष्योयमिति जैमिनि-
मतनिरासपूर्वकं “कार्यं वादरिरस्य गत्वपयत्तेरि”त्यत्र हिरण्यगर्भस्यैव विद्वत्तेति
यत्साधितम्, तदिदं मनसि निधायाह—ब्रह्मलोकमिति । गतानामिति ।
गीतानामित्यर्थः । “स एनान् ब्रह्म गमयता”ति श्रुतेरिति भावः ।

एतेन—अविदुष इव अपरविद्यारूपसगुणोपासनापरम्परायि “ब्रह्म मनसि-
संपद्यते” इत्यादिवागादिवृत्तिसमयमात्रम्, नतु स्वरूपलयः, एवमुक्तमर्थं च वर्तते
एवेति चतुर्थाध्यायप्रथमपादगतानां चतुर्थांसाद्यानामधिकारवानां सारः—
संश्लेषितः । अथ प्रसङ्गादविदुषां मध्ये केषांचन धूमादिमार्गेण केषांचन तृतीय-
स्थानेन याम्यमार्गेण पितृलोकादिकं गतानां पुनरावृत्तिर्दर्शित इति विशेषं
निरूपयति—कम वतामिति । धूमादिमार्गोवेति ।

स च मार्गश्चादौष्योपनिषदि—“अथ य इमे घाम इष्टापूर्ते दत्तमित्युपासते
ते धूमाद्वात्रिं रात्रेरपरपक्षमपरपक्षात् यान् बह्व दक्षिणेति मासोऽस्तान् जेत संवत्सर-
मभिसंभवन्ति, मासेभ्यः पितृलोकं पितृलोकादाकाशमाकाशाच्चन्द्रममम्, एष
सोमो राजे”ति वाक्येन समान्नातः । भगवद्गीतायामपि मार्गद्वयमिदम्—“अग्नि-
र्ह्योतिरहः शुक्रः वस्मासा उत्तरायणम् । तत्र प्रयाता गच्छन्ति ब्रह्म ब्रह्मविदो-
जनाः । धूमो रात्रिरहः कृष्णः वस्मासा दक्षिणायनम् । तत्र चन्द्रमसं ज्योति
र्योगी प्राप्य निवर्तते । शुक्रकृष्णे गतो ह्येन जगतः शाश्वतं मतं । एकया यात्वमा-
वृत्तिसम्ययाऽऽवर्तते पुनः ।” इति त्रिषदीकृतम् । तत्र मार्गद्वयोऽचिरादि-
मार्गः फलकल्पः, धूमादिमार्गस्तु वैराग्यसाधनद्वारा साधनकल्प इति चतुर्थाध्यायि-
चिरादिश्रुतीयाध्याये धूममार्गश्च सूत्रकृता विचारित परिभाषाकारास्तु
साधनपरिच्छेदस्य पृथगकरणेन प्रयोजनपरिच्छेद एव मार्गद्वयमपि निरूपयन्ति
इति मन्यव्यम् । तदेतन्मूल एवानुपदमेव सूचयिष्यन्ति प्रसङ्गागतेनेत्यादिना ।



पूर्वकृतसुकृतदुष्कृतानुसारेण ब्रह्मादिस्थावरान्तेषु पुनरु-
त्पत्तिः । तथाच श्रुतिः—“रमणीयचरणा रमणीयां योनि-
मापद्यन्ते कपूयचरणाः कपूयां योनिमि”ति । प्रतिषिद्धानु-
ष्ठायिनान्तु रौरवादिनरकविशेषेषु तत्तत्पापोचितं तीव्रदुःख-

पितृलोकं गतानां पितृलोकद्वारा चन्द्रलोकं गतानाम् । तथाच श्रुतिः—
“स सोमलोके विभूतिमनुभूय पुनरावर्तते” इति । कर्मक्षये—स्वर्गादिस्तोत्र-
प्रापकस्य कर्मणः सर्वात्मना क्षये । तथाच श्रुतिः—“तस्मिन् यावत्संपातमुचित्वाऽथेत
मेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते यथेतम्”—इति । अथ चार्थः—“कृतात्मनोऽनुग्रहवान् इष्ट-
क्षतिभ्यां यथेतमर्जवं च” इति सूत्रे चाकारे विशदीकृतः । अत्र कर्मक्षयपदेन सकृत्-
सर्वकर्मणामेव ग्रहणं भवति, उत स्वर्गादिप्रापककर्मविशेषस्यैवेति शङ्काधारणार्थं
सूत्रेऽनुग्रहवानिति सूचितम् । तत्रचानुग्रहशब्देन सुखाद्यविशेषो विवक्षित
इति मतनिरासपूर्वकं “सुकृतदुष्कृते एवेति वादरि”रिति सूत्रेणावशिष्टपूर्व-
कृतसुकृतदुष्कृतयोरेव ग्रहणमिति सूत्रकारिणोऽपि विशदीकृतमिति सूचितम् ।
कर्मक्षयपदेनात्र न स्थायिककर्मसामान्यग्रहणम्, येनावरोहाप्रसङ्ग इष्टादि-
कारिणामपीति सूत्रयन्त्रवरोहनिमित्तमुपपादयति—पूर्वकृतेति । अत्रार्थं
श्रुतिं प्रमाचयति—तथाचेति ॥

अनु—इष्टादिकारिणामिकानिष्टादिकारिणामपि चन्द्रलोकगमनं समानमिति
परलोकभोगसाम्यापत्तिरिति शङ्का “संयमने त्वनुभूयेतरेषामारोहावरोहौ
तद्वतिदर्शनादि”ति सूत्रसिद्धान्तं मनसि निधाय परिहरन्निष्टकारिणां तेभ्यो
विशेषमाह प्रतिषिद्धानुष्ठायिनामिति ।

अत्र च प्रसङ्गे—“वायुर्भूत्वा धूमो भवती”ति बोध्यमानो वाय्वादिभावः किं
तस्माद्दृश्यमुत तत्स्वरूपत्वम्, एवं कियत्कालं वाय्वादिभावः, एवमवरोहसमये
“त इह बोद्धव्यं वा ओषधिवनम्यतयस्तिलमाषा जायन्ते” इत्याद्यावाग्रायमानो
मौञ्जादिभावः किं ओषधिरादिचित्ततत्त्वसंज्ञाभावेऽपि तद्वाच्य एव, इत्यादि-
विवेचनमपि नियतं प्रपञ्चनीयम्, एवमपि प्रयोजनपरिच्छेदात्तात्पर्यविवक्षितेन

मनुभूय श्वशूकरादिषु तिर्यग्गोनिषु स्थावरादिषु चोत्पत्ति-
रित्यलं प्रसङ्गागतप्रपञ्चेनेति ।

निर्गुणब्रह्मसाक्षात्कारवतस्तु न लोकान्तरगमनम् ; “न

प्रासङ्गिकत्वाच्चेष्टानिष्टकारिगमनागमनादिविचारस्त मात्र प्रपञ्चनं युक्तमिति
तद्व्यपक्षीऽत्र न संपादित इत्याह—इत्यलमिति । प्रसङ्गागतप्रपञ्चेनेति ।
सगुणोपासनस्य निर्गुणसाक्षात्कारहेतुत्वप्रसङ्गागतप्रकृतनिर्गुणसाक्षात्कारस्यलानुप-
युक्तगत्यागत्यादिविचारगतविशेषविस्तारे हेत्वर्थः ॥

मनु—निर्गुणसाक्षात्कारेऽपि गतिनिरूपणं नानुपयुक्तम्, “समाना
साक्षत्पदेषादि”ति विद्वद्विदुषोः समैव सृतिरिति यद्वर्णितं तच्च हि
विद्वच्छब्देन मुख्य एव हि विद्वान् विवक्ष्यते । “न तस्मात् प्राणा उत्क्रामन्तीति”हि
प्राधान्यादभ्युदयनिःश्रेयसाधिक्यताज्जीवादेव प्राणवियोगं निषेधति, न शरीरात्
इत्यत आह—निर्गुण्येति । ननुक्तश्रुतिविरोधः कथं नैत्यत आह—
“न तस्येति । श्रुतेरिति । तथाच उद्गदारस्थके चतुर्थप्रपाठके
“अ एतास्तेजोमात्राण्यमभ्याददानो हृदयमेवाश्वयकामति” इत्युपक्रम्य “तत्र
प्रयोतेनैव प्राणा निष्क्रामन्ति तमुत्क्रामन्तं प्राणा अनूत्क्रामन्ति” इत्यविदुष
उत्क्रान्तिप्रकारमभिधाय “अन्यत्रवतः कस्याणं रूपं प्रतिपद्यते”इति देहान्तर-
परिषद्वाभिधाय “प्राप्यान्तं कर्मचक्षस्व यत्किंचिद् करोत्ययम् । तस्मान्नोका-
त्पुनरेत्यस्मै लोकाय कर्मणे, इति तु कामयमान” इत्यविद्वद्विषयं समाप्य
“अथाकामयमानो योऽकामो भिष्काम आसकाम आत्मकामो न तस्य प्राणा
उत्क्रामन्ति ब्रह्मेव सन् ब्रह्माप्येती”ति विदुषः स्पष्टं तस्येति यद्वानिर्देशेन
शरीरादेवोत्क्रान्तिनिषेधस्य गम्यमानत्वात्, विद्वद्विदुषोरुभयोरपि प्राणोत्क्रमणे
समाने “अथाकामयमान”इति वैवर्त्येनोपक्रमायोगेन श्रुत्यन्तरगते “न तस्मात्
प्राणा उत्क्रामन्ति”इति वाक्ये तद्विरोधेन शरीरादुत्क्रमणनिषेधस्त्वैव
स्वीकरणीयत्वेन च विदुषो न लोकान्तरगमनमिति भावः । तथाच स्मृतिः—
“सर्वभूतात्मभूतस्य सर्वभूतानि पश्यतः । देवा अपि मार्गे सुहृन्त्यपदस्य



तस्य प्राणा उत्क्रामन्ती"ति श्रुतेः, किन्तु यावत् प्रारम्भक्षयं सुखदुःखे अनुभूय स पश्चादपहज्यते । मनु "क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे" इत्यादिश्रुत्या "ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात् कुरुतेऽर्जुने"ति स्मृत्या च ज्ञानस्य सकलकर्मनाशहेतुत्वनिश्चये सति प्रारम्भकर्मावस्थानमनुपपन्नमिति चेन्न ; "तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्ष्ये अथ सम्पत्स्ये" इत्यादिश्रुत्या "नाभुक्तं क्षीयते कर्मे"त्यादिस्मृत्या चोत्पादितकार्यकर्मव्यतिरिक्तानां सञ्चितक्रियमाणकर्मणामेव ज्ञानविनाश्यत्वावगमात् । सञ्चितं द्विविधं सुकृतं दुष्कृतञ्चेति । तथाच श्रुतिः—“तस्य पुत्रा दायमुपयन्ति सुहृदः साधुकृत्यां द्विषन्तः पापकृत्यामिति ।

पदेयिषः" इति । तथाच श्रवणादिभिस्तुत्याः साक्षात्कार आभरणमावर्त्यते चेत् "तदधिगम उत्तरपूर्वाधयोरशेषविनाशावि"ति न्यायेन सर्वकर्माभावे भूति निजेव लोकान्तरगमनं ब्रह्मभावमाप्नोति जीव इति सिद्धम् ।

मनु सत्त्वपि श्रवणमनननिदिध्यासनजनिते आत्मसाक्षात्कारे कामदेवादीनां व्यवहारदर्शनात् साक्षात्कारमात्रेण प्राणादिविस्तयो न संभवति, किन्तु सुकृतस्य समापत्येव सर्वदाऽवस्थानम्, अन्यथा जीवश्चैव मुक्तानां न स्यादित्याशङ्क्याह—
किन्त्विति । यावत्प्रारम्भक्षयमिति । "तदधिगम उत्तरपूर्वाधयोरशेषविनाशावि"त्यस्य हि प्रारम्भेतरविषयत्वमेव । अत एव सूत्रान्तरम्—“भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा ततः सपश्यते" इति । तथाच यावत्प्रारम्भक्षयं दृश्यमानं जावत्त्वं न मुक्तिकाकोऽपि सपश्यत्वं नमयितुमर्हति ; अन्यथा शोभावादिमते भगवत्साक्षात्कारानन्तरमपि श्रुतादीनां प्राकृतशरीरवत्त्वस्यैवानुभवात् मुक्तावपि प्राकृतं शरीरमापद्येतेति न कोऽपि दोष इति भावः । अमुमेवार्थमाशङ्क्यापरिहाराभ्यां विशदयति -नन्वित्यादिता । मनु—प्रारम्भकर्मणोऽपि मूला-



ननु ब्रह्मज्ञानान्मूलाज्ञाननिवृत्तौ तत्कार्यप्रारम्भकर्मणोऽपि निवृत्तेः कथं ज्ञानिनो देहधारणमिति चेन्न, अप्रतिबद्धज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्त्तकतया प्रारम्भकर्मरूपप्रतिबन्धकदशायामज्ञाननिवृत्तेरनङ्गीकारात् । नन्वेवमपि तत्त्वज्ञानेनैकस्य मुक्तौ

ज्ञाननायेत्वात् ब्रह्मज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तिरेव न्यायमिहेति कथं प्रारम्भकमेतरस्यैव ज्ञाननायत्वमिति सोऽवसिद्धान्तोऽपि न्यायविरुद्ध उपपद्यते इति शङ्कते—नन्विति । ज्ञानस्याज्ञानतत्त्वयुक्तीभयविरोधित्वं ह्यवश्यमेवोक्तं करणीयम्, अन्यथा ब्रह्मज्ञानानन्तरमपि विषयादिसत्त्वप्रसङ्गादिति शङ्काहृदयम् । अप्रामाण्यज्ञानानास्तन्निवृत्तपटुतममस्कारसहितभ्रमव्याप्यभुज्यमानाहृष्टाभावसहितज्ञानस्यैवाज्ञानतत्त्वयुक्तीभयनाशकत्वम् । तथाच भुज्यमानाहृष्टगतप्रारम्भत्वस्य तन्नाशप्रतिबन्धकत्वात् न दोष इति शङ्कामितां समाधत्ते—अप्रतिबद्धज्ञानस्यैवेति ।

तदिदं सिद्धम्—यत् ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ चन्तःकरणतादात्म्यादिप्रयुक्तस्य सर्वस्य बन्धस्य निवृत्त्या जीवस्य जीवताऽप्येत्येति ब्रह्मभाव एव मुक्तिः, सा च ज्ञानेकनिबन्धना, जीवासनामाभ्येति, तत्र श्रवणादीनि, तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेकादिकं च साधनमिति निर्विशेषब्रह्मतावाद एव युक्त इति ।

ननु निर्विशेषब्रह्मभावो न मुक्तिः, ब्रह्मणो निर्विशेषता हि अविद्यादिद्वितीयपदार्थशून्यत्वमेव ; तच्च श्रुतादीनां ब्रह्मज्ञानेन संपन्नं वा न वा ? आद्ये अस्मदादीनां संसारानुपलब्धिप्रसङ्गः । तथाहि—ब्रह्मावरकमज्ञानमेकं वाऽनेकं वा ? आद्ये एकमुक्तौ सर्वमुक्त्यापत्तिः । द्वितीये चनेकैरज्ञानैराहतं ब्रह्मेकमित्येवोक्तं करणीयम् । तत्र च श्रुतादितत्त्वज्ञानेन सर्वाज्ञानविनाशे सर्वमुक्त्यापत्तिः । तत्सदज्ञानमात्रविनाशे तु श्रुतादिभिरन्याविद्यासहितब्रह्मभाव एव प्राप्तः, नतु सर्वाज्ञानशून्यतन्नाव इति न निर्विशेषब्रह्मभावसिद्धिः । यदि तु श्रुतादीनां न संपन्नम्, तर्हि तु बहुप्रमाणविरोध इत्यभिप्रायेण शङ्कते—नन्विति । तत्त्वज्ञानेन निर्विशेषाच्छब्दसाक्षात्कारेण । एकस्य श्रुतादेः । मुक्तौ ब्रह्मावरका-



सर्वमुक्तिः स्यात्, अविद्याया एकत्वेन तद्विवर्तौ क्वचिदपि संसारायोगादिति चेन्न ; दृष्टत्वात् इत्येव ।

ज्ञाननाशप्रयुक्तानर्घनिवृत्त्यपलक्षितमज्ञभावे । सर्वमुक्तिः अतस्त्वज्ञानिना-
मन्येषामपि मुक्त्यापत्तिः । कथमित्यत आह—अविद्याया एकत्वेनेति ।
“मायामेतां तरन्ती”त्येकवचनत्रयत्वात् मूलाविद्यैकैवोक्तकर्तव्येति शुकादितस्त्व-
ज्ञानेन मूलाज्ञानविनाशे तत्प्रयुक्तसर्वसंसारनिवृत्तिरिति भावः ।

मन्वियमाशङ्क्य एकजीववादेन वा अनेकजीववादेन वा ? द्वितीये जीव
इवेत्यरोऽपि प्रतिबिम्बविशेष इति पक्षे मुक्तस्य बिम्बभूतचैतन्यभाव एव न निर्दि-
शिवमज्ञभावः । यत्र द्वेकस्थानिकोपाधिवु प्रतिफलनम्, तत्रैकोपाधिविलये सति
प्रतिबिम्बस्य बिम्बभाव एव हि दृश्यते । प्रतिबिम्बो जीव इत्यरो बिम्बस्थानीय
इति पक्षेऽपि तु यावत्सर्वमुक्तिः सर्वज्ञत्वसत्यसंकल्पत्वसंकर्तृत्वसर्वेश्वरत्वादि-
गुणकपरमेश्वरभावापत्तिरेव मुक्तिः, नतु निर्दिशिवमज्ञभावः । तथाचानेकजीव-
वादे मूलाविद्याया अवस्थाविशेषरूपा मूलाविद्यारूपा वा अनेका एवाविद्या
उक्तोक्तियन्त इति यावत्सर्वमुक्तिः तस्मिन् पक्षेऽभिमतेश्वरभावापत्तिरूपा मुक्ति-
रेकमुक्तौ सर्वेषां न प्रसरति । अधिकं चात्रापेक्षितं सिद्धान्तलेशसंघटतोऽव-
गन्तव्यम् । एकजीववादे तु यच्च—जीव एकस्तेन चैकमेव शरीरं सजीवम्,
स च हिरण्यगर्भ एव, अन्यानि स्रष्टृदृष्टशरीराण्येव निर्जीवानि, तदज्ञान-
कल्पितं सर्वं जगत्, तस्य स्रष्टृदर्शनवत् यावदविद्यं सर्वं व्यवहारः । ब्रह्ममुक्त-
व्यवस्थापि नास्ति ; जीवस्यैकत्वात् । शुकमुक्त्यादिकमपि स्रष्टृपुरुषान्तर-
मुक्त्यादिकमिव कल्पितम्—इत्यादिदृष्टिदृष्टिवादमवलम्ब्य प्रक्रियाव्यवस्था,
तत्र हि एकमुक्तौ सर्वमुक्तिर्या सत्तु शुद्धचैतन्यभाव एव विवक्ष्यते, सा नासम्भवेति
हृदयेतिनां प्रक्रिया । तत्रानेकजीववादमवलम्ब्योक्तायाः शङ्कायाः परिहारं
“इतरैतु” इत्यादिना निरूपयिष्यन् एकजीववादेन आभिमतं परिहारमाह—
दृष्टत्वादिति । एषो एकजीववादपक्षपातिनः । अत्रैकजीववादे एको जीवो
हिरण्यगर्भ इत्येकं मतम्, अपरं तु तस्यापि प्रतिकल्पं भेदेनासदादिजीवतुल्यत्व-
मेवेति समस्तज्ञानोपहितमन्यदेव चैतन्यमिति मतमित्यन्यदेतत् ।



अपरे तु एतद्दोषपरिहारार्थैवन्द्रो मायाभिरिति बहुवचन
श्रुत्यनुगृहीतमविद्याया नानात्वमङ्गीकर्तव्यमित्याहुः ।

अन्ये तु एकैवाविद्या । तस्या एवाविद्याया जीवभेदेन
ब्रह्मस्वरूपावरणशक्तयो नाना । तथाच यस्य ब्रह्मज्ञानं तस्यैव
ब्रह्मस्वरूपावरणशक्तिविशिष्टाविद्यानाशो न त्वन्यं प्रति ब्रह्म-

अनेकजीववादेनोक्तशङ्कां परिहरन्नाह—अपरे इति । अनेकजीववादे हि
मतभेदो वर्तते । यथा—प्रतिजीवमविद्याभेदेनाविद्यानानात्वमतम्, एकस्या
एवाविद्याया अनेकांशत्वमतमिति । तत्र प्रथममते—कस्याविषया प्रपञ्चः
कृतः इति प्रश्नेऽस्ति तत्रापि प्रकारद्वयं समाधानम् । तत्रैकः—विनिगमका-
भावात्सर्वाविद्याकृतोऽनेकतन्त्रारब्धपटुन्मयः—इति । तत्रैकस्य मुक्तौ तदविद्या-
विनाशे एकतन्त्रुनाशे पटस्त्वेव तन्त्राधारप्रपञ्चस्य नाशः, तदानीमेव विद्यमान-
तन्त्रुभिः पटान्तरस्त्वेतराविद्याभिः सकलेतरसाधारणप्रपञ्चान्तरस्थोत्पत्तिरिति ।
द्वितीयस्तु—तत्तत्प्रकृषात्तान्त्रकतरजतवश्यायमते तत्तदपेक्षाबुद्धिजन्यद्वित्ववच्च
तत्तदविद्याकृतो विद्यदादिप्रपञ्चः प्रतिपुरुषं भिन्नोऽपि भ्रमादेकवद्भामते इति ।
अत्र प्रकारद्वयेऽप्येकमुक्तो न सर्वमुक्तिरिति प्रथमं प्रथममतानुसारेण समाधान-
माह—एतद्दोषेति । बहुवचनेति । मायामेतामिति एकवचनं
जात्यभिप्रायमिति भावः ।

अस्मिन् मते हि—अण्डपटादिवत् अण्डप्रपञ्चोत्पत्त्यादिकल्पनं सर्वानुभवा-
विहमिति अविद्याया अनेकांशत्वमिति वादानुसारेणोक्ताशङ्कां परिहरति—
अन्ये त्विति । एकस्या एवाविद्याया अंगभेदवादिन इत्यर्थः । अपर-
पक्षे तु—“इन्द्रो मायाभिरिति बहुवचनं शक्तिभेदाभिप्रायमेवेति मूल एव
व्यक्तम् । अनेकजीववादेनोक्तशङ्कापरिहारं सूचितं विद्यदयति—तथाचेति ।
अविद्याया अनेकांशकत्वे चेत्त्वर्थः । शक्तिविशिष्टाविद्यानाश इति ।
विशिष्टं शुद्धादतिरिच्यत इत्यस्माकं सिद्धान्तात् एकस्य तत्त्वज्ञाने यावत्सर्वमुक्ति-
नाविद्यायाः स्वरूपतो विनाश इति सूचनादीकारभाव एवानेकजीववादे मुक्ति-



स्वरूपावरणशक्तिविशिष्टाविद्यानाथ इत्यभ्युपगमान्नैकमुक्तौ
सर्वमुक्तिः । अत एव च “यावदधिकारमवस्थितिराधि-
कारिकाणा” मित्यस्मिन्नधिकारणे अधिकारिपुरुषाणामुत्पन्न-

रित्यनुपदमुपपादितः सिद्धान्त एव स्वाभिमत इति सूचयति । एकमुक्तौ
एकस्त्रेणैवभावे । ईश्वरभावो हि जीवोपाध्यन्तःकरणविलयाधेन इति तत्त्व-
ज्ञानेनाज्ञानाशनाये तत्त्वयुक्तान्तःकरणस्यापि नाशः तत्त्वज्ञानिनो यथा भवति,
न तथाऽन्यथा । अज्ञानाज्ञानाशपदेन तत्तदन्तःकरणमेव विवक्ष्यत इत्येक-
मतमपरं तु तस्यापि प्रयोजकमवस्थाज्ञानमिति त्वन्यदेतत् । सर्वथातु अनेक-
जीववादे ईश्वरभाव एव मुक्तिरित्येव सिद्धान्तः ॥

ननु सत्यपि जीवैकत्वानेकत्वविषये मतभेदेऽनेकजीववाद ईश्वरभाव
एव मुक्तिरिति सिद्धान्त एव च मुक्तिसूत्रभाष्यानुगुणः । अत एव समन्वयाध्याये—
सत्यकामत्वसत्यसंकल्पत्वादीनां जीवलिङ्गत्वमाशङ्क्य तेषां मुक्तजीवलिङ्गत्वमेव, न
बह्वर्तुजीवलिङ्गत्वमिति—“उत्तराखेदाविर्भूतस्वरूपसु” इति सूत्रे यत् विवेचितम्,
यच्च साधनाध्याये—जीवस्त्रेणैवत्वात्तदपि सत्यसंकल्पत्वादिकमविद्यादोषातिरो-
हितमिति जीवावस्थायां तद्वद्वैतमिति—“पराभिधानास्तु तिरोहितं ततो ह्यस्य
बन्धविपर्ययो इति सूत्रे विशदीकृतम्, यदपि च फलाध्याये “ब्राह्मेण
जमिनिहपन्थासादिभ्यः” “एवमप्यविरोधादुपन्वासादिभ्यः” इति सूत्रयोर्वसुहृद्या
धैतन्यमात्रत्वेऽपि सत्यकामत्वादिगुणकलापस्य बह्वपुह्वयव्यवहारहृद्या संभवात्
न मुक्तिद्वयविरोध इति प्रतिपादितम्, तत्सर्वं मुक्तस्त्रेणैवभाववाङ्गीकार एवोपपद्यते ।
यत् कल्पतरो—न मायाप्रतिबिम्बस्य विमुक्तैरुपपद्यतेति वर्णितम्, तदिदं
ईश्वरप्रतिबिम्बवादनिरासपरमेव, नतु मुक्तेरीश्वरभावत्वनिरासपरम् । तदिदं
सिद्धमनेकजीववादादिकमेव मुक्तिसूत्राद्यनुगुणमित्यभिप्रेत्याह—अत एवेति ।
अनेकजीववादाभ्युपगमादेव ॥

सुमान्तरमपि प्रकृतानुगुणमिति विशदयन्नाह—यावदधिकारमिति ।
अर्थात्—अन्त्यान्तरमनुत्पाद्यानिवर्तितकर्मवशात् परमेश्वरेण तेषु तेष्वधिकारिषु
नियुक्तानां सत्यपि मोक्षहेतौ तत्त्वसाक्षात्कारे तत्तदधिकारभोगं यावत् अवस्थितिः



ब्रह्मज्ञानानामिन्द्रादीनां देहधारणानुपपत्तिमाशङ्क्य अधि-
कारापादकप्रारम्भकर्मसमाप्तानन्तरं विदेहकैवल्यमिति सिद्धा-
नितम् । तदुक्तमाचार्य्यवाचस्पतिमिश्रैः—

“उपासनादिसंसिद्धितोषितेश्वरचोदितम् ।

अधिकारं समाप्येते प्रविशन्ति परं पदमि”ति ।

एतच्चैकमुक्तौ सर्वमुक्तिरिति पक्षे नोपपद्यते । तस्मादेका-

कीर्तयतेति । इदं हि सूत्रं तत्त्वज्ञानेन प्रारम्भकर्मानिर्मुक्तौ एकमुक्तौ सर्वमुक्तौ च
प्रमाणम् ; अस्याऽधिकारापादककर्मसमाप्तानन्तरमिन्द्रादीनां विदेहकैवल्य-
प्रतिपादनमवासङ्गतं स्यात् । विदेहकैवल्यम् स्थूलसूक्ष्मशरीरद्वयविलयाख्या
मुक्तिरेश्वरभाव इति यावत् ॥

ननु—“यथाकतुरस्मिन् पुद्गलो भवति तथेतः हेत्य भवति” “तं यथा-
यथोपास्ते” इत्यादिश्रुतिषु सगुणोपासकानामपीश्वरमायुज्यत्रयवशाच्छ्रुते, सगुण-
विद्याफलविशेषोपपत्तिरित्याशङ्काम्—सगुणोपासकानामशङ्कसाक्षात्काराभावात्ता-
विद्यानिवृत्तिन बाधकारादेर्विषयः, “नाधि वा जगद्व्यापारवर्जम्” भोगमात्र-
साम्यस्त्रिङ्गाच्च” इत्यादिसूत्रोक्तन्यायेन भोगमात्रसाम्येऽपि संकल्पमात्रात्स्वभोगोप-
युक्तदिव्यदेहेन्द्रियवनितादिसृष्टिसामर्थ्येऽपि च सकलजगत्सृष्टिस्थितिसंहार-
ज्ञातव्यरसक्षणं निरवयवमैश्वर्यम्, मुक्तानां तु परमेश्वरभावं प्राप्तानां
तत्त्वैक्यमिति विशेष इत्यादिबोधनेन परिहार्यो मन्वानः—“यावदधिकारमि”ति
सूत्रगतं भामतीश्लोकं प्रकृतार्थोपपत्त्युक्ततयाऽनुसन्धत्ते—तदुक्तमिति । उपा-
सनेति । अत्रोपासनासंसिद्धितोषितेश्वरत्ववर्णनेन, तस्यैव प्रेरकत्ववर्ण-
नेन उपासकानां न निरवयवज्ञानव्यसक्तव्यमैश्वर्यमिति सगुणविद्याफल-
निष्कर्षभाव इति च सूचयतीति नोक्तशङ्कावसर इति भावः । विद्याकर्मस-
मुत्थनेति भामत्याः पाठान्तरम्, यत् खलु प्रायेण सर्वेषु सुदृढतुष्टकेषूपलभ्यते ।
फलतस्तु नात्र भेदः । यावदधिकारमिति सूत्रभाष्यादीनामेकमुक्तौ सर्वमुक्त्यभावे
प्रमाणतामुपपादयति—एतच्चेति । उपासनादीति वाक्यमिस्थर्थः । नोप-
पद्यते । सर्वमुक्तौ आधिकारिकाशामिति विशेषनिर्देशायोगादिति भावः ।

विद्यापक्षेऽपि प्रतिजीवमावरणभेदोपगमेन व्यवस्थोपपादनीया ।
तदेवं ब्रह्मज्ञानान्मोक्षः । स चानर्थनिवृत्तिर्निरतिशयब्रह्मा-
नन्दावाप्तिश्चेति सिद्धं प्रयोजनम् ।

इति वेदान्तपरिभाषायां प्रयोजनपरिच्छेदः ।

एवमेकजीववादेनानेकजीववादेन चैकमुक्तौ सर्वमुक्त्ययोग इति निरूपितेऽपि
अनेकजीववादेन तत्परिहारानुसन्धानमेव सर्वादरपात्रं भवितुमर्हति ; इष्टि-
इष्टिवादाधिकारिषस्तु विरलविरला इति सूचयन्ननेकजीववादमात्रानुसन्धाने-
नोक्तप्रकारपरिहारसंपादितं प्रयोजनपरिच्छेदमुपसंहरिष्यन्ननुवदति— तस्मा-
दिति । प्रकृतं प्रयोजनरूपं निष्कृत्वा प्रदर्शयन् "मङ्गलादीनि मङ्गल-
मध्यानि मङ्गलान्तानि"ति महाभाष्यानुसारिण मङ्गलानां मङ्गलं प्रयोजनमेव
स्वयन्दतो मङ्गलार्थं निर्दिशति—प्रयोजनमिति ।

तदयं संयुक्तः—एकजीववादेन निर्विशेषब्रह्मभावः, अनेकजीववादेने-
ष्वरभावो वा सुक्तिः । तत्र प्रथममते एकमुक्तौ सर्वमुक्तिरिष्टेव, सर्वस्यापरस्य
कल्पितत्वात् । द्वितीयमते त्वविद्याभेदात् तच्छक्तिभेदात् अन्तःकरणभेदाद्वा नैक-
मुक्तौ सर्वमुक्तिः । इयं च प्रारब्धकर्मणा सर्वेषां भोगेन नाशानन्तरं विदेह-
कैवल्यमिति, ततः पूर्वं तु तत्त्वसाक्षात्कारे जीवसुक्तिरिति च व्यपदिश्यते ।
एतदयं च जीवस्य नोत्क्रमणापेक्षा, समुचोपासनमपि ब्रह्मलोकद्वारा निर्विशेष-
साक्षात्कारहेतुरेव । समुचोपासनफलं नोत्क्रमणापेक्षम् । इह जन्तुनि तु
नित्यानित्यवस्तुविवेकादिषु सत्त्वेव निर्विशेषसाधारणकारः । तत्र अवयवमङ्गीति
विवरणमतम्, निदिध्यासनमङ्गीति वाचक्यतिमित्रमतम् । सर्वाणि अवयवमनन-
निदिध्यासनानि साक्षात्कारहेतुरिति मतद्वयसम्मतमिदम् । अवयवोपयोगि-
विविद्धिषोपयोगः पापक्षयद्वारा नित्यकर्मणाम्, नतु साक्षात् साधारणरोप-
योगो मोक्षोपयोगो वा । साक्षात्कारोऽयं भासनीकारमते मानस एव, विधरण-
मते तु शब्दः । स चानन्दाकारवृत्तित्वादध्वष्ठाकारवृत्तिपदेन व्यपदिश्यते ।
यद्वचनेन यत्र दुःखं तत्र तत्त्वज्ञानेन तत्प्राप्तिरेव फलमिति चानन्दावाप्तिरेव
मोक्षः । स च निरतिशयप्रयोजनरूपः । स्वर्गादिकं तु सातिशयं प्रयोजनम् ;

पुरुषतत्त्वक्रियासाध्यत्वात् । एवं ब्रह्मज्ञानं निरूपितम् । ब्रह्म तु प्रतिपाद्यं साक्षात्कर्तव्यं प्राप्यं चैकजीववादे निर्विशेषम्, अनेकजीववादे तु शोभायमानं इव प्राप्यं परं सविशेषेष्वस्वरूपमेव । इयान् विशेषः—यत् शोभायमानं—जीवस्य मुख्य-वस्थायामपि शरीरतया स्वरूपतोऽवस्थितिर्जगद्व्यापारवर्जं तत्साकष्यादिकमिति पदार्थद्वयसत्यता, अदेतमते तु जीवस्वेष्वस्वरूपेण एवेति न पृथक्स्वरूपमिति पदार्थद्वयसत्यता । अत एव जगत्कारणत्वस्य तटस्थनक्षत्रतया निर्देशः, सर्वसुप्तो निर्विशेषब्रह्मभावेऽपि स सम्भवीति सत्त्वं ज्ञानमित्यादिस्वरूपमक्षणनिर्देशबोधपक्षत इति वादद्वयेऽपि श्रेयश्च ब्रह्मणो निर्विशेषत्वं समानमेव, प्राप्यस्वरूप एव परं पञ्चमेद इति फलितम् । निर्विशेषत्वं चाविद्याव्युपाधिधर्मापरवशत्वमविद्योपहित सत्त्वपक्षितदृष्टादिमाधारणमेव । उपहितमेव वेदान्तगम्यं नतु—शुद्धमिति भासतोऽविद्यान्तोऽप्यनेकजीववादप्रतिकर्मव्यवस्थाद्यभिप्राय एव, नैकजीववादा-द्यभिप्रायः । तत्र हि मुख्यजीवसाक्षात्कारानन्तरं मूलाज्ञानविनाशात् न शुद्ध-स्वरूपविघात इत्यादिकमन्यत्र व्यक्तम् ।

अत्रादेतमतसाधकतया आकरसम्मतानि वेदान्तवाक्यादीनीमान्येव—

- (१) "सदेव सोम्येदमद्य आसीत् एकमेवाद्वितीयम्" (२) अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते तत्तदद्वैत्यमवाप्तमगोचमवर्णमचक्षुःश्रोत्रं तदपाणिपादं नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं तदव्ययं यद्भूतयोनिं परिपश्यन्ति धीराः" (५) यस्मात्तं तस्य मतं मतं यच्च न वेद नः । अविद्यातं विजानता विद्यातमविजानताम्" (६) "न दृष्टेर्दृष्टारं पश्येनं मतमन्तारं मन्वीयाः" (७) "यानन्दो ब्रह्म" (८) "इदं सर्वं यदयमाका" (९) "नैव जानास्ति किंचन । मृत्योस्त मृत्यु-माप्नोति य इह जानैव पश्यति" (१०) "यत्र हि दैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति । यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येत् ? केन कं विजानीयात्" (११) "वाचारम्भं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्" (१२) "यदा श्लेष एतस्मिन्मदरमन्तरं कुरुते अथ तस्य भयं भवति" (१३) "न ज्ञानतोऽपि परस्मैभयलिङ्गं सर्वत्र हि" (१४) भायामात्रं तु कार्त्तव्यज्ञानमभिव्यक्तस्वरूपत्वात् इत्यादीनि ।

यत्तु शोभाय—एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानमुखेन—सच्चिद्वाच्यस्य परस्य ब्रह्मणो जगदुपादानत्वं जगन्निमित्तत्वं सर्वज्ञता सर्वशक्तियोगः सत्य-



संकल्पत्वमिच्छादिगुणविशिष्टताप्रतिपादनेन प्रवृत्तत्वात् “सदेवे”ति वाक्यं न निर्विशेषपरम्, एवम्—“अथ परा, यया तदक्षरमि”त्यत्रापि प्राक्तर्हिद्यगुणप्रतिषेधपूर्वकं नित्यत्वविभुत्वसुसूक्ष्मत्वसर्वगतत्वाव्ययत्वभूतयोनित्वादिकव्याप्यगुणयोगप्रतिपादनात् न निर्विशेषपरत्वम् । एतेन—“सत्त्वं ज्ञानमि”ति वाक्यमपि व्याख्यातम् ; एकस्मैव वस्तुनोऽनेकविशेषध्वविशिष्टताप्रतिपादनपरत्वात्सामानाधिकरण्यात् । तथाचैकमेवाद्वितीयमिति वाक्यस्य ब्रह्मणो जगदुपादानस्य स्वव्यतिरिक्ताधिहाव्यन्तरनिषेध एव तात्पर्यात् सविशेषपरत्वमेव सर्वेषां वेदान्तानामिति निर्गुणभूतोर्गा हिद्यगुणराहित्य एव तात्पर्यम् । ज्ञानस्वरूपस्यापि ब्रह्मणो ज्ञातृत्वमपि न विद्वद् धर्मभूतज्ञानान्वयत्वेनेति न ज्ञानमात्रत्वबोधकाभ्यपि वचनानि सविशेषवादनिरुद्धानि । सन्ति हि ब्रह्मणो ज्ञातृत्वप्रतिपादनपरा ब्रह्मण एव श्रुतयः—यस्मैर्वचः सर्वविदित्वाद्याः । “यस्मात्सत् तस्य मतमि”ति वाक्यं तु ब्रह्मणः परिच्छेदज्ञानमेव निन्दति, न तु ज्ञानविषयत्वम् । अन्यथा हि—“ब्रह्मविदाप्नोति परम्” “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” “अस्ति ब्रह्मेति चेद्देद” इत्यादिवाक्यासाङ्गस्यापत्तिः । एतेन—“न दृष्टेर्द्रष्टारं पश्येरि”ति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ; इदं हि आगन्तुकगुणयोगितया ज्ञातृज्ञानरूपतेति मतनिरासपरमेव, न तु ज्ञानस्वरूपज्ञातृनिषेधपरम् । नहि वयं ज्ञानस्वरूपस्य ब्रह्मणो ज्ञानान्वयत्वमागन्तुकचैतन्ययोगेन वदामः, किन्तु धर्मभूतज्ञानान्वयत्वेनेति “ज्ञानन्दो ब्रह्मे”ति वाक्यमपि ज्ञानान्वयस्यैव ब्रह्मणः ज्ञानन्दरूपज्ञानरूपतामपि बोधयतीति न कोऽपि विरोधः । एतेन—विज्ञानमानन्दं ब्रह्मेति वाक्यमपि—व्याख्यातम् । यत्—“यत्र हि हैतमिव भवति” “नेह नानास्ति किंचने”ति भेदनिन्दाज्ञानम्, तदिदं ब्रह्मणः प्रपञ्चस्य च पूरकसिद्धियोग्यताया एव निषेधपरम् । एतेन—“यदा ह्येवैव एतस्मिन्नुदरमन्तरं कुरुते । अथ तस्य भयं भवति” इति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ; अस्यापि—“यदा ह्येवैव एतस्मिन्नुदरेऽनालोऽनिरुक्तेऽनिलयमेऽभयं प्रतिष्ठां विन्दते” इत्यभयप्राप्तिहेतुत्वेनाम्नातप्रतिष्ठाविच्छेदनिन्दापरत्वात् । “न ज्ञानतोऽपी”ति सूत्रं हि ब्रह्मणः पुत्रित्यादिसम्बन्धप्रयुक्तापुरुषार्थगन्धनिषेधस्यैव प्रतिपादकम्, न तु सर्वगुणराहित्यस्य । “मायामात्रं तु” इति सूत्रं तु व्याघ्रानामर्चानामपोक्षरसृष्टत्वेन पारमार्थिकताया एव गमकमिति एकमपि



सूत्रं न प्रपञ्चमिष्यात्वस्य ब्रह्मनिर्विशेषतायाश्च गमकं वेदान्तवाक्यं वा समस्तोति विवेचितम् ।

तत्रेयमहेतिना प्रक्रिया । तथाहि—अशुद्धत्वादिनाऽत्यन्तविलक्षणप्रपञ्चोपादानत्वस्य विवर्तोपादानत्वं विना परिणाम्युपादनत्वादिरूपेण स्वीकर्तुमशक्यत्वात् कारणव्यतिरेकेण कार्याभाव एव तत्संभवेन ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य वाच्यारम्भमिति श्रुत्यनुसारेण मिष्यात्व एवैकमेवाद्वितीयमित्युपक्रमताम्येण च “सदेवे”ति वाक्यं तात्पर्यानुसारेण निर्विशेषपरमेव । अन्यथा सृदाद्यचेतनेऽधिष्ठातृन्तरं यथा प्रसक्तं न तथा चेतनं कुत्वापीति नाधिष्ठातृन्तरनिषेधस्योपयोग इति, एकमेवेति सज्जानीयविजातीयस्वगतभेदराहित्यप्रतिपादनमसङ्गतमेव स्यात् । अत एवैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञोपपत्तिः । इयं हि ब्रह्मतत्त्वव्यतिरिक्तयोः कार्यकारणभावेनैवोपक्रान्तेति प्रकृतिपदबोधाविद्यादिकं सर्वमपि ब्रह्मप्रपञ्चमित्येव स्वीकार उपपद्यते । श्रीभाष्यमते तु—सा प्रकृतिजीवयोः किं बहुना ब्रह्मण एवावस्थाभेदेन कार्यकारणभावात् केवलस्य प्रपञ्चस्यापि ब्रह्माकार्यत्वात् कथमपि नोपपद्यते । सत्यसंकल्पत्वादिकं सर्वान्तर्यामित्वादिकं च कल्पितधर्म एव कारणस्वरूपस्येति न किमपि प्रकरणमहेतविद्वद्भ्यम् । एतेन—“अथ परा यथा तदक्षरमि”ति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ; अथ गुणनिषेधानामन्तरपरताकल्पनायां हि नेकमपि सूत्रं प्रमाणं वा वर्तते । अहेतुमते हि—निर्विशेषस्यैव कल्पितं रूपान्तरं सविशेषमिति सगुणवाक्यानां निर्गुणवाक्यानां च यन्नाश्रयणमेवाचिरोधो यथा भवति, न तथा श्रीभाष्यमते । अतो ब्रह्मणि निवृत्त्यादिधर्मास्त्वान्न न कथमपि विद्वद्भ्यम् । अत एव—“सत्त्वं ज्ञानमि”ति सामानाधिकरण्यनिर्देश उपपद्यते ; सत्त्वं सामानाधिकरण्यं प्रवृत्तिनिमित्तभेदनिर्वाहम् । प्रवृत्तिनिमित्तं तु शक्यतावच्छेदकमेव, नतु पदनात्यर्थविषयता वच्छेदकमिति प्रकृतेऽपि वाच्यतावच्छेदकमेदसत्त्वेऽपि सत्त्वाभेदस्यैव स्वीकारात् नानुपपत्तिः । अन्यथा वाच्यार्थविवक्षायामनन्तपदार्थस्य त्रिविधपरिच्छेदराहित्यस्मान्नयः स्यादिति सत्त्वं ज्ञानमिति वाक्यमपि निर्विशेषब्रह्मण एव गमकम् । नहि ज्ञानस्वरूपं ब्रह्म ज्ञानाश्रयं भवितुमर्हति ।

यत्तु श्रीभाष्यकाराणामागन्तुकचैतन्यगुणायोगेऽपि धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वादिकं न विद्वद्भ्यमिति कल्पनम्, तदिदं स्वकपीलकल्पनम् । यथा हि श्रीभाष्यमते



धर्मभूतज्ञानसंकीर्णविकासोत्पत्त्यादिकमेव ज्ञानोत्पत्त्यादिकमेवमद्वैतमतेऽपि
 तत्तिगुणजन्यतायाभिप्रायमेव ज्ञानानित्यताव्यवहारमपीति ज्ञानान्वयत्वमात्मनः
 ब्रह्मणो वाऽन्तःकरणवृत्त्याद्युपाधिसम्बन्धाधोनमेव, न स्वतः । अत एव—आनन्दो
 ब्रह्मेति श्रुत्या आनन्दादिविशिष्टत्वं यदभिमन्यते, तदिदं—“प्रज्ञानमानन्दं ब्रह्मेति
 वाक्ये प्रज्ञानपदवैयर्थ्यात् न स्वरसम् । अत एव—“न दृष्टेर्द्रष्टारं पश्येरि”ति दृष्ट्यति-
 रिक्तद्रष्टृनिषेध उपपद्यते । श्रीभाष्यमते हि—यत्तागन्तुकचैतन्ययोगनिषेध उक्त-
 वाक्यार्थः, तत्र सच्चिदाध्याहारक्रेयस्त्वर्थविदित एव । तथाच ब्रह्मेतरसर्वपदार्थ-
 मित्थ्यात्वे एव वेदान्तानां तात्पर्यम् । अत एव हि—“नेह नामास्ति किंचने”ति
 भेदनिषेध उपपद्यते । शरीरशरीरित्वेतु तत्र भेदस्यपदेशोऽप्रसक्त एव । कल्पिता-
 धिष्ठानयोस्तु अधिष्ठान आरोप्यभेदस्य प्रतीत्या स प्रसक्त इति तन्निषेधस्तुतरां सार्थक-
 इत्यद्वैतमत एव भेदनिन्दानुत्तीनां सार्थकम् । अत एव—“यदा ह्येवैव एतस्मि-
 न्मुदरमन्तरं कुरुते” इति वाक्यम्—आख्यातम् ; अप्यापि ब्रह्मणि एतस्मिन्मन्त्र-
 परावृष्टे भेदनिन्दापरत्वात् । श्रीभाष्यमतरीत्या पूर्ववाक्यप्रसुतप्रतिष्ठाविच्छेद-
 निन्दापरत्वे तु “यदाह्येवैवेति वाक्ये एतस्मिन्निति स्थाने एतस्यामिति स्त्रीसिक्क-
 निर्देशश्चमापद्येत । अत एव—मायामात्रं तु कर्त्तव्येनानभिव्याक्तस्वरूपत्वात्”
 इति आप्रपञ्चस्य मायामयत्वं प्रतिपादितमुपपद्यते । अधिकं चात्र वक्तव्यं
 भूमिकायां व्यक्तम् । एतेन—न ज्ञानतोऽपीति सूत्रमपि—आख्यातम् । तदपि हि
 भूमिकायां सम्यगेव समालोचितम् । अपराह्मपि—दूषणानि श्रीभाष्यकारैर-
 द्वैतसिद्धान्ते संपादितानि भूमिकायां सम्यगेव समालोचितानीति प्रत्यग्ब्रह्मैक्य-
 मेव शास्त्रार्थः । तदुपपादनाद्यर्थमेव सर्वेषां वेदान्तानां प्रवृत्तिः । तत्र निर्गुण-
 वाक्यानां साक्षात् सगुणकर्मवाक्यानां तु परम्परयोपयोगः । तादृशं च ब्रह्म
 प्रपञ्चाभावोपलक्षितमेवोपनिषदमिति प्रपञ्चाभावज्ञानजननार्थमनुपपन्नम्-
 परिच्छेदस्वार्थापत्तिपरिच्छेदज्ञानुमानपरिच्छेदस्य चोपयोगः । आगमपरि-
 च्छेदस्य तु साक्षात् ब्रह्मप्रतिपादनेनोपयोग इति ब्रह्मेव तत्प्रमाणान्यपि
 प्रत्यक्षानुमानोपमानार्थापत्त्यागमानुपलब्धिरूपाणि सम्यगत्र समालोचितानि ।
 तथाच तत्र “प्रत्यक्षप्रमा तु चैतन्यमेवे”ति उपक्रमे चैतन्यरूपेणोपसंहारे चक्षुष्मा-
 नन्दरूपेण च विवेचितं ब्रह्मैकं चेदपि यावदक्षज्ञानन्दात्मस्वरूपं चैतन्यरूपेण
 सद्रूपेण च ब्रह्मज्ञानदशायामेव प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रवृत्तिः ; अक्षर-
 १



प्रयोजनपरिच्छेदः ।

३०८

नन्दसुरदानन्तरं तु न शास्त्रं न वा प्रमायानीति चिह्नम् ।
तदुक्तम्—“इममेवाध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमायप्रमेयव्यवहारा लौकिका
वेदिकाश्च प्रहृताः ; सर्वाणि च शास्त्राणि विधिप्रतियोगमोक्षप्रतिपादनपराणि ।”
तथा—

गीष्ममिष्यात्मनोऽसत्त्वे पुनर्देहादिबाधनात् ।
सद्व्यवसायात्मकमित्येवं बोधे कार्यं कथं भवेत् ? (१)
अन्धेष्टम्यात्मविज्ञानान्नाम् प्रमायत्वमात्मनः ।
अन्विष्टः स्वात् प्रमातेव पाप्मदोषादिवर्जितः ।
देहात्मप्रत्ययो यद्व्यवसायत्वेन कल्पितः ।
लौकिकं तद्देवेदं प्रमायं त्वाऽऽत्मनिषयात् ॥

इति

महामहोपाध्याय सर्वतन्त्रसूतन्त्रश्रीपञ्चापनीयशास्त्रिचरानामन्तेवासिनो
महामहोपाध्याय वेदान्तविद्यारदादिश्रीयुक्तानन्तरकृष्णशास्त्रिणः कतिपु
वेदान्तपरिभाषाप्रकाशिकायां प्रयोजनपरिच्छेदः ।
ओम् शान्तिः शान्तिः शान्तिः ।
॥ परदेवतार्पणमस्तु ॥

(१) श्रीकृत्यमिदं पञ्चापनीयशास्त्राणां प्रबोधपरिशीर्षिकम्, दृढसंज्ञिताध्यापकाणां नाथनाथार्पणार्थं
च आचार्यसुन्दरपाण्डवकारिकात्मन निर्दिष्टमिति निरूपयन्पूर्वमाचार्यसुन्दरपाण्डवा इमे केचन
एव भवितुमर्हन्ति इति प्राच्यविद्यातुरीयाधिपतेन Prof. श्रीकृष्णामिशास्त्रिपादा निरूपयन्ति । परंतु केचन
एव प्रदीपान्तरबाधका गीष्ममिष्यात्मवादमेव न मिष्यात्मवादत्वम्, तन्मते कैऽप्याचार्याः इदं श्रीकृत्यं विरचयितुं
शार्हन्तीति चवेतसंबन्धायप्रवर्तका एव केचनाचार्यान्ते भवितुमर्हन्ति इति ज्ञानमे । Prof. श्रीकृष्णामिशास्त्रिपादा
अप्यन्ततः केचनाम्नेऽपि सुन्दरपाण्डवा भवितुमर्हन्ति, न वेदुमारम् नाथनारः ज्ञानसम्बन्धसूत्रेण एवेति
नाथारम्भाधक इति अपि निरूपयन्ति, तथापि एतेषां सुन्दरपाण्डवपूर्वतानां केवसुन्दरपाण्डवकारिकासीनत्वेन
देवताचार्यत्वं ज्ञानभिमतं ज्ञानमे इति केवसिद्धान्तस्य श्रीकृत्यस्यापि च न सम्बन्धसंगोऽपीति तदाशयः । सर्वथा
१) श्रीकृत्यस्यापि सुन्दरपाण्डवकारिकाले प्रमाणद्वयं पूर्वोक्तं निराशयमेवेति ।



मूलशुद्धाशुद्धि पत्रिका

पृष्ठ	पंक्ति	अपठ	पठ	पृष्ठ	पंक्ति	अपठ	पठ
४१	६	अल	अले	१६८	२	भिष्वा	भिष्वा
४८	९	वन्दिना	वन्दिना	१६८	२	वन्दिना	वन्दिना
५०	२	अपठ	अपठ	१०९	१	वेति	वेति
६६	१	अपठ	अपठ	१०९	१	तवीष	तवीष
१००	६	सुपपद्यते	सुपपद्यते	१८९	१	वाजितनीय	वाजितनीय
१११	४	अली	अली	२०८	६	मिभता	मिभता
१२२	१	मिष्वा	मिष्वा	२२४	६	मितिषजातीय	मिति न सजातीय
१२४	१	अल	अले	२२४	२	विदिष	विदिष
१५०	२	अपठ	अपठ	२८१	१	अपठ	अपठ
१६०	५	मिष्वा	मिष्वा				

व्याख्याशुद्धाशुद्धि पत्रिका

पृष्ठ	पंक्ति	अपठ	पठ	पृष्ठ	पंक्ति	अपठ	पठ
११	६	तपयि	तपयि	७८	१६	एव	एव
४४	१४	वः	वः	८०	१३	वैवः	वैवः
४६	६	पयत	पयत	८१	१८	मिभता	मिभता
४८	१८	अपठ	अपठ	८७	२	तालिषाभिव	तालिषाभिव
५१	१०	अपठ	अपठ	८७	२०	अदिवेमिति	अदिवेमिति
५१	२०	अपठ	अपठ	८६	२	वेज्यो	वेज्यो
५९	१८	वैयर्थ्य	वैयर्थ्य	८६	१०	पय	पय
५९	६	अपठ	अपठ	१००	२	अपठ	अपठ
५९	१५	मैयार्थि	मैयार्थि	११०	४	सूत्रविद्या	सूत्रविद्या
५८	२५	विचित्रम्	विचित्रम्	१२६	२९	विचित्रमिति	विचित्रमिति
६६	२०	विचित्रम्	विचित्रम्	१३५	१६	कट'का	कट'का
७३	१६	अपठ	अपठ	१३५	२६	अभिचार	अभिचार



१८२

संज्ञासूचिपत्रिका

संज्ञा	संज्ञा	संज्ञा	संज्ञा
१४८ १५ सञ्चार	सञ्चार	१८१ १० सपञ्जीयकशीः	सपञ्जीयकशीः
१४९ २० सञ्चय	सञ्चय	१८२ २५ सञ्चय	सञ्चय
१५० १८ सञ्चय	सञ्चय	१८३ २२ सञ्चय	सञ्चय
१५१ ५ सञ्चय	सञ्चय	१८४ २० सञ्चय	सञ्चय
१५२ ११ सञ्चय	सञ्चय	१८५ ८ सञ्चय	सञ्चय
१५३ १ सञ्चय	सञ्चय	१८६ २१ सञ्चय	सञ्चय
१५४ १६ सञ्चय	सञ्चय	१८७ ० सञ्चय	सञ्चय
१५५ २० सञ्चय	सञ्चय	१८८ १८ सञ्चय	सञ्चय
१५६ २० सञ्चय	सञ्चय	१८९ १५ सञ्चय	सञ्चय
१५७ १५ सञ्चय	सञ्चय	१९० ८ सञ्चय	सञ्चय
१५८ १० सञ्चय	सञ्चय	१९१ २२ सञ्चय	सञ्चय
१५९ २० सञ्चय	सञ्चय	१९२ १० सञ्चय	सञ्चय
१६० ६ सञ्चय	सञ्चय	१९३ ११ सञ्चय	सञ्चय
१६१ १० सञ्चय	सञ्चय	१९४ १८ सञ्चय	सञ्चय
१६२ १६ सञ्चय	सञ्चय	१९५ २१ सञ्चय	सञ्चय
१६३ १८ सञ्चय	सञ्चय	१९६ ० सञ्चय	सञ्चय
१६४ २० सञ्चय	सञ्चय	१९७ १ सञ्चय	सञ्चय
१६५ १८ सञ्चय	सञ्चय		